

SEÑOR

**JUEZ CUARTO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA, CAQUETÁ**

E. S. D.

Página | 1

REF. Medio de Control: CONTROVERSIA CONTRACTUAL.

Demandante: NACION - MINISTERIO DEL INTERIOR.

Demandado: MUNICIPIO DE EL PAUJIL-CAQUETA.

Llamada en garantía: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS Y OTROS.

Radicación: 110013343065-2018-0017100.

**PAOLA CASTELLANOS SANTOS**, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 52.493.712 de Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional No. 121.323 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** de acuerdo al poder otorgado por su representante legal en los términos previstos en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, el cual se allegó al Despacho el 20 de abril de 2021, respetuosamente me permito **DAR CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado, dentro del término legalmente previsto para el efecto, según lo ordenado en el auto de fecha 9 de abril de 2021, notificado a la mencionada aseguradora mediante correo electrónico del 13 de abril de 2021 remitido por el señor apoderado del Municipio de El Paujil, en los siguientes términos:

**I. EN CUANTO A LA DEMANDA PRESENTADA POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR.**

**A. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.**

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, se opone a todas y cada una de las pretensiones propuestas por carecer de fundamento jurídico y fáctico.

De otro lado, COADYUVA la defensa esgrimida por la demandada y los otros llamados en garantía, en todo lo que no afecte los intereses de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

## B. FRENTE A LOS HECHOS.

AL HECHO 3.1: Es cierto lo referente a la suscripción del convenio M-1099 de 2016 a cuyo texto en su integridad nos remitimos.

AL HECHO 3.2: No me consta. Son hechos ajenos y externos a LA PREVISORA S.A., en los cuales no tuvo participación alguna.

Página | 2

No obstante lo anterior, téngase en cuenta que las partes del convenio M-1099 de 2016, esto es, el Ministerio del Interior y el Municipio de El Paujil suscribieron con fecha 29 de julio de 2020 Acta de Liquidación bilateral del Convenio M-1099 de 2016 documento en el cual se dejó consignado que el valor total *"EJECUTADO /LEGALIZADOS POR EL MUNICIPIO CONTRATOS DERIVADOS DE OBRA E INTERVENTORIA DE LA OBRA"* ascendió a la suma de OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$885.000.000), suma igual al valor total que se le desembolsó al Municipio en virtud del mencionado convenio.

Teniendo en cuenta lo anterior, las partes en la liquidación del convenio indicaron en el Parágrafo Primero de la Cláusula Segunda que:

**"PARÁGRAFO PRIMERO: Que el Convenio presento (sic) un saldo a favor del Ministerio que obedece a presupuestado no ejecutado, por valor de \$0,00 MONEDA LEGAL."** (Negritas fuera de texto).

AL HECHO 3.3.: No me consta. Son hechos ajenos y externos a LA PREVISORA S.A., en los cuales no tuvo participación alguna.

No obstante lo anterior, téngase en cuenta que las partes del convenio M-1099 de 2016, esto es, el Ministerio del Interior y el Municipio de El Paujil suscribieron con fecha 29 de julio de 2020 Acta de Liquidación Bilateral del Convenio M-1099 de 2016 documento en el cual, además de la expresa manifestación de que el 100% del valor del convenio fue ejecutado/legalizado por el Municipio, al indicar que:

**"CLÁUSULA SÉPTIMA: La liquidación efectuada y acordada mediante la presente acta, constituye el balance definitivo de la terminación del vínculo contractual y la manifestación escrita de las partes de encontrarse a paz y salvo, siempre y cuando no se presenten circunstancias que hagan necesario efectuar reclamos al**

**garante o iniciar las actuaciones judiciales ante la jurisdicción competente.”** (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Es necesario advertir, que la mencionada liquidación bilateral del contrato es de fecha posterior (29 de Julio de 2020) al inicio de la acción de la referencia (10 de mayo de 2018).

Página | 3

AL HECHO 3.3.: No es en estricto sentido un hecho, sino que corresponde a una pretensión de la entidad demandante.

### **C. DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA PRESENTADA.**

#### **1. DESAPARICIÓN Y/O INEXISTENCIA ACTUAL DE FUNDAMENTOS DE LA DEMANDA.**

Si bien pudieron existir al momento del inicio de la acción de la referencia (10 de mayo de 2018) hechos de presunto incumplimiento del Municipio de El Paujil en los cuales se pudieran sustentar las pretensiones de orden económico que tiene la demanda, entre ellas, la aplicación de la cláusula penal, es necesario anotar que dichos hechos actualmente desaparecieron en su totalidad, por lo cual hoy no existe un fundamento fáctico ni jurídico que pueda conllevar una sentencia condenatoria.

En efecto, como se mencionó al dar respuesta a los hechos de la demanda, las partes del Convenio M-1099 de 2016, esto es, el Ministerio del Interior y el Municipio de El Paujil, suscribieron con posterioridad al inicio de la acción de la referencia, la liquidación bilateral del contrato en la cual las mismas consignaron, entre otros aspectos:

- a. La ejecución por parte del MUNICIPIO DE EL PAUJIL del 100% del valor del Convenio.
- b. El valor en \$0,00 de cualquier obligación del MUNICIPIO DE EL PAUJIL para con el MINISTERIO DEL INTERIOR y,
- c. El paz y salvo entre las partes.

En efecto, tal como consta en el Acta de Liquidación bilateral, las partes establecieron que los dineros provenientes del Convenio M-1099 de 2016 fueron en su TOTALIDAD ejecutados/legalizados por el Municipio de El Paujil, razón por la cual el mismo, según consta en la mencionada acta, NO adeuda valor alguno al Ministerio del Interior.

Página | 4

Así mismo se dejó expresa constancia en el Acta de Liquidación bilateral que el valor de los rendimientos financieros de las sumas entregadas al Municipio de El Paujil, que se establecieron en la suma de UN MILLON OCHOCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON SETENTA Y SIETE CENTAVOS (\$1.876.628,77), fueron debidamente reembolsadas por parte del Municipio de El Paujil al Tesoro Nacional.

Finalmente, las partes se dejaron a paz y salvo en relación al Convenio M-1099 de 2016 tal como se estableció en la Cláusula Séptima del Acta de Liquidación Bilateral donde se indicó:

**“CLÁUSULA SÉPTIMA:** La liquidación efectuada y acordada mediante la presente acta, constituye el balance definitivo de la terminación del vínculo contractual y la manifestación escrita de las partes de encontrarse a **paz y salvo, siempre y cuando no se presenten circunstancias que hagan necesario efectuar reclamos al garante o iniciar las actuaciones judiciales ante la jurisdicción competente.**” (Negrillas fuera de texto).

Téngase en cuenta, como ya se anotó en este escrito, que la acción que da origen al proceso de la referencia se inició antes de la suscripción del Acta de Liquidación Bilateral, pues la primera se inició el 10 de mayo de 2018, en tanto que la liquidación bilateral se suscribió por las partes el 29 de Julio de 2020, por lo cual es evidente que las partes con la firma de la pluricitada Acta de Liquidación Bilateral del Convenio M-1099 de 2016 superaron y por ende hicieron desaparecer los presuntos hechos de incumplimiento que en la demanda se le endilgan al Municipio de El Paujil y sobre los cuales se sustentan las pretensiones.

Así las cosas, es absolutamente claro, por sustracción de materia, que no existe fundamento alguno de tipo fáctico o jurídico para que las pretensiones de la demanda prosperen pues, se repite, los hechos que las fundamentaban ya no existen.

La anterior conclusión es totalmente acertada al revisarse las pretensiones de la demanda y determinarse que las mismas se soportan sobre hechos que ya no existen.

En efecto, se pretende con la demanda, entre otras, que:

Página | 5

- a. Se declare el incumplimiento por parte del Municipio de El Paujil de unas cláusulas del Convenio M-1099 de 2016.
- b. Como consecuencia de lo anterior, se pretende *"condenar al municipio demandado a pagar la suma de CIENTO SETENTA Y SIETE MILLONES DE PESOS como consecuencia del incumplimiento y/o cumplimiento defectuoso de las obligaciones a su cargo, contenidas en el convenio."*
- c. Se pretende igualmente *"condenar al municipio demandado a pagar la suma de OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$88.500.000) con fundamento en la cláusula penal pecuniaria estipulada en la cláusula vigésima del convenio."*
- d. Se pretende igualmente *"Ordenar al Municipio demandado devolver al Tesoro Nacional la suma de NOVENTA MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS TREINTA Y UN PESOS (\$90.785.731)M/L como consecuencia de la no ejecución de los desembolsos efectuados por el demandante con ocasión del convenio."*
- e. Se pretende se ordene al Municipio *"consignar al tesoro nacional los rendimientos financieros y los intereses a que haya lugar, sobre los recursos desembolsados en ejecución del convenio ..."*
- f. Se ordene *"la liquidación en sede judicial del convenio, ..."*

Como se observa de lo antes transcrito, tanto la pretensión de incumplimiento del convenio, como las pretensiones consecuentes de orden económico, carecen hoy de todo sustento fáctico y jurídico, por cuanto las partes mediante el Acta de Liquidación Bilateral se declararon a paz y salvo en relación a las obligaciones del Convenio M-1099 de 2016 y establecieron además la debida ejecución/legalización por parte del

Municipio del Valor del Convenio, incluido el reembolso de los rendimientos financieros, por lo cual el Municipio de El Paujil NO adeuda al Ministerio del Interior suma alguna derivada del citado convenio.

En relación a la pretensión de la demanda relacionada con la liquidación en sede judicial del convenio M-1099 de 2016, es aún más clara la posición de absoluta improcedencia que se expresa en esta excepción, por cuanto dicha liquidación ya fue debidamente realizada por las partes de mutuo acuerdo, según consta en el Acta de Liquidación Bilateral debidamente suscrita el 29 de julio de 2020.

Página | 6

Así las cosas, solicito muy respetuosamente, se sirva declarar probada la excepción propuesta, negar las pretensiones de la demanda y condenar en costas a la parte demandante.

## **2. INEXISTENCIA DE INCUMPLIMIENTO Y POR ENDE DE PERJUICIO ECONÓMICO EN CABEZA DEL DEMANDANTE QUE DE LUGAR AL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS EN SU FAVOR.**

Como se anotó, el presunto incumplimiento en que en su momento pudo haber incurrido el Municipio de El Paujil en relación a sus obligaciones en el Convenio M-1099 de 2016 fueron superadas y así quedó consignado en el Acta de Liquidación Bilateral que con posterioridad al inicio del proceso de la referencia, suscribieron las partes contratantes de mutuo acuerdo.

La consecuencia de lo anterior, también claramente plasmada en el Acta de Liquidación Bilateral de mutuo acuerdo, es que el Municipio de El Paujil no adeuda valor alguno al Ministerio del Interior, pues la entidad demandada ejecutó/legalizó el valor total del convenio. Es decir, no existe perjuicio económico alguno que hubiere sufrido el Ministerio del Interior.

Así las cosas, ante la inexistencia de incumplimiento del Municipio demandado **y el saldo en \$0,00 determinado en favor del Ministerio del Interior**, tal como las mismas partes contratantes lo plasmaron en el Acta de Liquidación Bilateral del convenio, se evidencia la inexistencia de perjuicio económico alguno que pueda ser objeto de resarcimiento pues, como ya se indicó, el Municipio ejecutó todos los dineros que le fueron entregados y el Ministerio determinó que no existía en su favor y a cargo del Municipio suma alguna.

De lo anterior no se puede extraer conclusión distinta a que no existe actualmente perjuicio económico alguno que hubiera sufrido el Ministerio y que pueda ser objeto de resarcimiento mediante la acción que da origen al presente proceso.

Página | 7

Así las cosas, solicito muy respetuosamente, se sirva declarar probada la excepción propuesta, negar las pretensiones de la demanda y condenar en costas a la parte demandante.

### **3. DEL ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA. SU IMPROCEDENCIA.**

Es bien conocido que nuestro ordenamiento legal proscribe el que se genere un enriquecimiento sin causa legal para ello.

Recuerda la Corte Constitucional<sup>2</sup>, citando a la Corte Suprema de Justicia los requisitos para que se genere el enriquecimiento sin causa:

“La Corte Suprema de Justicia determinó que para que haya enriquecimiento sin causa se requiere que un patrimonio reciba un aumento a expensas de otro, sin una causa que lo justifique<sup>3</sup>. Son tres, entonces, los requisitos que a su juicio deben probarse para que se declare la existencia de un enriquecimiento de esta índole y se ordene la devolución de los bienes correspondientes: 1) un enriquecimiento o aumento de un patrimonio; 2) un empobrecimiento correlativo de otro, y 3) que el enriquecimiento se haya producido sin causa, es decir, sin fundamento jurídico<sup>4</sup>.

En el presente asunto es claro que los requisitos del enriquecimiento sin causa se podrían dar en caso de declarar la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

- I. *“un enriquecimiento o aumento de un patrimonio”*. Este requisito se da en el presente asunto por cuanto, de prosperar las pretensiones

---

<sup>2</sup> Sentencia del 17 de mayo de 1995. Expediente T-62131. Actor: AMPARO OCAMPO VARGAS. Magistrado Ponente: Dr. EDUARDO CIFUENTES MUÑOZ.

<sup>3</sup>Corte Suprema de Justicia. Sentencias 19 de agosto de 1935, 19 de septiembre de 1935 y 9 de noviembre de 1936.

<sup>4</sup>Corte Suprema de Justicia. Sentencia 26 de marzo de 1958



de la demanda, el patrimonio de la entidad demandante se enriquecería o aumentaría.

- II. *"un empobrecimiento correlativo de otro"*, Igualmente este requisito se daría por cuanto de prosperar las pretensiones de la demanda, el patrimonio de la entidad demandada tendría un correlativo empobrecimiento y
- III. *"que el enriquecimiento se haya producido sin causa, es decir, sin fundamento jurídico."* Este requisito también se daría por cuanto, como ya se ha anotado en repetidas ocasiones, los hechos de presunto incumplimiento de las obligaciones a cargo del Municipio de El Paujil en el convenio M-1099 de 2016 fueron superados y del mencionado convenio las partes determinaron en la Liquidación Bilateral del mismo que no se generó perjuicio económico alguno a cargo del Ministerio del Interior. Lo anterior significa, que no existe actualmente un fundamento jurídico para justificar con cargo al mencionado convenio pago alguno por parte del Municipio de El Paujil y en favor del Ministerio del Interior.

Página | 8

Así las cosas, es claro que de prosperar las pretensiones se presentaría un enriquecimiento sin causa en cabeza de la entidad demandante, el cual no está permitido en nuestro ordenamiento legal, razón por la cual de forma respetuosa solicito se sirva declarar probada la excepción propuesta, negar las pretensiones de la demanda y condenar en costas a la parte demandante.

#### **4. GENÉRICA.**

De la manera más respetuosa posible, y de conformidad con el artículo 281 del Código General del Proceso, solicito se declaren probadas las demás excepciones que en el curso del proceso se llegaren a demostrar.

### **II. DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL MUNICIPIO DE EL PAUJIL.**

#### **A. FRENTE A LOS HECHOS EN QUE SE FUNDAMENTA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**



AL HECHO PRIMERO: Es cierto lo referente a la suscripción del convenio M-1099 de 2016 a cuyo texto en su integridad nos remitimos.

AL HECHO SEGUNDO: Es cierto lo referente a la expedición por parte de LA PREVISORA S.A. de la Póliza de Seguro de Cumplimiento Póliza Única a Favor de Entidades Estatales No. 3000809 a cuyo texto en su integridad nos remitimos.

Página | 9

AL HECHO TERCERO: No me consta. Son hechos ajenos y externos a LA PREVISORA S.A., en los cuales no tuvo participación alguna.

AL HECHO CUARTO: No me consta. Son hechos ajenos y externos a LA PREVISORA S.A., en los cuales no tuvo participación alguna.

AL HECHO QUINTO: No me consta. Son hechos ajenos y externos a LA PREVISORA S.A., en los cuales no tuvo participación alguna.

AL HECHO SEXTO: No me consta. Son hechos ajenos y externos a LA PREVISORA S.A., en los cuales no tuvo participación alguna.

AL HECHO SÉPTIMO: Es cierto y me remito en su integridad al texto del documento citado.

AL HECHO OCTAVO: Es cierto y me remito en su integridad al texto del documento citado.

AL HECHO NOVENO: Es cierto y me remito en su integridad al texto del documento citado.

AL HECHO DÉCIMO: Es cierto y me remito en su integridad al texto del documento citado.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: No corresponde en estricto sentido a un hecho, sino a manifestaciones de la parte demandada en relación a la póliza otorgada, las cuales deben ser objeto de análisis y pronunciamiento dentro del proceso.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: No corresponde a un hecho relacionado con LA PREVISORA S.A. por lo cual no se puede realizar un pronunciamiento sobre el mismo.

## **A. FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

Página | 10

En estricto sentido el llamamiento en garantía no tiene un acápite de pretensiones respecto del cual pronunciarse.

No obstante, el hecho DÉCIMO SEGUNDO de la demanda contiene expresiones relacionadas con LA PREVISORA S.A. y la responsabilidad que al parecer se pretende de la misma, por lo que se realizará un pronunciamiento en relación a lo allí manifestado.

Se indica en el mencionado hecho que:

“DÉCIMO SEGUNDO: Teniendo en cuenta que el presunto incumplimiento y/o cumplimiento defectuoso de las obligaciones derivadas para el Municipio de EL Paujil del Convenio Interadministrativo de Cofinanciación No. M-1099 de 2016 celebrado con el Ministerio del Interior, ocurrió encontrándose en vigencia la póliza suscrita con el llamado en garantía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, y que los hechos se ajustan al siniestro asegurado, es la mencionada empresa de seguros quien se verá afectada con la eventual sentencia proferida en el presente proceso toda vez que, debe ser ella quien debe responderle al demandante en la cuantía reclamada por el siniestro de incumplimiento, en virtud de la Póliza No. 3000809 y sus modificaciones.”

Frente a las manifestaciones efectuadas en el hecho anterior LA PREVISORA S.A. en forma expresa manifiesta que se **OPONE**, teniendo en cuenta su improcedencia de acuerdo con los fundamentos que se expresarán en las excepciones que adelante se indican.

Por lo anterior, solicito desde ya exonerar de toda responsabilidad a la compañía aseguradora y abstenerse de proferir condena alguna en su contra.

## **B. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

### **1. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO.**

Página | 11

De conformidad con el artículo 1081 del Código de Comercio las acciones derivadas del contrato de seguro, prescriben dentro de los dos años siguientes a la fecha de ocurrencia del siniestro:

“La prescripción de las acciones que se derivan del contrato seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezar a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho quedaba hacia la acción.”

De acuerdo con lo señalado en el escrito del llamamiento en garantía, el convenio M-1099 de 2016 tuvo un plazo final, incluidas las prórrogas suscritas, hasta el día 30 noviembre de 2017.

Teniendo en cuenta la anterior fecha, debe entenderse que el siniestro, esto es, el presunto incumplimiento de las obligaciones a cargo del Municipio de El Paujil, se conoció por parte del Ministerio del Interior una vez finalizado el plazo del convenio, como quiera que para esa fecha supuestamente no se habían cumplido con las obligaciones contratadas, por lo que es desde esta fecha que comienza a correr el término de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, conforme a lo establecido el artículo 1080 del Código de Comercio.

En consecuencia, es claro que al 30 de noviembre de 2019 operó la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro instrumentado en la Póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidades estatales No. 3000809 en relación al Convenio M-1099 de 2016.

Vencida la anterior fecha y sin que se hubiere presentado reclamación alguna a la compañía aseguradora en relación a la Póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidades estatales No. 3000809, operó la

prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro, no pudiendo entonces declararse ningún tipo de responsabilidad frente al asegurador dentro del presente proceso.

Es pertinente poner de presente que la presentación de la demanda no suspende o interrumpe la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, como quiera que la demanda no se presentó en contra de LA PREVISORA S.A., por lo que esta compañía sólo viene a recibir reclamación a través del llamamiento en garantía, del cual se recibió notificación el día 13 de abril de 2021, fecha está en la que ya había operado -y por mucho- la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

Página | 12

Conforme a lo expuesto, solicito muy respetuosamente declarar aprobada la excepción propuesta, negar las pretensiones del llamamiento en garantía y exonerar de toda responsabilidad a la compañía aseguradora.

## **2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL MUNICIPIO DE EL PAUJIL PARA LLAMAR EN GARANTÍA A LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

En el presente asunto se configura la falta de legitimación en la causa por activa del Municipio de El Paujil, pues el mismo no tiene facultad alguna para llamar en garantía a La Previsora S.A. Así mismo, hay falta de legitimación en la casusa por pasiva de ésta compañía aseguradora, toda vez que el demandado no tiene un vínculo contractual o legal para llamar en garantía a la aseguradora.

El artículo 64 del Código General del Proceso, dispone:

“Art. 64: Llamamiento en garantía: Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”

De acuerdo con lo anterior, el requisito del llamamiento en garantía es tener un derecho legal o contractual frente a un tercero para exigir que en el momento de una sentencia desfavorable, dicho tercero efectúe el pago de la condena, derecho que, deberá ser demostrado aunque sea en forma sumaria, para que el llamamiento en garantía sea aceptado.

Al respecto, señala la jurisprudencia:

“En materia de vinculación de terceros al proceso, corresponderá a la parte llamante, en cada caso concreto, aportar o al menos señalar junto con el escrito de llamamiento o denuncia, el medio probatorio que respalde la relación o el vínculo legal o contractual a partir del cual se pretende soportar dicha situación, siempre que el mismo haga parte integral del correspondiente expediente.”<sup>5</sup>

En el presente asunto, el Municipio de El Paujil, no tiene ningún derecho legal o contractual frente a La Previsora S.A. Compañía de Seguros para exigirle el pago de los perjuicios o el pago de la condena, toda vez que la compañía aseguradora garantiza o protege el patrimonio **de la Entidad contratante**, esto es, del Ministerio del Interior y no del contratista, y por ende no cubre los perjuicios que sufra el contratista con un fallo judicial, sino los de la entidad estatal contratante únicamente, entidad que nunca presentó reclamación y/o demanda contra la aseguradora, razón por la cual la misma no está llamada a efectuar pago alguno en caso de una eventual condena.

En efecto, la póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidades estatales No. 3000809 por la cual fue vinculada la aseguradora, tienen el siguiente objeto:

“SE AMPARAN LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR EL CONTRATISTA/ AFIANZADO EN VIRTUD DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE CONFINANCIACION NO. M-1099 DE FECHA 05/07/2016 CELEBRADO ENTRE LAS PARTES, RELACIONADO CON AUNAR ESFUERZOS TECNICOS, ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS ENTRE LAS PARTES PARA PROMOVER LA CONVIVENCIA CIUDADANA, A TRAVES DE LA

---

<sup>5</sup> Consejo de Estado – Sección tercera. Sentencia del 25 de julio de 2007. Expediente: 33705. Consejero Ponente. Dr. Enrique Gil Botero.

EJECUCION DE UN CENTRO DE INTEGRACION CIUDADANIA-CIC, EN EL MUNICIPIO DE EL PAUJIL – CAQUETA.”

Ahora bien, el alcance y contenido del objeto del contrato de seguro, se encuentra consignado en las Condiciones Generales del Contrato de Seguro, que hacen parte de la póliza, las cuales indican:

Página | 14

**“LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** QUE EN ADELANTE SE DENOMINARÁ LA **PREVISORA**, EN CONSIDERACIÓN A QUE EL TOMADOR LE HA PRESENTADO UNA SOLICITUD DE SEGURO LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA, OTORGA AMPARO CON SUJECCIÓN A LAS SIGUIENTES CONSIDERACIONES GENERALES.

#### **CONDICIONES GENERALES**

#### **CONDICIÓN PRIMERA: AMPAROS Y EXCLUSIONES**

##### **1. AMPAROS**

LA **PREVISORA**, OTORGA A LA ENTIDAD ESTATAL SIN EXCEDER EL VALOR ASEGURADO, LOS AMPAROS MENCIONADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA.

Esta póliza cubre los perjuicios directos con sujeción a las condiciones de la póliza en su alcance y contenido, según las definiciones que a continuación se estipulan:

(...)”

Y respecto del amparo de cumplimiento que sería el que se vería afectado dentro del presente asunto, señala:

#### **“AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO**

ESTE AMPARO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL, LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE:

I. EL INCUMPLIMIENTO TOTAL O PARCIAL DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA.

II. EL CUMPLIMIENTO TARDÍO O DEFECTUOSO DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA.

III. LOS DAÑOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA POR ENTREGAS PARCIALES DE LA OBRA, CUANDO EL CONTRATO NO PREVÉ ENTREGAS PARCIALES.

IV. EL PAGO DEL VALOR DE LAS MULTAS Y DE LA CLÁUSULA PENAL PECUNIARIA.” (Subrayas fuera de texto).

Página | 15

Como se desprende tanto de la carátula de la póliza como del contenido de las condiciones generales del contrato de seguro, la póliza se otorgó para amparar los perjuicios del asegurado, esto es, del Ministerio del Interior, de tal suerte que si su patrimonio se ve afectado por actos, conductas u omisiones del contratista, la compañía aseguradora resarcirá los mismos al Ministerio del Interior, quien es el asegurado y beneficiario del contrato de seguro y en tal calidad el único quien puede efectuar reclamación a la compañía aseguradora.

Vale decir, el patrimonio que se protege no es el del tomador de la Póliza -Municipio de El Paujil-, razón por la cual, no se puede efectuar el pago de la condena que se imponga en su contra, dado además que el demandante, como ya se indicó, no efectuó reclamación alguna a la compañía aseguradora.

Por lo expuesto, solicito muy respetuosamente, se declare probada la excepción propuesta y se exonere a la compañía aseguradora de cualquier responsabilidad.

**3. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA PREVISORA S.A., EN TANTO Y EN CUANTO AL NO EXISTIR INCUMPLIMIENTO DEL MUNICIPIO DE EL PAUJIL ES IMPROCEDENTE LA AFECTACIÓN DE LA PÓLIZA.**

El objeto de la Póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidades estatales No. 3000809 es:

**“SE AMPARAN LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR EL CONTRATISTA / AFIANZADO EN VIRTUD DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE CONFINANCIACION NO. M-1099 DE FECHA 05/07/2016 CELEBRADO ENTRE LAS PARTES, RELACIONADO**



CON AUNAR ESFUERZOS TECNICOS, ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS ENTRE LAS PARTES PARA PROMOVER LA CONVIVENCIA CIUDADANA, A TRAVES DE LA EJECUCION DE UN CENTRO DE INTEGRACION CIUDADANIA-CIC, EN EL MUNICIPIO DE EL PAUJIL – CAQUETA.” (Negrillas fuera de texto).

Página | 16

En relación a la naturaleza jurídica del Seguro de Cumplimiento, la Superintendencia Financiera de Colombia ha indicado:

“Dicho seguro de cumplimiento, de acuerdo con la clasificación consignada en el artículo 1082 del Código de Comercio se enmarca dentro de los seguros de daños, de carácter patrimonial, **en la medida que pretende el restablecimiento del patrimonio económico del acreedor de la obligación (asegurado), por causa del incumplimiento del contrato o de la disposición legal por parte del deudor (tomador del seguro)**”.<sup>6</sup>

Teniendo en cuenta, como se anotó, que el objeto de la póliza es amparar los perjuicios derivados **DEL INCUMPLIMIENTO** del tomador de la misma, esto es, del Municipio de El Paujil, se tiene que ante la inexistencia de incumplimiento es absolutamente improcedente la afectación de la póliza.

Debe recordarse que las partes del convenio M-1099, esto es, el Ministerio del Interior y el Municipio de El Paujil, suscribieron con fecha 29 de julio de 2020 Acta de Liquidación bilateral del Convenio M-1099 de 2016 documento en el cual indicaron:

“CLÁUSULA SÉPTIMA: La liquidación efectuada y acordada mediante la presente acta, constituye el balance definitivo de la terminación del vínculo contractual y la manifestación escrita de las partes de encontrarse a **paz y salvo, siempre y cuando no se presenten circunstancias que hagan necesario efectuar reclamos al garante o iniciar las actuaciones judiciales ante la jurisdicción competente.**” (Negrillas fuera de texto).

---

<sup>6</sup> Superintendencia Financiera de Colombia. Doctrinas y Conceptos Financieros 2004. Seguro de Cumplimiento. Concepto No. 2003046122-2. Febrero 4 de 2004.

Así las cosas, habiéndose declarado las partes en la liquidación bilateral a paz y salvo en relación a las obligaciones del Convenio M-1099 de 2016, liquidación que se suscribió con posterioridad al inicio de la acción de la referencia, es claro que no existe incumplimiento alguno que se le pueda endilgar al Municipio de El Paujil, el cual se constituiría en el hecho objeto de cobertura por parte de la póliza.

Teniendo en cuenta todo lo anteriormente indicado, solicito muy respetuosamente, se sirva declarar probada la excepción propuesta y exonerar de toda responsabilidad a LA PREVISORA S.A.

**4. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA PREVISORA S.A., EN TANTO Y EN CUANTO AL NO EXISTIR PERJUICIO ECONÓMICO ALGUNO SUFRIDO POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR ES IMPROCEDENTE LA AFECTACIÓN DE LA PÓLIZA.**

El objeto de la Póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidades estatales No. 3000809 es:

"SE AMPARAN LOS **PERJUICIOS** DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR EL CONTRATISTA / AFIANZADO EN VIRTUD DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE CONFINANCIACION NO. M-1099 DE FECHA 05/07/2016 CELEBRADO ENTRE LAS PARTES, RELACIONADO CON AUNAR ESFUERZOS TECNICOS, ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS ENTRE LAS PARTES PARA PROMOVER LA CONVIVENCIA CIUDADANA, A TRAVES DE LA EJECUCION DE UN CENTRO DE INTEGRACION CIUDADANIA-CIC, EN EL MUNICIPIO DE EL PAUJIL – CAQUETA." (Negrillas fuera de texto).

Teniendo en cuenta, como se anotó, que el objeto de la póliza es amparar los **PERJUICIOS** que sufra el asegurado de la póliza (Ministerio del Interior) derivados del incumplimiento de las obligaciones del tomador de la misma, se tiene que ante la inexistencia de perjuicio alguno es absolutamente improcedente la afectación de la póliza.

Sobre este aspecto, esto es, sobre los perjuicios sufridos por el Ministerio del Interior, es necesario precisar que las partes del convenio M-1099 de 2016, esto es, el Ministerio del Interior y el Municipio de El Paujil, suscribieron con fecha 29 de julio de 2020 Acta de Liquidación Bilateral del

Convenio M-1099 de 2016, documento en el cual se dejó consignado que el valor total **"EJECUTADO/LEGALIZADOS POR EL MUNICIPIO CONTRATOS DERIVADOS DE OBRA E INTERVENTORIA DE LA OBRA"** ascendió a la suma de OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$885.000.000), suma igual al valor total que se le desembolsó al Municipio por parte del Ministerio, razón por la cual las partes indicaron en la mencionada acta que:

Página | 18

**"PARÁGRAFO PRIMERO: Que el Convenio presento (sic) un saldo a favor del Ministerio que obedece a presupuestado no ejecutado, por valor de \$0,00 MONEDA LEGAL."** (Negrillas fuera de texto).

Así las cosas, habiendo las partes consignado en la liquidación bilateral que en favor del Ministerio del Interior en virtud del convenio M-1099 de 2016 no existía saldo alguno a su favor, por haberse ejecutado en su totalidad los recursos del convenio, es claro que no existe perjuicio alguno que hubiere sufrido la entidad contratante y que amerite por ende la afectación de la póliza, en adición, como se indicó en la anterior excepción, que las partes del Convenio M-1099 de 2016 se declararon a paz y salvo en relación a las obligaciones derivadas del mismo.

Teniendo en cuenta todo lo anteriormente expuesto, solicito muy respetuosamente, se sirva declarar probada la excepción propuesta y exonerar de toda responsabilidad a LA PREVISORA S.A.

## **5. INDEPENDENCIA DE LA RELACIÓN ENTRE LA ASEGURADORA Y EL ASEGURADO FRENTE A LA RELACIÓN ENTRE EL DEMANDANTE Y LA DEMANDADA.**

LA PREVISORA S.A., en su calidad de asegurador, se encuentra contractualmente obligada en los términos consagrados en el contrato de seguro otorgado, contrato que es ley para las partes según lo consagra el artículo 1602 del Código Civil.

Es claro que la eventual responsabilidad de la aseguradora no se deriva de los hechos ocurridos descritos en la demanda, por lo cual no se puede concluir que ante una declaratoria de un eventual incumplimiento del Convenio, automáticamente se vea afectada la póliza otorgada, por cuanto la fuente de responsabilidad del asegurador se encuentra, como ya se mencionó, única y exclusivamente en el contrato de seguro que se

instrumentó en la Póliza de seguro de Cumplimiento a favor de entidades estatales No. 3000809.

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que nos encontramos frente a dos relaciones jurídicas claramente diferenciadas, una la que tiene el demandante con el demandado, en virtud de los hechos sucedidos y narrados en la demanda y otra la que tiene el tomador y el asegurado con LA PREVISORA S.A., éstas dos últimas que se enmarcan en el pluricitado contrato de seguro, relaciones estas últimas que deben examinarse exclusivamente con sujeción a la póliza expedida y a las condiciones generales de la misma, vale decir, si resulta condenado el demandado, de forma automática no prospera el llamamiento en garantía frente al asegurador, es preciso que previo a ello se revisen las excepciones propuestas y el alcance y contenido del contrato de seguro para poder establecer algún tipo de responsabilidad de la aseguradora llamada en garantía.

Página | 19

En tal sentido solicito respetuosamente al señor Juez declarar probada la excepción propuesta y no se profiera condena alguna contra LA PREVISORA S.A., pues como quedó señalado en antecedencia, en el presente asunto no existe incumplimiento de las obligaciones del Municipio de El Paujil, ni el Ministerio del Interior sufrió perjuicio económico alguno, tal como las mismas partes lo definieron en la liquidación bilateral del convenio que se suscribió con posterioridad al inicio de la acción de la referencia.

## **6. GENÉRICA.**

De la manera más respetuosa posible, y de conformidad con el artículo 281 del Código General del Proceso, solicito se declaren probadas las demás excepciones que en el curso del proceso se llegaren a demostrar.

## **7. EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS.**

En forma subsidiaria ruego al señor Juez tener en cuenta las siguientes:

### **a. LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

La Póliza de seguro de Cumplimiento a favor de entidades estatales No. 3000809 establece un valor asegurado, el cual determina el límite máximo de la responsabilidad de la aseguradora de acuerdo a lo regulado por el artículo 1079 del Código de Comercio, el cual dispone:

Página | 20

**“Art. 1079.- El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada...”** (Negritas fuera de texto).

Determina la norma anteriormente transcrita, que el asegurador nunca puede ser obligado a cancelar valor alguno superior a la suma asegurada establecida en la respectiva póliza.

Esta misma situación fue contemplada en las Condiciones Generales del Contrato de Seguro que señalan:

#### “CONDICIÓN CUARTA - SUMA ASEGURADA

La responsabilidad de la PREVISORA respecto de cada amparo, se limita al valor establecido como suma asegurada en la carátula de la póliza o en sus anexos, y no excederá en ningún caso de dicho monto de conformidad con lo previsto en el artículo 1079 del Código de Comercio.” (Subrayado fuera de texto).

En el presente asunto, el valor asegurado corresponde a la suma de CIENTO SETENTA Y SIETE MILLONES DE PESOS (\$177.000.000) en su amparo de cumplimiento, suma esta que delimita la máxima responsabilidad de la aseguradora.

### **III. PRUEBAS.**

Solicito se tengan como tales las siguientes:

1. Copia del Acta de Liquidación Bilateral del Convenio M-1099 de 2016 suscrita por el Ministerio del Interior y por el Municipio de El Paujil el día 29 de julio de 2020.
2. Condiciones Generales aplicables a la póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidades estatales No. 3000809 objeto del llamamiento en garantía.

#### **IV. ANEXOS.**

- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.
- Poder para actuar otorgado por el representante legal de la aseguradora, el cual fue conferido conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020.
- Certificado de existencia y representación legal de LA PREVISORA S.A., expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- Escrito de solicitud de llamamiento en garantía.

Página | 21

#### **V. NOTIFICACIONES.**

La PREVISORA S.A. Compañía de Seguros, las recibe en la Calle 57 No. 9 - 07 de la ciudad de Bogotá D.C., teléfono 3485757, o en el correo electrónico: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)

La suscrita apoderada las recibirá en la Carrera 74 No. 163 – 80 cs. 31 de la ciudad de Bogotá D.C. Teléfono: 8127838, celular: 3103413747 y en los correos electrónicos [infoasesoresyconsultores@gmail.com](mailto:infoasesoresyconsultores@gmail.com) y [napao13@hotmail.com](mailto:napao13@hotmail.com)

Con toda atención.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Paola Castellanos Santos'.

PAOLA CASTELLANOS SANTOS  
C.C. No. 52.493.712 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 121.323 del C.S.J.