



Señor(a)  
**JUEZ CUARTO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA-CAQUETÁ**  
E. S. D.

REFERENCIA:

Medio de Control : **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**  
Demandante : **NACIÓN-MINISTERIO DEL INTERIOR**  
Demandado : **MUNICIPIO DE EL PAUJIL CAQUETÁ**

Llamada en Garantía : **CONTRATAR S.A.S Y OTROS**

Radicado : **2018-0017100**

Asunto: **CONTESTACIÓN DEMANDA y CONTESTACIÓN LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

**JUAN DAVID PASCUAS CUELLAR**, mayor de edad y residenciado en esta ciudad, Identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.144.139.529 expedida en Cali, Valle del Cauca, Abogado Titulado con Tarjeta Profesional 257.639 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de **CONTRATAR S.A.S**, identificada con NIT 900332538-1, representada legalmente por JONATHAN EDUARDO ESPAÑA RODRIGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.117.525.731, respetuosamente me permito **DAR CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, formulado dentro del término legal establecido por la ley, en los siguientes términos:

**1. FRENTE A LA DEMANDA PRESENTADA POR EL MINISTERIO DEL INTERIOR:**

**1.1.FRENTE A LOS HECHOS**

**1.1.1. AL HECHO PRIMERO:** Es cierto.

**1.1.2. AL HECHO SEGUNDO:** No le consta a mi representada, por cuanto su objeto contractual era REALIZAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE Y JURÍDICA SOBRE EL CONTRATO DE OBRA CUYO OBJETO CORRESPONDE A “CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO DE INTEGRACIÓN CIUDADANA-CIC, EN EL MUNICIPIO DE EL PAUJIL – CAQUETÁ”, objeto contractual que se llevó a cabalidad de conformidad al acta de liquidación, sin embargo dentro del expediente se logra evidenciar que se anexó acta de liquidación bilateral entre el Municipio de Paujil, Caquetá y el MINISTERIO DEL INTERIOR, suscrita el día 29 de julio de 2020, donde se estipulo en la cláusula segunda: *valor total ejecutado/legalizado por el Municipio contratos derivados de obra e interventoría de la obra-\$885.000; valor ejecutado y por pagar al municipio \$0*, su cláusula décimo segunda estipula lo siguiente: *se suscribe la presente acta declarándose a paz y salvo el Ministerio del Interior y el Municipio de Paujil*,”



**1.1.3. AL HECHO TERCERO:** No me consta, son hechos ajenos para lo cual fue contratado la empresa CONTRATAR S.A.S., sin embargo, dentro de los presuntos incumplimientos que sirven de argumentos para solicitar las pretensiones de la demanda, solo existen 3 documentales que no anexó el municipio de Paujil, en los cuales incumbe a la ejecución del contrato que realizó mi poderdante, los cuales son:

1.1.3.1. Copia de los contratos suscritos.

1.1.3.2. Acta de recibo del contrato de interventoría de los estudios y diseños.

1.1.3.3. Acta de liquidación.

Frente a esta documentación si fue anexada, y la cual también se anexa a esta contestación.

**1.1.4. AL HECHO CUARTO:** No es un hecho, es una pretensión más realizada por la parte actora en la presente demanda.

## **1.2.FRENTE A LAS PRETENSIONES:**

La empresa CONTRATAR S.A.S. se opone a cada una de las pretensiones propuestas por carecer de fundamento fáctico y jurídico, las cuales llegase afectar a mi poderdante.

De igual forma COADYUVA a los llamados en garantía, como de igual forma a la defensa del demandado.

## **1.3.EXCEPCIONES MERITO FRENTE A LA DEMANDA PRESENTADA**

### **1.3.1. INEXISTENCIA ACTUAL DE FUNDAMENTO DE LA DEMANDA**

Es de precisar que la fundamentación de la demanda era por el incumplimiento del contrato Interadministrativo Convenio M-1099 de 2016, celebrado entre el Ministerio del Interior y el municipio de El Paujil, por cuanto el municipio había omitido su obligación de enviar de manera oportuna y completa la documentación necesaria para proceder con la liquidación del convenio.

Es de aclarar que ante esta controversia ya fue solucionada entre las partes, ya es un hecho superado, ya que la liquidación ya se llevó a cabo en los siguientes términos:

A. La ejecución por parte del MUNICIPIO EL PAUJIL del 100% del valor del convenio.

B. El valor \$0,00 de cualquier obligación del MUNICIPIO EL PAUJIL para con el MINISTERIO DEL INTERIOR y,

C. El Paz y Salvo entre las partes.

En el acta de liquidación Bilateral entre las partes establecieron que los dineros provenientes del Convenio M-1099 de 2016, fue ejecutados, motivo por el cual no se adeuda nada al Ministerio del Interior.



De igual forma como consta en el Acta de Liquidación, El Municipio de El Paujil envió al Tesorero Nacional, los rendimientos financieros por las sumas entregadas, que se establecieron por la suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS SETENTA MIL SEISCIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON SETENTA Y SIETE CENTAVOS MCTE (\$1.876.628,77).

Conforme al Acta de Liquidación las partes dejaron el respectivo Paz y Salvo en relación con el Convenio M-1099 de 2016 tal cual como se estableció en la Cláusula Séptima, donde se indicó:

*“CLAUSULA SEPTIMA: La Liquidación efectuada y acordada mediante la presente acta, constituye el balance definitivo de la terminación del vínculo contractual y la manifestación escrita de las partes de encontrarse a Paz y Salvo, siempre y cuando no se presenten circunstancias que hagan necesario efectuar reclamos al garante o iniciar las actuaciones judiciales ante la jurisdicción competente. ”*

La liquidación es, pues, una etapa o fase del proceso de contratación del Estado que termina con un acuerdo o un acto administrativo, en el que consta la extinción del vínculo contractual y cuya virtualidad es la de cerrar definitivamente la relación entre los contrayentes, dar certeza y seguridad jurídica de la situación en que queda luego de finalizar la ejecución del contrato y, además, es un escenario propicio para precaver y solucionar futuras controversias entre las partes con ocasión de su ejecución. Como puede apreciarse, su importancia es inobjetable, en algunas ocasiones, desatendida por las partes del contrato estatal cuando ella se impone.

Es por tal razón que ya se superó el incumplimiento que se alega y el cual fue el que dio inicio a la presente acción, es detener en cuenta que para el día 29 de julio del año 2020 se llevó a cabo la Liquidación Bilateral del Convenio M-1099 de 2016, el incumplimiento se superó y de igual forma desaparecen los presuntos hechos de incumplimiento por parte del Municipio El Paujil y el cual son el fundamento de las pretensiones.

La Sección Tercera del Consejo de Estado ha definido en un número plural de ocasiones que *"la liquidación del contrato es una actuación administrativa posterior a su terminación normal o anormal, cuyo objeto es el de definir si existen prestaciones, obligaciones o derechos a cargo de las partes, hacer un balance de las cuentas y proceder a las reclamaciones, ajustes y reconocimientos a que haya lugar, para así dar finiquito y paz y salvo a la relación negociar"*, es por eso que al liquidar el presente convenio y al existir el respectivo Paz y Salvo y no haber obligaciones o derechos a cargo de las partes, la presente demanda pierde todo fundamento fáctico y jurídico.

### **1.3.2. INEXISTENCIA DE INCUMPLIMIENTO Y POR ENDE DE PERJUICIO ECONÓMICO EN CABEZA DEL DEMANDANTE QUE DE LUGAR AL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS A SU FAVOR**

De lo anterior, como se fundó la presente demanda por incumplimiento en cabeza del Municipio de El Paujil, fueron superados una vez se realizó la respectiva Acta de Liquidación, el cual fue suscrito por mutuo acuerdo por las partes, así mismo la jurisprudencia ha establecido.



**Concepto 2253 de 2016 Comisión Nacional del Servicio Civil,** *La liquidación es una actuación que procede con posterioridad a la terminación normal o anormal del contrato estatal, por causas contractuales o legales o por causas atribuibles a ambos contratantes o a uno de ellos. En razón al contenido de la liquidación se desprende que sus finalidades o funciones son de carácter declarativo, constitutivo y probatorio. Al respecto, ha señalado la Sección Tercera que tiene por objeto:*

*"(i) el estado en que quedaron las obligaciones que surgieron de la ejecución del contrato; (ii) los ajustes, revisiones y reconocimientos a que haya lugar según lo ejecutado y lo pagado; (iii) las garantías inherentes al objeto contractual, así como, (iv) contener los acuerdos, conciliaciones y transacciones a que llegaren las partes para poner fin a las divergencias presentadas y poder declararse a paz y salvo."*

Así las cosas, una vez establecido los parámetros que ha manifestado la jurisprudencia en los términos de la liquidación de los contratos y como consta en el Acta de Liquidación el Municipio de El Paujil no adeuda nada al Ministerio del Interior, que el Convenio M-1099, se ejecutó en su totalidad y que se emitió el respectivo Paz y Salvo, razón por la cual da lugar a la Inexistencia de Incumplimiento y el Pago de Perjuicios a favor del Ministerio del Interior.

Por tal razón, de manera respetuosa solicito señor Juez tener probadas las presentes excepciones y dar por finiquitado el presente proceso por cumplirse a cabalidad la liquidación del Convenio M-1099 de 2016.

La liquidación hace las veces de certificación o constancia acerca del cumplimiento de las obligaciones, cuando quiera que el cumplimiento haya tenido lugar, pero también refleja el estado en que queda el contrato cuando este no ha sido cumplido o cuando han ocurrido situaciones que determinan su terminación anticipada. Así, la liquidación *"...como lo prescribe la ley y lo ha precisado la jurisprudencia, es un corte de cuentas entre las partes, en el que se deja constancia de las obligaciones cumplidas y no cumplidas en oportunidad."*

## **2. FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL MUNICIPIO DE EL PAUJIL, CAQUETÁ.**

### **2.1.FRENTE A LOS HECHOS**

- 2.1.1. AL HECHO PRIMERO:** Es cierto, el presente convenio interadministrativo se firmó entre el Ministerio Interior y El municipio de El Paujil, conforme a fecha establecida el 5 de julio de 2016.
- 2.1.2. AL HECHO SEGUNDO:** Es cierto, el Municipio de El Paujil adquirió la póliza No.300809 a favor de Entidades Estatales, con el fin de dar cumplimiento a las obligaciones derivadas para el cumplimiento al convenio interadministrativo.
- 2.1.3. AL HECHO TERCERO:** No le consta a mi representada, son hechos ajenos a su objeto contractual.
- 2.1.4. AL HECHO CUARTO:** Es cierto, la empresa CONTRATAR S.A.S, llevó a cabalidad el contrato de interventoría a la consultoría y las mismas se llevaron de acuerdo con el Acta de Liquidación.





- 2.1.5. AL HECHO QUINTO:** No le consta a mi representada, son hechos ajenos a su objeto contractual.
- 2.1.6. AL HECHO SEXTO:** No le consta a mi representada, son hechos ajenos a su objeto contractual.
- 2.1.7. AL HECHO SÉPTIMO:** Es cierto.
- 2.1.8. AL HECHO OCTAVO:** Es cierto.
- 2.1.9. AL HECHO NOVENO:** Es cierto.
- 2.1.10. AL HECHO DÉCIMO:** Es cierto.
- 2.1.11. AL HECHO DÉCIMO PRIMERO:** Es un hecho, pero no guarda relación con el objeto contractual de mi representada.
- 2.1.12. AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO:** El presente hecho no hay una pronunciación en estricto si es verdadero o falso, cada vez que le corresponde al señor Juez de Conocimiento Pronunciarse sobre la misma, ya que es el llamado a dar manifestación si la PREVISORA S.A, COMPAÑÍA DE SEGUROS, debe o no responder.
- 2.1.13. AL HECHO DÉCIMO TERCERO:** No es un hecho, sin embargo no es cierto debido a que la empresa CONTRATAR S.A.S., ejecuto el contrato de Interventoría a la Consultoría cuyo objeto contractual era REALIZAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE Y JURÍDICA SOBRE EL CONTRATO DE OBRA CUYO OBJETO CORRESPONDE A “CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO DE INTEGRACIÓN CIUDADANA-CIC, EN EL MUNICIPIO DE EL PAUJIL – CAQUETÁ” y el mismo se llevó a cabalidad de acuerdo con el Acta de Liquidación.

## **2.2.FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:**

No hay pretensiones a las cuales este suscrito se debe pronunciar, conforme a que en el escrito donde se solicita el llamamiento en garantía no existe pretensión alguna, sin embargo, en el hecho décimo tercero hace relación a una posible responsabilidad por parte de la empresa CONTRATAR S.A.S. a lo que desde ya presenté oposición de acuerdo con las excepciones que se plantean.

## **2.3.EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

### **2.3.1. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE INCUMPLIMIENTO POR PARTE DE CONTRATAR S.A.S.**

El 18 de octubre del año 2016 se dio la Aceptación de Oferta de Consultoría No.002 de 2016, por parte de CONTRATAR S.A.S. cuyo objeto contractual era REALIZAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE Y JURÍDICA SOBRE EL CONTRATO DE OBRA CUYO OBJETO CORRESPONDE A “CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO DE INTEGRACIÓN CIUDADANA-CIC, EN EL MUNICIPIO DE EL PAUJIL – CAQUETÁ” el cual dicho labor fue contratado por un valor de ONCE MILLONES DE PESOS MCTE (\$11.000.000), dicho contrato de fue ejecutado de Interventoría a la Consultoría como consta en los documentos allegados por el apoderado del municipio El Paujil, es de aclarar



que CONTRATAR S.A.S. no firmó ningún Convenio con el Ministerio del Interior, demandante en esta Controversia Contractual, las obligaciones de CONTRATAR S.A.S. se llevaron a cabalidad de acuerdo con el Acta de Liquidación de contrato de Interventoría a la Consultoría, es por esta razón que las causales de incumplimiento que alega el Ministerio del Interior ninguna es adjudicable a la Interventoría.

La liquidación del contrato o convenio estatal es una etapa de vital importancia pues se trata del acto jurídico que pone punto final a la relación comercial existente entre la administración pública y su contraparte, revolviéndose todos los asuntos relativos al estado en que se encuentra el acuerdo de voluntades, de manera que tras su perfeccionamiento se produce la clausura o extinción definitiva del vínculo contractual o convencional.

Así mismo al cumplirse a cabalidad el fin por el cual se fue contratado, como también se establece en el Acta de Liquidación, no se le puede atribuir ninguna responsabilidad de incumplimiento por parte de CONTRATAR S.A.S.

### **2.3.2. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE CONTRATAR S.A.S. EN TANTO Y CUANTO NO EXISTIR PERJUICIO ECONÓMICO ALGUNO SUFRIDO AL MINISTERIO DEL INTERIOR ES IMPROCEDENTE EL LLAMADO EN GARANTÍA.**

El OBJETO del contrato de CONTRATAR S.A.S. era la realización de la interventoría técnica, administrativa, financiera, etc., en el Acta de Liquidación se estableció que este se cumplió a cabalidad.

Sobre los perjuicios sufridos el Ministerio del Interior, es necesario aclarar que las partes del Convenio N-1099 de 2016, suscribieron el 29 de julio del año 2020 Acta de Liquidación Bilateral entre Ministerio del Interior y el Municipio El Paujil, el cual fue de mutuo acuerdo y se expidió el respectivo Paz y Salvo, el cual se dejó consignado que el valor total **“EJECUTADO/LEGALIZADO POR EL MUNICIPIO CONTRATISTA DERIVADOS DE LA OBRA E INTERVENTORÍA DE LA OBRA”** ascendió a la suma de OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS MCTE (\$885.000.000) suma de igual al valor total que se desembolsó al Municipio por parte del Ministerio, razón por la cual las partes indicaron en la mencionada acta que:

**“PARAGRAFO PRIMERO: Que el convenio presento (SIC) un saldo a favor del Ministerio que obedece a presupuesto no ejecutado, por valor de \$0,00 MONEDA LEGAL”**

Conforme al Acta de Liquidación de fecha 29 de julio del año 2020, no hay saldos a favor del Ministerio del Interior, ya que los dineros consignados fueron ejecutados y legalizados en su totalidad y se llevó a cabo el fin del Convenio M-1099, es claro que no existe perjuicio alguno que hubiera sufrido la entidad contratante y que amerite por ende el llamamiento en garantía por parte de CONTRATAR S.A.S., ya que los mismos estuvieron de acuerdo tanto el Ministerio del Interior y el municipio del El Paujil, emitieron su respectivo Paz y Salvo sin encontrarse perjuicio alguno para las partes, como lo establece la norma.



### 2.3.3. FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA EN CABEZA DE CONTRATAR S.A.S.

En el presente asunto se configura la falta de legitimación en la causa por pasiva frente a CONTRATAR S.A.S., por cuanto aunque existió un vínculo contractual entre CONTRATAR S.A.S (contratista) y EL MUNICIPIO DE PAUJIL, CAQUETÁ, (contratante), la empresa que represento no puede responder en garantía por el posible incumplimiento ocasionado por el MUNICIPIO DE PAUJIL con ocasión al convenio suscrito con el MINISTERIO DEL INTERIOR, por cuanto son dos relaciones contractuales totalmente diferentes, ahora en gracia de discusión, dentro de los presuntos incumplimientos que sirven de argumentos para solicitar las pretensiones de la demanda, solo existen 3 documentales que no anexó el municipio de Paujil, que podrían relacionar la ejecución del contrato que realizó mi poderdante, los cuales son:

3. Copia de los contratos suscritos.
4. Acta de recibo del contrato de interventoría de los estudios y diseños.
5. Acta de liquidación.

Frente a esta documentación si fue anexada, y por lo cual se anexa a esta contestación.

El artículo 64 del Código General del Proceso, dispone:

*“Art. 64: Llamamiento en garantía: Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestar, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”*

Ahora, en caso de que la entidad demandada fuera condenada, mi representada no tendría por qué entrar a cubrir dicho perjuicio económico, por cuanto las obligaciones respecto a su objeto contractual se llevaron a cabalidad, y los presuntos incumplimientos esgrimidos por el MINISTERIO DEL INTERIOR, sólo atañen al MUNICIPIO DE PAUJIL.

De lo anterior manifestado por este suscrito solicito señor Juez sean declaradas como probadas las excepciones propuestas y exonere de toda responsabilidad a CONTRATAR S.A.S.

### 3. PRUEBAS

Solicito se tenga de presente las siguientes pruebas:

#### 3.1.1. DOCUMENTALES:

- 3.1.1. Copia del Acta de Liquidación Bilateral del Convenio N-1099 de 2016 suscrita por el municipio de El Paujil y el Ministerio del Interior de fecha 29 de julio del 2020.
- 3.1.2. Copia de la Aceptación de Oferta de Consultoría No.002 de 2016, suscrito entre el municipio El Paujil y CONTRATAR S.A.S.



**3.1.3.** Copia de acta de recibo de estudios y diseños suscrita el 15 de marzo de 2017.

**3.2. PRUEBA OFICIADA:**

En virtud de lo establecido en el artículo 173 del CGP y el 213 del CPACA, solicitó que se oficie al Municipio de Paujil, Caquetá para que allegue el acta de liquidación bilateral suscrito entre CONTRATAR S.A.S. y el MUNICIPIO DE PAUJIL, para que se acceda a esta solicitud se anexa derecho petición radicada mediante correo electrónico al Municipio de Paujil el día 06 de julio de 2022.

**4. ANEXOS**

- 4.1.** Los enunciados en el acápite de pruebas
- 4.2.** Poder otorgado por el representante legal de CONTRATAR S.A.S.
- 4.3.** Certificado de existencia y representación de CONTRATAR S.A.S.
- 4.4.** Copia de cédula de ciudadanía del Representante legal de CONTRATAR S.A.S.

**5. NOTIFICACIONES**

- 5.1.** La empresa CONTRATAR S.A.S, en la carrera 10 No.9-80 barrio Cooperativa, teléfono 434 6251, celular 3125823910 de Florencia Caquetá, correo electrónico [contratarsas79@outlook.com](mailto:contratarsas79@outlook.com).
- 5.2.** El suscrito apoderado: Calle 16 No. 6-28 Barrio Siete de Agosto Florencia – Caquetá, Correo electrónico [pascuasconsultorjuridico@gmail.com](mailto:pascuasconsultorjuridico@gmail.com) Celular - WhatsApp 3188821357.

Cordialmente,

**JUAN DAVID PASCUAS CUELLAR**  
C.C. No. 1.144.139.529 de Cali – Valle  
T.P. No. 257.639 del C.S.J.