

Bogotá D.C., 2 de noviembre de 2023
SGC-169-2023

Señores

CREDICORP CAPITAL COLOMBIA S.A.

Administrador del Fondo de Inversión Colectiva Inmobiliario INMOVAL

Atn. Dr. Arnoldo Casas Henao

La Ciudad

ASUNTO: RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN DEL 6 DE OCTUBRE DE 2023

Apreciado doctor Casas:

ETHEL CUBIDES HURTADO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 32.787.204, domiciliada en la ciudad de Bogotá, quien actuando en nombre y representación de las siguientes compañías **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., CREDIMAPFRE S.A.S. y MAPFRE SERVICIOS EXEQUIALES S.A.S.**, sociedades comerciales con domicilio en Bogotá, D.C., e identificadas, respectivamente, con los NIT. 891.700.037-9., 830.054.904-6, 860.524.337-6 y 900.621.719-6, todo lo cual se acredita con los certificados de existencia y representación legal expedidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, respecto de las dos primeras, y de la Cámara de Comercio de Bogotá, respecto de las dos últimas sociedades mencionadas, por medio del presente asunto, comedidamente nos pronunciamos frente a su petición enviada vía correo electrónico el pasado 6 de octubre de 2023, conforme el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 1755 de 2015 y demás normas concordantes, en los siguientes términos.

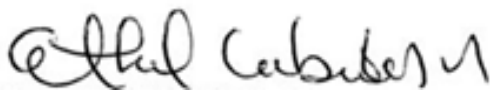
1. Los hechos que se exponen en el acápite de consideraciones de la petición formulada, parten de premisas y supuestos fácticos equivocados que no coinciden con lo que efectivamente ha ocurrido.
2. El derecho de petición no puede ser planteado como un mecanismo de creación de una atmosfera que no tiene correspondencia con los sucesos acaecidos.
3. Dicho eso, se precisa que en el presente caso, no se cumplen los supuestos previstos en los artículos 32 y 33 de la Ley 1755 de 2015 por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición, para que el mismo sea el mecanismo idóneo a fin de obtener información y documentos, pues no se está formulando ni para garantizar el ejercicio de los derechos fundamentales al debido proceso, contradicción y defensa, ni existe entre las partes una relación en la que alguna de ellas sea dominante

y la otra se encuentre en una situación de indefensión y/o subordinación. Por lo que conforme ha sido definido por la Corte Constitucional en la sentencia T-317 de 2019, no es procedente la vía de la petición para requerir información y documentos a las sociedades que represento.

4. En efecto, a pesar de lo manifestado en su petición, aludiendo a los referidos derechos fundamentales, en este caso no se trata de ello, tal como ustedes lo indicaron en su respuesta del 5 de octubre del año corriente al derecho de petición que le formulamos el 21 de septiembre anterior.
5. Al contrario, son ustedes los que poseen dicha información y documentación, pues fueron ustedes quienes designaron a la firma Julio Corredor & CIA S.A.S. como administrador de los inmuebles que fueron objeto del contrato de arrendamiento al que alude en su petición, de manera que dicha firma es quien tiene todo lo requerido, y en ese sentido, son ustedes los poseedores de dicha información y documentación, que de hecho se les requirió previamente en el mes de septiembre y nos fue negada.
6. Aunado a lo anterior, es menester mencionar que, en todo caso, de conformidad con el artículo 15 de la Constitución Política y el artículo 61 del Código de Comercio, la información y documentación pretendida goza de carácter privilegiado, reservado y confidencial de manera que no podría ser divulgada o utilizada por personas distintas al responsable de la misma, que en este caso, se reitera, es la firma Julio Corredor & CIA.

En estos términos se dar por contestada la petición formulada.

Cordialmente,



ETHEL CUBIDES HURTADO

C.C. 32.787.204

Representante Legal

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

CREDIMAPFRE S.A.S.

MAPFRE SERVICIOS EXEQUIALES S.A.S.

