

Señor:

JUEZ PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE SARAVERA - ARAUCA
E.S.D.

**REF: PROCESO DECLARATIVO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL**

**DEMANDANTE: MERCEDES BAUTISTA DE BARON, HERMINIO BARON PEDRAZA,
VIVIAN NATHALIA BARON PARRA Y OTROS**

**DEMANDADOS: EMPRESA ADMINISTRADORA OPERATIVA AUTOMOTRIZ SAS,
ALLIANZ SEGUROS S.A, BANCO DE BOGOTO Y OTROS**

RAD. 81-736-31-89-001-2021-00340-00

GLORIA LILIANA DIAZ CARDENAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 40.185.199 de Villavicencio, portadora de la Tarjeta 216.084 del C.S de la J, domiciliada en la ciudad de Villavicencio, con notificación al correo electrónico: lilianadabogada@gmail.com; en calidad de apoderada de EMPRESA ADMINISTRACION OPERATIVA AUTOMOTRIZ S.A.S. (AOAS y/o AOACOLOMBIA S.A.S.), con Nit. 900.174.552-5, con domicilio principal en la carrera 69B No. 98 A-10 Morato de la ciudad Bogotá, email de notificación judicial shurtado@aoacolombia.com, representada legalmente por SEBASTIAN HURTADO LARREAMENDI, identificado con la cedula de ciudadanía No. 11.202.032 de Chía, tal como se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal (adjunto), notificada personalmente al correo electrónico el día 08 de noviembre de 2021, respetuosamente acudo ante el despacho para realizar la **CONTESTACION DE LA DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**, interpuesta por los demandantes MERCEDES BAUTISTA DE BARON, HERMINIO BARON PEDRAZA, VIVIAN NATHALIA BARON PARRA, EDYTH JOHANNA BARON BAUTISTA, JUAN CARLOS BARON BAUTISTA, CLAUDIA PATRICIA BARON BAUTISTA en contra de mi representado, interponer las excepciones a que haya lugar, dentro del término de ley de los 20 días.

Conforme al decreto 806 del 04 de junio de 2020, en el cual adoptó medidas que se aplicarán durante dos años, para implementar las tecnologías en las actuaciones judiciales con el fin de agilizar los procesos judiciales.

**PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE
LA DEMANDA**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda de acuerdo al fundamento que se expondrá en las excepciones de fondo que a continuación se alegan,

Carrera 33 No. 36 – 29 Of. 210 Edificio Pasadena Plaza
Tel. 098 -6633663 Cel. 3108107736 – 3212233678
lilianadabogada@gmail.com – vialjuridicosas@gmail.com
Villavicencio – Meta

en tanto las mismas carecen de fundamento fáctico, probatorio, jurídico, proporcionalidad y equidad.

PRIMERA: Me opongo a la DECLARACION, en el presente proceso no se prueban los elementos que hacen parte de la Responsabilidad civil extracontractual, como lo son: el hecho culposo, el daño y el nexo de causalidad entre el segundo y el primero. Adicionalmente, en el proceso sub examine, claramente se configura un eximente de responsabilidad a favor de los aquí demandados y por ende a favor de mi representada por culpa extraña denominado "Culpa de un tercero", la cual los libera al pago de la indemnización pretendida por la parte accionante.

SEGUNDA: Me opongo a la DECLARACION, en el presente proceso no se prueban los elementos que hacen parte de la Responsabilidad civil extracontractual, como lo son: el hecho culposo, el daño y el nexo de causalidad entre el segundo y el primero. Adicionalmente, en el proceso sub examine, claramente se configura un eximente de responsabilidad a favor de los aquí demandados y por ende a favor de mi representada por culpa extraña denominado "Culpa de un tercero", la cual los libera al pago de la indemnización pretendida por la parte accionante.

TERCERA: Me opongo a la CONDENA, en el presente proceso no se prueban los elementos que hacen parte de la Responsabilidad civil extracontractual, como lo son: el hecho culposo, el daño y el nexo de causalidad entre el segundo y el primero. Adicionalmente, en el proceso sub examine, claramente se configura un eximente de responsabilidad a favor de los aquí demandados y por ende a favor de mi representada por culpa extraña denominado "Culpa de un tercero", la cual los libera al pago de la indemnización pretendida por la parte accionante.

CUARTA: Me opongo a la CONDENA, en el presente proceso no se prueban los elementos que hacen parte de la Responsabilidad civil extracontractual, como lo son: el hecho culposo, el daño y el nexo de causalidad entre el segundo y el primero. Adicionalmente, en el proceso sub examine, claramente se configura un eximente de responsabilidad a favor de los aquí demandados y por ende a favor de mi representada por culpa extraña denominado "Culpa de un tercero", la cual los libera al pago de la indemnización pretendida por la parte accionante.

- Me opongo a la tasación del perjuicio extrapatrimonial pedido, toda vez que aun no se encuentra probado frente al hecho, daño y nexo causal.

- Me opongo a la tasación del perjuicio extrapatrimonial pedido, toda vez que aún no se encuentra probado frente al hecho, daño y nexo causal.
- Me opongo a la tasación del perjuicio extrapatrimonial pedido, toda vez que aún no se encuentra probado frente al hecho, daño y nexo causal.
- Me opongo a la tasación del perjuicio extrapatrimonial pedido, toda vez que aún no se encuentra probado frente al hecho, daño y nexo causal.
- Me opongo a la tasación del perjuicio extrapatrimonial pedido, toda vez que aún no se encuentra probado frente al hecho, daño y nexo causal.
- Me opongo a la tasación del perjuicio extrapatrimonial pedido, toda vez que aún no se encuentra probado frente al hecho, daño y nexo causal.
- Me opongo a la tasación del perjuicio extrapatrimonial pedido, toda vez que aún no se encuentra probado frente al hecho, daño y nexo causal.

QUINTA: Me opongo a la CONDENA, en el presente proceso no se prueban los elementos que hacen parte de la Responsabilidad civil extracontractual, como lo son: el hecho culposo, el daño y el nexo de causalidad entre el segundo y el primero. Adicionalmente, en el proceso sub examine, claramente se configura un eximente de responsabilidad a favor de los aquí demandados y por ende a favor de mi representada por culpa extraña denominado “Culpa de un tercero”, la cual los libera al pago de la indemnización pretendida por la parte accionante.

- Me opongo a la tasación del perjuicio extrapatrimonial pedido, toda vez que aún no se encuentra probado frente al hecho, daño y nexo causal.
- Me opongo a la tasación del perjuicio extrapatrimonial pedido, toda vez que aún no se encuentra probado frente al hecho, daño y nexo causal.

SEXTA: Me opongo a la CONDENA, aun el demandante deberá demostrar los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual frente al HECHO, DAÑO y NEXO DE CAUSALIDAD.

SEPTIMA: Me opongo a la CONDENA, aun el demandante deberá demostrar los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual frente al HECHO, DAÑO y NEXO DE CAUSALIDAD.

OCTAVO: Me opongo a la CONDENA, aun el demandante deberá demostrar los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual frente al HECHO, DAÑO y NEXO DE CAUSALIDAD.

NOVENO: Me opongo a la CONDENA, aun el demandante deberá demostrar los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual frente al HECHO, DAÑO y NEXO DE CAUSALIDAD.

OBJECION, PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO FRENTE A LA
ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

Con fundamento en el artículo 206 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO **OBJETO** la cuantía de las **PRETENSIONES ESTIPULADAS EN EL JURAMENTO ESTIMATORIO** base de las pretensiones del LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO en la suma de CINCUENTA Y UN MILLONES CERO UN MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$51.001.754), en razón a:

a. Periodo Indemnizable: omitió varios aspectos:

a). Duración de la incapacidad; b) Edad de la víctima y de los reclamantes; c) Sexo o genero de la víctima; d) Condición de la víctima; e) periodo de dependencia.

El demandante aun deberá probar el periodo de dependencia de la señora MERCEDES BAUTISTA DE BARON y por ende al dar aplicación de la formula por el ingreso de \$300.000 frente a la fecha conforme al resolución 1555/2010 se debe aplicar es al de menor.

MERCEDES BAUTISTA DE BARON

FECHA DE NACIMIENTO: 28 DE ENERO DE 1955

FECHA DE LOS HECHOS DEL ACCIDENTE: 03 DE FEBRERO DE 2020

RESOLUCION 1555/2010: $22.7 \times 12 = 272$

1. Lucro Cesante Consolidado: Para calcular el lucro cesante consolidado o pasado tomamos el ingreso y aplicamos una tasa de interés de 6% anual. (0.004867).

Entonces tenemos,

$$S = \frac{300.000 \times (1 + i)^n - 1}{i}$$

$$S = \frac{\$300.000 \times (1 + i)^n - 1}{i}$$

Carrera 33 No. 36 – 29 Of. 210 Edificio Pasadena Plaza
Tel. 098 -6633663 Cel. 3108107736 – 3212233678
lilianadabogada@gmail.com – vialjuridicosas@gmail.com
Villavicencio – Meta

n = 20 = número de meses transcurridos desde el momento del accidente, hasta la fecha de la admisión de la demanda.

$$S = \$300.000 \times \frac{(1+0,004867)^{20} - 1}{0,004867}$$

$$S = \$300.000 (9.17608) = \$ 4.285.690$$

Total Lucro Cesante Consolidado: \$ 4.285.690

1.2. Lucro cesante futuro: Se actualiza

$$S = Ra \times \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

$$S = \$310.965 \times \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

n = número de meses que componen el período indemnizable = 272 – 20 que ya liquidamos, son 252 meses.

$$S = 310.965 \frac{(1+0,004867)^{252} - 1}{0,004867 (1+0,004867)^{252}}$$

$$S = \$44.955.667$$

Total, Lucro Cesante futuro: \$ 41.955.667

TOTAL, DE LA LIQUIDACION CONSOLIDADO Y FUTURO: \$46.241.357

1. **Frente a los PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES (MORAL, REPARACION O INDEMNIZACION DE DAÑOS A LA SALUD Y A LA VIDA EN RELACION O ALTERACION A LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA)** bajo lo preceptuado en el artículo 206 del Código General del Proceso, dichos perjuicios no hacen parte del juramento estimatorio y por tanto no se debieron incluir en el mismo.

OBJETO POR ERROR GRAVE la liquidación del PERJUICIO MATERIAL en su modalidad de LUCRO CESANTE reclamado por los demandantes toda vez que no existe prueba que demuestre el perjuicio o daño sufrido base de su pretensión o juramento estimatorio y así pido ser decretado por el despacho no admitiéndose la liquidación presentada en la demanda.

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO FRENTE A LOS HECHOS DE LA
DEMANDA

PRIMERO: No le consta a mi poderdante, sin embargo, en la prueba documental existe el registro civil de nacimiento.

SEGUNDO: No le consta a mi poderdante, en razón a que se desconoce la situación fáctica y por ende no podemos dar fe de la misma, No obstante, resulta necesario señalar, que tanto los perjuicios aparentemente causados, así como la cuantía de los mismos, deben ser debidamente demostrados o acreditados dentro del presente proceso, una vez evacuadas todas y cada una de las etapas procesales que lo conforman o integran. Que se pruebe en el transcurso del proceso.

TERCERO: No le consta a mi poderdante, en razón a que se desconoce la situación fáctica y por ende no podemos dar fe de la misma, No obstante, resulta necesario señalar, que tanto los perjuicios aparentemente causados, así como la cuantía de los mismos, deben ser debidamente demostrados o acreditados dentro del presente proceso, una vez evacuadas todas y cada una de las etapas procesales que lo conforman o integran. Que se pruebe en el transcurso del proceso.

CUARTO: No le consta a mi poderdante, en razón a que mi representado no tiene ningún vínculo con los señores JAVIER BARON BAUTISTA, LUZ PERLY CORDOBA MOSQUERA, LUIS RINCON VALBUENA, OSCAR RODOLFO MARIN PINEDA Y PEDRO NEL ALVIADES SEQUEDA.

QUINTO: Se niega, el demandante aún debe probar, es importante precisar que en los accidentes de tránsito es un evento generalmente involuntario que por las circunstancias de modo, tiempo y lugar existe ruptura del NEXO CAUSAL, Caso Fortuito y Fuerza Mayor, Culpa del Tercero); conforme a la evidencia se demuestra que, las condiciones de la vía, como lo es: un SEMOVIENTE en la vía, SIN SEÑALIZACION E ILUMINACION de la vía con lleva a una ruptura del nexo de responsabilidad frente a mis representados.

SEXTO: No le consta a mi poderdante, en razón a que se desconoce la situación fáctica y por ende no podemos dar fe de la misma, se precisa existe en la prueba documental la necropsia.

No obstante, resulta necesario señalar, que tanto los perjuicios aparentemente causados, así como la cuantía de los mismos, deben ser debidamente demostrados o acreditados

dentro del presente proceso, una vez evacuadas todas y cada una de las etapas procesales que lo conforman o integran. Que se pruebe en el transcurso del proceso.

SEPTIMO: No le consta a mi poderdante, es importante precisar una vez consultado en el SPOA de la Fiscalía aun no figura tal radicado en dicha consulta.

OCTAVO: Se niega, es importante precisar que aún deberá probar los demandantes los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual (Hecho, Daño y Nexo de causal), existe eximentes de responsabilidad HECHO DE UN TERCERO, CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, CASO FORTUITO Y FUERZA MAYOR.

NOVENO: Se niega, es importante precisar que aún deberá probar los demandantes los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual (Hecho, Daño y Nexo de causal), existe eximentes de responsabilidad HECHO DE UN TERCERO, CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, CASO FORTUITO Y FUERZA MAYOR.

DECIMO: No le consta a mi poderdante, en razón a que se desconoce la situación fáctica y por ende no podemos dar fe de la misma, No obstante, resulta necesario señalar, que tanto los perjuicios aparentemente causados, así como la cuantía de los mismos, deben ser debidamente demostrados o acreditados dentro del presente proceso, una vez evacuadas todas y cada una de las etapas procesales que lo conforman o integran. Que se pruebe en el transcurso del proceso.

DECIMO PRIMERO: No le consta a mi poderdante, en razón a que se desconoce la situación fáctica y por ende no podemos dar fe de la misma, No obstante, resulta necesario señalar, que tanto los perjuicios aparentemente causados, así como la cuantía de los mismos, deben ser debidamente demostrados o acreditados dentro del presente proceso, una vez evacuadas todas y cada una de las etapas procesales que lo conforman o integran. Que se pruebe en el transcurso del proceso.

DECIMO SEGUNDO: No le consta a mi poderdante, en razón a que se desconoce la situación fáctica y por ende no podemos dar fe de la misma, No obstante, resulta necesario señalar, que tanto los perjuicios aparentemente causados, así como la cuantía de los mismos, deben ser debidamente demostrados o acreditados dentro del presente proceso, una vez evacuadas todas y cada una de las etapas procesales que lo conforman o integran. Que se pruebe en el transcurso del proceso.

DECIMO TERCERO: No le consta a mi poderdante, en razón a que se desconoce la situación fáctica y por ende no podemos dar fe de la misma, No obstante, resulta necesario señalar, que tanto los perjuicios aparentemente causados, así como la cuantía de los mismos, deben ser debidamente demostrados o acreditados dentro del presente proceso, una vez evacuadas todas y cada una de las etapas procesales que lo conforman o integran. Que se pruebe en el transcurso del proceso.

DECIMO CUARTO: No le consta a mi poderdante, en razón a que se desconoce la situación fáctica y por ende no podemos dar fe de la misma, No obstante, resulta necesario señalar, que tanto los perjuicios aparentemente causados, así como la cuantía de los mismos, deben ser debidamente demostrados o acreditados dentro del presente proceso, una vez evacuadas todas y cada una de las etapas procesales que lo conforman o integran. Que se pruebe en el transcurso del proceso.

EXCEPCIONES DE FONDO O DE MERITO

PRIMERO: – LOS DEMANDANTES AUN NO DEMUESTRAN LOS CUATRO ELEMENTOS PARA QUE PROSPERE LA ACCION INDEMNIZATORIA POR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.

Para la prosperidad de la acción indemnizatoria por responsabilidad civil extracontractual, es necesario que se demuestren los siguientes elementos:

- a. Un autor o sujeto activo, que lo es quien causa el daño;
- b. La culpa o dolo del mismo. Este elemento diferencia la responsabilidad subjetiva de la objetiva, ya que en la última no se precisa analizar si el sujeto obró con o sin culpa;
- c. E daño o perjuicio ocasionado al sujeto pasivo;
- d. La relación de causalidad entre el daño y la culpa del sujeto que lo causó.

La plena demostración de estos cuatro elementos, salvo la presunción de culpa para algunos eventos, como ocurre en el daño causado en ejercicio de actividades peligrosas, llevará irremediablemente a condenar al sujeto activo a indemnizar a quien sufrió el hecho dañoso.

Sabido es que la conducción de automotores constituye el ejercicio de una actividad peligrosa, circunstancia por la cual, la culpa del autor se presume. Sin embargo, cuando existe concurrencia de actividades de la misma naturaleza, quien pretenda la

indemnización debe demostrar los cuatro elementos dichos, incluyendo el subjetivo o culpa.

Por tal razón, el demandante está en la obligación de demostrar la existencia de los cuatro (4) elementos mencionados para pretender acción indemnizatoria.

Solicito prospere la excepción alegada

SEGUNDO: CASO FORTUITO Y FUERZA MAYOR.

Fundo dicha excepción, en razón a la hora de ocurrencia del accidente, el diseño de la vía y las posibles causas frente a la presencia de un semoviente, es notablemente que los conductores al ejercer la actividad de conducir en dichas condiciones, Se enmarcan en tres factores:

1. El ser Humano
2. El vehículo
3. La infraestructura

Para el caso en concreto dentro de la infraestructura se ubica las condiciones climatológicas del entorno, la iluminación, los desniveles de la calzada, la geometría de la vía y las causas externas como son los animales.

El conductor reacciona cuando existe en su campo visual y entorno del riesgo el escenario empieza con una etapa de percepción y reacción que equivale a unos segundos frente al riesgo presentado al momento previo del impacto.

Acción Evasiva: Es toda acción realizada por un protagonista en la inminencia de un accidente, siendo su finalidad evitarlo o minimizar sus consecuencias.

Características de la vía:

- Clima
- Visibilidad
- Estado
- Materiales

Elementos de la vía:

- Objetos fijos
- Semovientes

CHOQUE: Es el encuentro de un vehículo en movimiento contra un objeto fijo (obstáculo móvil) se puede producir contra un elemento ornamental de la vía (farolas, postes luminosos, señalización, bordes, sardineles etc).

Para el caso concreto, existe una ruptura del nexo causal cuando se presente la actividad peligrosa no significa que este no se haya encontrado en el lugar de los hechos, no podemos afirmar en forma absoluta que el agente cometió la culpa cuando podemos deducir dentro del régimen probatorio de la responsabilidad frente a los demandados pueden liberarse.

“La prueba de la ausencia de culpa consiste en eliminar, sucesivamente y completamente, de la conducta de un individuo, si no todas las culpas humanamente posibles, cualquiera que ellas sean, por lo menos todas aquellas que dadas las circunstancias concretas del caso, habrían sido, por su naturaleza determinantes del hecho prejudicial determinado, y entre esos hechos o circunstancias que el deudor debe destruir para acreditar su inculpabilidad, estarán aquellos que en la demanda se le imputen como descuidos o negligencias suyos o de las personas que responden”¹

Solicito prospere la excepción alegada

TERCERO: CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA POR NO TENER EL CINTURON DE SEGURIDAD COMO PASAJERO DEL VEHICULO DE PLACA FOZ-760.

Fundo dicha excepción, en razón a las pruebas aportadas por el demandante como la necropsia y la fijación fotografía, el artículo 82 de la ley 769 de 2002, nos dice:

«Artículo 82. CINTURÓN DE SEGURIDAD En el asiento delantero de los vehículos, solo podrán viajar, además del conductor, una (1) o dos (2) personas de acuerdo con las características de ellos.

Es obligatorio el uso del cinturón de seguridad por parte del conductor y de los pasajeros ubicados en los asientos delanteros del vehículo en todas las vías del territorio nacional, incluyendo las urbanas.

Los menores de diez (10) años no podrán viajar en el asiento delantero del vehículo. Por razones de seguridad, los menores de dos (2) años solo podrán viajar en el asiento posterior haciendo uso de una silla que garantice su seguridad y que permita su fijación a él, siempre y cuando el menor viaje únicamente en compañía del conductor.

A partir de los vehículos fabricados en el año 2004, se exigirá el uso de cinturones de seguridad en los asientos traseros, de acuerdo con la reglamentación que sobre el particular expida el Ministerio de Transporte».

¹ C.S de la J. Cas. Civ, 4 de abril 1952 GJ, t LXXI, p. 896.



Tal como se puede apreciar si dicho pasajero tuviera su cinturón de seguridad se hubiese minimizado el daño, en razón a que están diseñados para evitar el contacto derecho de los ocupantes con elementos fijos de la carrocería y mantener el ocupante dentro del vehículo.

Un choque provoca en general una rápida, a veces casi inmediata, desaceleración del automóvil, por lo cual, la fuerza de inercia, la persona que no se encuentra sujeta, sale despedida y puede colisionar con mucha violencia contra diversas partes del carro, con graves consecuencias en su integridad física. Las fuerzas en juego son muy importantes pues, según los conceptos técnicos a una velocidad de 30 a 60 kilómetros por hora, la persona puede golpearse con el vehículo con una potencia que alcanza valores que oscilan entre 1.500 kg y 2.000 kg, esto explica que según las investigaciones cuando una persona no utiliza el cinturón de seguridad desconoce que sus lesiones pueden reducirse frente al riesgo y es tanto así que dentro de los hechos de la demanda como en los anexos por el demandante se demuestra que dos personas se encuentran lesionadas, lo que con lleve a inferir es que dichas personas tenían sus cinturones de seguridad puesto.

Solicito prospere la excepción alegada

CUARTO: LA ACCION DAÑOSA SE DA DURANTE LA RELACION LABORAL Y SUBORDINACION.

Fundo dicha excepción en razón a los hechos de la demanda, se manifiesta que el señor JAVIER BARON BAUTISTA (q.e.p.d) se encontraba ejerciendo su labor de servicio como ESCOLTA y producto de su ejecución y labor existe una relación laboral y contractual.

Ese vínculo de origen legal o contractual otorga al superior una autoridad que da cierta capacidad de gobernar la conducta del subordinado y que por ende se dice en los anexos de la demanda que se encontraban los señores JAVIER BARON BAUTISTA, JORGE LUIS RINCON VALVUENA, OSCAR RODOLFO MARIN PINEDA, PEDRO NEL ALVIADES

SEQUEDA como ESCOLTAS de la señora LUZ PERLY CORDOBA, entonces toda persona que tenga a otras bajo su dependencia responde de los daños causados, en ese sentido se tiene dos características principales:

- a) La Autoridad es temporal, en el sentido que se puede ejercer mientras subsista el vínculo.
- b) El objeto de la autoridad se circunscribe a la naturaleza del vínculo, esto significa que los poderes que confiere la autoridad y las obligaciones que le corresponde al superior han de enmarcarse dentro del giro ordinario de esa relación de autoridad.

El patrono tiene autoridad sobre el empleado, para que este haga su trabajo o tarea y aquella consistente precisamente en la subordinación, ejemplo si durante la jornada laboral el trabajador riñe con un tercero y que la autoridad el patrono tiene sobre el empleado confiere unas facultades y a este la obligación de obedecerle. ²

Solicito prospere la excepción alegada

QUINTO: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Fundo dicha excepción, en razón a que implica necesariamente que quien es destinatario de la acción tenga conexión con la situación fáctica constitutiva de litigio. De modo que quien acude a un proceso en calidad de demandado es justamente quien tuvo participación en los hechos que dan lugar a la demanda. En ese orden de ideas, si quien acude al trámite no tiene legitimación en la causa por pasiva por no tener relación con los hechos del litigio, el juez no podrá entonces proferir sentencia contra él. Al respecto, el Consejo de Estado ha definido la legitimación en la causa así:

*“La legitimación en la causa constituye un presupuesto procesal para obtener decisión de fondo. En otros términos, la ausencia de este requisito enerva la posibilidad de que el juez se pronuncie frente a las súplicas del libelo petitorio. (...) la legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, **desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia.** (...) la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda, independientemente de que éstas no hayan demandado o que hayan sido demandadas (...) la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso.”*⁹ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)³

² C.S de J., Sala de Casación civil, Sent. 22 de mayo 2000, Expe. 6264, M.P Jorge Santos Ballesteros.

³ Consejo de Estado. Sala de lo contencioso Administrativo. Sección Tercera. C.P. Enrique Gil Botero. Fallo del 26 de septiembre de 2012

En el mismo sentido, el Consejo de Estado se pronunció en sentencia del 06 de febrero de 2014, frente a la legitimación en la causa por pasiva. En la providencia indicó que no puede entenderse legitimado en causa quien es llamado al proceso en calidad de demandado, sin ser quien debe responder por los daños que atribuye el Demandante:

*“No existe debida legitimación en la causa cuando el actor es persona distinta a quien le correspondía formular las pretensiones o **cuando el demandado es persona diferente a quien debía responder por la atribución hecha por el demandante.**”¹⁰* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)⁴

Solicito prospere la excepción alegada

SEXTO: CARENCIA DE PRUEBA DEL SUPUESTO PERJUICIO

Esta excepción debilita las pretensiones en cuanto ellas se instituyeron pese a la carencia absoluta de medios de prueba de la producción, naturaleza y, por supuesto, de la cuantía del aparente detrimento alegado y éste no es susceptible de presunción alguna, pues requiere de su fehaciente demostración para poder ser considerado, luego la falta de certidumbre sobre el mismo se traduce en un obstáculo insuperable para su reconocimiento, máxime cuando es obvia la actitud reprochablemente y oportunista de los demandantes, quienes no disimulan su anhelante afán de lucrarse, obteniendo una indebida utilidad del accidente, lo que constituiría un enriquecimiento injustificado a su favor.

Ruego a Usted Señor Juez, respetuosamente, declarar probada la excepción propuesta.

SEPTIMO: COBRO DE LO NO DEBIDO FRENTE AL CONCEPTO DEL LUCRO

Fundo dicha excepción, El lucro cesante NO SE PRESUME quien reclama debe probar fehacientemente su existencia

- Para establecer el periodo indemnizable deben tomarse en consideración varios aspectos:
 - a) Duración de la incapacidad
 - b) Edad de la víctima
 - c) Sexo o género de la víctima
 - d) Condición de la víctima

⁴ Consejo de Estado SCA. Sección Quinta. C.P. Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez. Fallo del 06 de febrero de 2014.

e) Período de dependencia económica

El demandante aún deberá probar el periodo de dependencia de la señora MERCEDES BAUTISTA DE BARON y por ende al dar aplicación de la formula por el ingreso de \$300.000 frente a la fecha conforme al resolución 1555/2010 se debe aplicar es al de menor.

MERCEDES BAUTISTA DE BARON

FECHA DE NACIMIENTO: 28 DE ENERO DE 1955

FECHA DE LOS HECHOS DEL ACCIDENTE: 03 DE FEBRERO DE 2020

RESOLUCION 1555/2010: $22.7 \times 12 = 272$

1. Lucro Cesante Consolidado: Para calcular el lucro cesante consolidado o pasado tomamos el ingreso y aplicamos una tasa de interés de 6% anual. (0.004867).

Entonces tenemos,

$$S = 300.000 \times \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

$$S = \$300.000 \times \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

$n = 20$ = número de meses transcurridos desde el momento del accidente, hasta la fecha de la admisión de la demanda.

$$S = \$300.000 \times \frac{(1+0,004867)^{20} - 1}{0,004867}$$

$$S = \$300.000 (9.17608) = \$ 4.285.690$$

Total Lucro Cesante Consolidado: \$ 4.285.690

- 1.2. Lucro cesante futuro: Se actualiza

$$S = Ra \times \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

$$S = \$310.965 \times \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

n = número de meses que componen el período indemnizable = $272 - 20$ que ya liquidamos, son 252 meses.

$$S = \frac{310.965 (1+0,004867)^{252} - 1}{0,004867 (1+0,004867)^{252}}$$

$$S = \$44.955.667$$

Total, Lucro Cesante futuro: \$ 41.955.667

TOTAL, DE LA LIQUIDACION CONSOLIDADO Y FUTURO: \$46.241.357

OCTAVO: COBRO DE LO NO DEBIDO FRENTE AL CONCEPTO DE DAÑO DE VIDA EN RELACION

Fundo dicha excepción, en razón a las pretensiones del demandante MERCEDES BAUTISTA DE BARON y HERMINIO BARON PEDRAZA, en cobrar doble vez un mismo perjuicio con diferente nombre.

El Consejo de Estado en la sentencia -Sección Tercera de 8 julio 2016, rad. 35663 y Sentencia Consejo de Estado-Sección Tercera, 29 de agosto de 2016, rad. 41810.

Trajo a colación una de unificación de la misma entidad en la que se clasificaron los daños inmateriales así:

En forma más reciente, esta Corporación ha sistematizado la tipología de daños inmateriales, así: i) perjuicio moral; ii) **daño a la salud** (perjuicio fisiológico o biológico), cuando se deriva de una lesión corporal y iii) cualquier otro bien, derecho o interés legítimo constitucional, jurídicamente tutelado que no esté comprendido dentro del concepto de “daño corporal o afectación a la integridad psicofísica” y que merezca una valoración e indemnización a través de las tipologías tradicionales como el daño a la vida de relación o la alteración grave a las condiciones de existencia o mediante el reconocimiento individual o autónomo del daño.

NOVENO: AUSENCIA DE PRUEBAS FEHACIENTES DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRA PATRIMONIALES.

Se funda dicha excepción, en razón a que no existe prueba frente al elemento base de la Responsabilidad Civil; lo que en otras palabras significa que, sin la ocurrencia de este, no puede llegar a configurarse en cabeza de la víctima un derecho a exigir la reparación del mismo, pues como de la misma forma lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia el perjuicio es uno de los elementos esenciales y constitutivos de la responsabilidad civil, sin cuya existencia y demostración no nace a la vida jurídica la obligación indemnizatoria.

En relación con la prueba y la cuantificación, la Corte se ha pronunciado al respecto: “Por su exteriorización en la vida individual y social, no solamente es posible apreciarse y establecerse por los medios legales, sino que también pueden cuantificarse conforme a las reglas ordinarias...es absolutamente improcedente el “arbitrium iudicium” para la determinación libre o limitada del resarcimiento del daño material...por qué se trata de un asunto que física y jurídicamente necesita de prueba y cuya carga corresponde al demandante.

Ahora bien, el artículo 2341 del Código Civil, respecto a la Responsabilidad Civil extracontractual estableció: “El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”. En el presente caso, con la demanda se aporta el Informe Policial de Accidentes de Tránsito como una de las pruebas para alegar la supuesta responsabilidad de mi representado, sin embargo, visto de una manera integral, el referido informe no es prueba concluyente de la responsabilidad en este caso, pues en el informe, no puede soportar probatoriamente un juicio de responsabilidad. Al respecto, la Corte Constitucional en la sentencia T-475-18, indicó: “Este razonamiento desconoce, sin embargo, las disposiciones contenidas en las normas de tránsito y desnaturaliza el informe policial de accidentes de tránsito y sus funciones. Este desconocimiento implica, además, una valoración que va en contravía de la praxis judicial del Consejo de Estado y de la Corte Suprema de Justicia. El artículo 144 inciso primero de la Ley 769 de 2002 establece que el informe policial de accidente de tránsito es un informe descriptivo, en el cual debe contener, entre otros, el estado de la vía, la huella de frenada, el grado de visibilidad, la colocación de los vehículos y la distancia, así como otros elementos que constarán en el croquis.

El Código Civil en su artículo 1614 señala “La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento. (...) exceptúense los casos en que la ley la limita expresamente al daño emergente.” Aunado, dispone “entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento” (negrilla y subraya fuera de texto).

Con la presente demanda, con ocasión al accidente ocurrido, se pretende obtener el reconocimiento y pago de perjuicios inmateriales por concepto de daño moral. En efecto, en

Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, respecto de los lineamientos y precedentes para la determinación de los perjuicios inmateriales ha manifestado lo siguiente: “En fallo reciente reiteró esta Corporación lo que había señalado en providencia del 28 may. 2012, Rad. 2002-00101-01. Dijo: En el ejercicio del arbitrium judicis orientado a fijar el quantum en dinero del resarcimiento del perjuicio moral, se tendrán en cuenta, además de las orientaciones jurisprudenciales que han sido citadas, las circunstancias personales de la víctima; su grado de parentesco con los demandantes; la cercanía que había entre ellos; y la forma siniestra en que tuvo lugar el deceso.

DECIMO: EXCEPCION GENERICA

Solicito al Despacho declarar probado cualquier medio exceptivo que se evidencie en el trámite del presente proceso frente a las pretensiones de la demanda formulada por los demandantes.

PRUEBAS Y ANEXOS

Ruego al Señor Juez, decretar, practicar y tener como pruebas a favor de mis poderdantes, las siguientes:

DOCUMENTALES:

Solicito al señor juez se sirva tener como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda, que tiene por objeto demostrar, las excepciones alegadas.

1. Poder debidamente otorgado por la empresa **ADMINISTRACION OPERATIVA AUTOMOTRIZ S.A.S. (AOAS y/o AOACOLOMBIA S.A.S.)**, debidamente firmado y autenticado.
2. Certificado de existencia y representación legal de la empresa **ADMINISTRACION OPERATIVA AUTOMOTRIZ S.A.S. (AOAS y/o AOACOLOMBIA S.A.S.)**

La prueba de los numerales 1, 2 tiene por objeto el reconocimiento de personería a la suscrita y dar por contestada la demanda en termino.

3. Póliza de Seguros No. 022523021
4. Condiciones Generales de la Póliza de Seguros.

La prueba de los numerales 3 y 4 es frente a la garantía frente al vehículo FOZ760 y asegurado frente al amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual.

5. Derecho de petición a la Fiscalía 11 Seccional de Saravena, bajo el radicado No. 810656105690202080001, solicitando copia del expediente por el delito de Homicidio Culposo por los hechos de tránsito ocurrido el día 03 de febrero de 2020.
6. Resolución No. 0232 de 27 de febrero de 2019 de la Unidad Nacional de Protección.
7. Clausulado del contrato de prestación de servicios No. 559 de 2019, suscrito entre la Unidad Nacional de Protección – UNP y la Unión Temporal Esquema de Protección 20/20
8. Esquema de protección 20/20 documento de conformación de la Unión Temporal esquemas de protección 20/20

La prueba 5, 6,7,8 nos lleva esclarecer la excepción propuestas en la contestación de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE

Se sirva fijar fecha y hora para que la demandante absuelva interrogatorio de parte que personalmente formularé. En el interrogatorio se busca determinar la veracidad de los hechos de la demanda, el sustento de las pretensiones y real perjuicio sufrido.

PRUEBA TRASLADADA

Se ordene a la FISCALIA 11 SECCIONAL DE SARAVERA bajo el radicado No. 810656105690202080001 donde se adelanta la investigación penal por el delito de HOMICIDIO CULPOSO, indiciado PEDRO NEL ALVIADES SEQUEDA, a raíz de accidente de tránsito ocurrido el 03 de febrero de 2020, donde fallecieron, de todas las pruebas técnicas y demás que hasta el momento haya recaudado el ente investigador, entre ellas:

- Dictamen de necropsia de todos los occisos
- Acta de inspección de cadáver de todos los occisos
- Informe policial del accidente de tránsito
- Bosquejo topográfico
- Informe ejecutivo
- Experticios técnicos de los automotores involucrados
- Fijación fotográfica del lugar donde acaeció el hecho materia de debate (accidente de tránsito ocurrido el 03 de febrero de 2020).

Carrera 33 No. 36 – 29 Of. 210 Edificio Pasadena Plaza
Tel. 098 -6633663 Cel. 3108107736 – 3212233678
lilianadabogada@gmail.com – vialjuridicosas@gmail.com
Villavicencio – Meta

- Inspección de campo
- Entrevistas practicadas
- Interrogatorios practicados
- Misiones de trabajo
- Y todas los demás elementos materiales probatorios y evidencia física recaudadas por el ente investigador

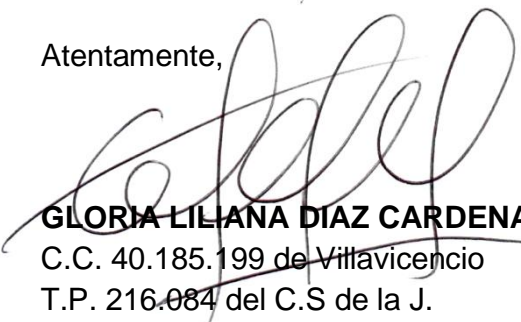
El objetivo y pertinencia de la prueba pedida, es determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos debatidos en este proceso judicial, actos urgentes, misiones de trabajo, entrevistas, y todas las investigaciones adelantadas por la fiscalía frente al caso en cuestión que sirvan como prueba para esclarecer la verdad de lo ocurrido el 03 de febrero de 2020.

NOTIFICACIONES

1. La parte demandante las recibirá en la dirección indicada en la demanda.
2. Los demandados las recibirán en la dirección indicada en la demanda.
3. Mi poderdante, con domicilio principal en la carrera 69B No. 98 A-10 Morato de la ciudad Bogotá, email de notificación judicial shurtado@aoacolombia.com
4. A la suscrita en la Carrera 33 No. 36 – 29 Of. 210 Edificio Pasadena Plaza – Tel. Cel. 3108107736 de la ciudad de Villavicencio - Meta. Email de notificación: lilianadabogada@gmail.com

Del señor Juez,

Atentamente,



GLORIA LILIANA DIAZ CARDENAS
C.C. 40.185.199 de Villavicencio
T.P. 216.084 del C.S de la J.