
 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p>PROCESO: GESTION DOCUMENTAL</p>	<p>CÓDIGO: CSJCF-GD-F04</p>	
	<p>ACUSE DE RECIBIDO: ACUSE DE RECIBIDO PARA LOS DOCUMENTOS ENTRANTES PARA LOS DESPACHOS</p>	<p>VERSIÓN: 2</p>	

Centro de Servicios Judiciales Civil y Familia - Manizales En Apoyo a los Juzgados Laborales del Circuito de Manizales

Acuse de Recibido

FECHA: Martes 27 de Junio del 2023

HORA: 4:04:00 pm

Se ha registrado en el sistema, la carga de 1 archivo suscrito a nombre de; DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO, con el radicado; 202300170, correo electrónico registrado; abogadomma007@gmail.com, dirigido al JUZGADO 3 LABORAL DEL CIRCUITO.

Si necesita comunicarse con el Centro de Servicios, puede hacerlo dentro de los horarios establecidos al teléfono de atención al usuario, (606) 8879620 ext. 11611

Archivo Cargado
1CONTESTACION17001310500320230017000.pdf

CÓDIGO DE RECIBIDO: AR-17001-20230627160422-RJC-14436

Palacio de Justicia 'Fany Gonzales Franco'

Carrera 23 # 21-48 Oficina 108 Manizales - Caldas

csjcfma@cendoj.ramajudicial.gov.co

8879620 ext. 11600



ALEXIS SALAZAR <abogadomma007@gmail.com>

CONTESTACION DE DEMANDA COLPENSIONES - 17001310500320230017000

ALEXIS SALAZAR <abogadomma007@gmail.com>

27 de junio de 2023, 15:59

Para: "mejiarestrepo61@gmail.com" <mejiarestrepo61@gmail.com>, procesosjudiciales@colfondos.com.co

Señores:

EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO

P. S. I.

RADICACIÓN: 17001310500320230017000

DEMANDANTE: EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO

DEMANDADO: **COLPENSIONES**

Cordial saludo.

Por el presente, remito contestación de la demanda en archivo PDF dentro del proceso de referencia, a su vez, adjunto en archivos zip, Expediente Administrativo de la demandante EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO, identificada con la Cédula de Ciudadanía 24999545.

cordialmente,

DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO

C.c. No 1061728177 de Popayán

T.P. No 252.522 del C. S. de la J.

Email: abogadomma007@gmail.com

Celular: 3188658750

 **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO - EDY DE JESUS MEJIA****EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO.pdf**

1161K

Doctora:

MARTHA INES RUIZ GIRALDO

JUEZ TERCERA LABORAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES

E. S. D.

REFERENCIA: **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**
RADICACION: **17001310500320230017000**
DEMANDANTE: **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO**
DEMANDADO: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

Sustitución de Poder

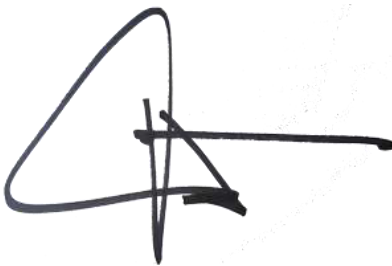
SANTIAGO MUÑOZ MEDINA, mayor de edad, vecino y residente en Cali-Valle, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.16.915.453 expedida en Cali, obrando en mi condición de representante legal suplente de la sociedad **MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S.** sociedad legalmente constituida mediante documento privado del 25 de abril de 2.015, inscrita en la Cámara de Comercio de Cali bajo el registro No 6.064 del Libro IX, identificada con NIT. No. 900.847.273-4, según consta en el certificado de Existencia y Representación legal, expedido por la Cámara de Comercio de Cali, en ejercicio del **PODER GENERAL** otorgado mediante escritura pública No. 3365 de 2019, por la **Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES"**, identificada con NIT 900.336.004-7, parte demandada dentro del proceso de la referencia, con todo respeto, muy comedidamente manifiesto por medio del presente escrito que **SUSTITUYO** el Poder a mí conferido con todas sus facultades inherentes a él, a favor de la Doctor **DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO**, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No 1.061.728.177 de Popayán, abogado inscrito con Tarjeta Profesional No. 252.522 del C.S.J.

Fundamento la anterior solicitud con base en lo dispuesto en el Artículo 77 del C.G.P

Sírvase Señor Juez, aceptar la sustitución y reconocer personería.

Atentamente,

Acepto,



SANTIAGO MUÑOZ MEDINA

C.C.No.16.915.453 de Cali

T.P.No.150.960 C.S.J.



DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO

C.C. No.1.061.728.177 de Popayán

T.P. No. 252.522 del C.S.J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
FECHA DE OTORGAMIENTO:
DOS (2) DE SEPTIEMBRE
DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019)

NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO

CÓDIGO	ESPECIFICACIÓN	VALOR ACTO
409	PODER GENERAL	SIN CUANTÍA

PERSONAS QUE INTERVIENEN IDENTIFICACIÓN

PODERANTE:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones

APODERADO: NIT: 900.336.804-7

MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S NIT. 900.847.273-4

En Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los DOS (2) DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), ante el Despacho de la NOTARÍA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C., cuya Notaría Mayor es la Doctora ELSA VILLALOBOS SARMIENTO, se otorgó escritura pública que se consigna en los siguientes términos:

COMPARECIERON CON MINUTA ESCRITA Y ENVIADA:

Compareció el Doctor JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, identificado con cédula de ciudadanía número 9.933.702 expedida en Bogotá, con domicilio y residencia en Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.804-7, entidad que acredita el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido

El Notario Mayor ante sus facultades en la escritura pública. - Los datos están en el subsección

presente escritura para que haga parte de la misma, sociedad legalmente constituida mediante Acuerdo No 2 del 01 de Octubre de 2008, manifiesta que en aplicación de los artículos 440 y 532 del Código de Comercio y la Circular Básica Jurídica Capítulo III Título I Parte 1, también poder general, empleo y suficiente a la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S identificada con NIT 900.847.273-4, legalmente constituida mediante documento privado del 25 de abril de 2015, hecho el 04 de Mayo de 2015 con el No. 6064 del Rus IX, según consta en la Cartilla de Existencia y Representación Legal Cámara de Comercio de Cal, documento que se protocoliza con el presente instrumento público, para que en nombre y representación de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Colpensiones NIT. 900.336.804-7, celebre y ejecute las siguientes actos:

CLÁUSULA PRIMERA. - Otorgando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE, otorgó por el presente instrumento público PODER GENERAL a favor de la suscripción de la presente escritura a la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S con NIT. 900.847.273-4, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial tendiente a la adecuada defensa de los intereses de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando todos los trámites, actos y demás gestiones requeridas en los procesos o procedimientos en los cuales la administradora intervenga como parte PASIVA, y que se adelanten en cualquier lugar del territorio nacional, facultad esta que se ejercerá en todas las etapas procesales y diligencias que se requieran atender ante las mencionadas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial.

El poder continuará vigente en caso de nulidad temporal o definitiva como Representante Legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Colpensiones EICE con NIT. 900.336.804-7, de conformidad con el inciso 3 del artículo 76 del Código General del Proceso, el cual establece que:

Intimado termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo otorgó.

El Notario Mayor ante sus facultades en la escritura pública. - Los datos están en el subsección

República de Colombia
No 3365

como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponde.

CLÁUSULA SEGUNDA. - El representante legal de la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S con NIT 900.847.273-4, queda expresamente autorizado, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, para sustituir el poder conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del Código General del Proceso, teniendo con ello facultad al apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE.

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá adelantarse con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE.

CLÁUSULA TERCERA. - Ni el representante legal de la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S con NIT 900.847.273-4, ni los abogados que actúan en su nombre podrán recibir sumas de dinero en efectivo o en consignaciones por ningún concepto.

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos hipotecarios de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE por parte del Representante legal y de los abogados sustitutos que actúan en nombre de la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S con NIT 900.847.273-4, sin la autorización previa, escrita y expresa del representante legal principal o suplente, de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones.

CLÁUSULA CUARTA. - Al Representante legal y a los abogados sustitutos que actúan en nombre de la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S con NIT 900.847.273-4, les queda expresamente prohibido el recibo o retiro de las sumas de dinero de depósitos judiciales que se encuentran a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE.

HASTA AQUÍ LA MINUTA ENVIADA Y ESCRITA

El Notario Mayor ante sus facultades en la escritura pública. - Los datos están en el subsección

ADVERTENCIA NOTARIAL

El notario responde de la regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados, tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 9° del Decreto Ley 960 de 1970.

BASES DE DATOS

De acuerdo a lo previsto en la Ley 1581 de 2012 Régimen General de Protección de Datos Personales y su Decreto Reglamentario 1377 de 2013 se informa a los comparecientes que dentro del protocolo de seguridad adoptado por esta Notaría se ha implementado la toma de huellas e imagen digital de los allegados a través del sistema biométrico que se recoge por parte de la Notaría al momento del otorgamiento del presente instrumento previa manifestación expresa de la voluntad de aceptación por parte de los intervinientes, conociendo que dicho sistema de control implementado por la Notaría tiene por objeto prevenir posibles suplantaciones, salvaguardar los instrumentos y la eficacia de los actos jurídicos celebrados.

El Notario advierte a los comparecientes:

- 1) Que las declaraciones emitidas por ellos deben obedecer a la verdad.
- 2) Que son responsables penal y civilmente en el evento en que se otorga este instrumento con fines fraudulentos o ilegales.
- 3) Que es obligación de los comparecientes leer y verificar cuidadosamente el contenido del presente instrumento, los nombres completos, los documentos de identificación, los números de las matrículas inmobiliarias, los datos estratales, linderos y demás datos consignados en este instrumento. Como consecuencia de esta advertencia el suscrito Notario deja constancia que los comparecientes DECLARAN QUE TODAS LAS INFORMACIONES CONSIGNADAS EN EL PRESENTE INSTRUMENTO SON CORRECTAS, EN CONSECUENCIA, ASUMEN TODA LA RESPONSABILIDAD QUE SE DERIVE DE CUALQUIER INEXACTITUD EN LAS MISMAS. El Notario, por lo anterior,

El Notario Mayor ante sus facultades en la escritura pública. - Los datos están en el subsección

Resolución 0091 del 24 de enero de 2019, modificada por la Resolución 1002 del 31 de enero de 2019 de la Superintendencia de Holgado y Registros.

ELSA VILLALBOS SARMIENTO,
NOTARIA NOVENA (3°) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

NAME	CARLISLE APPRAISAL
NO. 40	1280, 000, 000
VALUE	30, 000
	128, 000
NAME	CARLISLE APPRAISAL
NO. 40	1280, 000, 000
VALUE	27, 000
	128, 000

CAPITAL PAGADO
 1270.000.000
 17.000
 110.000

REPRESENTACIÓN LEGAL
 1. IDENTIFICACIÓN DE LA SOCIEDAD: LA SOCIEDAD TIENDE UN GERENTE, Y EN SU LUGAR DEL GERENTE, QUE EN CASO DE FALLECIMIENTO, SE NOMBRARÁ AL GERENTE EN SUS FALTAS O AL GERENTE, ASISTENTE DEL GERENTE Y EN SU LUGAR DEL GERENTE LA SOCIEDAD TIENDE UN GERENTE QUE EN CASO DE FALLECIMIENTO, SE NOMBRARÁ AL GERENTE EN SUS FALTAS O AL GERENTE, ASISTENTE DEL GERENTE LA SOCIEDAD.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL
 1. EL GERENTE, ADMINISTRACIÓN Y REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD ESTARÁN A CARGO DEL GERENTE, QUE EN CASO DE FALLECIMIENTO, SE NOMBRARÁ AL GERENTE EN SUS FALTAS O AL GERENTE, ASISTENTE DEL GERENTE LA SOCIEDAD.

NOMBRAMIENTOS
REPRESENTANTES LEGALES
 Por Auto No. 1 del 11 de febrero de 2019, de la Asamblea de Accionistas, inscrita en el Registro de la Cámara de Comercio de Cali el 11 de febrero de 2019, del libro 19, se designa:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL	MARCELA LOPEZ ACILIS	C.C. 1101071003
PROCURADOR	SANTIAGO MORIS MESTRA	C.C. 1101071003

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN
 De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 1712 de 2014, los actos administrativos de inscripción quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recurso. Para estos efectos, se informa por parte de la Cámara de Comercio de Cali, los recursos no son días hábiles.

Una vez interpusieros los recursos, los actos administrativos transcritos quedan en firme automáticamente, hasta tanto los mismos sean revocados, conforme lo prevé el artículo 17 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU
 Actividad principal código CIIU: 7330
 Actividad secundaria código CIIU: 7330
 Otras actividades código CIIU: 7330

CERTIFICA
 Esta certificación refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha de expedición de la presente.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presentado certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 1712 de 2014, los actos administrativos de inscripción, una vez expedidos quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recurso; al estado no se tiene como el estado para este efecto.

Cámara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
 Fecha expedición: 27 de agosto de 2019 12:25 PM

No. 3365

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha de expedición de la presente.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presentado certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 1712 de 2014, los actos administrativos de inscripción, una vez expedidos quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recurso; al estado no se tiene como el estado para este efecto.

Cámara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
 Fecha expedición: 27 de agosto de 2019 12:25 PM

No. 3365

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha de expedición de la presente.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presentado certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 1712 de 2014, los actos administrativos de inscripción, una vez expedidos quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recurso; al estado no se tiene como el estado para este efecto.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO **1.061.728.177**

SALAZAR MANQUILLO

APELLIDOS
DIMER ALEXIS

NOMBRES

[Signature]

[Portrait Photo]

[Fingerprint]

FECHA DE NACIMIENTO **10-MAR-1990**

POPAYAN
(CAUCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 **B+** **M**

ESTATURA G.S. RH SEXO

27-MAY-2008 POPAYAN

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

[Signature]

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

INDICE DERECHO

[Barcode]

A-1109100-01080377-M-1061728177-20190705 0066000827A 3 9908582446

REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
DIMER ALEXIS

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

APELLIDOS:
SALAZAR MANQUILLO

MAX ALEJANDRO FLÓREZ RODRIGUEZ

UNIVERSIDAD
COOP. DE COL BTA

FECHA DE GRADO
05/12/2014

CONSEJO SECCIONAL
VALLE

CEDULA
1061728177

FECHA DE EXPEDICIÓN
17/02/2015

TARJETA N°
252522

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PÚBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1974
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

Doctora:

MARTHA INES RUIZ GIRALDO
JUEZ TERCERA LABORAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACION:	17001310500320230017000
DEMANDANTE:	EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO
DEMANDADO:	COLPENSIONES

Contestación de demanda

DIMER ALEXIS SALZAR MANQUILLO mayor de edad, vecino de Cali, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 252.522 del C. S. de la J., en calidad de Apoderado de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, según sustitución de poder a mi conferido, estando dentro del término legal hábil para ello, procedo a dar contestación a la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO** dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO.

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del ordena Nacional con carácter financiero, vinculada al Ministerio de Trabajo con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente creado por la Ley 1151 del 2007; cuyo objeto es la Administración Estatal del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

La representación legal de la entidad se encuentra en cabeza del Doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, identificado con cédula de ciudadanía No. 12435765, quien ostenta la calidad de presidente con fecha de inicio del cargo 01 de noviembre de 2018, de conformidad con el Certificado No. 4945134800425296 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

La dirección de notificación en la Ciudad de Cali es la Carrera 42 # 7-10 del Barrio Los Cámbulos.

FRENTE A LOS HECHOS

De conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, procedo a dar contestación de la demandante dentro de los siguientes términos:

AL HECHO 1º: CIERTO, dicha información se observa de la revisión del expediente administrativo del demandante.

AL HECHO 2º: CIERTO, dicha información se observa de la revisión del expediente administrativo del demandante.

AL HECHO 3º: CIERTO, dicha información se observa de la revisión del expediente administrativo del demandante.

AL HECHO 4º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 5º: CIERTO, dicha información se observa de la revisión del expediente administrativo del demandante.

AL HECHO 6º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho que debe de estar sometido a debate probatorio.

AL HECHO 7º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 8º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 9º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 10º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 11º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 12º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 13º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 14º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi

representada.

AL HECHO 15°: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 16°: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho que debe de estar sometido a debate probatorio.

AL HECHO 17°: CIERTO, dicha información se observa de la revisión del expediente administrativo del demandante.

AL HECHO 18°: CIERTO, dicha información se observa de la revisión del expediente administrativo del demandante.

AL HECHO 19°: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho que debe de estar sometido a debate probatorio.

AL HECHO 20°: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho que debe de estar sometido a debate probatorio.

AL HECHO 21°: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO FRENTE A LAS PRETENSIONES

A través de apoderado judicial la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO** pretende:

1. “Que se **DECLARE** la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (Instituto de Seguros Sociales - ISS) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS) efectuado por la señora EDY DE JESÚS MEJÍA RESTREPO, el 28 de febrero de 1996.
2. Que como consecuencia de la anterior declaración se **ORDENE** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, activar la afiliación con que mi poderdante contaba inicialmente, sin dilación alguna.
3. Que se **ORDENE** a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS (fondo en el que se encuentra afiliada actualmente la señora EDY DE JESÚS MEJÍA RESTREPO) a girar el total del monto de la cuenta pensional de mi poderdante a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.
4. Que se **ORDENE** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES a recibir el total del monto de la cuenta pensional de mi poderdante proveniente de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

Que se CONDENE en costas y agencias en derecho a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES”

Por consiguiente, me opongo a todas y a cada una de las pretensiones de la demanda, por cuanto la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, nació el 09 de abril de 1961 por lo que a la fecha cuenta con 62 años de edad, es decir, que ya cumplió con el requisito de la edad para tener derecho a la pensión de vejez, (57 años de edad si es mujer) se afilió al RPM administrado por el ISS hoy COLPENSIONES, luego se trasladó al RAIS **COLFONDOS**, es decir, que el demandante se encuentra en la prohibición expresa contenida en el Art. 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del Art. 13 de la Ley 100 de 1993 para realizar traslado de régimen pensional. “e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. **Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez”.**

No se demuestra entonces hasta el momento que la **demandante** haya sido engañada al tomar una decisión desfavorable a sus intereses, más aún, cuando permaneció en el Régimen de Ahorro Individual con solidaridad por muchos años, sin manifestar ninguna inconformidad respecto al desempeño y administración, afianzando su decisión de estar en este Régimen.

Por otro lado, COLPENSIONES no es la entidad competente para declarar la nulidad de la afiliación y traslado de aportes del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, y además no se ha probado ni declarado un vicio en el consentimiento de la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, en el momento en que decidió cambiar de Régimen Pensional y afiliarse al Fondo Privado **COLFONDOS**.

Con base en lo anterior, revisado el caso en concreto el demandante cuenta a la fecha con 62 años de edad, es decir, que ya cumplió con el requisito de la edad para tener derecho a la pensión de vejez, (57 años de edad si es mujer), por lo que no es posible acceder a dicho traslado de régimen. Teniendo en cuenta que no se encuentra afiliada a COLPENSIONES.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA.

El literal “b” del artículo 13 la Ley 100 de 1993, expresa:

“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.”

Por su parte, el literal “e”, ibídem, establece:

“<aparte subrayado condicionalmente exequible><literal modificado por el artículo 2 de la ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> los afiliados al sistema general de pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para

cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;”

La situación del actor es la siguiente:

En el caso de la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, nació el 09 de abril de 1961 por lo que a la fecha cuenta con 62 años de edad, es decir, que ya cumplió con el requisito de la edad para tener derecho a la pensión de vejez, (57 años de edad si es mujer) se afilió al RPM administrado por el ISS hoy COLPENSIONES, luego se trasladó al RAIS **COLFONDOS**, es decir, que el demandante se encuentra en la prohibición expresa contenida en el Art. 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del Art. 13 de la Ley 100 de 1993 para realizar traslado de régimen pensional. “e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. **Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez**”.

Con base en lo anterior, revisado el caso en concreto la demandante ya cumplió con el requisito de la edad, (62 años de edad si es hombre), por lo que no es posible acceder a dicho traslado de régimen. Teniendo en cuenta que se encuentra afiliado actualmente a **COLFONDOS**, Razón por la cual no es posible su traslado.

En ese orden de ideas, y de conformidad con la norma en cita, el traslado a la fecha goza de plena validez y además de ello, el traslado de régimen es una potestad única y exclusiva del afiliado, sin que pueda trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; además es menester traer a colación lo dispuesto en el artículo 107 de la Ley 100 de 1993, el cual expresa que: “*Todo afiliado al régimen y que no haya adquirido la calidad de pensionado, podrá transferir voluntariamente el valor de su cuenta individual de ahorro pensional a otro plan de capitalización o de pensiones autorizado, o trasladarse a otra entidad administradora.*”, lo cual permite concluir que es improcedencia la solicitud de traslado entre regímenes pensionales y entre las diferentes administradoras del Sistema General de Pensiones cuando el afiliado haya adquirido la calidad de pensionado o recibido la devolución de aportes, por ello no está llamada a prosperar la nulidad de traslado aducido por la demandante.

Valga señalar que el sistema pensional colombiano se divide en dos regímenes de diferente naturaleza: a). el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – (**RAIS**), y b). el Régimen de Prima Media (**RPM**). En el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad los aportes pensionales se depositan en una cuenta de ahorro individual a nombre de cada afiliado, es decir, éste es dueño de su propia cuenta. Bajo este sistema, la pensión obligatoria se financia con los aportes efectuados por el afiliado y el empleador, más los rendimientos generados. Si el afiliado es trabajador independiente,

los aportes los asume él en un 100%. En algunos casos, la pensión obligatoria también se nutre de los subsidios creados por la Ley, es el caso de la Garantía de Pensión Mínima.

Por su parte, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida los aportes pensionales vanan una bolsa común'; así mismo, la financiación de la pensión obligatoria cuenta con la garantía de un fondo común de naturaleza pública que se nutre de los aportes pensionales de sus afiliados. Cuando los afiliados se trasladan del Régimen de Prima Media al de Ahorro Individual, serán portadores de lo que se conoce como bono pensional.

Aunado a lo anterior, la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, debe demostrar en la demanda la pérdida de un tránsito legislativo o la frustración de una expectativa legítima ocasionada por la decisión de trasladarse al Régimen de Ahorro Individual, toda vez que, de permanecer en el Fondo Privado, **COLFONDOS.**, entidad en la cual se encuentra actualmente, conserva su posibilidad pensional, pues podría acceder al reconocimiento y pago de una Prestación Económica por Vejez.

De igual forma tampoco se demuestra vicio en el consentimiento o asalto a la buena fe en el momento en que se afilia al Régimen de Ahorro Individual administrado por **COLFONDOS.**, como se alega en la demanda, además para el momento de la afiliación era imposible predecir los Ingresos Base de Cotización sobre los cuales cotizaría la demandante en los próximos años y calcular una futura mesada pensional real en el momento de la afiliación, pues los ingresos económicos podrían variar en relación a los reportados en su Historia Laboral hasta esa fecha.

Al respecto, la corte constitucional abordó el tema nuevamente en la sentencia c-1024 de 2004, con ocasión de una demanda de inconstitucionalidad contra **el artículo 2° de la ley 797 de 2003, que modificó el literal “e” del artículo 13 de la ley 100 de 1993**, la cual aumentó a 5 años el período que debían esperar los afiliados para cambiarse de régimen pensional. además, incluyó la prohibición relativa a que el afiliado no podía trasladarse cuando le faltaren diez años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Y para el caso que nos ocupa, la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, se encuentra afiliado en **COLFONDOS.**, y actualmente se encuentra próximo a cumplir con el requisito de la edad para tener derecho a la pensión de vejez, (57 años de edad si es mujer), por lo que en principio no puede trasladarse.

Así las cosas, frente a nulidad del traslado de régimen, puesto que la selección de uno cualquiera de los regímenes existentes -RAIS Y RPM- es única y exclusiva del afiliado de manera libre y voluntaria, por ello la administradora colombiana de pensiones – COLPENSIONES no está obligada en realizar el traslado del RAIS al rpm además de lo anterior, bajo ninguna circunstancia es el empleador o la empleadora, y menos de consuno los fondos de pensiones, el o la que pueda direccionar la voluntad de un trabajador o una trabajadora para que se acoja a uno u otro de los regímenes de pensiones que permite el CST, pues esa escogencia reitero inequívocamente es del fuero del servidor o la servidora.

Aunado a lo anterior, se debe indicar que la entidad no está facultada legalmente para resolver la nulidad de traslado que solicita el actor, teniendo en cuenta que con la expedición de la ley 1151 de 2007 (plan nacional de desarrollo 2006-2010), se creó la administradora colombiana de pensiones

como una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al ministerio de la Protección Social, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida, incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos- BEPS que trata el acto legislativo 01 de 2005. así las cosas, legalmente COLPENSIONES solamente puede asumir procesos relativos a la administración del régimen de prima media con prestación definida en materia pensional, de los reconocimientos y solicitudes del ISS, y de los afiliados de la caja de previsión social de comunicaciones- CAPRECOM, que no se hayan resuelto al momento de entrada en vigencia del decreto 2013 de 2012, ya que éste es el marco de su competencia y en consecuencia no puede asumir asuntos relativos.

Ahora bien, frente al traslado, es menester indicar que, en la normatividad vigente, la validación de los requisitos de cumplimiento para el traslado de régimen por sentencia unificada su 062 de 2010, es efectuada por la AFP a la que se encuentre afiliado el ciudadano, por lo tanto, la aprobación o rechazo del traslado lo determina dicha entidad y es esta quien debe comunicarle la decisión adoptada.

Así mismo se debe indicar que el inciso 2° del artículo 36 de la ley 100 de 1993, que expresa:

"La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan 35 o más años de edad si son mujeres o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley."

Por su parte, la ley determinó la no aplicación del régimen de transición a quienes siendo beneficiarios del mismo se trasladaron al régimen de ahorro individual con solidaridad, tal y como lo expresan los incisos 4° y 5° del artículo 36 de la ley 100 de 1993, los cuales establecen:

"Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen.

"Tampoco será aplicable para quienes habiendo escogido el régimen de ahorro individual con solidaridad decidan cambiarse al de prima media con prestación definida."

A pesar de la prohibición anteriormente señalada, la corte constitucional en diversos pronunciamientos, ha fijado los alcances de la posibilidad de traslado de un régimen a otro, ocupándose también de quienes, siendo beneficiarios de la transición, corren el riesgo de perder sus beneficios por el hecho de haberse trasladado al régimen de ahorro individual con solidaridad.

La sentencia c-789 de 2002, trató por primera vez el tema. en ella la corte consideró que las disposiciones demandadas, incisos 4 y 5 del artículo 36, se ajustaban a la constitución por cuanto el

régimen de transición no era un derecho adquirido sino “apenas una expectativa legítima”, también aclaró que el contenido de la norma disciplina sólo la situación de los beneficiarios del régimen de transición por contar con 35 años de edad si son mujeres o 40 años si son hombres al momento de entrar en vigencia el régimen pensional.

Por tanto, habilitó la posibilidad de ser beneficiarios del régimen de transición las personas que cuenten con 15 años de servicios cotizados, indistintamente que hayan sido cotizados al I.S.S. o servidos en el sector público a la fecha de entrada en vigor de la ley 100, que decidieron trasladarse al régimen de ahorro individual de regresar al régimen de prima media y recuperar la aplicación de las reglas contenidas en el régimen de transición para la determinación de la causación y cuantía de la pensión de vejez.

Así las cosas, la corte señaló dos requisitos adicionales para el evento en que dichas personas decidan trasladarse del régimen de ahorro individual al de prima media con el fin de pensionarse de acuerdo con el régimen de transición, los cuales son:

- “a) Al cambiarse nuevamente al régimen de prima media, se traslade a él todo el ahorro que habían efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad, y
- b) dicho ahorro no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media.

En tal evento, el tiempo trabajado en el régimen de ahorro individual les será computado al del régimen de prima media con prestación definida”.

Por último, en la sentencia su-062 de 2010, se complementa el requisito de la equivalencia del ahorro impuesto en la sentencia c-789 de 2002, señalando que no se puede negar el traspaso a los beneficiarios del régimen de ahorro individual al régimen de prima media por el incumplimiento del requisito de la equivalencia del ahorro sin antes ofrecerles la posibilidad que aporten, en un plazo razonable, el dinero correspondiente a la diferencia entre lo ahorrado en el régimen de ahorro individual y el monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubiere permanecido en el régimen de prima media.

Por lo anterior, la corte ajustó la jurisprudencia constitucional a la normatividad vigente y reiteró lo indicado en las sentencias c-789 de 2002 y c-1024 de 2004, así:

“Algunas de las personas amparadas por el régimen de transición pueden regresar, en cualquier tiempo, al régimen de prima media cuando previamente hayan elegido el régimen de ahorro individual o se hayan trasladado a él, con el fin de pensionarse de acuerdo a las normas anteriores a la ley 100 de 1993. estas personas son las que cumplan los siguientes requisitos:

- (i) Tener, a 1 de abril de 1994, 15 años de servicios cotizados.
- (ii) trasladar al régimen de prima media todo el ahorro que hayan efectuado en el régimen de ahorro individual.
- (iii) que el ahorro hecho en el régimen de ahorro individual no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media.”

Valga señalar que la anterior jurisprudencia es efectos de proceder si el aquí demandante deseara el traslado de régimen y la nulidad del traslado al RAIS.

No se demuestra entonces hasta el momento que **la demandante** haya sido engañada al tomar una decisión desfavorable a sus intereses, más aún, cuando permaneció en el Régimen de Ahorro Individual con solidaridad por muchos años, sin manifestar ninguna inconformidad respecto al desempeño y administración, afianzando su decisión de estar en este Régimen.

Por lo anterior, se tiene que la demandante se encuentra válidamente afiliada al Régimen de Ahorro Individual por decisión propia como lo demuestra su firma en el primer formulario de afiliación Al Fondo Privado, sin mostrar inconformidad alguna en la administración de sus cotizaciones en el Fondo privado referenciado, razón por la cual es el fondo privado de pensiones es quien debe resolver su situación pensional.

Por último, reitero, COLPENSIONES no es la entidad competente para declarar la nulidad de la afiliación y traslado de aportes del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, ya que no se ha probado ni declarado un vicio en el consentimiento de la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, en el momento en que decidió cambiar de Régimen Pensional y afiliarse a **COLFONDOS**.

A demás es improcedente el traslado de régimen en virtud del **Artículo 2º Numeral E de la ley 797 de 2003, que modifica el artículo 13 de ley 100 de 1993**, ya que la demandante presento su petición fuera del término legal establecido y además ratifico su afiliación al Régimen de Ahorro Individual con el formulario de afiliación donde expresamente determina y acepta vincularse al fondo privado.

Así mismo, es menester indicar que, en la normatividad vigente, la validación de los requisitos de cumplimiento para el traslado de régimen por sentencia unificada SU 062 de 2010, es efectuada por la AFP a la que se encuentre afiliado el ciudadano, por lo tanto, la aprobación o rechazo del traslado lo determina dicha entidad y es esta quien debe comunicarle la decisión aadoptada.

Ahora bien, es importante traer a colación la tesis de la inoponibilidad teniendo en cuenta lo siguiente:

“Bajo el concepto de ineficacia en sentido amplio suelen agruparse diferentes reacciones del ordenamiento respecto de ciertas manifestaciones de la voluntad defectuosas u obstaculizadas por diferentes causas. Dicha categoría general comprende entonces fenómenos tan diferentes como la inexistencia, la nulidad absoluta, la nulidad relativa, la ineficacia de pleno derecho y la inoponibilidad” (C-345/2017).

Entendida la inoponibilidad (mecanismo protector), como la ineficacia de un acto o la ineficacia de una nulidad frente a terceros. Es decir, que la ineficacia o nulidad, resultaría inoponible frente a terceros de buena fe como en este caso Colpensiones, a la par que la figura de la inoponibilidad constituye un mecanismo protector del derecho a la seguridad jurídica, que en el caso de Colpensiones se consolida por el tiempo en que aquellos afiliados permanecieron en el RAIS, aunado a que la seguridad jurídica que se deriva de la inoponibilidad pretende proteger intereses

patrimoniales de terceros, que en este caso, tienen alcance frente al principio de sostenibilidad financiera del sistema y planeación de la reserva pensional.

De la misma manera, la Sala de Casación Civil, ha definido la inoponibilidad como aquella que “valora la confianza razonable de los terceros de buena fe en aquellos negocios que se presentan objetivamente como válidamente celebrados”, raciocinio, que a su vez se deriva del principio de relatividad de los negocios jurídicos, es decir, que solo se producen efectos respecto de quienes voluntariamente participan de aquél.

Precisamente, la jurisprudencia en la especialidad civil, indica que la inoponibilidad no requiere de la validez del negocio jurídico, muy por el contrario, algo que es ineficaz entre las partes (como en este caso la afiliación al RAIS), si se tenga como eficaz frente al tercero de buena fe (en este caso Colpensiones). Así se ha dicho que: “cuyo caso no le interesa que no lo alcancen los efectos de un negocio válido e incontrovertible entre las partes, sino todo lo contrario, esto es que se tenga como válido frente a su calidad de tercero un negocio jurídico que carece de eficacia entre los celebrantes”. Es decir, que la inoponibilidad en este caso frente a un negocio jurídico ineficaz, permite que sus efectos se mantengan ante un tercero de buena fe, o en otras palabras para el caso concreto, que se mantengan los efectos de la afiliación al RAIS frente a Colpensiones, Centro de Atención Telefónica Nacional: 01 8000 41 09 09 - Centro de Atención Telefónica Nacional BEPS: 01 8000 41 07 77 Bogotá: 489 09 09 - Bogotá BEPS: 487 03 00 - Medellín 483 60 90 www.colpensiones.gov.co Ven por tu futuro para lo cual, se probará el desmedro patrimonial que sufre la reserva pensional del RPM en caso de resultarle oponible la ineficacia de los traslados irregulares al RAIS.

Resulta también relevante indicar, que las entidades de Seguridad Social no solo se sujetan a la responsabilidad propia de los contratos de aseguramiento, sino que se ciñen a obligaciones de índole constitucional que trascienden como administradoras de un servicio público de seguridad social. En este caso, la responsabilidad de las AFP por la ineficacia de un traslado, no sólo se deben enmarcar a reparar el daño individualmente sometido a consideración de un Juez, sino que debe tener alcance frente a los daños indirectos que irradian o comprometen los derechos constitucionales de terceros, en razón de la reserva patrimonial de los pensionados y afiliados del RPM que se ven comprometidos con el desmedro que sufre la reserva pensional, y que si bien es cierto, la jurisprudencia ha indicado que al afiliado no le es atribuible y por ende no se le exige la equivalencia económica de los aportes que se devuelven del RAIS al RPM, no es menos cierto, que tal reparo económico lo debe asumir quien ha causado el daño y por virtud de la operancia de la inoponibilidad.

Así pues, en caso de no aceptarse la tesis de la inoponibilidad, se debe evaluar por los jueces la proporcionalidad de la medida que se adopta con la ineficacia del traslado, y ponderar los bienes jurídicos en tensión, para adoptar otra medida, consistente en que sea la AFP quien asuma las cargas económica, o que los dineros que se trasladen al RAIS, los devuelva conforme a un estudio actuarial que determine que con ellos se cubre en su integridad la prestación en los términos actuariales previstos para el RPM. (ii) Se pone en riesgo el derecho a la seguridad social de un mayor número de afiliados y pensionados.

EXCEPCIONES DE MERITO

- 1) **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y CARENCIA DEL DERECHO.** Fundamento esta excepción en el hecho de que la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, nació el 09 de abril de 1961 por lo que a la fecha cuenta con 62 años de edad, es decir, que ya cumplió con el requisito de la edad para tener derecho a la pensión de vejez, (57 años de edad si es mujer) se afilió al RPM administrado por el ISS hoy COLPENSIONES, luego se trasladó al RAIS **COLFONDOS**, es decir, que el demandante se encuentra en la prohibición expresa contenida en el Art. 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del Art. 13 de la Ley 100 de 1993 para realizar traslado de régimen pensional. *“e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. **Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez**”.*

No se demuestra entonces hasta el momento que la **demandante** haya sido engañada al tomar una decisión desfavorable a sus intereses, más aún, cuando permaneció en el Régimen de Ahorro Individual con solidaridad por muchos años, sin manifestar ninguna inconformidad respecto al desempeño y administración, afianzando su decisión de estar en este Régimen.

Por otro lado, COLPENSIONES no es la entidad competente para declarar la nulidad de la afiliación y traslado de aportes del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, y además no se ha probado ni declarado un vicio en el consentimiento de la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, en el momento en que decidió cambiar de Régimen Pensional y afiliarse al Fondo Privado **COLFONDOS**.

Con base en lo anterior, revisado el caso en concreto el demandante cuenta a la fecha con 62 años de edad, es decir, que ya cumplió con el requisito de la edad para tener derecho a la pensión de vejez, (57 años de edad si es mujer), por lo que no es posible acceder a dicho traslado de régimen. Teniendo en cuenta que no se encuentra afiliada a COLPENSIONES.

- 2) **COBRO DE LO NO DEBIDO.** COLPENSIONES como administrador de Régimen de Prima Media al resolver las solicitudes pensionales, lo realiza con fundamento en la normativa vigente y de acuerdo con los principios generales de favorabilidad, por lo cual cuando el demandante sin asidero jurídico o fáctico reclama un pago o derecho que no le asiste legalmente, incurre en un cobro de lo no debido.
- 3) **PRESCRIPCIÓN.** Sin implicar confesión o reconocimiento de derecho alguno, propongo en esta excepción la prescripción general del Art. 151 del Código de Procedimiento Laboral para la totalidad de las obligaciones de tracto sucesivo que tuvieron tres (3) años o más desde la fecha de su causación hasta la fecha de notificación de la presente demanda. En concordancia con el art. 488 del Código Sustantivo de Trabajo que dice:

“Prescripción. Las acciones que emanan de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se hizo exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero solo por un lapso igual”.

Evidentemente corresponde en primer término señalar que la prescripción como excepción no requiere mayor fundamentación, siendo obligación del aparato judicial resolver todo el tema de la extinción del derecho sin la limitación argumentativa de sus fundamentos de derecho, máxime cuando no se le puede imponer a las partes formulas sacramentales para alegar la prescripción extintiva.

- 4) **LA INNOMINADA.** De conformidad con el inciso primero del artículo 282 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito al Señor Juez, se sirva declarar esta excepción de oficio al momento de proferir Sentencia definitiva, frente a que toda situación de hecho o derecho que sea advertida y probada en el transcurso del proceso y que favorezca los intereses de mí representada.

Lo anterior en virtud a que cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, las cuales deberá alegarse expresamente en la contestación de la demanda.

- 5) **BUENA FE.** La buena fe en la labor misional de COLPENSIONES surge precisamente de la estricta aplicación de la Constitución y las normas VIGENTES aplicables al caso, que permite conceder o negar conforme a derecho las peticiones de los ciudadanos, además nunca tergiverso ni oculta información referente a la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO** identificada con la **C.C. No. 24999545**, con el fin que se trasladara de Régimen, tales circunstancias permiten revestir bajo la defensa de la buena fe sus actuaciones, que se presumen por mandato constitucional, debiendo probarse la mala fe.

- 6) **COMPENSACIÓN:** sin que implique la aceptación de derecho alguno, se presenta esta excepción para que se considere en relación con cualquier pago que resulte acreditado en juicio.

- 7) **GENERICA:** se presente esta excepción denominada genérica para que cualquier argumento de oposición válidamente acreditado en juicio, se considere por el Despacho en la resolución del Litigio.

Por consiguiente, solicito respetuosamente a la Honorable Juez, con base en los anteriores argumentos se declaren probadas las excepciones propuestas respecto de lo pretendido por la parte actora en el libelo de la demanda, pues de lo anterior queda plenamente claro que COLPENSIONES actuó conforme a derecho y en su lugar se absuelva a mí representada por todo cargo y se condene en costas al demandante.

- 8) **LA INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE:** Las entidades de Seguridad Social no solo se sujetan a la responsabilidad propia de los contratos de aseguramiento, sino que se ciñen a obligaciones de índole constitucional que trascienden como administradoras de un servicio público de seguridad social. En este caso, la responsabilidad de las AFP por la ineficacia de un traslado, no sólo se deben enmarcar a reparar el daño individualmente sometido a consideración de un Juez, sino que debe tener alcance frente a los daños indirectos que irradian o comprometen los derechos constitucionales de terceros, en razón de la reserva patrimonial de los pensionados y afiliados del RPM que se ven comprometidos con el desmedro que sufre la reserva pensional, y que si bien es cierto, la jurisprudencia ha indicado que al afiliado no le es atribuible y por ende no se le exige la equivalencia económica de los aportes que se devuelven del RAIS al RPM, no es menos cierto, que tal reparo económico lo debe asumir quien ha causado el daño y por virtud de la operancia de la inoponibilidad.

MEDIOS DE PRUEBA:

Solicito comedidamente se decreten, practiquen y tengan en cuenta las siguientes pruebas:

DOCUMENTAL

1. Expediente administrativo de la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**.

INTERROGATORIO DE PARTE

De manera respetuosa, solicito a la Señora Juez hacer comparecer a **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, para que rinda el interrogatorio de parte que le realizare.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho de la demandada Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 del 2003, Decreto 758 de 1990, Artículo 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, Acto Legislativo 01 del 2005, Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, Artículos 368 y 389 del Código General del Proceso y Artículo 70 y siguientes del Capítulo XIV de CPL.

SOLICITUD DE NO CONDENA EN COSTAS

De ser negadas las pretensiones y condenas y probadas las excepciones de la demanda, de la señora **EDY DE JESUS MEJIA RESTREPO C.C. No. 24999545**, sea condenado al pago de las costas y agencias en derecho a favor de COLPENSIONES, conforme al Artículo 365 del Código General del Proceso.

ANEXOS

1. Se anexa poder para actuar debidamente conferido con sus respectivos anexos.
2. Se anexa constancia de envío de la presente contestación al demandante y a la codemandada.

NOTIFICACIONES

Las personales las recibiré en la secretaria de su Despacho o en la CARRERA 101 A No 17-45, Barrio, Ciudad Jardín de Cali - Tel. 3450513 Cel. 3188658750.

Cordialmente,



DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO

C.c. N° 1061728177 de Popayán

T.P. N° 252.522 del C. S. de la J.

Email: abogadomma007@gmail.com

Celular: 3188658750