



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO

Pereira, Risaralda, 26 de noviembre de 2024

AC-0832-2024

Radicado: 66001400300720230079701
Tipo de Proceso: Responsabilidad Civil Contractual
Demandante: FAM S.A.S.
Demandado: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.
Procedencia: Juzgado Séptimo Civil Municipal de Pereira
Asunto: Resuelve Recurso.

Conforme a la constancia secretarial que antecede en el expediente, se procede entonces a resolver la apelación propuesta contra el auto del 05 de septiembre de 2024, proferido por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Pereira, mediante el cual se negó el decreto de unas pruebas.

Antecedentes

Mediante auto del 5 de septiembre de 2024, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Pereira rechazó de plano la totalidad de los documentos aportados en el pronunciamiento a las excepciones de mérito formuladas por la parte demandada. Según el despacho, dichos documentos no resultaban pertinentes ni útiles para controvertir lo expuesto en la contestación de la demanda.

El 24 de septiembre de 2024, la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que el juzgado había omitido analizar la pertinencia y conexión de los documentos con el asunto en litigio. En su recurso, señaló que los documentos rechazados eran esenciales para demostrar el contexto relacionado con la aclaración de la póliza Multirriesgo Daño Material No. AA021245, y que la decisión de no valorarlos vulneraba el derecho de defensa de FAM S.A.S.

Por su parte, la parte demandada presentó un pronunciamiento dentro del término de traslado del recurso, respaldando la decisión del juzgado. Alegó que el rechazo de las pruebas fue acertado, dado que el objeto del litigio, delimitado desde el escrito de demanda, se centra en obtener una orden para que Equidad Seguros Generales O.C. afecte la póliza mencionada, cuyo tomador y asegurado es FAM



S.A.S. Además, señaló que los documentos aportados no guardan relación con las partes del proceso, ya que corresponden a terceros, y por ello no deben ser considerados dentro del trámite.

El juzgado de origen, al resolver el recurso de reposición, reiteró que el artículo 370 del Código General del Proceso restringe las pruebas que pueden ser presentadas durante el traslado de las excepciones de mérito, limitándolas a aquellas dirigidas exclusivamente a desvirtuar las excepciones propuestas por la parte demandada. En consecuencia, al no encontrar que los documentos aportados cumplieran con dicha finalidad, el juzgado decidió no reponer el auto impugnado y concedió el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

Consideraciones

Se observa que se encuentran cumplidos los requisitos de legitimación, oportunidad, cumplimiento de cargas procesales y procedencia del recurso, lo cual permite resolver de fondo la alzada. La providencia apelada es susceptible de este recurso, conforme al artículo 321, numeral 3, del Código General del Proceso, y fue interpuesta oportunamente por la parte demandante, quien consideró vulnerados sus intereses ante la decisión de no decretar las pruebas documentales allegadas durante el traslado de excepciones. Asimismo, se expusieron argumentos orientados a cuestionar la decisión adoptada en primera instancia.

En cuanto a la competencia, este despacho, en su calidad de superior funcional del juzgado de primera instancia, se encuentra facultado para resolver la alzada, de conformidad con el artículo 33, numeral 1, del Código General del Proceso.

De los antecedentes procesales se advierte que, mediante pronunciamiento contenido en los folios 18, 19 y 20 del expediente, la parte demandante presentó su respuesta a las excepciones formuladas por la parte demandada, limitándose a controvertir la excepción de prescripción de la acción derivada del contrato de seguro. Junto con dicho pronunciamiento, fueron aportados documentos relacionados con contratos de seguro correspondientes a Inversiones Arme Ltda., Operagro S.A.S. y La Equidad Seguros Generales O.C.



El análisis de los documentos presentados permite concluir que los mismos carecen de pertinencia, toda vez que no guardan relación con la excepción de prescripción invocada ni con el objeto del litigio. Los contratos y pólizas allegados corresponden a tomadores y asegurados que no son parte en el proceso, circunstancia que los desvincula de los elementos jurídicos en debate.

Todo ello, porque el pronunciamiento de la parte demandante, va enfocado únicamente a que, no se había configurado prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro, por lo que resulta incomprensible la relación guardan las pólizas allegadas en dicho pronunciamiento con la prescripción aludida; lo que se refuerza aun más con el hecho de que las pólizas o documentos aportados corresponden a sujetos procesales distintos a los que hacen parte del litigio de la referencia.

Esta apreciación coincide con lo señalado por la parte demandada en su escrito de respuesta al recurso, donde se precisa que las pruebas aportadas no son útiles para controvertir las excepciones propuestas ni guardan relación con las partes del proceso.

Ahora bien, el artículo 117 del Código General del Proceso, expone que los términos señalados en dicho código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, *son perentorios e improrrogables*. (negrilla y cursiva fuera de texto). Esta norma, deviene importante en este asunto porque la parte actora tuvo la oportunidad de allegar dicha documentación y explicar el objeto de la misma con la demanda o en su defecto en una posible reforma, puesto que, como bien lo señala el juzgado de origen, el artículo 370 del C.G.P. determina de manera taxativa los requisitos sobre los cuales resulta viable la incorporación de nuevas pruebas, en razón a que las mismas van encaminadas a desvirtuar las excepciones propuestas y sobre las cuales se realiza pronunciamiento y no para aportar pruebas relacionadas con los *hechos de la demanda o con asuntos o sujetos ajenos a la litis*; cuestión que este despacho, no encuentra cumplido, ni justificado y por ello el termino que tenía para hacerlo ya pereció.

Por las razones expuestas, resulta evidente que aceptar como pruebas documentos que carecen de relación, en primer lugar, con el pronunciamiento realizado sobre las excepciones y, en segundo lugar, con las partes del proceso, es



contrario a los principios que rigen la actividad procesal. Dichos documentos, aunque puedan presentar similitudes contextuales, corresponden a acuerdos contractuales ajenos, celebrados entre terceros y definidos conforme a las disposiciones del artículo 1495 del Código Civil. Estos acuerdos regulan derechos y obligaciones exclusivamente entre las partes que los suscriben *-principio de relatividad de los contratos-*, sin generar efectos hacia terceros o de alcance general. En consecuencia, las pruebas aportadas no tienen vinculación alguna con el contrato de seguro objeto del presente litigio.

En consecuencia, se confirmará la decisión de primera instancia. Asimismo, se condenará en costas a la parte recurrente, dado que el recurso de apelación ha sido resuelto desfavorablemente, conforme a lo dispuesto en el artículo 365, numeral 1, del Código General del Proceso. Las costas serán liquidadas de manera concentrada por el juzgado de primera instancia, en los términos del artículo 366 del mismo código.

Decisión

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Pereira, Risaralda, **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar el auto del 05 de septiembre de 2024, proferido por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Pereira, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Condenar en costas en esta instancia a cargo del recurrente y a favor de la demandante. En auto separado se fijarán las agencias en derecho

TERCERO: Devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE¹


ANGELA MARÍA MOLINA PALACIO
Juez

AIGP/ammp

¹ La providencia se notifica en estado electrónico N°084

Firmado Por:
Angela Maria Molina Palacio
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 007
Pereira - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f11a6434b65da1bf5bef5b61b0c00ae152b608a420eac4f5aba8dbb9a1dd9ccb**

Documento generado en 26/11/2024 07:48:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>