

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL DEL CIRCUITO**  
**BOGOTÁ D. C.**



2021 04784 01  
cccto33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
www.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., Diecinueve (19) de Julio de Dos Mil Veintitrés (2023)**

**Radicación : 2021-04784-01 - 2ªInst.**  
**Demandante : Eufemia Marulanda de Canizales**  
**Demandado : BBVA Seguros de Vida Colombia S. A. .-**

Procede el Despacho del Juzgado Treinta y Tres (33) Civil del Circuito de la Ciudad de Bogotá a resolver el recurso de **APELACIÓN** interpuesto por el Sr. Apoderado Judicial de la parte demandante **EUFEMIA MARULANDA DE CANIZALES**, en contra de la providencia proferida por la Superintendencia Financiera de Colombia de fecha veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022).-

**1. ANTECEDENTES:**

**1.1. De las actuaciones en Primera Instancia:** Por reparto de fecha 09 de noviembre de 2021 correspondió a la Superintendencia Financiera de Colombia conocer de la Demanda Verbal de Acción de Protección al Consumidor instaurada por la Señora **EUFEMIA MARULANDA DE CANIZALES**, por intermedio de Apoderado Judicial, en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S. A.** y **BBVA COLOMBIA S.A.**, a fin que se haga efectiva la póliza de seguros No. VGDB 0110043 dentro de un crédito de libranza otorgado al difunto esposo de la demandante.

Por ello solicitó se condene a los demandados a que se haga efectiva la póliza de seguros No. VGDB 0110043 otorgada por la Aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA**

**S.A.**, y se ordene a la aseguradora hacer efectiva la póliza por el equivalente al saldo insoluto del crédito de libranza No. 158-9613608684 con el banco BBVA, así como las costas procesales.

Como hechos constitutivos de la acción se dijo, que el Señor **DARÍO CANIZALES ALONSO** y la Señora **EUFEMIA MARULANDA** contrajeron matrimonio en el año 1969.

Que en el año 2018 el Señor **DARÍO CANIZALES ALONSO** adquirió un crédito, contratando un seguro de vida con BBVA Seguros.

Que el Señor **CANIZALES ALONSO** falleció en 2020, por lo que la familia solicitó el pago de la póliza de seguro a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S. A**, objetando la aseguradora el pago alegando reticencia por parte del fallecido.

Que **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S. A** no realizó exámenes médicos ni consultó la historia clínica de **DARÍO CANIZALES ALONSO** al momento de contratar el seguro.

Que el banco **BBVA SA.** tiene la capacidad de ejercer acciones legales contra la familia de **DARÍO CANIZALES ALONSO**.

Que se presentó una reclamación formal ante **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S. A**, siendo nuevamente negativa la respuesta para hacer efectiva la póliza.

Avocado el conocimiento por auto de fecha 15 de noviembre de 2021 se ordenó la notificación a la demandada de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

La demandada Aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S. A** dio contestación a la demanda formulando las excepciones de fondo que denominó: “*Cumplimiento del BBVA COLOMBIA*” y la “*Genérica*”.

Atendiendo la etapa procesal, la Superintendencia Financiera de Colombia el día veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022) profirió fallo en primera instancia que resolviera negar las pretensiones de la demanda, con la respectiva condena en costas de esa instancia, y costas a la actora en favor de la demandada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S. A**.

Contra la referida decisión el Sr. Apoderado de la parte demandante, formuló recurso de apelación los cuales fueron concedidos en el efecto suspensivo.-

**2. De las actuaciones en Segunda Instancia.** Correspondiendo a este Despacho el recurso de apelación por reparto del día 09 de septiembre de 2022, por auto del día veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022), se admitió, prorrogando la competencia para conocer del presente asunto.-

### **3. CONSIDERACIONES.**

**3.1. De los presupuestos procesales y las nulidades.** Ha señalado la Jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia, que por **Prepuestos Procesales** se deben entender, “*los requisitos indispensables para la formación y desarrollo normal del proceso y para que éste pueda ser decidido en el fondo mediante una sentencia estimatoria*”, y relacionados como tales “*la demanda en forma, competencia del juez, capacidad para ser parte y capacidad para obrar procesalmente*”.

Al aparecer entonces, que la Superintendencia Financiera de Colombia es la competente para conocer del asunto, y el Juez Civil del Circuito para avocar el conocimiento en segunda instancia del conflicto planteado, y decidirlo, al tenerse que la demanda con que se inició la relación jurídico - procesal cumplió con los requisitos procesales señalados para la acción invocada, que la parte demandante demostró su interés para accionar y para obrar y, que el proceso se desarrolló con el trámite previamente establecido, no aparece causal de nulidad que pueda invalidar la actuación surtida, situación por la cual se procede, en consecuencia a proferir la sentencia de fondo.-

**3.2. Del Recurso de Apelación de la demandante.** Dijo el Sr. Apoderado recurrente, que se presentaron pruebas contra BBVA SEGUROS S.A. que interrumpen el plazo de prescripción, la objeción de BBVA SEGUROS S.A. se entregó a la familia del fallecido el 14 de agosto de 2020 y se resolvió el 30 de junio del mismo año.

Que se interpuso una acción de tutela en enero de 2021 para proteger los derechos de la persona afectada, la cual fue resuelta en marzo de 2021. Que se presentó una demanda de responsabilidad civil extracontractual en abril del mismo año, la que fuera inadmitida; Se solicitaron documentos a BBVA SEGUROS S.A., los que no fueron entregados. Se subsanó la demanda fuera del horario establecido en la ciudad de Pereira por lo que fue rechazada.

Que BBVA SEGUROS S.A. respondió a la demanda como una solicitud/queja tres meses después. Se presentó la demanda dentro del plazo legal, interrumpido por la acción de tutela y la presentación ante la jurisdicción ordinaria. La respuesta de BBVA SEGUROS S.A. se considera una reclamación formal requerida por el demandante.

Revisado el recurso de apelación se advierte, que la Superintendencia Financiera tuvo por configurada la excepción de prescripción y/o caducidad en aplicación del artículo 58 numeral 3 de la Ley 1480 de 2011 determinando, que la demanda debía formularse máximo el 12 de junio de 2021, siendo presentada de manera extemporánea.

Debe éste Despacho resaltar, que las circunstancias narradas por el Sr. Apoderado recurrente no son de recibo, por cuanto la radicación de una acción constitucional, o de una demanda en la jurisdicción ordinaria, no tienen vocación de interrupción del fenómeno prescriptivo que de manera oportuna tuvo a bien declarar la primera instancia.

Téngase presente que la prescripción es un hecho jurídico que debe apreciarse de manera objetiva sin que medien circunstancias distintas al paso del tiempo o la interrupción, ya sea natural

o civil, por lo que en esa medida, al configurarse la extinción de la oportunidad para acudir a la jurisdicción, es menester proceder a su declaración, impidiendo esta circunstancia analizar el asunto de fondo.

Reiterando el estudio del A quo, y de la norma aplicable el artículo 58 numeral 3 de la Ley 1480 de 2011 “*Por medio de la cual se expide el Estatuto del Consumidor*”, cuando la protección reclamada se dirija a dirimir las controversias netamente contractuales, el término de prescripción es de un año, a partir de la terminación del contrato, y en los demás casos, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a que el consumidor tenga conocimiento de los hechos que motivaron la reclamación.

Conforme el artículo 1054 del Código de Comercio, la muerte es reconocida como un riesgo asegurable, pero al ocurrir el siniestro, el riesgo asegurable deja de existir, lo que conduce a la extinción del contrato de seguro.

En el caso bajo estudio, se establece que el señor Darío Canizales Alonso falleció el 4 de junio de 2020, hecho respaldado por el registro civil de defunción (derivado 000 folio 12). Dado que el riesgo asegurable deja de existir con la muerte del asegurado, se concluye que el término prescriptivo para reclamar el pago del amparo no puede superar el 4 de junio de 2021, fecha que se tenía para interrumpir la prescripción y formular la respectiva demanda en ausencia de riesgo asegurable.

Ahora bien, existe la posibilidad de interrumpir el término prescriptivo, conforme las causales de interrupción establecidas en el Código Civil y el Código General del Proceso, como el reconocimiento de la obligación por parte del deudor, la presentación de una demanda judicial o el requerimiento escrito realizado al deudor por parte del acreedor. Sin embargo, se concluye que en el presente caso no se presenta ninguna de estas causales, lo que implica que el término de prescripción no fue interrumpido.

Teniendo en cuenta la documentación aportada por la aseguradora demandada, que incluye una contestación de demanda fechada 12 de junio de 2020, en la cual la demandante solicita la ejecución del seguro de vida, este escrito constituye un requerimiento escrito al deudor, lo que interrumpiría el término prescriptivo según lo establecido en el Código General del Proceso. Por lo tanto, el término prescriptivo debe reiniciarse desde el 12 de junio de 2020, y al contar un año desde esa fecha, se determina que la presentación de la demanda debía haberse realizado máximo el 12 de junio de 2021. Dado que la demanda se presentó posteriormente, esto es el 9 de noviembre de 2021, se configura la prescripción de la acción de protección al consumidor respecto al contrato de seguro reclamado.

Finalmente, es menester concluir en cuanto al análisis de fondo de las pretensiones de la demanda frente a la entidad aseguradora y la entidad financiera, toda vez que la excepción de prescripción esta llamada a prosperar, no es posible analizar las pretensiones de la demanda en relación con el contrato de seguro.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Tres Civil del Circuito de la ciudad de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CONFIRMAR la Sentencia proferida por la Superintendencia Financiera de Colombia de fecha veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022), por las razones expuestas.-



**SEGUNDO:** Notifíquese la presente decisión por el medio más eficaz y oportuno, de conformidad con el CGP.-

**TERCERO:** CONDENAR en costas a la apelante, de conformidad con lo establecido en el artículo 392 del CGP y el Acuerdo PSAA16-10554. Liquídense por la secretaria del Juzgado de origen teniendo en cuenta como agencias en derecho a cargo de cada uno, la suma de un (1) smmlv.-

**CUARTO:** En firme la presente providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de conocimiento para lo de su cargo. Ofíciase.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

  
**ALFREDO MARTÍNEZ DE LA HOZ**  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL ESTADO  
ELECTRÓNICO DEL DÍA **DE HOY 21-07-2023**  
  
Oscar Mauricio Ordoñez Rojas  
Secretario