

**DOCTOR
CARLOS ARTURO GRISALES
JUZGADO QUINCE (15) ADMINISTRATIVO DE CALI**

**REFERENCIA: REPARACION DIRECTA
RADICADO: 2023-00144**

A. SUJETOS PROCESALES

**DEMANDANTE: ROBINSON LEÓN RENGIFO Y OTROS
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
LLAMADO EN
GARANTIA : AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y OTROS**

B. LEGITIMACIÓN EN LA DEFENSA

1

JOSE E. RIOS ALZATE, abogado titulado, inscrito y en ejercicio, mayor y vecino de Santiago de Cali, identificado como aparece consignado al pie de mi firma, en mi condición de Apoderado Especial de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, por medio del presente escrito me permito dar contestación a la demanda y al llamamiento en garantía en los términos del CPACA - CGP y normas concordantes, dentro del traslado concedido, en los siguientes términos:

A. DE LA DEMANDA – FUNDAMENTOS DE HECHO DE LA PARTE DEMANDANTE

AL HECHO 1. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Lo indicado en este hecho deberá ser demostrado fehacientemente por la parte actora y en lo que tenga relación directa con el debate probatorio.

AL HECHO 2. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Lo indicado en este hecho deberá ser demostrado fehacientemente por la parte actora y en lo que tenga relación directa con el debate probatorio.

AL HECHO 3. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Lo indicado en este hecho deberá ser demostrado fehacientemente por la parte actora y en lo que tenga relación directa con el debate probatorio. Las manifestaciones subjetivas relativas a relaciones interpersonales deben ser acreditadas fehacientemente, no basta con la simple manifestación.

AL HECHO 4. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Lo indicado en este hecho deberá ser demostrado fehacientemente por la parte actora y en lo que tenga relación directa con el debate probatorio.

AL HECHO 5. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Lo indicado en este hecho deberá ser demostrado fehacientemente por la parte actora y en lo que tenga relación directa con el debate probatorio.

AL HECHO 6. NO SE ADMITE. La manifestación subjetiva indicada en este hecho, no puede sustentarse en una prueba, máxime cuando no da certeza del presunto evento, y menos aún en los términos descritos en el hecho.

AL HECHO 7. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, la manifestación indicada no da certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente ocurrió el evento.

AL HECHO 8. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, la manifestación indicada no da certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente ocurrió el evento.

AL HECHO 9. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Lo indicado en este hecho deberá ser demostrado fehacientemente por la parte actora y en lo que tenga relación directa con el debate probatorio.

AL HECHO 10. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Lo indicado en este hecho deberá ser demostrado fehacientemente por la parte actora y en lo que tenga relación directa con el debate probatorio, teniendo en cuenta que se trata de una transcripción.

AL HECHO 11. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Las manifestaciones subjetivas indicadas en este hecho, deberá ser demostrado fehacientemente por la parte actora y en lo que tenga relación directa con el debate probatorio.

AL HECHO 12. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, la manifestación indicada no da certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente ocurrió el evento.

AL HECHO 13. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, la manifestación indicada no da certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente ocurrió el evento.

AL HECHO 14. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, la manifestación indicada no da certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente ocurrió el evento.

AL HECHO 15. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, deberá ser probado por la parte demandante.

AL HECHO 16. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, la manifestación indicada no da certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente ocurrió el evento.

AL HECHO 17. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, deberá ser probado por la parte demandante.

AL HECHO 18. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, deberá ser probado por la parte demandante.

AL HECHO 19. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, deberá ser probado por la parte demandante.

AL HECHO 20. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, la manifestación indicada no da certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente ocurrió el evento.

AL HECHO 21. NO SE ADMITE. No puede tenerse como cierto en los términos narrados, la manifestación indicada no da certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente ocurrió el evento.

AL HECHO 22. SE ADMITE. Conforme obra constancia en el plenario

AL HECHO 23. SE ADMITE. Conforme obra constancia en el plenario

B. LAS PRETENSIONES

Se opone mi representada a todas y cada una de las pretensiones contenidas en la demanda por cuanto corresponden a conjeturas, apreciaciones subjetivas que carecen de respaldo fáctico y jurídico. No existen elementos que configuren la responsabilidad del ente territorial demandado. En el criterio de la responsabilidad extracontractual del Estado, y de conformidad con el artículo 90 de la Constitución Nacional, no puede predicarse responsabilidad por no estar configurado el denominado “*daño antijurídico*” en su cabeza, como lo ha decantado la jurisprudencia.

5

Sumado a lo anterior, y en lo que guarda relación con la responsabilidad administrativa de Estado, se exige jurisprudencialmente el cumplimiento de 3 requisitos, como son:

- **El daño causado a un bien jurídicamente tutelado**
- **Una falla en el servicio por acción u omisión, retardo o irregularidad en su prestación** Misma que debe ser plenamente probada por la parte demandante, esto es, debe demostrar la conducta activa u omisiva de

la administración que dio como resultado el daño, y obviamente el nexo de causalidad entre la falla y el daño, es decir, la parte demandante tiene la carga de la prueba.

- **El nexo causal entre el daño y la falla en el servicio.** En el caso objeto de estudio, no está acreditado el evento en los términos narrados, fue la víctima quien se expuso imprudentemente al daño, no puede endilgarse responsabilidad al ente territorial demandado.

C. EXCEPCIONES

1. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA EN CABEZA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Fundamentada esta excepción, por cuanto es claro conforme incluso a la narrativa de los hechos y a las pruebas allegadas al plenario que la presunta ocurrencia del accidente de tránsito, no fue provocado por el ente territorial demandado, sino por culpa de la víctima; de las escasas pruebas allegadas no puede imputarse responsabilidad al ente territorial.

No se ha acreditado que efectivamente pudiera verificarse una falla en la prestación del servicio a cargo del ente territorial. Se endilga responsabilidad fundamentada la misma, en una presunta falla del servicio, pero sin la existencia de prueba alguna,

es imposible pretender un resarcimiento por parte del asegurado, máxime cuando la actividad u omisión endilgada no se encuentra a su cargo.

Conforme lo ha planteado la Jurisprudencia, se invoca esta excepción como de fondo, y no con el carácter de Previa pues al estar relacionado por la parte demandante como responsable el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI existe una primera legitimación en el llamado al proceso, pero al analizar de fondo el asunto, es evidente que no existe causal para vincular al ente territorial al proceso, y menos aún endilgarle responsabilidad alguna; claridad que deberá indicarse en decisión de fondo.

2. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO (RÉGIMEN DE LA FALLA PROBADA DEL SERVICIO)

7

En nuestro sistema jurídico, se ha erigido como el régimen común de carga o responsabilidad del Estado, y en el que mayor aplicación se observa en la Jurisdicción Administrativa, partiendo de unos que la configuran elementos a saber:

- Falla del servicio, que es en sí mismo el hecho dañoso, que debe ser debidamente acreditado por quien pretende el resarcimiento, esto es, la ocurrencia no es una mera especulación, debe ser esta realmente probada o acreditada (cómo, cuándo y dónde se produjeron los hechos que presuntamente constituyen la falla)
- El Perjuicio.
- Nexo causal entre la falla y el perjuicio.

En el presente evento, se echa de menos el cumplimiento íntegro del primer elemento que funda la responsabilidad estatal, esto es, la falla del servicio, lo que de contera no permitiría ni siquiera continuar el análisis de los demás elementos, pero en gracia de discusión haremos breve argumentación al respecto, como pasará a indicarse configurando además otras excepciones de fondo.

Ahora bien, el sistema de Derecho Privado Colombiano, ha establecido como principio, según el contenido del artículo 2341 del Código Civil que:

“<RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL>. El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido.”

8

Lo anterior, es el eje principal del principio que rige los sistemas jurídicos universales: quien causa un daño a otro, está obligado a resarcirlo, o en voces de la doctrina *“es la obligación de asumir las consecuencias patrimoniales de un hecho dañoso.”* (MARTÍNEZ RAVE, Gilberto. Responsabilidad Civil Extracontractual. Página 22. 10ª Edición. Temis. 1998).

No se encuentra acreditado la supuesta falla en el servicio imputable a la entidad demandada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, ni siquiera la ocurrencia del evento en los términos narrados, por ello no podrá imputarse responsabilidad al ente territorial y consecuentemente a mi representada AXA COLPATRIA S.A., o a las coaseguradoras vinculadas.

3. INEXISTENCIA DE FALLA DEL SERVICIO - INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Como ha venido de indicarse, no existe nexo causal entre alguna acción u omisión atribuible al ente territorial que tenga relación con el evento sufrido por el señor Robinson Leon Rengifo, el evento como tal no se ha acreditado, las circunstancias de tiempo, modo y lugar descritas en los hechos de la demanda no gozan de certeza, sumado a ello conforme las lesiones que argumenta el hoy demandante solo pudieron producirse si este no manejaba su motocicleta con pericia y violando el deber de cuidado que le asiste en la conducción como actividad peligrosa.

4. INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL

9

Fundamentada la misma, en que para que pueda configurarse la responsabilidad, entre el hecho y el daño, debe existir una relación de causa y efecto, una relación directa entre el hecho y el daño, que el hecho imputable sea el causante directo e indiscutible del daño.

En el asunto debatido, brilla por su ausencia el nexo causal que se pretende discutir.

5. INEXISTENCIA DE LA PRUEBA DEL PERJUICIO

No se ha determinado con certeza la existencia de los perjuicios que aparentemente han sufrido los demandantes. Para que el perjuicio sea indemnizable debe tener una característica fundamental: **LA CERTEZA**. Su Señoría, no se trata solo de

“contar” y “pedir”, se trata realmente de estructurar la verdadera dinámica de un proceso judicial, esto es, probar, sustentar lo dicho.

En este orden de ideas, no es ni remotamente posible que se condene al pago de perjuicios que no gozan de certeza, y si se hiciera tal condena habría sin duda alguna un enriquecimiento sin causa.

El doctrinante Juan Carlos Henao Pérez señala como reglas básicas de presunto perjuicio, entre otras, que *“El daño debe ser probado por quién lo sufre, so pena de que no proceda su indemnización.”* En general el daño, debe ser probado – debidamente acreditado- por quien reclama su reparación. (El Daño. Editorial Universidad Externado de Colombia. 1998).

10

En el mismo sentido cabe anotar que la Jurisprudencia Colombiana, invocando el artículo 167 del C.G.P., ha sido enfático en afirmar que el legislador tiene establecido que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen y la acción de responsabilidad (o reparación como se aduce por la naturaleza jurídica de la demandada) no prospera cuando no se cumple con la carga que impone dicha norma jurídica. Es claro que los elementos que integran el daño son conocidos plenamente por la presunta perjudicada, por aquel que lo ha sufrido, por ende a él le corresponde obviamente poner de presente los medios conducentes para conocer su existencia y extensión.

No basta que la parte actora haga afirmaciones sobre la existencia de sus perjuicios, echando de menos que los mismos deben tener relación directa con la presunta

falla, para que los mismos surjan debe tener el nexo causal y deben estar plenamente acreditados y sustentados.

En el mismo sentido se pronuncia Javier Tamayo Jaramillo en su obra de la Responsabilidad Civil de los Perjuicios y su Indemnización, al expresar: *“Los perjuicios morales subjetivados igual que lo materiales deben, parecer demostrados procesalmente. Si bien su cuantificación económica es imposible, dada la naturaleza misma del daño, lo cierto es que su intensidad es perfectamente demostrable”*.

6. EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS

11

Es claro que el pedido de los demandantes es exagerado, excesivo, ya que contraría las reglas propias de su definición, tal como puede inferirse a manera de ejemplo en sentencia del 15 de abril de 2009, radicado 08001-3103-005-1995-10351-01 proferida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, a saber:

“En torno al perjuicio moral es de recordar que su indemnización no obedece a un criterio compensatorio, desde luego que la vida humana es inconmensurable, sino a uno satisfactorio, destinado a mitigar en lo posible la enorme pena que en el fondo queda ante la ausencia de un ser amado, razón por la cual en su apreciación han de considerarse el dolor de quien lo sufre, la intensidad de su congoja, la cercanía con el ser perdido, entre otras cosas, para, con cimiento en la equidad, arribar al más justo valor, distante por lo general de la matemática exactitud con que se escruta el daño material. Acúdese entonces al denominado arbitrium judicis en

virtud de la imposibilidad de entregar su tasación a peritos, arbitrio que, es evidente, no corresponde con la idea de lo antojadizo, sino, contrariamente, con la de lo racional y lo ponderado.”

Lo anterior permite concluir:

- El arbitrio judicial es el protagonista en la tasación del perjuicio moral
- El valor que se tase tiene como única finalidad mitigar el presunto perjuicio sufrido. No es sólo afirmar que se tiene el mismo, o un parentesco con quien presuntamente lo sufrió.

Respecto a los perjuicios morales solicitados, en primer término, no tienen sustento factico y menos aún probatorio, y en segundo lugar y revistiendo esencial importancia para el asunto objeto de estudio, son exagerados y se alejan de los parámetros de tasación previsto por el Consejo de Estado en Sentencia **68001-23-15-000-1999-00606-01(20861)** de octubre 19 de 2011, **Consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA**, valga indicar:

“...en cuanto al tercero, esto es la proporcionalidad en estricto sentido, con el test se busca que se compensen razonable y ponderadamente los sufrimientos y sacrificios que implica para la víctima (víctimas) la ocurrencia del dolor, aflicción, pesar, apego, ansiedad, desasosiego, tristeza, respeto a la dignidad y valoración de las relaciones propias al núcleo familiar de la víctima, como convivencia, cercanía sentimental y apego, y su desdoblamiento, sin que se produzca una ruptura de los mandatos de prohibición de exceso y prohibición de defecto^[1].

^[1] Consejo de Estado; Rad: 68001-23-15-000-1999-00606-01(20861) de octubre 19 de 2011, Consejero ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa

7. LA GENÉRICA O ECUMÉNICA

Sírvase Señor Juez declarar las excepciones de fondo que resulten debidamente probadas, aunque no hayan sido alegadas, de conformidad con el principio *lura Novit Curia* (Es una aforismo [latino](#), que significa literalmente “el [juez](#) conoce el [derecho](#)”, utilizado en derecho para referirse al principio de [derecho procesal](#) según el cual el juez conoce el derecho aplicable y, por tanto, no es necesario que las partes prueben en un [litigio](#) lo que [dicen](#) las [normas](#)).

SUBSIDIARIA

En el remoto evento en que la parte demandante logre probar su dicho, las circunstancias de tiempo, modo y lugar que argumenta y la eventual existencia de un hueco o desgaste en la vía, se propone como excepción

13

REDUCCION DE INDEMNIZACION POR CONCURRENCIA DE CULPAS

Como ha venido de indicarse, hasta el momento no hay pruebas que acrediten el evento como ha sido expuesto, sin embargo, no podría echarse de menos que el hoy demandante manejaba una motocicleta en el ejercicio de una actividad peligrosa, deriva necesariamente de él como conductor un especial cuidado y probidad en dicho ejercicio, de tal suerte que pudiera esquivar cualquier obstáculo en la vía.

De probarse alguna falla en la prestación del servicio por parte del asegurado, y que inequívocamente fuera la causa directa del daño probado, tendría que verificarse una concurrencia de culpas, puede determinarse como eximente de responsabilidad

o bien como disminución de responsabilidad, consecuencialmente una disminución en el monto de los perjuicios pretendidos.

Sin perjuicio de lo que está en el precedente, en gracia de la discusión y en el sentido de que implique el reconocimiento de responsabilidad alguna a cargo de los demandados, se formula esta excepción en virtud de que ni siquiera en el improbable caso de que prospere una cualquiera de las pretensiones de los actores es visible la condena a la indemnización reclamada, ya que no se puede endilgar responsabilidad en cabeza del demandado, pues no existe prueba evidente que demuestre lo contrario, en el improbable o remoto evento que se configurara algún tipo de responsabilidad en el ente territorial tendría que aplicarse la respectiva reducción de la indemnización en proporción a la contribución del hoy demandante, como causante del hecho por la concurrencia o compensación de culpas, según el precepto del artículo 2457 del Código Civil.

14

D. RESPUESTA AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA – VINCULACION COASEGURO

A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

FRENTE AL HECHO 1. SE ADMITE. Conforme los documentos obrantes en el plenario.

FRENTE AL HECHO 2. SE ADMITE. Conforme los documentos obrantes en el plenario.

FRENTE AL HECHO 3. SE ADMITE. Sin embargo, en los términos expuestos. la obligación indemnizatoria de las aseguradoras sólo puede atenderse siempre y cuando se demuestre que realizó el riesgo asegurado, sujeto conforme con las condiciones que rigen el contrato

Bajo el entendido que entre el distrito especial de Santiago de Cali y la aseguradora Solidaria de Colombia E.C. se suscribió el contrato de seguro de responsabilidad civil extracontractual documentado en la **PÓLIZA NO. 420-80-994000000181 VIGENCIA DEL 23/06/2020 AL 19/05/2021**, relacionado con el coaseguro con las aseguradoras **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y HDI SEGUROS S.A.**

15

E. OPOSICION AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

nos oponemos a que se le condene a pagar a mi representada que no se encuentre dentro de las condiciones particulares y generales que rige el contrato de seguro y en especial lo relativo al coaseguro.

F. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA

No existe obligación indemnizatoria a cargo de mi representada, toda vez que no se realizó el riesgo asegurado en la Póliza Seguro. No está demostrada la responsabilidad deprecada.

CONDICIONES QUE RIGEN EL CONTRATO DE SEGURO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL NO. 420-80-994000000181.

En consecuencia, no podrá existir responsabilidad en cabeza del asegurador sin que se acredite la ocurrencia con sujeción a las condiciones que rigen el contrato conforme también, con lo expuesto por el artículo 1077 del código de comercio

2. CONDICIONES DE LA PÓLIZA

Es pertinente mencionar que la obligación que contrae la aseguradora mediante la póliza de seguro, obviamente, es extracontractual y además es de carácter condicional, en cuanto solo nace si de manera efectiva se realiza el riesgo amparado en la póliza, sin perjuicio de la imprescindible demostración de su ocurrencia y de la cuantía de la pérdida, salvo que también se configure alguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, de índole convencional o legal.

Esto significa que, la responsabilidad únicamente se producirá cuando el suceso en cuestión este concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto en este evento la responsabilidad de la compañía se limitara a la suma asegurada, siendo este su tope máximo (coaseguro), sin detrimento del deducible que le corresponda asumir al asegurado o beneficiario de la prestación asegurada. Además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el estatuto mercantil.

Así las eventuales obligaciones contractuales de mi representada están exclusivamente enmarcadas en las condiciones del contrato de seguro, luego su ámbito se limita a su texto estrictamente, no solo en cuanto al alcance del amparo o definición de los rasgos cubiertos, etc. Sino también al tope económico de la responsabilidad, definido de acuerdo a la suma asegurada.

Luego debe examinarse el asunto a la luz del contrato de seguro, determinando previamente la naturaleza de la eventual responsabilidad que la actora le endilga a la Aseguradora, es decir si nació o no la obligación convencional de indemnizar, a quien, cuál sería el valor, si se configura alguna exclusión o causa legal o contractual de exoneración. Etc. Al respecto ha de descartarse que la obligación de indemnizar que tiene un asegurador, por su carácter condicional, solo nace cuando se realiza la condición de la que pende para su existencia y tal condición es la realización de uno de los eventos asegurados, es decir del riesgo trasladado al asegurado cuya prueba es imprescindible.

17

Recapitulando tenemos que necesariamente las obligaciones contraídas por la compañía son exclusivamente las expresadas en el texto de la póliza, mediante las diversas cláusulas en las que se estipularon límites, amparos, el valor asegurado, exclusiones y demás convenciones, incluidas las normas legales vigentes al momento de su perfeccionamiento. Por lo tanto, en la identificación de las contraprestaciones pactadas, en este contrato de seguro, ruego tener en consideraciones todas y cada una de sus condiciones.

En caso de demostrar cobertura y responsabilidad del asegurado, el amparo contraído de daños o terceros contemplada un deducible que se encuentra a cargo del asegurado.

3. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD

Determinada en el hecho que mi representada en el caso de una eventual condena, sólo está obligada a responder hasta el límite del monto asegurado, según las condiciones, límites y exclusiones previstas en el contrato de seguro y que obran en la póliza que se pretende afectar, sin que pueda predicarse una solidaridad absoluta respecto de la eventual condena impuesta a los demandados.

Por ello se solicita desde ahora, que al momento de proferirse el fallo, se indique expresamente la obligación limitada que tendría mi representada con relación al demandante o al llamante.

18

4. COASEGURO PACTADO POLIZA DE SEGURO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL NO. 420-80-994000000181.

La póliza fue tomada por el distrito especial de Santiago de Cali bajo la figura de coaseguro, distribuyendo el riesgo entre **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. (28.00%)**, **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. (20.00%)**, **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. (10.00%)**, **HDI SEGUROS S.A (10.00%)** **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. (32.00%)**.

Lo que permite inferir que sí y solo sí mi representada estaría hipotéticamente obligada a responder por el 10% conforme con su participación en dicho contrato.

5. SUJECCIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES, AMPAROS , LIMITES Y EXCLUSIONES DE LA POLIZA

- **DEDUCIBLE**
- **LIMITE ASEGURADO VIGENCIA/EVENTO:**

-En caso de condena la Compañía de Seguros, reparará el perjuicio hasta la cuantía vigente como valor asegurado, para la época del siniestro y de acuerdo con la derivación del perjuicio contenido en las condiciones bien por vigencia, bien por evento. Es decir, si la cantidad asegurada y pagada efectivamente no satisface en su totalidad el valor del perjuicio sufrido, el saldo deberá ser cubierto por el asegurado.

- **CUANTIFICACIÓN DEL PERJUICIO:**

-Será fundamental que el reclamante acredite el monto de los perjuicios sufridos para tener derecho a una indemnización además, porque así lo dispone la ley¹, y lo reitera también la jurisprudencia según sentencia del 20 de enero de 2001 Magistrado Ponente José Fernando Ramírez Gómez, radicado número 5507, a saber:

“(…) Igualmente, corresponde al paciente, probar el daño padecido (lesión física o psíquica) y consecuentemente el perjuicio patrimonial o moral cuyo resarcimiento pretende. Ahora, probado este último elemento, sin duda alguna, como antes se explicó, que lo nuclear del problema está en la relación de causalidad adecuada entre el comportamiento activo o pasivo del deudor y el daño padecido por el acreedor, pues es aquí donde entran en juego los deberes jurídicos de atención y

¹ **Artículo 1077.**_ Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.

cuidado que en el caso concreto hubo de asumir el médico y el fenómeno de la imputabilidad, es decir, la atribución subjetiva, a título de dolo o culpa. Pero es precisamente en este sector del comportamiento en relación con las prestaciones debidas, donde no es posible sentar reglas probatorias absolutas con independencia del caso concreto, pues los habrá donde el onus probandi permanezca inmodificable, o donde sea dable hacer actuar presunciones judiciales, como aquellas que en ocasiones referenciadas ha tenido en cuenta la Corte, pero también aquellos donde cobre vigencia ese carácter dinámico de la carga de la prueba, para exigir de cada una de las partes dentro de un marco de lealtad y colaboración, y dadas las circunstancias de hecho, la prueba de los supuestos configurantes del tema de decisión. Todo, se reitera, teniendo en cuenta las características particulares del caso: autor, profesionalidad, estado de la técnica, complejidad de la intervención, medios disponibles, estado del paciente y otras circunstancias exógenas, como el tiempo y el lugar del ejercicio, pues no de otra manera, con justicia y equidad, se pudiera determinar la corrección del acto médico (lex artis)."

20

6. AGOTAMIENTO DEL VALOR ASEGURADO POLIZA

Se sustenta esta excepción en el hecho, que a través del contrato de seguro, mi representada podría asumir una carga patrimonial, de acuerdo con el valor asegurado y las coberturas contratadas, pero dicha carga debe estar íntimamente ligada a otras contingencias que hayan ocurrido y que lleguen a involucrar la responsabilidad del ente accionado, y que pudieren afectar no solo la misma vigencia relacionada con este proceso judicial, sino también el valor o tope de valor asegurado pactado, ya que en la medida en que se vayan causando erogaciones o

afectaciones al mismo, así mismo, se va disminuyendo dicho valor asegurado, por no operar el restablecimiento de la suma asegurada.

7. INDEBIDA CUANTIFICACIÓN DEL PERJUICIO

La indemnización refiere necesariamente a un daño efectivamente causado, sin que pueda ser óbice de enriquecimientos soterrados, partiendo del principio resarcitorio y no de lucro; no puede olvidarse que los perjuicios pretendidos no sólo deben ser cuantificados sino además cualificados para que tengan asidero en la realidad material.

La estimación del daño no puede corresponder a una cifra que aleatoria y caprichosamente sea estimada por la parte accionante, debe por lo tanto ser sustentada con pruebas, como viene de referirse, basados en principios de idoneidad, necesidad y proporcionalidad en estricto sentido

21

8. INEXISTENCIA DE LA PRUEBA DEL PERJUICIO

De conformidad con lo previsto por el artículo 167 del Código General del Proceso, la parte demandante debe probar fehacientemente los hechos respecto de los cuales fundamenta la solicitud de resarcimiento de perjuicios o reconocimiento de derechos jurídicamente previstos, debe entonces probarse el daño para que pueda proceder el reconocimiento de la indemnización que se pretende, en caso contrario, la simple mención de eventuales perjuicios irrogados, no constituye razón jurídica suficiente para reconocerlos.

Es la parte demandante, la encargada de demostrar la existencia de los presuntos perjuicios causados; es de su resorte aportar todas las pruebas que den lugar a demostrar que efectivamente se ha causado un daño y que del mismo deriva el

reconocimiento de unos perjuicios, se reitera entonces, si la parte demandante no aporta pruebas fehacientes del daño y de sus consecuencias materiales, se hace imposible para el fallador reconocer indemnización alguna.

9. LA GENÉRICA O ECUMÉNICA

Sírvase Señor Juez declarar las excepciones de fondo que resulten debidamente probadas, aunque no hayan sido alegadas, de conformidad con el principio iura novit curia (es un aforismo latino, que significa literalmente “el juez conoce el derecho”, utilizado en derecho para referirse al principio de derecho procesal según el cual el juez conoce el derecho aplicable y, por tanto, no es necesario que las partes prueben en un litigio lo que dicen las normas).

22

G. PRUEBAS

1. INTERROGATORIO DE PARTE

Sírvase Señora Juez, citar a la parte demandante, para que absuelvan interrogatorio que les formularé verbalmente o en pliego escrito que presentaré al Despacho para la correspondiente audiencia, y que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

Manifiesto desde ya mi interés en participar en las pruebas solicitadas por la parte demandante, demandado y demás vinculados.

H. DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

Mi representada: en la Secretaría del Despacho

El suscrito apoderado: móvil 3206834961 - 3104287290

joserios@ilexgrupoconsultor.com

marisolduque@ilexgrupoconsultor.com

Con el acostumbrado respeto,



JOSÉ E. RÍOS ALZATE

C.C. # 98.587.923 de Bello (Antioquia)

T.P. # 105.462 del Consejo Superior de la Judicatura