

SEGUNDA INSTANCIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL**

ORDINARIO No. 150013105003202100068-01 (2022-1281)

ASUNTO: APELACIÓN AUTO

DEMANDANTE: TERESA PIRACHICÁN CONTRERAS

DEMANDADO: COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.

**MAGISTRADA PONENTE
FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**

Acta No. 034

Tunja, quince (15) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES contra el auto que declaró no probada la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, proferido el 27 de septiembre de 2021 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Tunja dentro del ordinario de referencia.

ANTECEDENTES

TERESA PIRACHICÁN CONTRERAS, entabló demanda laboral¹ en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES y COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS**, para que se declare la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Como consecuencia, se trasladen los aportes pensionales y rendimientos que tenga en su cuenta de ahorro individual, sin deducción por gastos de administración o fondo de solidaridad y se active su afiliación en el régimen de Prima Media con Prestación Definida.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES², se opuso a las pretensiones, por carecer de sustento fáctico y legal. Señala que existe legalidad en la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, teniendo en cuenta que se realizó con plena voluntad del cotizante, quien por decisión propia la solicitó suscribiendo el formulario de vinculación a la AFP COLFONDOS S.A el 12 de febrero de 1996, sin que se configuraran vicios de consentimiento. Igualmente, tenía la posibilidad de

¹ Archivo No. 03

² Archivo No. 10

trasladarse de régimen y no lo hizo, encontrándose inmersa dentro de la prohibición consagrada en el artículo 13 de la ley 100 de 1993, literal e, y como no cuenta con 15 años de cotizaciones para el 1º de abril de 1994; en virtud de lo establecido en la sentencia SU 062 de 2010, resulta improcedente su traslado.

Presenta como excepción previa la de:

INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES Numeral 5, Artículo 100 del C.G.P., señaló que la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen no fue objeto de debate y contradicción a través de la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad establecido en el artículo 6 del CPL y SS, que enmarca la competencia del Juez, en concordancia con el artículo 50 CPLSS que si bien otorga facultades al Juez de fallar ultra y extra petita, las supedita a los hechos de la demanda.

Que antes de reclamar ante los estrados alguna pretensión contra las entidades a que refiere el artículo 6 del CPL y SS, se hace necesario que el interesado formule su petición de reivindicación ante éstas, con la finalidad de que tengan la oportunidad de establecer la procedencia del derecho que se pretende y que, de ajustarse a la ley, sea reconocido directamente por el ente obligado, logrando sin la intervención del Juez Laboral la solución del conflicto.

En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, la jurisprudencia señala que constituye un factor de competencia. En este caso, dentro del traslado de demanda se allega un derecho de petición dirigido a COLPENSIONES sin acreditar que fue radicado; no tiene Sticker de Radicación y no obra dentro del expediente administrativo la reclamación presentada.

Propone excepciones de mérito, entre ellas la prescripción.

COLFONDOS S.A.³, manifiesto no oponerse a las pretensiones. Señaló que para la fecha del traslado de la demandante, los fondos privados no tenían la obligatoriedad de brindar la información en los términos en que lo solicita la parte actora, teniendo en cuenta que la asesoría a los afiliados se realizaba de manera presencial y verbal, en la cual se les indicaban las características del régimen general de pensiones, ventajas y desventajas, en razón de que ambos regímenes pensionales ofrecen ventajas, beneficios, bondades y desventajas a sus afiliados. Que los asesores de Colfondos están capacitados para presentar a los potenciales afiliados las características de ambos regímenes, y entregar información objetiva al:

³ Archivo No. 09

demandante sobre el RAIS y su comparación con el RPM, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía y la información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad decidiendo tomar de manera libre y espontánea su decisión de cambio.

No formula excepciones de mérito.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Tunja, en audiencia pública del 27 de septiembre de 2021⁴ profirió auto por el que resolvió:

"Declarar no probada la excepción previa de inepta demanda por falta de los requisitos formales presentada por COLPENSIONES"

APELACIÓN

COLPENSIONES, interpuso recurso manifestando que la excepción planteada va encaminada a la competencia que asume el juez, en concordancia con los artículos 6 y 50 del CPL y SS, que le otorga facultades de fallar ultra y extra petita, pero las supedita a los hechos de la demanda.

Reitera el planteamiento realizado al plantear la excepción. Que en la carpeta administrativa de la demandante no se vislumbra ninguna reclamación, por lo que debe tenerse como probada la excepción previa planteada, toda vez que este es un requisito previo para interponer la demanda.

Solicita revocar la decisión.

ALEGATOS

Las partes guardaron silencio.

CONSIDERACIONES

En virtud del principio de consonancia corresponde a esta Sala estudiar como **problema jurídico**, si en efecto, prospera la excepción previa de inepta demanda por falta de los requisitos formales planteada por COLPENSIONES.

⁴ Archivo No. 13

Las excepciones son la forma mediante la cual el demandado ejerce su derecho de contradicción y defensa, ya sea atacando las pretensiones del demandante, enderezando el litigio para evitar posibles nulidades o terminando el proceso al considerar que no cuenta con todas las formalidades que exige la ley para que pueda ser adelantado.

La falta de agotamiento de la reclamación administrativa no configura por sí misma una excepción previa, sino un factor de competencia. Así lo ha definido la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 13128 de 2014:

"Como se observa, esta Corporación es del criterio de que el agotamiento de la reclamación administrativa es un factor de competencia del juez laboral, por lo que la ausencia de dicha reclamación conlleva a la falta de competencia del juez por un factor diferente del funcional, falta de competencia que es saneable si no se alega como excepción previa, según las voces del numeral 5 del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, aplicable al proceso laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social."

Por tanto, la ausencia de la reclamación administrativa se encasilla dentro de la excepción previa de falta de jurisdicción o de competencia, enlistada en el numeral 1 del artículo 100 del CGP y no como inepta demanda por falta de requisitos formales, como la planteó la Administradora Colombiana de Pensiones; no obstante eso no es óbice para analizar adecuadamente los hechos planteados como configurativos de la misma pues, pese a que se equivoca COLPENSIONES en su denominación, de su contenido resulta claro que se está formulando la excepción de falta de competencia por no agotamiento de la reclamación administrativa ante esa entidad, máxime cuando a lo largo de su análisis el a quo deja claro que no advierte cumplido ese presupuesto.

Cabe advertir la prevalencia del derecho sustancial, como lo expuso la Corte Constitucional en sentencia T 1306 de 2001, MP, Marco Gerardo Monroy Cabra, al indicar:

"Es clara la trascendental importancia del derecho procesal dentro de un Estado de Derecho como el nuestro, en cuanto las normas que los conforman son la certeza de que los funcionarios judiciales al cumplirlas estarán sirviendo como medio para la realización del derecho sustancial mientras que respetan el debido proceso judicial (todo juicio debe basarse en las leyes preexistentes y con observancia de las formas propias de cada litigio) que garantiza la igualdad de las partes en el terreno procesal, les posibilita el derecho de defensa, da seguridad jurídica y frena posibles arbitrariedades o imparcialidades del juez.

El procedimiento no es, en principio, ni debe llegar a ser impedimento para la efectividad del derecho sustancial, sino que debe tender a la realización de los derechos sustanciales al suministrar una vía para la solución de controversias sobre los mismos.

Cuando surge un conflicto respecto de un derecho subjetivo, es el derecho procesal el que entra a servir como pauta válida y necesaria de solución de la diferencia entre las partes. Se debe tener siempre presente que la norma procesal se debe a la búsqueda de la garantía del derecho sustancial.

Teniendo en claro la prevalencia que en la administración de justicia debía tener el derecho sustancial, el constituyente de 1991 lo estableció como principio de la administración de justicia en el artículo 228 al consagrar que en las actuaciones de la administración de justicia "prevalecerá el derecho sustancial". Esta corporación al establecer el alcance de la mencionada norma ha dicho:

"Cuando el artículo 228 de la Constitución establece que en las actuaciones de la Administración de Justicia "prevalecerá el derecho sustancial", está reconociendo que el fin de la actividad jurisdiccional, y del proceso, es la realización de los derechos consagrados en abstracto por el derecho objetivo, y, por consiguiente, la solución de los conflictos de intereses. Es evidente que en relación con la realización de los derechos y la solución de los conflictos, el derecho procesal, y específicamente el proceso, es un medio."⁵

Así, es dable señalar que al ser la reclamación administrativa un factor de competencia debe estar acreditada al momento de presentar la demanda, por lo que debe verificarse si en este caso, se cumplió con tal presupuesto.

Dentro del expediente obra a folio 14 y ss. del archivo digital 03, un oficio dirigido a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES suscrito por el Abogado MANUEL ALEJANDRO GUARÍN PATARROYO en su calidad de apoderado de TERESA PIRACHICAN CONTRERAS, en el que se lee:

"SOLCITUDES (sic)

1. Que se ordene la INEFICACIA de la afiliación en pensiones con COLFONDOS S.A., por cuanto **NO** existió una decisión informada, verdaderamente autónoma y consciente, al no conocer los riesgos del traslado, y los beneficios que aquel le reportaría.
2. Ordenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES, como consecuencia de la declaratoria de INEFICACIA del traslado y de la afiliación al régimen de ahorro individual a reactivar a mi representada en el régimen solidario de prima media con prestación definida, desde la fecha inicial de afiliación, que corresponde al **19 de junio de 1984.**"

Sin embargo, no se observa constancia de radicación de ese documento ante COLPENSIONES por ningún medio; es decir que no se encuentra demostrado dentro del expediente que se surtió la reclamación administrativa, bajo la premisa de que como se anotó en precedencia, pese a que se denomina la excepción inepta demanda por falta de los requisitos formales, su fundamentación corresponde a la de falta de jurisdicción y competencia.

De otra parte ha de decirse que, si bien el apoderado de la demandante allegó **reclamación** presentada de **manera física el 22 de septiembre de 2021⁵**, se trata de una reclamación efectuada con posterioridad a la presentación de la demanda, que fue el **4 de agosto de 2020⁶**, situación que permite determinar que se presentó con bastante posterioridad a la presentación de la acción, incumpliendo lo previsto en el artículo 6 del C.P.T. y de la S.S. "(...) **solo podrán**

⁵ Archivo No. 13

⁶ Archivo No. 02

iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa", siendo un requisito de procedibilidad para acudir ante la justicia ordinaria laboral. Así se prevé también en la sentencia C-792 de 2006 M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil:

"[...]En el artículo 6° del C.P.L.S.S. se adoptó una modalidad especial de aseguramiento de la oportunidad para la autotutela administrativa, porque al señalarse que la **reclamación administrativa cuyo agotamiento es presupuesto para ocurrir ante la justicia ordinaria laboral**, consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, la sustrae del ámbito del agotamiento de la vía gubernativa previsto en el C.C.A. como requisito para que los particulares puedan acudir ante la jurisdicción contencioso administrativa a demandar los actos administrativos unilaterales y definitivos de carácter particular y concreto, para someterla a una regulación más general y sencilla, conforme a la cual, en todos los eventos en que se pretenda demandar a una entidad pública ante la justicia ordinaria laboral, un presupuesto de procedibilidad de la acción es esa previa reclamación administrativa. [...]"
Negrilla fuera del texto. (...)

De otra parte, observa la Sala que ante la prosperidad de la excepción previa es procedente la terminación de la actuación procesal, por cuanto aunque la pretensión principal refiere a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen porque se omitió la obligación de informar adecuadamente a la demandante, la misma conlleva como consecuencia que se reciban los aportes y se reactive su afiliación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, por lo que no se podría adelantar el proceso sin que intervenga la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, que es la entidad que está cargo de la administración de ese régimen, es decir que si se configura una relación de derecho sustancial que impone que deba comparecer para resolver el asunto objeto de la litis.

Acerca del litis consorcio necesario, consagrada en el art. 61 del CGP, señala la doctrina que se trata de un caso en el que varias personas deben comparecer obligatoriamente dentro del proceso, como demandantes o como demandados, "por ser un requisito necesario para proferir sentencia, dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate que impone una decisión con idéntico alcance respecto de todos los integrantes; (...)"⁷

Así las cosas, hay lugar a revocar la decisión rebatida, recogiendo la postura que sobre el tema se expuso en auto del 8 de febrero de 2022, radicado 150013105003202000317-01, en la que se refirió a que no se configuraba un litis consorcio necesario entre la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y las administradoras de los fondos privados de pensiones.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, de acuerdo con el art. 365 del CGP.

⁷ LOPEZ B., Hernán Fabio. Código general del proceso. Parte General, DUPRÉ editores. 2019.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO: PRIMERO: REVOCAR la decisión confutada en su lugar:

PRIMERO: Declarar probada la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia.

SEGUNDO: Terminar el trámite procesal.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Oportunamente, por Secretaría devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ
MAGISTRADA

MARIA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ
MAGISTRADA

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ
MAGISTRADO
SALVA VOTO .

Firmado Por:

Fanny Elizabeth Robles Martínez
Magistrada
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Julio Enrique Mogollon Gonzalez
Magistrado
Sala 002 Laboral

Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Maria Isabella Fonseca Gonzalez
Magistrada
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9392c0dc97ced94835d9cd64f8d193d2bff8fc48b7602c70886251358811e8c**

Documento generado en 15/09/2022 01:55:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>