

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto No. 974

RADICACIÓN	76001-33-33-016-2022-00110-00
M. DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	EDUARDO EDISON BOLIVAR <a href="mailto:luiscarlosreyes11@gmail.com">luiscarlosreyes11@gmail.com</a>
DEMANDADO	MUNICIPIO DE CALI <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a> METROCALI <a href="mailto:judiciales@metrocali.gov.co">judiciales@metrocali.gov.co</a> EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM S.A. <a href="mailto:info@etm-cali.com">info@etm-cali.com</a>

Ref: Repone y admite

El apoderado judicial de la parte actora mediante escrito digital allegado oportunamente al expediente de la referencia, interpone recurso de reposición contra el auto No. 838 calendarado 29 de julio ogaño que rechazó por caducidad la demanda.

ANTECEDENTES:

Mediante auto No. 838 proferido en el presente asunto, el Juzgado procedió a rechazar la presente demanda, por cuanto consideró que había operado el fenómeno jurídico de la caducidad atendiendo que en el sub –lite, los daños presuntamente causados en el accidente de tránsito fueron el día **30 de diciembre de 2019**, de lo que el Despacho manifestó que el plazo de los 2 años que contempla el artículo 164, numeral 2, literal i) de la Ley 1437 de 2011, para el ejercicio oportuno del medio de control de reparación directa, inició desde esa fecha, por lo que, el actor tenía hasta el día 31 de diciembre de 2021 para acudir a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, previo agotamiento del requisito de procedibilidad previsto en el artículo 161 de la Ley 1285 de 2009, el cual fue solicitado el 10 de marzo de 2022, cuando para el Despacho, ya había vencido el término descrito para que no operara el fenómeno de la caducidad del presente medio de control ya que, según el acta individual de reparto, la demanda fue presentada el día 25 de mayo del año 2022.

Inconforme con la decisión, la parte actora presentó recurso de reposición en subsidio apelación, bajo el argumento de que la demanda fue radicada dentro del término de caducidad de los 2 años previstos en el artículo 164 numeral 2° literal i) del C.P.A.C.A., y resaltando que se debe tener en cuenta que el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdos PCSJA-11517, PCSJA20-11518, PCSJA-11519, PCSJA-11521, PCSJA20-11526, PCSJA-11527, PCSJA-11528, PCSJA-11529, PCSJA-11532, PCSJA-11546, PCSJA-11549, PCSJA-11556 y PCSJA-11567, suspendió los términos judiciales a partir del 16 de marzo de 2020, por motivos de la pandemia COVID-19.

Que posteriormente, mediante Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de mayo de 2020 el Consejo Superior de la Judicatura dispuso el levantamiento de términos judiciales, a partir del 1° de julio de 2020. Es decir que los términos se suspendieron 16 días de marzo del año 2020, 30 días de abril de 2020, 31 días del mes de mayo de 2020 y 30 días del mes de junio de 2020, para un total de 107 días. (3 meses y 16 días)

## CONSIDERACIONES:

Conforme a lo prescrito por el artículo 242 del CPACA, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica y en cuanto a su oportunidad remite a las normas del Código General del Proceso (Art. 318 Inc. 3.).

En este orden, la referida norma señala que el recurso debe presentarse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, por lo que el escrito se encuentra dentro de los términos de ley, para ser atendido por esta agencia judicial.

Atendiendo lo aludido por la parte actora, en atención a que le asiste razón en cuanto a la suspensión de términos ocurrida por motivos de la pandemia del Covid 19 y teniendo en cuenta que una vez realizado el re-cuento de términos, considera el Despacho que no existe ningún tipo de discusión en el tema asistiéndole razón al recurrente, por lo que, se repondrá el auto atacado y se procederá a la admisión de la demanda.

Por lo tanto, se **DISPONE:**

**PRIMERO.- REPONER** para revocar el auto No. 838 calendado 29 de julio ogaño que rechazó por caducidad la demanda, por lo antes expuesto.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda de reparación directa presentada por EDUARDO EDINSON BOLÍVAR QUIMBAYA, contra el MUNICIPIO DE CALI, METROCALI y EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM S.A.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** por estado electrónico a los demandantes en la forma y términos ordenados por la Ley.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la entidad demandada, y al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado a las demandadas y al Ministerio Público, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en el artículo 199 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y 200 del CPACA, atendiendo el cumplimiento que para el efecto haga el actor al artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**SEXTO: ADVIÉRTASE** a la entidad demandada que dentro del término de traslado deberán dar aplicación a lo ordenado en el Parágrafo 1° Inciso ° del artículo 175 del CPACA, la contestación y sus anexos enviados al correo electrónico institucional del juzgado.

**SÉPTIMO:** En cumplimiento a lo previsto en el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, las partes deberán enviar simultáneamente a todos los sujetos procesales, con copia incorporada al mensaje de datos, todos los memoriales o actuaciones que realicen ante este Despacho Judicial.

**OCTAVO. REQUIERASE** a la parte demandada, para que insten al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, a estudiar la viabilidad de conciliación del presente proceso, previo a la fecha de la audiencia inicial de conformidad con los establecido en el numeral 8 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**NOVENO: RECONOCER** personería jurídica al abogado, Luis Carlos Reyes Vergara, con TP No. 224.156 del C.S.J., para que actúen conforme a los fines del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Lorena Silvana Martinez Jaramillo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 016**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66ee7086f4e820a3de581716a0adb774b187c408926a4f7158fbb6b0c06cb637**

Documento generado en 05/09/2022 04:59:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**