

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

Auto No. 838

|               |  |
|---------------|--|
| RADICACIÓN    | 76001-33-33-016-2022-00110-00  |
| M. DE CONTROL | REPARACIÓN DIRECTA   |
| DEMANDANTE    | EDUARDO EDISON BOLIVAR<br><a href="mailto:luiscarlosreyes11@gmail.com">luiscarlosreyes11@gmail.com</a> |
| DEMANDADO     | MUNICIPIO DE CALI<br>METROCALI<br>EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM S.A.                                |
| ASUNTO        | RECHAZA DEMANDA  |

ANTECEDENTES:

Por conducto de apoderado judicial, el señor Eduardo Edison Bolívar, en ejercicio del medio de control de reparación directa, consagrado en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011, demanda al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, METROCALI S.A. y la EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM S.A., en orden a que se declaren administrativamente responsables *“por los perjuicios materiales e inmateriales ocasionados a EDUARDO ÉDINSON BOLÍVAR QUIMBAYA quien se identifica con la 16.641.931 de Cali – Valle, como consecuencia del accidente automovilístico del que fue víctima el día 30 de diciembre de 2019 en una vía urbana del Municipio de Cali cuando fue atropellado por un bus del Transporte Masivo E.T.M S.A la cual es administrada por METROCALI S.A.”*

CONSIDERACIONES:

Este Despacho considera que, la demanda se presentó por fuera del término legalmente establecido para ello y, por lo tanto, la demanda tendrá que rechazarse por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

El literal j) del numeral 2º del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, señala que “cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario para el presente pronunciamiento recordar lo previsto en el literal i) del artículo 164 del C.P.A.C.A. que establece lo siguiente:

“Art. 164.- La demanda deberá ser presentada:

(...) 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...) i) Cuando se pretenda la reparación directa, **la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño**, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”. (Resaltado fuera del texto).

Respecto de la caducidad en medios de control como el presente el H. Consejo de Estado, Sala de lo contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, No. de Radicación 76001233100020040027001(34.798)<sup>1</sup>, ha sostenido:

*“...Pues bien, las pruebas acabadas de mencionar indican que los predios de propiedad de los actores fueron ocupados definitivamente a partir del 23 de mayo de 2001 por los invasores y, **por consiguiente, es claro que en ese momento se consolidó el daño que aquéllos dijeron haber sufrido**, de suerte que la demanda debió instaurarse, a más tardar, el 24 de mayo de 2003; sin embargo, ésta fue presentada el 6 de febrero de 2004, esto es, por fuera del término de ley.*

*La Sala no comparte las razones esgrimidas por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en cuanto aseguró que, dado que los predios de los demandantes continuaban invadidos, la acción no se encontraba caducada, pues el daño se había prolongado en el tiempo; al respecto, es importante señalar que el hecho de que los efectos del daño se extiendan en el tiempo no impide que el término de caducidad comience a operar; de lo contrario, esto es, en los casos en que el daño sea permanente, la acción no caducaría jamás....”* (Negrilla fuera de texto).

Con lo anterior se precisa que en el caso sub –lite, pretende la parte actora reclamar por los daños presuntamente causados en el accidente de tránsito ocurrido el día **30 de diciembre de 2019**, Así las cosas, el actor sufrió el daño que funda la presente demanda en citada fecha.

Del anterior recuento se extrae que el plazo de los 2 años que contempla el artículo 164, numeral 2, literal i) de la Ley 1437 de 2011, para el ejercicio oportuno del medio de control de reparación directa, inició desde el día 31 de diciembre de 2019, por lo que el actor tenía hasta el día 31 de diciembre de 2021 para acudir a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, previo agotamiento del requisito de procedibilidad previsto en el artículo 161 de la Ley 1285 de 2009.

La solicitud de conciliación se presentó el 10 de marzo de 2022, es decir, cuando ya había vencido el término descrito para que no operara el fenómeno de la caducidad del presente medio de control, toda vez que el último día para incoarla, como ya se dijo, era el día 31 de diciembre de 2021, contados dos años a partir del día siguiente de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño; lo cual no ocurrió, teniendo en cuenta que la certificación de no conciliación fue expedida por la Procuraduría 59 Judicial I para asuntos administrativos el día 20 de mayo de 2022, fecha en la cual, como ya se dijo, desde la solicitud, el término se encontraba más que vencido; así las cosas, según consta en el acta individual de reparto, la demanda fue presentada ante la oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos el día 25 de mayo del año 2022, esto es, cuando al medio de control ya le había operado el fenómeno de la caducidad.

En consecuencia de lo anterior deberá esta agencia judicial, rechazar la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 164 y 169 numeral 1° del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECISEIS ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI – VALLE,

## RESUELVE:

1 CONSEJO DE ESTADO -SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A -CONSEJERO PONENTE: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA -Bogotá, doce (12) de febrero de dos mil quince (2015) -Radicación: 76001233100020040027001(34.798) -Actor: Germán Recio Victoria y otro -Demandado: municipio de Cali -Asunto: Reparación directa.

**PRIMERO:** RECHAZAR la demanda de la referencia por caducidad, según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto por secretaría procédase con el archivo del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO**  
**Juez**

Firmado Por:  
**Lorena Silvana Martinez Jaramillo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 016**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc1c2885c8aec87bcf682ffe4d359faa2b378636a3d2adf1ef7bc19725fc53dc**  
Documento generado en 29/07/2022 04:04:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**