**FORMATO PROCESO NUEVO – RESUMEN INICIAL**

**Destinatario:** Dirección Asuntos Legales Occidente

**Abogado externo responsable:** Gustavo Alberto Herrera Ávila

**Datos generales del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Compañía vinculada** | SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. | | |
| **Tipo de vinculación** | Opositor | | |
| **Jurisdicción** | Laboral | **Tipo de proceso** | Ordinario |
| **Instancia** | Casación | | |
| **Fecha de notificación** | 28 de mayo de 2025 se corre traslado opositores demanda de casación | | |
| **Abogado demandante** | Juan Francisco Hernández Roa | **Identificación** | 19.248.144 |

**Seguro afectado**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asegurado / afiliado** | JOSE LIBARDO FIESCO | **Identificación** | 16.861.808 | |
| **Fecha del siniestro** |  | | | |
| **Nro. póliza afectada** | **N/A** | **Ramo** |  | |
| **Vigencia afectada** |  | | | |
| **Valor Asegurado** | **N/A** | **Placa** | |  |

**Datos específicos del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recurrente** | Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. | | |
| **Opositores** | SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., UGPP, SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.; NUTRITEC S.A.S., AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., POSITIVA S.A. | | |
| **Llamante en garantía** | N/A | | |
| **Autoridad de conocimiento** | Corte Suprema de Justicia- Sala Casación Laboral | **Radicado** | 76001-31-05-008-2019-00021-01 |
| Pretensiones solicitadas | El recurrente pretende se CASE la sentencia de segunda instancia y en su lugar se revoque la sentencia de primera instancia y se absuelva a PORVENIR S.A. de las condenas impuestas. | | |
| Pretensiones objetivadas | **PRETENSIONES OBJETIVADAS**: Retroactivo pensional a favor del señor JOSÉ LIBARDO FIESCO desde el 18/01/2016 hasta la fecha, a razón de 14 mesadas al año y mesada de un SMLMV conforme quedó establecido en las sentencias de primera y segunda instancia, arrojando un total de $125.411.637 | | |
| Resumen del proceso | PORVENIR S.A. impetró recurso extraordinario de casación en contra de la sentencia de segunda instancia del 11 de diciembre de 2023 proferida por el Tribunal Superior de Cali, corporación la cual confirmó la sentencia de primera instancia que condenó a dicha sociedad a reconocer y pagar la pensión de invalidez de origen común a favor del demandante JOSE LIBARDO FIESCO. | | |
| **Calificación de la Contingencia** | **REMOTA** | | |
| **Fundamento de la calificación** | La contingencia se califica como remota, toda vez que en el marco del proceso se acreditó que: (i) el origen del accidente sufrido por el afiliado fue de carácter común, y (ii) para la fecha del accidente y la fecha de estructuración de la invalidez, el señor José Libardo no se encontraba afiliado a la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.  Lo primero que se debe tener en cuenta es que, en el trámite ordinario laboral de primera y segunda instancia, los juzgadores determinaron que si bien, los dictámenes de pérdida de capacidad laboral proferidos por las Juntas de Calificación, dictaminaron el origen del accidente como laboral, lo cierto es que, las demás pruebas recaudadas (incapacidades médicas, historia laboral, interrogatorio de parte al demandante y declaración del perito de la JRCI del Risaralda) daban cuenta que el señor José Libardo se encontraba jugando futbol luego de salir de la jornada laboral, cuando le cayó un rayo que le ocasionó las heridas que condujeron a su invalidez. PORVENIR S.A. interpuso recurso extraordinario de casación bajo el argumento de que el Ad quem, excediéndose en su facultad de libre apreciación probatoria, habría “fabricado” un nuevo dictamen, al tomar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral establecido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda (51.57%) y combinarlo con el origen determinado por Seguros de Vida Alfa S.A. (origen común), no obstante, en casos análogos, la CSJ ha manifestado que el dictamen de PCL practicado en el proceso judicial como prueba pericial, no constituye prueba solemne dado que, la referida prueba no es más que un experticio que la ley estableció debía ser practicado por unos determinados entes, lo cual difiere claramente de lo que es una prueba solemne (SL 2586-2020), por tanto, el recurso no tiene vocación de prosperidad.  Finalmente, respecto de la responsabilidad de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., debe decirse que, si eventualmente la CSJ-SL decide CASAR la sentencia y determinar que el origen es laboral, lo cierto es que, a la fecha de estructuración de la invalidez (29/05/2008) el señor Fiesco no se encontraba afiliado a la ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., pues la fecha de afiliación se dio entre el 1 de agosto y el 25 de octubre de 2008.  Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. | | |
| **Observaciones** |  | | |

**Datos abogado interno**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requiere siniestro** |  | **Número de siniestro** |  |
| **Vinculado** |  | **Asunto** |  |