

(210)  
968

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE BUENAVENTURA D.E.

Acta No. 171 de 2019  
CONTINUACIÓN AUDIENCIA INICIAL  
Artículo 181 Ley 1437 de 2011

HORA INICIO Y FECHA	10:00 A.M. – 28 DE AGOSTO DE 2019
RADICADO	76109-33-33-002-2012-00181-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS Y OTROS
DEMANDADO	-NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL
VINCULADOS	-DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA (COMO SUCESOR PROCESAL DEL HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA) -DISTRITO DE BUENAVENTURA -SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD -HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E. -FUNDACIÓN VALLE DEL LILI
LLAMANTE	-HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.
LLAMADO EN GARANTÍA	-LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
LLAMANTE	-HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.
LLAMADO EN GARANTÍA	-ALLIANZ SEGUROS S.A.
LLAMANTE	- FUNDACIÓN VALLE DEL LILI
LLAMADO EN GARANTÍA	-ALLIANZ SEGUROS S.A.

A partir de este momento se autoriza la grabación de la audiencia en el sistema de audio y video con que cuenta la sala y desde ya se ordena su incorporación del respectivo DVD al expediente, conforme lo ordena el art. 183 del C.P.A.C.A

AUTO No. 890 del 28 de agosto de 2019.

RECONOCER personería amplia y suficiente al Dr. RAÚL FERNANDO ROMY QUIJANO identificado con la C.C. 14.638.540, abogado en ejercicio con T.P. No. 239.260 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado sustituto de la Dra. LILIANA QUIJANO TELLO, quien actúa como apoderada judicial de la entidad vinculada FUNDACIÓN VALLE DE LILI, conforme al poder obrante a folios 869(Cdno. Ppal Nro. 4).

RECONOCER personería amplia y suficiente a la Dra. LILIANA QUIJANO TELLO identificado con la C.C. 31.297.101, abogado en ejercicio con T.P. No. 60721del Consejo Superior de la Judicatura quien reasume el poder que lo había sustituido al Dr. RAÚL FERNANDO ROMY QUIJANO, apoderada judicial de la entidad vinculada FUNDACIÓN VALLE DE LILI,

**RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. **DIANA PATRICIA CAICEDO VALENCIA**, identificada con la C.C. 29.177.505, abogada en ejercicio con T.P. No. 139.601 del Consejo de la Judicatura como apoderada del Distrito de buenaventura, conforme al poder allegado en la audiencia.

**RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. **JUAN JOSÉ LIZARRALDE VILLAMARÍN**, identificado con la C.C. 1.144.032.328, abogado en ejercicio con T.P. No. 236.056 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado sustituto de la firma **LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S.**, entidad actúa como apoderada judicial de la entidad vinculada **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, conforme al Certificado de Existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio de Cali obrantes a folios 41 vto (Cdo. Llamado en garantía Nro 2) y 167 (Cdo. Llamado en garantía Nro 3).

**RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. **JESSICA PAMELA PEREA PEREZ**, identificado con la C.C. 1.113.527.985, abogada en ejercicio con T.P. No. 204.176 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada sustituta de la firma **LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S.**, que actúa como apoderada judicial de la entidad vinculada **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, conforme al poder allegado en la audiencia.

**RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr **CAMILO ANDRES GALEANO BENAVIDEZ**, identificado con la C.C. 1.144.047.853, abogado en ejercicio con T.P. No. 247.968 del Consejo de la Judicatura como apoderada de la Previsora S.A. compañía de seguros, conforme al poder allegado en la audiencia.

**RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr **ALEXANDER CORDOBA LONDOÑO**, identificado con la C.C. 12.200.595, abogado en ejercicio con T.P. No. 177.397 del Consejo de la Judicatura como apoderado de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, conforme al poder allegado en la audiencia.

**RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr **NELSON RODRIGO ALVAREZ TRIANA** identificado con la C.C. 79729540, abogado en ejercicio con T.P. No. 196.112 del Consejo de la Judicatura como apoderado del Ministerio de Salud, conforme al poder allegado en la audiencia

**SE PROCEDE AL REGISTRO DE LA ASISTENCIA DE LOS INTERVINIENTES EN LA AUDIENCIA**

**INTERVINIENTES:**

**JUEZ: HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**

**APODERADO DEMANDANTE**

Nombre y apellidos: **HAROLD WALTER PALACIOS GARCÍA**

Cedula de Ciudadanía No. 16.949.454

T.P. No. 196.112 del C. S. de la J.

Correo electrónico: [haroldpalacios@live.com](mailto:haroldpalacios@live.com);

**APODERADO DE LA ENTIDAD DEMANDADA**

**MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**

Nombre y apellidos **NELSON RODRIGO ALVAREZ TRIANA** ,

Cédula de Ciudadanía No. 79729540

T.P No. 203664 del C.S de la J.

Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co);

[icalderon@minsalud.gov.co](mailto:icalderon@minsalud.gov.co); [correo@minsalud.gov.co](mailto:correo@minsalud.gov.co);

(811)  
969

**APODERADA DE LA ENTIDAD VINCULADA DISTRITO DE BUENAVENTURA**

Nombre y apellidos: **DIANA PATRICIA CAICEDO VALENCIA**

Cédula de Ciudadanía No. 29.177.505

T.P No. 139601 del C.S de la J.

Correo electrónico [dir\\_juridico@buenaventura.gov.co](mailto:dir_juridico@buenaventura.gov.co);

**APODERADA DE LA ENTIDAD VINCULADA  
SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**

Nombre y apellidos **ALEXANDER CORDOBA LONDOÑO**,

Cédula de Ciudadanía No. 12.200.595

T.P No. 177.397 del C.S de la J

Correo electrónico: [snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co](mailto:snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co);

**APODERADA DE LA ENTIDAD VINCULADA HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL  
VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.**

Nombre y apellidos: **MIRYAM NARANJO RODRÍGUEZ**

Cédula de Ciudadanía No. 66.864.574.

T.P No. 87.034 del C.S de la J. (fls 810)

Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@huv.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@huv.gov.co); [minaro23@hotmail.com](mailto:minaro23@hotmail.com);

**APODERADO DE LA ENTIDAD VINCULADA FUNDACIÓN VALLE DEL LILI**

Nombre y apellidos: **LILIANA QUIJANO TELLO**

Cédula de Ciudadanía No. 31.297.101

T.P No. 60721 del C.S de la J.

Correo electrónico: [notificaciones@fvl.org.co](mailto:notificaciones@fvl.org.co); [liquijano@hotmail.com](mailto:liquijano@hotmail.com);

**APODERADA DE LA ENTIDAD VINCULADA DEPARTAMENTO DEL VALLE  
DEL CAUCA (COMO SUCESOR PROCESAL DEL HOSPITAL DEPARTAMENTAL  
DE BUENAVENTURA)**

Nombre y apellidos: **INDIRA NATALY GAMBOA ASPRILLA**

Cédula de Ciudadanía No. 67.027.738

T.P No. 193.077 del C.S de la J. (fls 810)

Correo electrónico [njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co);  
[nathaly608@hotmail.com](mailto:nathaly608@hotmail.com).

**APODERADO DE LA ENTIDAD LLAMADA EN GARANTÍA**

**-LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**

Nombre y apellidos: **CAMILO ANDRES GALEANO BENAVIDEZ**

Cédula de Ciudadanía No. 1.144.047.853

T.P No. 247.968 del C.S de la J. (fls 810)

Correo electrónico [gherrera@gha.com.co](mailto:gherrera@gha.com.co); [contactenos@previsora.gov.co](mailto:contactenos@previsora.gov.co);  
[notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)

**APODERADO DE LA ENTIDAD LLAMADA EN GARANTÍA-  
ALLIANZ SEGUROS S.A.**

Nombre y apellidos: **JESSICA PAMELA PEREA PEREZ**

Cédula de Ciudadanía No. 1.113.527.985

T.P No. 204.176 del C.S de la J.

Correo electrónico [notificacionesjudiciales@allianz.co](mailto:notificacionesjudiciales@allianz.co); [abogadojuandavid@gmail.com](mailto:abogadojuandavid@gmail.com);  
[consultoreslegalesab@gmail.com](mailto:consultoreslegalesab@gmail.com)

Se deja constancia que no comparece a la presente audiencia, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, ni la Representante del Ministerio Público no obstante encuentra el despacho que su inasistencia a la presente diligencia, no genera impedimento alguno para su práctica, razón por la cual procede el despacho con su realización

Verificada la asistencia de las partes y registrada la misma por sus voceros, el propósito es la continuación de la audiencia inicial prevista en el art. 180 del C.P.A.C.A., cuyas etapas son: la de saneamiento, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, posibilidad de conciliación, medidas cautelares y decreto de pruebas, procedemos entonces a evacuar cada una de dichas etapas procesales dentro de la continuación de la audiencia inicial programada dentro del proceso de la referencia:

#### **SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Observa el despacho que mediante la continuación de la audiencia inicial realizada el día 9 de agosto del 2017 obrante a folios 519 a 530 del cuaderno Nro. 3, se resolvió las excepciones propuesta por la entidad demandada **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, así mismo se evidencio que el ente Territorial vinculado **DISTRITO DE BUENAVENTURA** no contesto la demanda, en la misma audiencia se decretaron pruebas de la parte demandante y de la entidad demandada.

Mediante Auto Interlocutorio No. 758 del 22 de agosto de 2017 (fl. 544 a 548 del cuaderno principal No. 3), se ordenó la vinculación al proceso de las siguientes entidades **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD; HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.; FUNDACIÓN VALLE DEL LILI; y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** (como sucesor procesal del Hospital Departamental de Buenaventura), las cuales fueron debidamente notificadas, como consta a folios 576 a 581 del cuaderno principal Nro. 3.

Las entidades **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E** llamó en garantía a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** (fl 18 Cdno Llamamiento en garantía Nro.1), y **ALLIANZ SEGUROS S.A** (fl 17 Cdno Llamamiento en garantía Nro.2); y la **FUNDACIÓN VALLE DEL LILI** llamó en garantía a **ALLIANZ SEGUROS S.A** (fl 108 Cdno Llamamiento en garantía Nro. 3); los cuales se aceptaron, y se notificaron debidamente, como consta a folios 37 a 39 del cuaderno de Llamamiento en Garantía Nro. 1; folios 36 a 38 del cuaderno de Llamamiento en Garantía Nro. 2, y folios 127 a 129 del cuaderno de Llamamiento en Garantía Nro. 3.

Las entidades vinculadas y llamadas en garantía en sus respectivos escritos de contestación de la demanda propusieron excepciones, si bien ya fue agotada esta etapa en el presente proceso en la continuación de la **AUDIENCIA INICIAL** llevada a cabo el día 9 de agosto del 2017, el Juzgado preservando el derecho de defensa y el debido proceso contenido en el artículo 29 de la Constitución Política, pasará a resolver las relativas a la decisión de excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, señaladas en el numeral 6º del artículo 180 del C.P.A.C.A.

La **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** dentro del término de ley contestó la demanda, tal como obra a folios 617 al 630 del expediente (Cdno. Ppal 4), y propuso como excepciones frente a la demanda las siguientes:

- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA e INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL.
- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.
- INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL.
- CAUSA EFICIENTE-DETERMINACIÓN.
- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.
- HECHO DE UN TERCERO.

- (812)  
970
- FALTA DE REQUISITOS PARA ELEVAR LA ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA.
  - GENÉRICA.

El HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E dentro del término de ley contestó la demanda, tal como obra a folios 649 al 667 del expediente (Cdno. Ppal 4), y propuso como excepciones frente a la demanda las siguientes:

- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y PASIVA.
- INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO MÉDICO PRESTADO.
- PERICIA, DILIGENCIA Y CUIDADO EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO MÉDICO PRESTADO
- INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL COMO ELEMENTO DE RESPONSABILIDAD.
- EXONERACIÓN POR CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE MEDIO BRINDADA.
- EXONERACIÓN POR ESTAR PROBADO QUE EL EQUIPO MEDICO AL IGUAL QUE LA INSTITUCIÓN MEDICA- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" – EMPLEARON LA DEBIDA DILIGENCIA Y CUIDADO EN EL MANEJO BRINDADO AL PACIENTE.
- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE RESPONSABILIDAD.
- SOLICITUD EXAGERADA DE PRETENSIONES Y CARENCIA DE PRUEBAS DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS.
- LA INNOMINADA.

La FUNDACIÓN VALLE DEL LILI dentro del término de ley contestó la demanda, tal como obra a folios 668 al 682 del expediente (Cdno. Ppal 4), y propuso como excepciones frente a la demanda las siguientes:

- CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.
- EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR FALLA EN EL SERVICIO COMO PRESUPUESTO OBLIGADO.
- CARENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD ENTRE LA CONDUCTA A CARGO DE LA FUNDACIÓN VALLE DE LILI.
- COBRO DE LO NO DEBIDO.
- LA INNOMINADA.
- ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.
- LITISCONSORCIO.

El DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA dentro del término de ley contestó la demanda, tal como obra a folios 685 al 688 del expediente (Cdno. Ppal 4), y propuso como excepciones frente a la demanda las siguientes:

- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.
- INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL.
- GENÉRICA

La PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS entidad llamada en garantía por parte del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E, dentro del término de ley contestó la demanda, tal como obra a folios 40 al 48 (Cdno.Nro. 1 del Llamamiento en Garantía), coadyuva las excepciones propuestas por el Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., y propuso como excepciones frente a la demanda las siguientes

- EXCESIONES PMNTEADAS POR QUIEN FORMULO EL LLAMADO EN GARANTIA A MI PROCURADA
- INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD y/o OBLIGACIÓN A CARGO DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE.
- .CARENCIA DE PRUEBA DEL SUPUESTO PERJUICIO.
- .ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.
- .GENÉRICA Y OTRAS

Como excepciones frente al Llamamiento en Garantía propuso las siguientes

- .INEXISTENCIA DE UNA PRUEBA DE LA PRESUNTA RELACIÓN CONTRACTUAL CONTENIDA EN UNA PÓLIZA DOCUMENTA BAJO EL Nro. 1004870.
- .INEXISTENCIA DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Nro: 1004370 Y CONSEQUENTEMENTE, DE OBLIGACIÓN A CARGO DE MI REPRESENTADA.
- .LIMITE TEMPORAL DE LA COBERTURA.
- .RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE AMPARO.
- .LIMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD, CONDICIONES DEL SEGURO Y DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA Nro: 1004370.
- .OTRAS EXCLUSIONES DE AMPARO.
- .GENÉRICA Y OTRAS.

ALLIANZ SEGUROS S.A., entidad llamada en garantía por parte del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., dentro del término de ley contestó la demanda, tal como obra a folios 48 al 85 (Cdo. Nro. 2 del Llamamiento en Garantía), y propuso como excepciones frente a la demanda y llamamiento en garantía las siguientes:

- .AUSENCIA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE ALLIANZ SEGUROS S.A., POR NO HABERSE DADO EL EVENTO DENTRO DE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA NRO. 022087367/0.
- .DELIMITACIÓN CONTRACTUAL MEDIANTE EXCLUSIONES, GARANTÍAS Y DEMÁS CONDICIONES CONTRACTUALES ESTABLECIDAS EN LA PÓLIZA NRO. 022087367/0.
- .MONTO LÍMITE COBERTURA DE LA PÓLIZA NRO. 022087367/0.
- .DEDUCIBLE PACTADO.
- .INEXISTENCIA DE RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DE LA SUMA ASEGURADA.
- .CARGA DE LA PRUEBA DE LOS PERJUICIOS Y DE LA RESPONSABILIDAD DEL BENEFICIARIO.
- .INEXISTENCIA RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA IPS VINCULADA AL PROCESO IPS HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E EN CALIDAD DE SUCESOR PROCESAL DEL HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA, AUSENCIA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA EN SU CONTRA.
- .INEXISTENCIA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA EN CONTRA DE LA IPS HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E EN CALIDAD DE SUCESOR PROCESAL DEL HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA, LA DEMANDA NO SE APUNTA EN CONTRA DE ÉSTA.
- .AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS Y EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS MISMOS.
- .VIOLACIÓN AL PRINCIPIO INDEMNIZATORIO Y AUSENCIA DE JURAMENTO ESTIMATORIO.
- .COBRO DE LO NO DEBIDO.
- .LA INNOMINADA, PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD.

(813)  
971

ALLIANZ SEGUROS S.A; entidad llamada en garantía por parte de la Fundación Valle de Lili, dentro del término de ley contestó la demanda, tal como obra a folios 130 al 177 (Cdo. Nro. 3 del Llamamiento en Garantía), y propuso como excepciones frente a la demanda y llamamiento en garantía las siguientes:

- INEXISTENCIA DE COBERTURA POR PARTE DE LAS PÓLIZAS Nros. 021772824 Y 021944857 POR NO HABERSE REALIZADO EL RECLAMO DENTRO DE LAS VIGENCIAS DE LA MISMAS.
- DELIMITACIÓN CONTRACTUAL DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA Nro. 022113927/0.
- DELIMITACIÓN CONTRACTUAL MEDIANTE EXCLUSIONES, GARANTÍAS Y DEMÁS CONDICIONES CONTRACTUALES ESTABLECIDAS EN LA PÓLIZA Nro. 022113927/0.
- MONTOS LÍMITE DE LA PÓLIZA Nro. 022113927/0
- DEDUCIBLE PACTADO.
- INEXISTENCIA DE RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DE LA SUMA ASEGURADA.
- CARGA DE LA PRUEBA DE LOS PERJUICIOS Y DE LA RESPONSABILIDAD DEL BENEFICIARIO.
- INEXISTENCIA RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA IPS VINCULADA AL PROCESO FUNDACIÓN VALLE DE LILI, AUSENCIA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA EN SU CONTRA.
- INEXISTENCIA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA EN CONTRA DE LA IPS FUNDACIÓN VALLE DE LILI, LA DEMANDA NO SE APUNTA EN CONTRA DE ÉSTA.
- AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS Y EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS MISMOS
- VIOLACIÓN AL PRINCIPIO INDEMNIZATORIO Y AUSENCIA DE JURAMENTO ESTIMATORIO.
- COBRO DE LO NO DEBIDO.
- LA INNOMINADA, PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD.

Respecto de las excepciones de fondo formuladas por las entidades vinculadas SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD; HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.; FUNDACIÓN VALLE DEL LILI; y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA (como sucesor procesal del Hospital Departamental de Buenaventura), y llamadas en garantía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y ALLIANZ SEGUROS S.A; no ameritan estudio diferente al que se realizará al resolver el mérito del presente negocio, por lo cual se difiere su resolución al momento de dictar sentencia.

Corresponde en esta etapa judicial la resolución de la excepción previa propuesta por las entidades vinculadas SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD; HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E. y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA (como sucesor procesal del Hospital Departamental de Buenaventura); denominada FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y PASIVA, y la excepción previa propuesta por la entidad llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A denominada AUSENCIA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA y INEXISTENCIA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA.

Igualmente, se dará resolución a la excepción previa propuesta por las entidades vinculada FUNDACIÓN VALLE DE LILI y la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A denominada CADUCIDAD DE ACCION

También, se dará resolución a la excepción previa propuesta por la entidad llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A denominada PRESCRIPCIÓN

Para lo cual se dicta el siguiente

**AUTO No. 891 del 28 de agosto de 2019.**

En Relación a la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA como primera medida es preciso abordar el tema de la legitimación en la causa, la cual se clasifica por ACTIVA y por PASIVA, así:

La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la pasiva, como demandado.

Conforme la jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado del 23 de abril de 2008 expediente No 16.271, por legitimación en la causa por activa se entiende la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo, y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho.

La legitimación es, por lo tanto, un presupuesto material de la sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa no es un presupuesto procesal, en razón de que no afecta el procedimiento, más bien es la relación jurídico material que existe entre el demandante y quien debe ser demandado. Es pues, un asunto sustancial, y los asuntos de este tipo por regla general deben ser decididos en la sentencia, pues no en todos los casos la legitimación en la causa aparece probada para la audiencia inicial y debe ser objeto de pronunciamiento en la sentencia de fondo.

En lo referente a la excepción de caducidad manifiesta la entidad FUNDACIÓN VALE DE LILI, que a través de correo electrónico se surtió la notificación el día 21 de septiembre de 2017, vinculando formalmente a dicha institución que afectos de establecer su responsabilidad en el hecho, que de acuerdo a la demanda se consumó el 24 de julio de 2010, se presentó la demanda según acta individual de reparto el día 4 de octubre de 2012, que de acuerdo al artículo 164 literal i) de la ley 1437, DEL 2011, por lo que solicita se decrete la caducidad de la acción,

Que por lo tanto la vinculación de la FUNDACIÓN, se hizo por fuera del termino de caducidad del medio de control de Reparación Directa, razón por la cual ha de declararse la vinculación caducidad de la acción, y su calidad vinculación no podría ser de Litiscosorte necesario, y a lo sumo Litisconsorte Facultativo, en cuyo caso su vinculación habría dependido de la parte actora.

ALLIANZ SEGUROS S.A., entidad llamada en garantía propone como excepción la CADUCIDAD DE ACCION.

Valga decir que el punto de partida para el cómputo de la caducidad, no puede ser otro, sino el día siguiente al de la ocurrencia del suceso, conforme del numeral 2 literal i) del artículo 164 del C.P.A.C.A., esto es del 25 de julio de 2010 (fl 18 a 20 del Cdno Ppal 1) murió el 24 de julio de 2010, por consiguiente resulta aplicable el término de caducidad de dos (2) años, por lo tanto la parte demandante podía

(814)  
972

presentar la demanda de reparación directa hasta el 25 de julio de 2012. Sin embargo, como el término de caducidad fue suspendido por presentación de la solicitud de Conciliación Extrajudicial ante la Procuraduría 219 Judicial Delegada ante los Juzgados Administrativos el 9 de julio de 2012(fl 5 a 6 Cdno. Ppal. 1) faltando 16 días para caducar la acción, en anuencia con el artículo 21 de la ley 640 de 2001, del cual se puede determinar que el término de prescripción o de caducidad se suspende, hasta que ocurra uno de los siguientes casos: i) hasta que se logre el acuerdo conciliatorio, ii) hasta que se expida la constancia conforme al artículo 2º de la ley 640 de 2001 iii) hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo 20 ibídem.,.

En el caso bajo estudio, a folios 5 y 6 del cuaderno principal 1, se aprecia la constancia emitida por la Procuraduría 219 Judicial Delegada ante los Juzgados Administrativos el día 4 de octubre de 2012, reanudado el término de caducidad, cuyo vencimiento tenía lugar un día 20 de octubre de 2012(día sábado), la demanda podía ser presentada hasta el día hábil siguiente, esto es hasta, el 22 de octubre de 2012, la parte demandante presentó la demanda el 4 de octubre de 2012, como se puede observar en el acta individual de reparto visible a folio 69 del cuaderno principal 1, por lo anterior, concluye este Juzgador que la demanda de reparación directa fue presentada oportunamente.

En lo concerniente a la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por Allianz Seguros S.A., el Despacho entrara a resolver la misma con la sentencia, solo en evento de accederse a las pretensiones de la demanda, por lo cual se difiere la misma al momento de dictar la sentencia.

En consecuencia se **DISPONE**:

**1.- DIFERIR LA RESOLUCIÓN** de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA formulada por las entidades vinculadas y llamada en garantía SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD; HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.; DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA (como sucesor procesal del Hospital Departamental de Buenaventura); y ALLIANZ SEGUROS S.A, al momento de proferir el fallo.

**2.- DECLARAR NO PROBADA** excepción de CADUCIDAD DE ACCION propuesta por los apoderados de la FUNDACIÓN VALLE LILI y ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**3.- DIFERIR LA RESOLUCIÓN** excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por el apoderado de ALLIANZ SEGUROS S.A., al momento de dictar la sentencia.

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS.**

<b>FIJACIÓN DEL LITIGIO</b>
-----------------------------

**AUTO No. 892 del 28 de agosto de 2019**

Para efectos de la fijación del litigio advierte el despacho que el objeto sobre el cual debe plantearse el debate probatorio y decidir en la sentencia, se circunscribe en determinar si las entidades demandadas MINISTERIO DE SALUD Y LA PROTECCIÓN SOCIAL y las partes vinculadas DISTRITO DE BUENAVENTURA, SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E., FUNDACIÓN VALLE DEL LILI y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA (como sucesor procesal del Hospital Departamental de Buenaventura), y las llamadas en garantías LA PREVISORA

S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y ALLIANZ SEGUROS S.A, son administrativamente responsables por los daños ocasionados a los demandantes por la deficiente prestación del servicio de salud, y por parte del Ministerio de Salud y la Protección Social, la presunta falta de control y vigilancia en la cartera ministerial y que según los hechos de la demanda desencadenaron en el fallecimiento de la señora DEYLUZ PRETEL VICTORIA, y como consecuencia de ello si hay lugar a la indemnización de los perjuicios recamados por los demandantes, además se resolverá sobre la relación sustancial existente entre las entidades llamadas en garantía y las entidades que efectuaron el llamamiento a las mismas, esto es entre HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E., FUNDACIÓN VALLE DEL LILI entidades llamantes, y las entidades llamadas LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y ALLIANZ SEGUROS S.A

#### AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

La ley 1437 de 2011, artículo 180 numeral 8, reza:

*"Posibilidad de conciliación. En cualquier fase de la audiencia el juez podrá invitar a las partes a conciliar sus diferencias, caso en el cual deberá proponer fórmulas de arreglo, sin que ello signifique prejuzgamiento."*

El juez como director del proceso, tiene la facultad de instar respetuosamente a las partes a fin de que concilien sus diferencias, todo ello a fin de dar aplicación a uno de los medios alternativos de solución de conflictos como lo es la conciliación.

Los fines de una conciliación extrajudicial no son más que lograr la economía procesal, el ahorro para la administración de justicia, la pronta y eficaz solución de los conflictos cuando las partes voluntariamente logran un acuerdo.

En consecuencia se le concede el uso de la palabra a las partes, exhortando con el objeto, al alcance y filosofía de la figura de la conciliación, a fin de que expongan la fórmula conciliatoria que estimen pertinente.

La apoderada del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** indica que la posición institucional de la que representa es no conciliar,.

Allega certificación expedida por la Secretaría Técnica del comité de conciliación en 1 folios.

La apoderada del **DISTRITO DE BUENAVENTURA** indica que la posición institucional de la que representa es no conciliar.

La apoderada del **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** indica que la posición institucional de la que representa es no conciliar.

La apoderada del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E** indica que la posición institucional de la que representa es no conciliar, conforme a la certificación que aporta en esta audiencia expedida por la Secretaría Técnica del comité de conciliación y defensa judicial de dicha entidad, en la que se plasma la posición institucional de no conciliar respecto del proceso objeto de demanda.

Allega certificación expedida por la Secretaría Técnica del comité de conciliación en 5 folios.

El apoderado del **FUNDACIÓN VALLE DEL LILI** indica que la posición institucional de la que representa es no conciliar.

La apoderada del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA (COMO SUCESOR PROCESAL DEL HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA)**, indica que la posición institucional de la que representa es no conciliar,

El apoderado del **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** indica que la posición institucional de la que representa es no conciliar,

La apoderada del **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indica que la posición institucional de la que representa es no conciliar,

Ante la falta de ánimo conciliatorio se dicta el

**AUTO No. 893 del 28 de agosto de 2019**

Declarar fallida la presente audiencia de conciliación y se dispone continuar con el trámite del proceso.

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS**

**MEDIDAS CAUTELARES**

No se solicitaron medidas cautelares en el curso de los procesos de esta vista pública conjunta, por lo cual no hay mérito para hacer pronunciamiento en ese sentido.

**DECRETO PRUEBAS**

En la audiencia inicial llevada a cabo el día 09 de agosto de 2017, vista a folios 519 a 530 del cuaderno principal Nro. 3, se decretaron las pruebas, en favor de la parte actora, y la demandada **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, la entidad vinculada **DISTRITO DE BUENAVENTURA** no contesto la demanda, por lo cual en esta vista pública se decretaran únicamente las pruebas de las entidades vinculadas y llamadas en garantías quedando incólumes las decretadas en la pasa audiencia

**AUTO No. 894 del 28 de agosto de 2019**

Decretase como pruebas a favor de las entidades vinculadas y llamadas en garantía, las siguientes:

**1.-PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE VINCULADA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**

**DOCUMENTALES:** téngase como pruebas las enunciadas en el escrito de contestación de la demanda vista a folio 630 del Cuaderno principal 4, esto es las competencias de la Superintendencia Nacional de Salud previstas en la Ley 1122 de 2007, Ley 715 de 2001 y Decreto 2462 de 2013, artículo 90 de la Constitución Política. No se allegan por ser normas de alcance nacional.

La parte vinculada Superintendencia Nacional de Salud no solicitó la práctica de otras pruebas

## **2.-PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE VINCULADA HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E**

**DOCUMENTALES:** Téngase como pruebas de la parte **VINCULADA HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E**, los documentos acompañados con la contestación de la demanda (fls. 666 del cuaderno principal Nro. 4) visible en cuaderno separado rotulado **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE - Historia Clínica** Nro. 1959023, constante de 106 folios, a la cual se le dará el valor probatorio que le pueda corresponder al momento de proferir decisión de fondo en el presente proceso.

La parte vinculada **Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E**, no solicitó la práctica de otras pruebas

## **3.-PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE VINCULADA FUNDACIÓN VALLE DEL LILI**

**DOCUMENTALES:** Téngase como pruebas de la parte **VINCULADA FUNDACIÓN VALLE DEL LILI**, los documentos acompañados con la contestación de la demanda (fls. 679 y 680 del cuaderno principal Nro. 4) visibles en cuaderno separado rotulado **FUNDACIÓN VALLE DE LILI -Historia Clínica** Nro.0398781+001 contante de 79 folios, a los cuales se les dará el valor probatorio que les pueda corresponder al momento de proferir decisión de fondo en el presente proceso

La parte vinculada **Fundación Valle del Lili** no solicitó la práctica de otras más pruebas

## **4.-PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE VINCULADA DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

**DOCUMENTALES:** el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** en su escrito de contestación de la demanda no aportó pruebas ni solicitó la práctica de pruebas.

## **5.- PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE LLAMADA EN GARANTÍA LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**

**DOCUMENTALES:** téngase como pruebas las aportadas a folios 62 a 80 del cuaderno llamamiento en garantía Nro. 1.

La parte llamada en garantía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** no solicitó la práctica de otras más pruebas.

## **6.- PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE LLAMADA EN GARANTÍA ALLIANZ SEGUROS S.A.;**

**DOCUMENTALES:** Téngase como pruebas de **ALLIANZ SEGUROS S.A;** los documentos acompañados en el escrito de la contestación de la demanda y al llamado en garantía (fls 75 al 85) del cuaderno del Llamamiento en Garantía Nro. 2, y (fls 154 al 177) del cuaderno del Llamamiento en Garantía Nro. 3, y los documentos acompañados con la contestación de la demanda por parte del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E**, y de la **FUNDACIÓN VALLE DE LILI**, a los cuales se les dará el valor probatorio que les

876  
974

pueda corresponder al momento de proferir decisión de fondo en el presente proceso y

**6.1. NEGAR** las pruebas documentales para la ratificación testimonial solicitadas por no indicar quienes deben comparecer a la ratificación, ni sobre que declaraciones han de ratificarse.

#### **6.1.2.- INTERROGATORIO DE PARTE:**

**ORDENAR CITAR** a las señoras **GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS, LUZ MERY ALBORNOZ VICTORIA y MARÍA LUISA ALBORNOZ VICTORIA**, al representante legal de la **IPS FUNDACIÓN VALLE DE LILI**, para que bajo la gravedad del juramento absuelvan el interrogatorio de parte que le formulara el apoderado del llamado en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

**SE NIEGA** llamar a interrogatorio de parte al representante legal de la **EPS SELVA SALUD**, toda vez que el despacho por Auto Interlocutorio Nro. 743 de agosto 1 de 2016, se **EXCLUYÓ** del presente medio de control (fl 400 Cdno Ppal. Nro. 3)

**6.1.3.-NO ACCEDER** en esta etapa procesal a la solicitud realizada por el apoderado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, consistente en tener como una confesión lo contenido en los hechos 1, 2, 3, 4, 5, y 6 de la demanda, toda vez que la misma debe someterse a contradicción y debe probarse dentro del proceso con los medios autorizados por la ley, las cuales serán valoradas en su conjunto al momento de dictar el fallo.

En cuanto a la solicitud realizada por el apoderado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, consistente en tener como confesión lo contenido en los hechos 1,2,3,4,5 y 6 de la demanda, el despacho al momento de valorar las pruebas al proferir sentencia entrara a considerar si se dan o no los presupuestos para declarar la confesión solicitada.

**NO SE ACCEDE** a la petición de sentencia anticipada por cuanto no se da ninguno de los presupuestos consagrados en el artículo 278 del C.G.P., por lo tanto la responsabilidad que le pueda caer a la **FUNDACIÓN VALLE DE LILI**, habrá de ser objeto única y exclusivamente al momento de decidir decisión de fondo dentro del presente asunto, previa practica y valoración de las pruebas pertinentes.

La parte llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A** no solicitó la práctica de otras pruebas.

#### **7.-PRUEBA CONJUNTA**

##### **7.1 TESTIMONIALES:**

**7.1.1.-ACCEDER** a la prueba testimonial solicitada por la apoderada del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E** en el escrito de la contestación de la demanda vista a folio 666 del cuaderno Principal Nro 4, y por el apoderado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** en el escrito de la contestación de la demanda y al llamado en garantía visto a folio 71 del cuaderno Llamamiento en Garantía Nro. 2, en tal sentido se dispone

**ORDENAR, CITAR** al médico internista:

## 1. ALEJANDRO RAMÍREZ LUNA

Quien depondrá de todo cuanto sepa y le conste sobre los hechos de la demanda y la contestación de la misma, declaración que ha de versar respecto a la atención prestada por el citado medico a la paciente DEYLUZ PRETEL VICTORIA, mientras estuvo al cuidado en el hospital y que conste en la historia clínica.

Se le hace saber a la apoderada del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.**, que se encuentra a su cargo la comparecencia de sus testigos y en caso de necesitar citación para éstos deberá solicitarlo a la Secretaría, lo anterior conforme a lo dispuesto en el Art. 217 del C.G. del P.

**7.1.2.-ACCEDER** a la prueba testimonial solicitada por el apoderado de la **FUNDACIÓN VALLE DE LILI** en el escrito de la contestación de la demanda vista a folio 681 del expediente, y por el apoderado de **ALLIANZ SEGUROS S.A** en el escrito de la contestación de la demanda y al llamado en garantía visto a folio 151 del cuaderno Llamamiento en Garantía Nro. 3, en tal sentido se dispone:

Comisionar al Juzgado Administrativo –Reparto de Cali – Valle, para recibir el testimonio respecto de los hechos de la demanda la contestación, especialmente lo atinente a la prestación de servicios de salud a la señora DEYLUZ PRETEL VICTORIA, y la atención medica prestada por los citados médicos a la paciente en mención y que conste en la historia clínica, para ello se escucharán en declaración bajo la gravedad del juramento a las siguientes personas:

- **JUAN DIEGO VÉLEZ LONDOÑO.**
- **GONZALO ARISTIZABAL VÁSQUEZ**

Quienes pueden localizar en la en las instalaciones de la Fundación valle de Lili Avenida Simón Bolívar carrera 98 Nro. 18-49 Cali.(Oficina Jurídica)

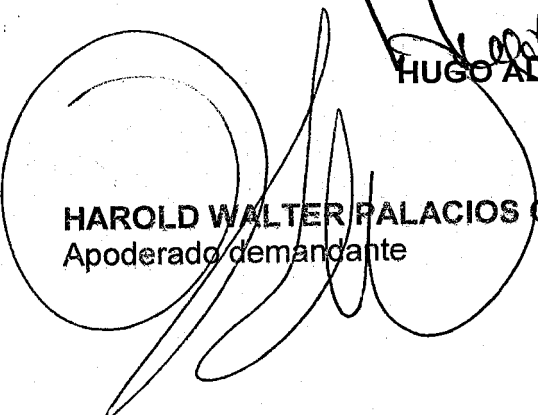
## DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS.

Se fija como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el art. 181 del CAPCA el **DÍA 31 DE OCTUBRE DE 2019 A LA 1:00 P-M** en este recinto judicial, fecha en la cual se recepcionará los testimonios.

No siendo otro el objeto de la diligencia, se da por terminada la misma, siendo las **10:58 A.M.**, del día 28 de agosto de 2019, consta de un (1) DVD, el cual se incorpora al proceso tal como lo dispone el artículo 183 del C.P.A.C.A. y se suscribe el acta por quienes intervinieron en ella.

Presidió la presente audiencia,

  
**HUGO ALBERTO SAA VALENCIA**  
JUEZ

  
**HAROLD WALTER PALACIOS GARCIA**  
Apoderado demandante

  
**NELSON RODRIGO ALVAREZ TRIANA**

877  
973

  
**DIANA PATRICIA CAICEDO VALENCIA**

Apoderada Distrito de Buenaventura

  
**ALEXANDER CÓRDOBA LONDOÑO**

Apoderada Supersalud

  
**MIRYAM NARANJO RODRÍGUEZ**

Apoderada H.U.V.

  
**LILIANA QUIJANO TELLO**

Apoderado F.V.L.

  
**INDIRA NATALY GAMBOA ASPRILLA**

Apoderada Depto del Valle

  
**CAMILO ANDRES GALEANO BENAVIDEZ**

Apoderado La Previsora s.a. Cia. Seguros

  
**JESSICA PAMELA PEREA PEREZ**

Apoderado Allianz Seguros

  
**MANUEL ANTONIO RAMOS RODRÍGUEZ**

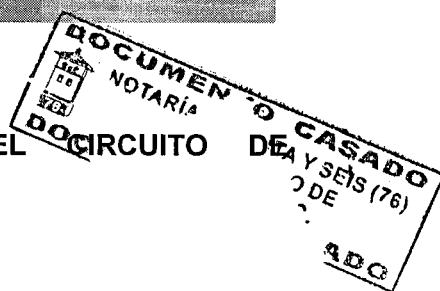
Oficial Mayor

(878)  
976

Doctor:

**VICTOR MANUEL MARÍN HERNÁNDEZ**

**JUZGADO TERCERO (3°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
BUENAVENTURA  
E.S.D.**



**MEDIO DE CONTROL:**

**DEMANDANTE:**

**DEMANDADO:**

**REPARACIÓN DIRECTA**

**GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS Y OTROS**

**SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD Y  
OTROS**

**RADICADO:**

**76109333300220120018100**

**REF: PODER ESPECIAL**

**JOSÉ MANUEL SUÁREZ DELGADO**, mayor de edad, con domicilio en Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía No. 10.294.933 de Popayán, y portador de la Tarjeta Profesional No. 132.086 del C.S. de la J., en mi calidad de Asesor del Despacho del Superintendente Nacional de Salud, según Resolución 000086 del 22 de enero de 2018, y acta de Posesión No. 000037 del 1° de febrero de 2018, con funciones para otorgar poder según Resolución No. 010176 del 09 de octubre de 2018, manifiesto respetuosamente que confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado **ALEXANDER CORDOBA LONDOÑO**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía No. 12.200.595 de Garzón (Huila), con Tarjeta Profesional No. 177.397 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente a la Superintendencia Nacional de Salud dentro del proceso de la referencia.

El apoderado queda ampliamente facultado para asistir a audiencias, presentar alegatos, presentar recursos, solicitar nulidades e incidentes y realizar todas las gestiones necesarias para la defensa del ordenamiento jurídico en nombre de la Superintendencia Nacional de Salud, transigir y conciliar dentro de los términos señalados por el comité de conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud.

Comendidamente solicito, reconocerle personería al apoderado en los términos y para los efectos del poder conferido.

De la honorable Juez;

Atentamente,

**JOSÉ MANUEL SUÁREZ DELGADO**  
C.C. No. 10.294.933 de Popayán  
T.P. No. 132.086 del C. S. de la J.

Acepto:

**ALEXANDER CORDOBA LONDOÑO**  
C.C. 12.200.595 de Garzón (Huila)  
T.P. 177.397 del C.S. de la J.

NOTARÍA SETENTA Y SEIS DEL CÍRCULO  
DE BOGOTÁ

**DILIGENCIA DE AUTENTICACION**

El suscrito Notario Setenta y Seis del  
Círculo de Bogotá



certifica que la firma que aparece en el  
presente documento guarda similitud con la  
registrada ante esta Notaría:

**JOSE MANUEL SUAREZ DELGADO**

C.C. Nro.10.294.933

En Bogotá, el 27/08/2019 a las 10:15:34 AM

*Jose Manuel del R.*



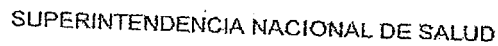
*[Signature]*  
JOSE FRANCISCO VARGAS ORTIZ  
NOTARIO



NOTARÍA 76 BOGOTÁ D.C.  
ESPACIO EN BLANCO

NOTARÍA 76 BOGOTÁ D.C.  
ESPACIO EN BLANCO

NOTARÍA 76 BOGOTÁ D.C.  
ESPACIO EN BLANCO



022 ENE 2018

*"Por la cual se hace un nombramiento ordinario"*

EL SUPERINTENDENTE NACIONAL DE SALUD (E)

En ejercicio de sus facultades legales, especialmente las señaladas en el numeral 4° del artículo 7° del Decreto 2462 de 2013, y el Decreto 1744 de 2017

## RESOLVE:

**ARTÍCULO 1°.-** Nombrar con carácter ordinario, al señor **JOSE MANUEL SUAREZ DELGADO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.294.933, en el empleo Asesor Código 1020 Grado 15 de la planta del Despacho del Superintendente Nacional de Salud.

ARTÍCULO 2º.- Comunicar el contenido de la presente resolución al señor JOSE MANUEL SUAREZ DELGADO.

ARTÍCULO 3°.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá, D.C.,


22 ENE 2018

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

**LUIS FERNANDO CRUZ ARAUJO**  
Superintendente Nacional de Salud (E)

1. NAME  
 2. ADDRESS  
 3. CITY  
 4. STATE  
 5. ZIP  
 6. PHONE  
 7. TELETYPE  
 8. TELEFAX  
 9. TELEVISION  
 10. RADIO  
 11. MAILING  
 12. OTHER  
 13. REMARKS  
 14. DATE  
 15. SIGNATURE  
 16. PRINTED NAME  
 17. DATE  
 18. INITIALS  
 19. DATE  
 20. INITIALS  
 21. DATE  
 22. INITIALS  
 23. DATE  
 24. INITIALS  
 25. DATE  
 26. INITIALS  
 27. DATE  
 28. INITIALS  
 29. DATE  
 30. INITIALS  
 31. DATE  
 32. INITIALS  
 33. DATE  
 34. INITIALS  
 35. DATE  
 36. INITIALS  
 37. DATE  
 38. INITIALS  
 39. DATE  
 40. INITIALS  
 41. DATE  
 42. INITIALS  
 43. DATE  
 44. INITIALS  
 45. DATE  
 46. INITIALS  
 47. DATE  
 48. INITIALS  
 49. DATE  
 50. INITIALS  
 51. DATE  
 52. INITIALS  
 53. DATE  
 54. INITIALS  
 55. DATE  
 56. INITIALS  
 57. DATE  
 58. INITIALS  
 59. DATE  
 60. INITIALS  
 61. DATE  
 62. INITIALS  
 63. DATE  
 64. INITIALS  
 65. DATE  
 66. INITIALS  
 67. DATE  
 68. INITIALS  
 69. DATE  
 70. INITIALS  
 71. DATE  
 72. INITIALS  
 73. DATE  
 74. INITIALS  
 75. DATE  
 76. INITIALS  
 77. DATE  
 78. INITIALS  
 79. DATE  
 80. INITIALS  
 81. DATE  
 82. INITIALS  
 83. DATE  
 84. INITIALS  
 85. DATE  
 86. INITIALS  
 87. DATE  
 88. INITIALS  
 89. DATE  
 90. INITIALS  
 91. DATE  
 92. INITIALS  
 93. DATE  
 94. INITIALS  
 95. DATE  
 96. INITIALS  
 97. DATE  
 98. INITIALS  
 99. DATE  
 100. INITIALS

870  
978

Supersalud 	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL	CÓDIGO	APFT20
	FORMATO	ACTA DE POSESIÓN	VERSIÓN	1

037

ACTA DE POSESIÓN N°00037 DE 2018

En el Despacho de la Secretaría General, se presentó el señor JOSE MANUEL SUAREZ DELGADO, con el objeto de tomar posesión del empleo de ASESOR, Código 1020 Grado 15, del DESPACHO DEL SUPERINTENDENTE NACIONAL DE SALUD, nombrado mediante Resolución No. 0086 del 22 de enero de 2018.

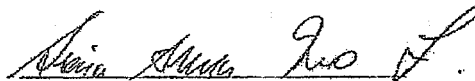
Para su posesión presentó:

Cédula de Ciudadanía número 10.294.933

Prestó el juramento de rigor.

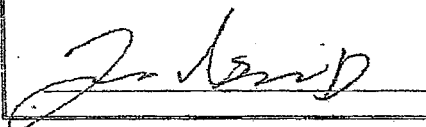
Para su constancia, se firma en la ciudad de Bogotá D.C.

SECRETARIA GENERAL



El posesionado

fecha



1 de febrero de 2018

Gedecia  
de

su ultimo



SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

RESOLUCIÓN NÚMERO 010176 DE 2018

(09 OCT 2018)

"Por la cual se delega el ejercicio de unas funciones"

EL SUPERINTENDENTE NACIONAL DE SALUD

En ejercicio de las facultades constitucionales y legales, en particular las conferidas por los artículos 209 y 211 de la Constitución Política, los artículos 9, 10 y 11 de la Ley 489 de 1998, el numeral 3° del artículo 7° del Decreto 2462 de 2013, el Decreto 1542 de 2018 y,

CONSIDERANDO

Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 209 de la Constitución Política, la delegación y la desconcentración son modalidades de acción administrativa previstas para el adecuado cumplimiento de los principios de la función administrativa.

Que según lo previsto en el artículo 211 de la Constitución Política, la ley señalará las funciones que el presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendencias, gobernadores, alcaldes y agencias del estado que la misma ley determine. Igualmente fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar funciones en sus subalternos o en otras autoridades.

Que, en desarrollo de las atribuciones constitucionales, la Ley 489 de 1998 estableció en el inciso primero de su artículo 9 la delegación como la posibilidad de transferir a través de acto administrativo el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias.

Que en el inciso segundo del artículo mencionado se previó la posibilidad para los organismos que posean una estructura independiente y autonomía administrativa de transferir vía delegación la atención y decisión de los asuntos que correspondan al representante legal en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente.

Que los artículos 10 y 11 de la Ley 489 de 1998, señalaron los requisitos de la delegación, así como las funciones de las autoridades administrativas que son indelegables.

Que el artículo 159 de la Ley 1437 de 2011 señala que la entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad.

Que de acuerdo con el numeral tercero del artículo 7° del Decreto 2462 de 2013 corresponde al Superintendente Nacional de Salud la representación legal del organismo que dirige.

Que los numerales 5 y 6 del artículo 8 del Decreto 2462 de 2013 atribuyen como funciones de la Oficina Asesora Jurídica de la Superintendencia Nacional de Salud la representación judicial de la Superintendencia Nacional de Salud de acuerdo a los poderes que le sean otorgados para el efecto, atender los procesos judiciales o extrajudiciales y administrativos en que la entidad sea parte o tenga interés y efectuar su seguimiento, así como atender y resolver las acciones de tutela, de grupo, cumplimiento y populares y demás acciones constitucionales en las que se haga parte o tenga interés la Superintendencia.

Continuación de la resolución "Por la cual se delega el ejercicio de unas funciones"

Que con el propósito de ejercer la debida representación de los intereses de la Superintendencia Nacional de Salud en los procesos judiciales y extrajudiciales, así como en las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial que se surtan dentro de las diferentes actuaciones y en los que la entidad sea parte o tercero interviniente, se hace necesario delegar en el cargo de Asesor Código 1020 Grado 15 de la Planta del Despacho del Superintendente Nacional de Salud, del cual es titular el funcionario JOSÉ MANUEL SUÁREZ DELGADO identificado con cédula de ciudadanía No. 10.294.933 de Popayán, nombrado mediante Resolución 000086 del 22 de enero de 2018 y posesionado con Acta No. 037 del 1° de febrero de 2018, la facultad de representación judicial y extrajudicial de la Entidad así como la notificación de las actuaciones administrativas y jurisdiccionales correspondientes.

Que en mérito de lo expuesto, el despacho,

**RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO. DELEGAR** en el cargo de Asesor Código 1020, Grado 15 de la Planta del Despacho del Superintendente Nacional de Salud, del cual es titular el funcionario JOSÉ MANUEL SUÁREZ DELGADO identificado con cédula de ciudadanía No. 10.294.933 de Popayán, la representación judicial y extrajudicial de la Entidad en los asuntos jurídicos y administrativos en los que esta sea parte o tenga interés, así como la notificación de las actuaciones administrativas y jurisdiccionales correspondientes.

**PARÁGRAFO.** El delegatario en virtud de la presente Resolución, podrá constituir apoderados para que asuman la representación judicial y extrajudicial de la Superintendencia Nacional de Salud ante las autoridades judiciales y administrativas, en los asuntos en los que sea parte o tenga interés jurídico la entidad, para lo cual otorgará los poderes respectivos, que contengan todas las facultades necesarias para la eficaz representación de la Superintendencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO. RESPONSABILIDAD.** Corresponde al delegatario ejercer las atribuciones conferidas conforme a las disposiciones legales y reglamentarias vigentes y responder en los términos de la Constitución y la Ley.

**ARTÍCULO TERCERO. COMUNÍQUESE** el contenido de la presente resolución al funcionario JOSÉ MANUEL SUÁREZ DELGADO.

**ARTÍCULO CUARTO. VIGENCIA Y DEROGATORIA.** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su comunicación y deroga la Resolución 000064 de 15 de enero de 2016.

Dada en Bogotá D.C., a los

09 OCT 2018

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

FABIO ARISTIZABAL ÁNGEL  
SUPERINTENDENTE NACIONAL DE SALUD

Proyectó: Nancy Rocío Valenzuela Torres - Coordinadora Grupo Defensa Judicial  
Revisó: Claudia Maritza Gómez Prada - Asesora  
Revisó: Aprobó: María Andrea Godoy Casadiego - Jefe Oficina Asesora Jurídica

823  
981

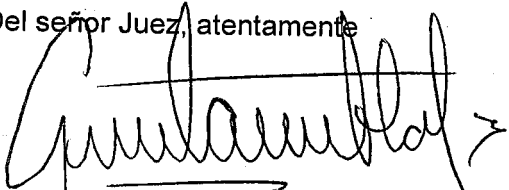
SEÑORES  
JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA  
E. S. D.

**REPARACIÓN DIRECTA DE GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS Y OTROS CONTRA MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE Y OTROS, RAD 2012-00181-00**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA** mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.395.114 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional N° 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N – 100 – Centro Empresarial de Chipichape – Oficina 212, obrando como apoderado judicial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** a través del presente acto manifiesto que **REASUMO Y SUSTITUYO** al doctor **CAMILO ANDRÉS GALEANO BENAVIDES**, mayor de edad, vecino residente de Cali e identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.144.047.853 de Cali (Valle del Cauca), abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional N° 247.968 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para que represente judicialmente a la sociedad en comento.


Para el pleno cumplimiento de la presente sustitución, el doctor **GALEANO BENAVIDES** queda investido con absolutamente todas las facultades que me fueron conferidas en el poder inicial.

Del señor Juez, atentamente



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
C.C. 19.395.114 de Bogotá  
T.P. 39.116 del C. S. de la J.

Acepto,



**CAMILO ANDRÉS GALEANO BENAVIDES**  
C.C. 1.144.047.853 de Cali (v)  
T.P. 247968 del C. S. de la J.

Santiago de Cali, agosto de 2019

Señores

JUZGADO TERCERO (03) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BUENAVENTURA

En su Despacho

REF: REPARACIÓN DIRECTA

RADICACIÓN: 2012-00181-00

DEMANDANTE: GRACIELA VICTORIA CARDENAS Y OTROS.

DEMANDADO: SELVASALUD

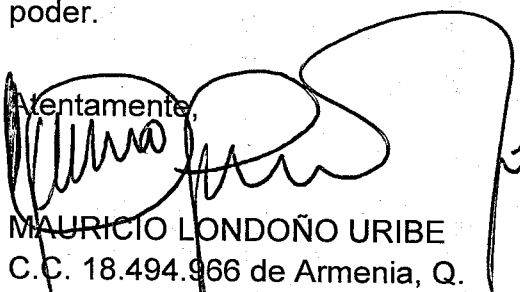
VINCULADO: FUNDACIÓN VALLE DEL LILI

**SUSTITUCIÓN DE PODER.**

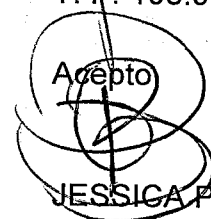
Actuando como apoderado especial de ALLIANZ SEGUROS S.A., comedidamente me dirijo a Usted para manifestarle que reasumo poder y lo sustituyo a la abogada JESSICA PAMELA PEREA PEREZ, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.113.527.985 de Candelaria - Valle. Abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 282.002 del CSJ, en los mismos términos del poder a mi conferido.

Sírvase señor Juez reconocerle personería jurídica a la doctora JESSICA PAMELA PEREA PEREZ para actuar en los términos y facultades del presente poder.

Atentamente,

  
MAURICIO LONDOÑO URIBE  
C.C. 18.494.966 de Armenia, Q.  
T. P. 108.909 CSJ

Acepto

  
JESSICA PAMELA PEREA PEREZ  
C.C. 1.113.527.985 de Candelaria (V)  
T.P. 282.002 del CSJ



REPUBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
ALCALDIA DISTRITAL DE BUENAVENTURA  
OFICINA ASESORA JURÍDICA  
NIT.: 890.399.045-3

(8227)  
983

Señor  
**JUEZ TERCERO ADMINISTRATIVO MIXTO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA E.S.D**

RADICADO 2012-181  
MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE **GRACIELA VICTORIA**  
DEMANDADO DISTRITO DE BUENAVENTURA

**JUAN CARLOS IBARGUEN CÓRDOBA**, mayor de edad, vecino y domiciliado en la ciudad de Buenaventura, (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No. No.14.638.527 expedida en Cali, Abogado titulado e inscrito y portador de la Tarjeta Profesional No.169873 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de Apoderado Judicial del Distrito de Buenaventura, mediante Decreto No.0383 del 04 de abril de 2019, otorgado por la señora Alcaldesa Dra. **MABY YINETH VIERA ANGULO**, también mayor de edad, vecina y domiciliada en Buenaventura, (Valle) identificada con la cedula de ciudadanía No.67.000.618 expedida en Cali, en su condición de Representante Legal del Distrito de Buenaventura, y en calidad de Alcaldesa Distrital, debidamente posesionada según Decreto 792 del 14 de mayo de 2019, expedido por el Ministerio del Interior y posesionada el 15 de mayo de 2019 a través de acta 002 de la Notaria Segunda de Buenaventura, muy respetuosamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente con todas las facultades inherentes, a la doctora **DIANA PATRICIA CAICEDO VALENCIA**, igualmente mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Buenaventura- Valle, identificada con la cédula de ciudadanía No.29.177.505 expedida en Cali - Valle, Abogada Titulada e inscrita y portadora de la Tarjeta Profesional No.139.601 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para que represente al Distrito de Buenaventura.

A la Doctora **CAICEDO VALENCIA**, se le otorgan las facultades necesarias para actuar de conformidad con la ley dentro del asunto de la referencia, contestar la demanda, acciones de tutela, acciones populares, solicitar y aportar pruebas, impugnar y presentar recursos a que hubiere lugar, presentar excepciones y las demás que requiera para el cumplimiento del presente mandato de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso.

Sírvase Señor Juez, reconocerle personería jurídica en los términos a que se remite el presente poder.

Atentamente

**JUAN CARLOS IBARGUEN CÓRDOBA**  
CC No.14.638.527 expedida en Cali  
T.P. No.169873 del C. S J

ACEPTO

**DIANA PATRICIA CAICEDO VALENCIA**  
CC No.29.177.505 de Cali  
T.P. No.139.601 del C.S. de la J.

Señor

Stamp: DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, OFICINA DE APODERADO JUDICIAL, BUENAVENTURA. Includes handwritten signature of Juan Carlos Ibarguen Córdoba and stamp dated 27 AGO 2019.



DECRETO No. 0383 DE 2019  
( 4 ABR 2019 )

"...Por medio del cual se realiza un nombramiento ordinario..."

LA ALCALDESA ENCARGADA DEL DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL, PORTUARIO, BIODIVERSO Y ECOTURÍSTICO DE BUENAVENTURA, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales, especialmente las conferidas en el artículo 315 de la Constitución Política de Colombia, Ley 1551 de 2012 artículo 29 literal D numeral 2, Ley 909 de 2004, Ley 1617 de 2013, Decreto 1083 de 2015, Decreto 648 de 2017 artículo 1º, y demás normas concordantes, y

### CONSIDERANDO

Que el artículo 5º literal b de la ley 909 de 2004 establece entre los criterios de los empleos de libre nombramiento y remoción aquel cuyo ejercicio implica especial confianza, que tengan asignadas funciones de asesoría institucional, asistenciales o de apoyo, que estén al servicio directo e inmediato y adscritos al despacho.

Que los artículos 23 de la Ley 909 de 2004 y 2.2.5.3.1 del Decreto 1083 de 2015 establecen que las vacantes definitivas de los empleos de libre nombramiento y remoción son provistas mediante nombramiento ordinario, previo el cumplimiento de los requisitos exigidos para el desempeño del cargo.

Que verificada la información reportada en la hoja de vida del señor JUAN CARLOS IBARGUEN CORDOBA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.638.527 expedida en Cali (Valle), cumple con los requisitos de formación académica, experiencia y las competencias exigidas para desempeñar el empleo Jefe de la Oficina Asesora de Jurídica, Código 115, Grado 01 exigidos en el manual de funciones y competencias laborales de la planta global de cargos de la Alcaldía Distrital de Buenaventura.

Que, en consecuencia, es procedente efectuar el nombramiento ordinario.

En mérito de lo anterior,

### DECRETA

ARTICULO PRIMERO. Nombrar con carácter ordinario al señor JUAN CARLOS IBARGUEN CORDOBA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.638.527 expedida en Cali (Valle), en el empleo Jefe de la Oficina Asesora de Jurídica, Código 115, Grado 01 de la planta Global de la Alcaldía Distrital de Buenaventura, con una asignación básica de siete millones veintiocho mil cuatrocientos veintiocho pesos (\$7.028.428) moneda corriente.

ARTICULO SEGUNDO: Los costos que ocasionen el presente nombramiento ordinario se encuentran amparados en el presupuesto de Rentas, recursos de capital y gastos o apropiación para la vigencia fiscal de 2019.

ARTICULO TERCERO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición

### COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Buenaventura a,

  
MABY YINEITH VIERA ANGULO  
ALCALDESA DISTRITAL (E)

04 ABR 2019

826  
484

827  
985

NIT 630.392.045-3

**ACTA DE POSESIÓN No- 162**  
(06 de abril del 2018)

En la ciudad de Buenaventura, se presentó al despacho de la Alcaldesa Distrital de Buenaventura, el doctor JUAN CARLOS IBARGUEN CORDOBA, identificado con la cedula de ciudadanía 14.638.527 expedida en Cali (Valle), con el fin de tomar posesión del cargo de JEFE OFICINA ASESORA JURIDICA - CÓDIGO 116 GRADO 01, la planta global de la Alcaldía Distrital de Buenaventura con una asignación básica mensual de diez millones veintiocho mil cuatrocientos veintiocho pesos (\$7.028.428) moneda corriente, el cual fue nombrado en un cargo de libre nombramiento y remoción mediante DECRETO NO. 0383 DEL 04 DE ABRIL DE 2018. Prestó el juramento ordenado por el Artículo 122 de la Constitución Política. Manifiestó, bajo la gravedad del juramento, no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los decretos 2400 de 1988, 1950 de 1973, Ley 4ª de 1892, Ley 734 de 2002, no tener o haber sido notificado de proceso judicial por alimentos alguno y que cumple con las obligaciones de familia con lo establecido en el artículo 2.2.5.1.6 del Decreto 848 de 2017, y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos, se verificó que el Doctor JUAN CARLOS IBARGUEN CORDOBA cumple con los requisitos exigidos para el desempeño del cargo. En cumplimiento a lo dispuesto por el Artículo 141 del decreto 2150 de 1995, solo se exige la presentación de la cedula de ciudadanía. Para constancia se firma en Buenaventura el 06 de abril de dos mil dieciocho (2018).

  
**JUAN CARLOS IBARGUEN CORDOBA**  
Poseedor

  
**MADY YANEZ VIERA ANGULO**  
Alcaldesa Distrital (E)  
Quien posee

Preparó y proyectó: Ana Ochoa  
Revisó: 

828  
906

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 14.638.527

IBARGUEN CORDOBA

APELLIDOS  
JUAN CARLOS

NOMBRES  
JUAN CARLOS IBARGUEN

FIRMA



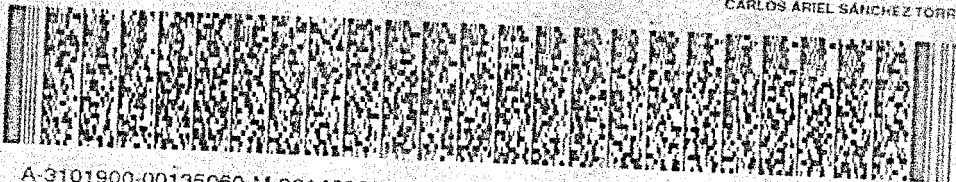
FECHA DE NACIMIENTO 26-NOV-1984

BUENAVENTURA  
(VALLE)  
LUGAR DE NACIMIENTO

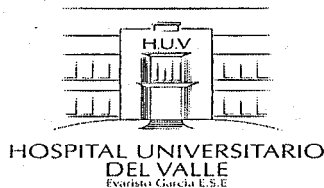
1.82 ESTATURA B+ G.S. RH M SEXO

09-DIC-2002 CALI  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-3101900-00135060-M-0014638527-20081208 0007762563A 1 26814157



Señor (a):

**JUEZ 3º ADMINISTRATIVO ORAL DE BUENAVENTURA (V)**

E. S. D.

Ref: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS Y OTROS

DEMANDADOS: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE Y OTROS

RAD. 2012-0181.

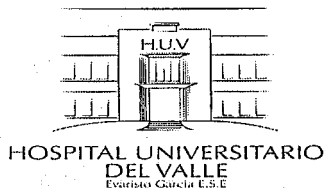
Respetado (a) Doctor (a):

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial en sesión ordinaria del día 6 de septiembre del 2018, con fundamento en la documentación aportada para el caso indicado en el asunto, ha decidido NO PRESENTAR FORMULA CONCILIATORIA alguna en cuanto a las pretensiones de la parte convocante.

Al respecto, nos permitimos transcribir el extracto del Acta No. 0093-2018, en donde se lee:

*"El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" en sesión ordinaria del día 6 de septiembre del 2018, en Santiago de Cali, siendo las 10:00 a.m., existiendo quórum para deliberar y para tomar las decisiones de los casos, tal como lo dispone la Resolución No. GG-0117-2018 del 25 de enero del 2018, por medio de la cual se crea el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E. y el Decreto 1716 de Mayo 14 de 2009 "por el cual se reglamenta el Artículo 13 de la Ley 1286 de 2009, el Artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.*

*Por lo anterior y con la concurrencia solo con derecho a voz los funcionarios que por su condición jerárquica y funcional deben asistir según el caso concreto, como es el apoderado que represente a la entidad en cada proceso, el representante de la oficina de control interno, el asesor médico de la Oficina Jurídica y el Secretario Técnico del Comité.*



(830)  
988

*La decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial acerca de la viabilidad de conciliar no constituye ordenación del gasto, según lo dispone el parágrafo del Artículo 16 del Decreto 1716 de 2009.*

### **OBJETIVO DEL COMITÉ**

*La reunión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial se convoca para definir la posición de la entidad en el siguiente caso:*

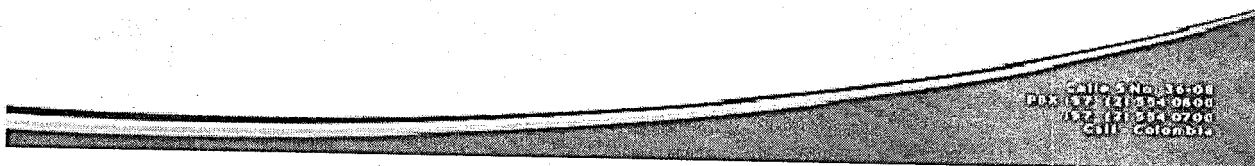
*"Convocatoria a una audiencia conciliación inicial ante el Juzgado 3º Administrativo Oral de Buenaventura (V), en proceso de reparación directa radicado con el No. 2018-0181, donde figura como demandante la señora Graciela Victoria Cárdenas y Otros, a celebrarse el próximo 20 de septiembre del 2018 a las 09:00 a.m., donde se reclaman unas pretensiones por la suma de \$775.248.000, por presunta falla médica en el servicio Medicina Interna. En el presente caso el equipo médico especializado de la Institución agotó todos los recursos tanto técnicos como médico-científicos con el fin de mejorar o recuperar las condiciones clínico-patológicas del paciente conforme a la Lex Artis".*

*En el presente caso, el apoderado del Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E, luego de analizar las normas pertinentes, de cara a la actual situación de la institución concluye que no es plausible adelantar conciliación alguna, por expresa prohibición legal contenida en la Ley 550 de 1999 y el Decreto 694 de 2000, como se explicita a continuación.*

### **ANÁLISIS JURÍDICO**

*Mediante Resolución No. 003207 del 25 de octubre de 2016 se acepta la Promoción de un Acuerdo de Reestructuración de Pasivos del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E, identificado con el Nit. 890.303.461-2, se designa Promotora y se fijan honorarios a la misma.*

*Así las cosas, la normativa que gobierna el pago de pasivos causados con antelación al 26 de octubre de 2016, prohíbe de manera expresa a la Entidad que esté bajo los*



*efectos de la Ley 550 de 1999, efectuar conciliaciones. Al punto, se dispone:*

*“Artículo 17. Actividad del empresario durante la negociación del acuerdo. A partir de la fecha de iniciación de la negociación, el empresario deberá atender los gastos administrativos que se causen durante la misma, los cuales gozarán de preferencia para su pago; y podrá efectuar operaciones que correspondan al giro ordinario de la empresa con sujeción a las limitaciones estatutarias aplicables. Sin la autorización expresa exigida en este Artículo, no podrán adoptarse reformas estatutarias; no podrán constituirse ni ejecutarse garantías o cauciones a favor de los acreedores de la empresa que recaigan sobre bienes propios del empresario, incluyendo fiducias mercantiles o encargos fiduciarios; ni podrán efectuarse compensaciones, pagos, arreglos, conciliaciones o transacciones de ninguna clase de obligaciones a su cargo, ni efectuarse enajenaciones de bienes u operaciones que no correspondan al giro ordinario de la empresa o que se lleven a cabo sin sujeción a las limitaciones estatutarias aplicables, incluyendo las fiducias mercantiles y los encargos fiduciarios que tengan esa finalidad o encomienden o faculden al fiduciario en tal sentido.<sup>1</sup>*  
*(...)*

*Cualquier acto celebrado o ejecutado en contravención a lo dispuesto en el presente Artículo, será ineficaz de pleno derecho sin necesidad de declaración judicial, y dará lugar a la imposición al acreedor, al empresario, a ambos y a sus administradores, según el caso, de multas sucesivas hasta de cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes, hasta tanto se reverse la operación respectiva. Dicha multa que será impuesta por la Superintendencia que supervise al empresario o actividad respectiva y, en caso de ausencia de supervisión estatal, por la Superintendencia de Economía Solidaria, de oficio o a petición de cualquier interesado, si se trata de un empresario con forma cooperativa; por la Superintendencia de Valores, en el caso previsto en el inciso anterior; y por la Superintendencia de Sociedades en los demás casos.*

*(...)” -Destacado fuera de texto-.*

<sup>1</sup> Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1143 de 2001, en el sentido de que la prelación de que gozan los gastos administrativos que se causen durante la negociación del acuerdo también cubre los derechos laborales causados con anterioridad a dicho acuerdo.



*Del mismo modo, en el numeral 8 del artículo 3 del Decreto 694 de 2000 se determina que: "Igualmente no podrá constituir ni ejecutar garantías o cauciones a favor de los acreedores de la entidad que recaigan sobre los bienes de la misma, no podrán efectuarse compensaciones, pagos, arreglos, conciliaciones o transacciones de ninguna clase de obligaciones a su cargo, ni efectuarse enajenaciones de bienes u operaciones que no correspondan a las necesarias para evitar la parálisis del servicio y puedan afectar derechos fundamentales". (Negrilla para destacar)*

*Sobre el particular, la Superintendencia de Sociedades al resolver una consulta formulada mediante escrito radicado con el número 2010-01-032077, precisó que:*

*"vi.- De otra parte, se tiene que uno de los efectos que se derivan de la iniciación de una negociación en los términos de la Ley 550 de 1999, es la imposibilidad de iniciar proceso de ejecución alguno contra la empresa, con el fin de obtener el pago de obligaciones causadas con anterioridad a esa fecha o que se deriven de alguna de ellas, así como la suspensión de aquellos que se encuentren en curso. Por este motivo carecerán de validez todas las actuaciones procesales posteriores a ese momento y su nulidad podrá ser alegada de manera individual o conjunta por el representante legal de la compañía y por el promotor. Lo anterior encuentra su justificación en la naturaleza misma de la negociación de un acuerdo de reestructuración, por cuanto se trata de un mecanismo de reactivación empresarial de carácter universal y colectivo, a fin de que le satisfagan sus acreencias dentro del escenario introducido por la Ley 550 de 1999, es decir, en la forma y términos estipulados en el acuerdo de reestructuración que se llegare a celebrar entre la sociedad deudora y sus acreedores y no por fuera del él."*

### **DECISION DEL COMITÉ**

*El Comité de Conciliación y Defensa Judicial una vez analizado el caso y revisada la documentación aportada, acoge las anteriores argumentaciones, toda vez que la Ley 550 de 1999 y el Decreto 694 del 2000 expresamente prohíben el efectuar compensaciones, pagos, arreglos, conciliaciones o transacciones de ninguna clase de obligaciones a su cargo, ni efectuarse enajenaciones de bienes u operaciones que no correspondan a las necesarias para evitar la parálisis del servicio y puedan*



833  
991

*afectar derechos fundamentales, siendo ineficaz de pleno derecho cualquier acuerdo en contravención a lo preceptuado en tal normativa.*

Cordialmente,

  
**HERMES PÉREZ IZQUIERDO**

Secretario Técnico

Comité de Conciliación y Defensa Judicial del HUV



GOBIERNO  
DE COLOMBIA



MINSALUD

1834  
992

**LA SUSCRITA SECRETARIA TÉCNICA DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DEL MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CREADO MEDIANTE RESOLUCIÓN No. 113 DEL 26 DE ENERO 2012**

**CERTIFICA**

Que la señora GRACIELA VICTORIA CARDENAS Y OTROS, solicitó ante la Procuraduría General de la Nación conciliación prejudicial, y allí convocó a la Nación Ministerio de Salud y Protección Social, con el fin de conciliar las pretensiones de la presente demanda.


Que el día 20 de junio de 2012, el caso fue sometido a estudio y decisión por parte del Comité de Conciliación del Ministerio de Salud y Protección Social el cual decidió no conciliar con la señora GRACIELA VICTORIA CARDENAS Y OTROS, respecto de las pretensiones de la presente demanda.

Que la señora GRACIELA VICTORIA CARDENAS Y OTROS instauró en contra de la Nación – Ministerio de Salud y Protección Social medio de control de Reparación Directa, la cual cursa actualmente en el Juzgado Tercero Administrativo de Buenaventura, bajo el número de proceso 76109333300220120018100, despacho que mediante auto del 12 de septiembre de 2018, fijó fecha para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que de acuerdo con la información brindada por el Grupo de Defensa Legal de la Dirección Jurídica, de acuerdo con las normas constitucionales y legales señaladas en el acápite anterior, la petición se encamina directamente en el reconocimiento de Daños y perjuicios ocasionados por una presunta falla en la prestación de servicios médicos a la señora DEYLUZ PRETEL VICTORIA Y por la falta de vigilancia y control a la EPS SELVASALUD hoy liquidada, por consiguiente, no hay lugar a conciliar en el presente asunto.

Teniendo en cuenta que las circunstancias estudiadas por el Comité de Conciliación para la convocatoria que realizó la señora GRACIELA VICTORIA CARDENAS Y OTROS, siguen siendo las mismas, la decisión del Comité de Conciliación continúa siendo la adoptada en sesión celebrada el día 20 de junio de 2012, la cual consta en el Acta No. 9, expedida en esa misma fecha por los miembros del Comité de la época.

Esta constancia se expide a los Veintiséis (26) días del mes de Noviembre de 2018.

  
**THERLY FARJETH HERNANDEZ MURCIA**  
Secretaria Técnica