

Señor (a):

**JUEZ 3º ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA (V)**

E. S. D.

Ref: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA

DTE: GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS Y OTROS

DDOS: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE Y OTROS

RAD. No. 2012-0181.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA - VALLE	
RECIBIDO	
16 NOV 2017	
FOLIOS:	- 8 -
HORA:	2:04
FIRMA:	[Firma]

Respetado (a) Doctor (a):

**IRNE TORRES CASTRO**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 16.497.274 de Buenaventura (V), obrando en mi condición de Gerente General del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.**, según Decreto Departamental No. 1469 del 22 de septiembre del 2017, modificado por el Decreto No. 1499 del 27 de septiembre del 2017 y Acta de Posesión No. 1967 del 25 de septiembre del 2017, por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la Dra. **MIRYAM NARANJO RODRÍGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.864.574 de Cali (V), abogada en ejercicio de la profesión, portadora de la Tarjeta Profesional No. 87.034 del Consejo Superior de la Judicatura, a efecto que en nombre y representación de nuestros derechos asuma de manera integral nuestra defensa en el asunto de la referencia, conteste la demanda, solicite pruebas, interponga los recursos de ley a que haya lugar, y en general para que realice las actuaciones conducentes y pertinentes en pro de nuestros intereses.

Mi apoderada además de las facultades consagradas en el artículo 77 del C.G.P., tendrá las de conciliar, recibir, transigir, desistir, sustituir, renunciar, reasumir, llamar en garantía, denunciar el pleito, presentar demanda de reconvención, interponer recursos y todas las demás facultades tendientes a la defensa integral del H.U.V.

Atentamente,

**IRNE TORRES CASTRO**


C.C. No. 16.497.274 de Buenaventura (V)  
Gerente General HUV

Acepto,

**MIRYAM NARANJO RODRÍGUEZ**

C.C. No. 66.864.574 de Cali (V)  
T.P. No. 87.034 del C. S. de la J.




 **REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**Dpto. del Valle del Cauca**  
**Notaría 23 del Círculo de Cali**  
**TESTIMONIO DE FIRMA REGISTRADA**  
Art. 73 Dec. 960 de 1.970  
**EL NOTARIO 23 DEL CÍRCULO DE CALI**

Previa confrontación declara que la firma que aparece en el presente documento corresponde a la registrada en esta Notaría por:

IRNE TORRES CASTRO

C.C. 6497274 de B/TUR 4

FECHA: 30 OCT 2017

  
**EFRAÍN VARGAS MENA**  
Notario 23 de Cali Encargado

**Notaría 23**  
*Re*

**"NO SE HIZO COTEJO  
BIOMÉTRICO POR FIRMA  
REGISTRADA" Art. 30, Resolución  
6467 de 2015 S.N.R.  
NOTARIA 23 DE CALI (V)**



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
**GOBERNACIÓN**

Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional  
Subdirección de Gestión Humana

0101.1.25 - 302056

Santiago de Cali, 28 de septiembre 2017

Doctor  
IRNE TORRES CASTRO  
C.C. 16.497.274  
La Ciudad

Cordial Saludo:

Le comunico que mediante Decreto No. 1499 del 27 de septiembre 2017, la doctora Dilian Francisca Toro Torres, Gobernadora del Valle del Cauca, corrigió el nombramiento realizado en el artículo primero del Decreto No 010-24-1469 del 22 de septiembre de 2017, el cual quedará así:

*"ARTÍCULO PRIMERO: Nombrar en propiedad al Dr. IRNE TORRES CASTRO, identificado con C.C. No 16.497.274, como Gerente Empresa Social del Estado del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E. a partir de la fecha de posesión y hasta el 31 de marzo de 2020".*

Y corrigió el artículo Segundo del Decreto No 010-24-1469 del 22 de septiembre de 2017, el cual quedará así:

*"ARTICULO SEGUNDO. El Gerente Empresa Social del Estado nombrado en propiedad ejercerá el cargo por lo que resta el período institucional que consagra la ley, a partir de la fecha de posesión y hasta el 31 de marzo de 2020".*

Atentamente,

RICARDO YATE VILLEGAS  
Subdirector de Gestión Humana  
Anexo: Funciones

Copia: Oficina de Gestión de Talento Humano del Hospital Universitario del Valle, "Evaristo García" E.S.E.

Redactor, Transcriptor: Irma Castrillón G.

Irma  
28-09-2017





FO-M9-P3-07

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
GOBERNACION

DECRETO N° 010-24-1469

( 27 Sep 2017 )

Por medio del cual se corrige el nombramiento realizado mediante Decreto No. 010-24-1469 del 22 de septiembre de 2017.

LA GOBERNADORA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por el Decreto 0648 de 2017, y

CONSIDERANDO:

Que mediante Decreto No. 010-24-1469 del 22 de septiembre de 2017, se nombró en propiedad al doctor Irne Torres Castro como Director del Hospital Universitario del Valle Evaristo Gracia E.S.E.

Que de conformidad con el Acuerdo No. 020 del 26 de octubre de 2016, "Por el cual se modifica la Planta de Personal del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E.", la denominación del cargo es Gerente Empresa Social del Estado.

Que en mérito de lo anterior,

DECRETA:

ARTICULO PRIMERO. Corrijase el nombramiento realizado en el artículo Primero del Decreto No. 010-24-1469 del 22 de septiembre de 2017, el cual quedará así:

*ARTÍCULO PRIMERO: Nombrar en propiedad al Doctor IRNE TORRES CASTRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.497.274, como Gerente Empresa Social del Estado del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E.*

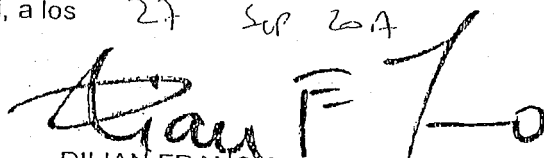
ARTICULO SEGUNDO. Corrijase el artículo Segundo del Decreto No. 010-24-1469 del 22 de septiembre de 2017, el cual quedará así:

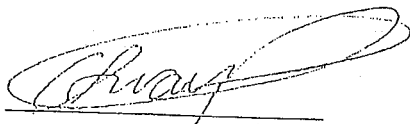
*ARTÍCULO SEGUNDO: El Gerente Empresa Social del Estado nombrado en propiedad ejercerá el cargo por lo que resta el periodo institucional que consagra la Ley, a partir de la fecha de posesión y hasta el 31 de marzo de 2020.*

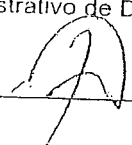
ARTICULO TERCERO. El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE:

Dado en Santiago de Cali, a los 27 Sep 2017

  
DILIAN FRANCISCA TORO TORRES  
Gobernadora del Valle del Cauca

Vo.Bo. Director de Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional 

Vo.Bo. Subdirector de Gestión Humana 



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
**GOBERNACIÓN**

*Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional  
Subdirección de Gestión Humana*

0101.1.25 - 301018

Santiago de Cali, 25 de septiembre 2017

Doctor  
IRNE TORRES CASTRO  
C.C. 16.497.274  
La Ciudad

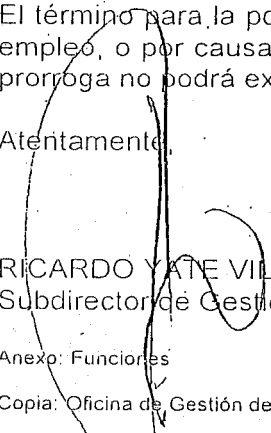
Cordial Saludo:

Le comunico que mediante Decreto No. 1469 del 22 de septiembre 2017, la doctora Dilian Francisca Toro Torres, Gobernadora del Valle del Cauca, lo nombró en el cargo de Director del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., a partir de la fecha de posesión y hasta el 31 de marzo de 2020.

En virtud de lo anterior y dentro de los términos de los Artículos 2.2.5.1.6 y 2.2.5.1.7 del Decreto No. 0648 de 2017, sírvase manifestar por escrito su aceptación o rechazo, dentro de los diez (10) días siguientes a partir de la fecha de la presente comunicación, y tomar posesión dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de aceptación del empleo para lo cual deberá presentarse en el 4º piso, Área de selección, del Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional, previo lleno de los requisitos exigidos.

El término para la posesión podrá prorrogarse si el designado no residiere en el lugar del empleo, o por causa justificada a juicio de la autoridad nominadora, pero en todo caso la prórroga no podrá exceder de noventa (90) días y deberá constar por escrito.

Atentamente,

  
RICARDO YATE VILLEGAS  
Subdirector de Gestión Humana

Anexo: Funciones

Copia: Oficina de Gestión de Talento Humano del Hospital Universitario del Valle, "Evaristo García" E.S.E.

Redactor, transcriptor: Irma Castrillón G.



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
GOBERNACIÓN

FO-M9-P3-07

DECRETO No. 010-24-1469

( 22 Sep 2017 )

Por el cual se nombra en propiedad al Director del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E.

LA GOBERNADORA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, ejercicio de sus facultades constitucionales y legales en especial las contenidas en la Ley 1797 de 2016, y

CONSIDERANDO:

Que el congreso de Colombia expidió la Ley 1797 del 13 de julio de 2016 "*Por la cual se dictan disposiciones que regulan la operación del Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones*", estableciendo en el artículo 20, parágrafo transitorio – entre otras situaciones-, devolver al Presidente de la República y al jefe de la respectiva Entidad Territorial, la facultad de nombrar directamente, en forma discrecional, los Gerentes o Directores de las Empresas Sociales del Estado, dentro de los tres (3) meses siguientes a la entrada en vigencia de dicha Ley – que lo fue el 13 de julio de 2016-, previa verificación del cumplimiento de los requisitos del cargo y de la evaluación de competencias que señale el Departamento Administrativo de la Función Pública.

Que a la fecha el cargo de Director del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E. se encuentra en vacancia definitiva, siendo ejercido interinamente por el Doctor JUAN CARLOS CORRALES.

Que en aplicación de la citada norma, la señora Gobernadora del Departamento del Valle del Cauca se encuentra facultada para nombrar al Director del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., en los términos señalados en el artículo 20 de la Ley precitada, por el resto del periodo institucional hasta marzo 31 de 2020.

Que por orden de la señora Gobernadora, la Subdirección de Gestión Humana del Departamento del Valle del Cauca realizó previamente la revisión de los documentos que acreditan el cumplimiento de los requisitos para desempeñar el empleo por parte del Doctor IRNE TORRES CASTRO.

Que igualmente se llevó a cabo la Evaluación de las Competencias determinadas por el Departamento Administrativo de la Función Pública, mediante prueba escrita, la cual fue aprobada por el citado aspirante, de lo cual se dejó la constancia y evidencia respectiva.

Que de acuerdo con lo expuesto en forma precedente y teniendo en cuenta que el Doctor IRNE TORRES CASTRO cumple con todos los requisitos para desempeñar el empleo de Director del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E. e igualmente que aprobó la Evaluación de las Competencias determinadas por el Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP, se procederá a su nombramiento



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
GOBERNACIÓN

FO-M9-P3-07

DECRETO No. 010-24-1469

( 22 Sep 2017 )

Por el cual se nombra en propiedad al Director del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E.

DECRETA:

ARTÍCULO PRIMERO: Nombrar en propiedad al Doctor IRNE TORRES CASTRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.497.274, como DIRECTOR del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E.

ARTÍCULO SEGUNDO: El Director nombrado en propiedad ejercerá el cargo por lo que resta el periodo institucional que consagra la Ley, a partir de la fecha de posesión y hasta el 31 de marzo de 2020.

ARTÍCULO TERCERO: El Doctor IRNE TORRES CASTRO deberá tomar posesión del cargo ante la oficina respectiva de la Gobernación del Valle del Cauca.

ARTÍCULO CUARTO: Remítase copia del presente acto administrativo a la Oficina de Gestión del Talento Humano del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., para los trámites de ley propios que comporta el presente Decreto.

ARTÍCULO QUINTO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE:

Dado en Santiago de Cali a los 22 Sep 2017

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES  
Gobernadora del Valle del Cauca

Vo.Bo. Director de Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional

Vo.Bo. Subdirector de Gestión Humana

Transcriptor: Luz Adriana Vásquez Viva Profesional Universitario



GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

ACTA DE POSESIÓN No. 1367

Señor(a) Jairo Castro Lora Sexo: M

Cédula de ciudadanía: 16.499.774 de: Buenaventura

Carta Militar No. 1649774 Pasado Judicial: N.A

Estado de Pensión: N.A Fondo de Cesantías: N.A

Fecha de Nacimiento: 11/10/27/11  
Día Mes Año

Dirección Correspondencia: Calle 18 N. 98-75 Teléfonos: 319-429-25-62

Presentó hoy 12/10/17 en el despacho de la Gobernación del Valle del Cauca con el fin de  
Día Mes Año

la posesión en el cargo de: Director

Grado: \_\_\_\_\_

Oficina de: Despacho de la Gobernación

Ubicación: Hospital Universitario del Valle

Por el cual fue nombrado mediante Decreto Nro. 1469 de fecha: 12/10/17  
Día Mes Año

Propiedad con sueldo mensual de N.A

En virtud se procederá tomar el juramento de rigor, bajo cuya gravedad ofreció cumplir bien y fielmente  
deberes de su cargo, para el cual fue nombrado.

OBSERVACIONES:

Por medio del decreto N.º 010-24-1469 del 27 de Septiembre del 2017, se ratifica el nombramiento realizado en el artículo primero del decreto 010-24-1469 del 27 de Septiembre del 2017, el cual quedaria así: Artículo primero: Nombrar en propiedad al Doctor Jairo Castro, identificado con cédula de ciudadanía N.º 16.499.774 como Gerente Empresa Social del Estado del Hospital Universitario del Valle "Eduardo García" E.S.E

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA


NUMERO **16.497.274**

**TORRES CASTRO**

APELLIDOS  
**IRNE**

NOMBRES

FIRMA




FECHA DE NACIMIENTO **15-FEB-1971**

**BUENAVENTURA**  
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.78**  
ESTATURA

**O+**  
G.S. RH

**M**  
SEXO

**20-JUN-1980 BUENAVENTURA**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION *Carlos Ariel Sánchez Torres*

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00451106-M-0016497274-20130717

0034029126A 1

40434347



01.05-51.05- 27-2017

Señores:

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA**  
E. S. D.

649

Juzgado 3 Administrativo Oral de Buenaventura  
Proceso de Reparación Directa  
Radicación No. 2012-181

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA - VALLE	
RECIBIDO	
FECHA:	16 NOV. 2017
FOLIOS:	20
HORA:	3 PM
FIRMA:	[Firma]

Ref: PROCESO DE REPARACIÓN DIRECTA

DTTE: GRACIELA VICTORIA CARDENAS Y OTROS

DDOS: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E.

RAD. No. 2012-00181-00.

**MIRYAM NARANJO RODRÍGUEZ**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la C.C. No. 66.864.574 de Cali (V), abogado titulado y en ejercicio con T.P. No. 87.034 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderada del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., de manera respetuosa me dirijo a su despacho para dar contestación a la demanda de la referencia dentro del término legal, para lo cual me permito pronunciarme en los siguientes términos:

**EN CUANTO A LOS HECHOS O CAUSA PETENDI**

**A los hechos: 1.** No me consta, lo dicho por el apoderado judicial de la parte actora, deberá ser probado idóneamente dentro del proceso, a efectos de demostrar a que ente asegurador pertenecía la señora DEYLUZ PRETEL VICTORIA.

**A los hechos: 2, 3, 4 y 5:** No me consta el estado de salud, ni las entidades hospitalarias que atendieron a la paciente, estos hechos deberán ser probados idóneamente dentro del proceso, conforme lo descrito en la historia clínica perteneciente a la paciente DEYLUZ PRETEL VICTORIA, quien en vida se identificó con la C.C. No. 35.805.294 de El Litoral de San Juan.

**A los hechos: 6 y 7:** Es parcialmente cierto. Respecto al fallecimiento de la señora DEYLUZ PRTEL VICTORIA, este consta en Registro Civil de Defunción No. 06896045, obrante en el plenario. Por lo demás no me consta el deberá ser probado idóneamente dentro del proceso.

2  
650

**Al hecho 8:** No me consta, lo dicho por el apoderado judicial de la parte actora. Deberá probarlo idóneamente dentro del proceso.

**Al hecho 9, 10 y 11:** No me consta, los referidos hechos, se trata situaciones administrativas y atenciones prestadas en instituciones de salud diferentes a mi representada Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E.

**Al hecho 12:** No corresponde a un hecho, la apoderada judicial de la parte actora, se refiere a documentos que indica son pruebas documentales, al respecto será su Señoría quien determinara y dará su valor probatorio en el momento que lo considere pertinente.

### **EN CUANTO A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS**

Con fundamento en la contestación de la demanda, por considerarlas infundadas, por no existir causa imputable, ni nexo causal, ni culpa, ni falla institucional o daño indemnizable, ni error médico, no existe obligación alguna.

En consecuencia, me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda por considerarlas completamente ajenas a la realidad de los hechos ocurridos y por no ser mi representada responsable bajo ningún punto de vista de los hechos y los daños que se les imputan, por lo tanto solicito sean negadas y en su lugar se falle que el Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., no está obligado al pago de suma de dinero alguna a favor de los demandantes, por no ser responsable administrativamente y se condene en costas a la parte actora.

Tratándose de la prestación del servicio público médico-hospitalario, el Estado asume una carga especialísima de protección, toda vez que las personas que se someten a la praxis médica, quirúrgica u hospitalaria, lo hacen con la finalidad de que un grupo de personas con un conocimiento profesional y técnico brinden soluciones efectivas a situaciones que se relacionan de manera directa o indirecta con el concepto de salud. En ese orden de ideas, el principio de confianza legítima en materia de la prestación del servicio médico-hospitalario se torna más exigente, como quiera que



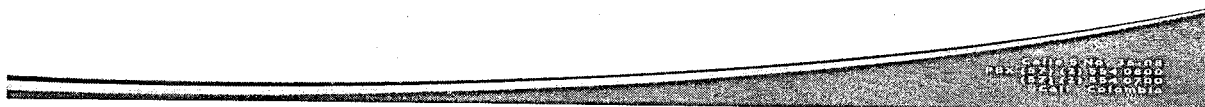
los parámetros científicos, profesionales y técnicos que rodean el ejercicio de la medicina se relacionan con el bien jurídico base y fundamento de los demás intereses jurídicos, esto es, la vida, y por conexidad la salud. En esa panorámica, el daño ostenta la naturaleza de cierto, actual y determinado, motivo adicional para predicar el cumplimiento de los preceptos normativos contenidos en el artículo 90 de la Constitución Política, necesarios para sustentar el acaecimiento del mismo<sup>1</sup>.

La obligación de prestar asistencia médica es compleja, es una relación jurídica total, compuesta por una pluralidad de deberes de conducta (deber de ejecución, deber de diligencia en la ejecución, deber de información, deber de guardar secreto médico, etc.). Ese conjunto de deberes que conforma una trama, un tejido, una urdimbre de la vida social responde a la idea de organización -más que de organismo- en punto a la susodicha relación jurídico total (...). Por tanto, aquel deber jurídico principal supone la presencia de otros deberes secundarios de conducta, como los de diagnóstico, información, recepción de la voluntad jurídica del enfermo -llamada comúnmente consentimiento del paciente-, prescripción, guarda del secreto profesional, satisfacción del plan de prestación en su integridad (actividad que supone no abandonar al enfermo y cuidar de él hasta darlo de alta)<sup>2</sup>.

Por la compleja y dispendiosa naturaleza de su oficio, en el cual se involucra la vida y la salud de las personas, debe exigírsele al médico una especial prudencia y diligencia en su relación con el paciente. En todo caso, debe anotarse, que el comportamiento del médico y de la institución prestadora del servicio de salud, sólo pueden ser juzgados teniendo en cuenta las características especiales de quien lo ejerce, el estado de desarrollo del área profesional de la cual se trate, la complejidad del acto médico, la disponibilidad de elementos y las circunstancias específicas de cada enfermedad y de cada paciente en particular; de allí que no es dable exigir a ningún médico, como no se puede hacer con ningún otro miembro de la sociedad, el don de la infalibilidad, pues de lo contrario, todas las complicaciones posibles que surjan dentro del vínculo médico-paciente serían imputables a los profesionales de la salud, lo cual es absurdo. Lo que se juzga no es en realidad un resultado inadecuado, sino si ese resultado es consecuencia de un acto negligente o

<sup>1</sup> Sentencia de 4 de diciembre de 2007, expediente 17.918

<sup>2</sup> BUERES ALBERTO, *Responsabilidad civil de los médicos*, vol I, Buenos Aires, págs. 89, 90



descuidado que no se ciñó a las reglas o postulados de la profesión, teniendo en cuenta las circunstancias específicas de cada caso en particular.

### **RAZONES DE DEFENSA Y FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES**

El caso que nos ocupa debe considerarse teniendo en cuenta la atención que se brinda a la paciente en su ingreso al HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García" E.S.E., conforme reposa en la historia clínica o. 1959023 a nombre de la paciente DEYLUZ PRETEL VICTORIA, con un diagnóstico de 1) Enf avanzada por hiv 2) Sd convulsivo 2rio neuro infección a toxoplasmosis, 3) Dermatitis seborreica. "...paciente quien ingresa a esta institución el día 21 de oct 2007, con cuadro de 1 mes de evolución de cefalea progresiva, asociada a cambios progresivos en el sensorio, somnolencia, desorientación incoherencias. Traída por episodios aparentemente convulsivos, tónicos? Sin sialorrea, desviación de la mirada relajación de esfínteres, latero pulsión hacia la derecha. ..."

Se hospitaliza para estudio, encontrándose paciente prueba de VIH (+) y títulos altos de IGg Toxo. TAC cerebral simple y contrastado con lesión gangliobasal, que capta medio de contraste. Se inicial manejo para toxoplasmosis cerebral con pirimetamina y clindamicina.

Se da salida con recomendaciones de reconsultar en caso signos de alarma (convulsión, déficit neurológico, disnea, fiebre, dolor abdominal).

El caso bajo estudio, debe precisarse que el régimen de imputación de responsabilidad aplicable es la FALLA EN EL SERVICIO y, teniendo en cuenta la tesis del Consejo de Estado actual, esto es falla probada del servicio, oportuno es efectuar una reseña sintética sobre la Evolución Jurisprudencial de la Responsabilidad del Estado por la Prestación del Servicio de Salud, por cuanto la misma no ha sido un tema pacífico y que podemos relacionar así:

"...Un primer momento en la evolución jurisprudencial sobre la responsabilidad por el servicio médico asistencial, exigía al actor aportar la prueba de la falla para la prosperidad de sus pretensiones, por considerar que se trataba de una obligación de medio y por lo tanto, de la sola

existencia del daño no había lugar a presumir la falla del servicio”<sup>3</sup>... es decir, operaba la llamada falla probada del servicio. “...En este sentido se dijo que le incumbía a la parte actora la carga de demostrar: a) Que el servicio no funcionó o funcionó tardía o irregularmente porque no se prestó dentro de las mejores condiciones que permitía la organización misma del servicio (su infraestructura) en razón de las dolencias tratadas, no sólo en cuanto a equipo, sino en cuanto a personal médico y paramédico; b) Que la conducta así cumplida u omitida causó un daño al usuario y comprometió la responsabilidad del ente estatal a cuyo cargo estaba el servicio; y c) Que entre aquélla y éste existió una relación de causalidad...”<sup>4</sup>

Por otra parte, el Consejo de Estado hacia el año de 1990, comenzó a introducir la teoría de la falla presunta, providencia en la cual destacó:

“...esta falla o culpa de la administración se presume, no por las obligaciones de elegir y controlar a los agentes cuidadosamente, sino por el deber primario del Estado de prestar a la colectividad los servicios públicos de allí que le baste a la víctima demostrar la falla causante y el daño, quedándole a la administración como descargo la demostración de un elemento extraño (fuerza mayor, hecho de un tercero o culpa de la víctima) ...”.

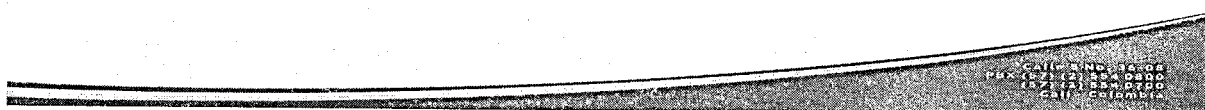
“...El Art. 1604 debe aplicarse, como en varias oportunidades lo ha sostenido la H. Corte Suprema de Justicia, tanto en el campo de la responsabilidad contractual como extracontractual y si ello es así los eximentes de responsabilidad (fuerza mayor o caso fortuito) o la culpa exclusiva de la víctima serán de cargo del deudor (aquél a quien se imputa la responsabilidad).”<sup>5</sup>

Sin duda, resultaría más beneficioso para la administración de justicia en general, resolver esta clase de conflictos, si en lugar de someter al paciente,

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 31 de Agosto de 2006, Expediente No. 15772, Consejera Ponente: Dra. Ruth Stella Correa Palacio.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 24 de Agosto de 1992, Expediente No. 6754, Consejero Ponente: Dr. Carlos Betancur Jaramillo.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 24 de Octubre de 1990, Expediente No. 5902, Consejero Ponente: Dr. Gustavo de Greiff Restrepo.



654

normalmente el actor o sus familiares, a la demostración de las fallas en los servicios y técnicas científicas prestadas por especialistas, fueron éstos, los que por encontrarse en las mejores condiciones de conocimiento técnico y real por cuanto ejecutaron la respectiva conducta profesional, quienes satisficieran directamente las inquietudes y cuestionamientos que contra sus procedimientos se formulan.”<sup>6</sup>

Seguidamente la alta corporación viró su análisis hacia teorías extranjeras puntualizando:

“...Esta, por lo demás, es la orientación moderna de algunas legislaciones, que pretenden en los casos de los profesionales liberales atribuir a éstos la carga de la prueba de haber cumplido una conducta carente de culpa.

Precisamente, en relación con el tema comentado y su consagración en el "Proyecto de unificación de la legislación civil y comercial" de Argentina, el profesor Augusto M. Morello en su obra "La Prueba. Tendencias modernas", Editorial Platense - Abeledo - Perrot, 1991, páginas 84 y 85 escribe:

"1) En consonancia con las ideas hoy predominantes, se ha desplazado el eje de referencia hacia el consumidor jurídico -quien es el que recaba la tutela jurisdiccional- más que colocarlo en el vértice del operador (juez o abogado) del fenómeno litigioso involucrado.

"2) Responde solidariamente a la más conveniente función razonablemente posible, del lado del consumidor e igualmente, del lado del profesional accionado, con los concurrentes beneficios para el órgano destinatario de la prueba.

"Si como con acierto se ha puntualizado, en principio y como regla, no es otro que el médico y no el enfermo el que mejor conoce "cuál fue la situación al comienzo de la atención, qué terapia era la más conveniente de acuerdo con el diagnóstico, qué dificultades se presentaron, con qué medios técnicos

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de Julio 30 de 1992, Expediente No. 6897, Consejero Ponente: Dr. Daniel Suárez Hernández.

disponían, cuáles fueron las causas probables de la frustración, qué rol le cupo a la entidad sanatorial", la norma insinuada recoge esa evidencia de la situación real para reglamentarla en la asignación de un deber de cooperación (carga) que no significa, de por sí, atribuir culpa en el obrar del médico en el caso.

"3) Las dos anteriores se enlazan, así mismo, con la incidencia económica que tanto CALABRESI, como ALPA en su contexto más global y reparando en la dimensión social que lleva hoy la mayoría de los fenómenos jurídicos, advierten con claridad;..."<sup>7</sup>

Casi una década después nuevamente los Consejeros cuestionan su razonamiento y exponen que es en cada caso particular en el que corresponde al Juez establecer quién debe probar determinado hecho. Así, en sentencia de 2000, con ponencia Dr. Alíer Eduardo Hernández se concertó:

"...se considera necesario precisar que, si bien tiene origen en el llamado principio de las cargas probatorias dinámicas -cuya aplicación, aunque no tiene sustento en nuestra legislación procesal, puede decirse que encuentra asidero suficiente en las normas constitucionales que relevan el principio de equidad- ha resultado planteada en términos tan definitivos que se ha puesto en peligro su propio fundamento. En efecto, el planteamiento ha llevado a aplicar, en todos los casos de daño causado en desarrollo de la prestación del servicio médico asistencial, la teoría de la falla del servicio presunta, exigiéndosele siempre a las entidades públicas demandadas la prueba de que dicho servicio fue prestado debidamente, para poder exonerarse de responsabilidad.

Resulta, sin embargo, que no todos los hechos y circunstancias relevantes para establecer si las entidades públicas obraron debidamente tienen implicaciones técnicas o científicas. Habrá que valorar, en cada caso, si éstas se encuentran presentes o no. Así, habrá situaciones en las que, sin

<sup>7</sup> Ibídem.

duda, es el paciente quien se encuentra en mejor posición para demostrar ciertos hechos relacionados con la actuación de la entidad respectiva. Allí está, precisamente, la explicación del dinamismo de las cargas, cuya aplicación se hace imposible ante el recurso obligado a la teoría de la falla del servicio presunta, donde simplemente se produce la inversión permanente del deber probatorio.

Así las cosas, la tarea del juzgador resulta más ardua y exigente, pues es él quien debe establecer, en cada caso, cuál de las partes se encuentra en condiciones más favorables para demostrar cada uno de los hechos relevantes...”<sup>8</sup>

En igual sentido obsérvese el fallo del 01 de Julio de 2004, con ponencia obviamente del mismo consejero citado, en desacuerdo con que el principio de la carga dinámica de la prueba se torne general:

“... la demostración de la falla en la prestación del servicio médico asistencial será carga de la parte demandante, a menos que aquélla resulte extraordinariamente difícil o prácticamente imposible y dicha carga se torne, entonces, excesiva. Sólo en este evento y de manera excepcional, será procedente la inversión del deber probatorio, previa la inaplicación del artículo 177 del Código de Procedimiento Civil -que obligaría a la parte actora a probar siempre el incumplimiento por el demandado de su deber de prestar debidamente el servicio mencionado, por resultar la regla en él contenida, en el caso concreto, contraria a la equidad, prevista en el artículo 230 de la Constitución Política como criterio auxiliar de la actividad judicial.” Y concluye que: “...tratándose de la relación de causalidad, no se plantea la inversión -ni siquiera eventual- del deber probatorio, que sigue estando, en todos los casos, en cabeza del demandante. No se encuentra razón suficiente para aplicar, en tales situaciones, el citado principio de las cargas probatorias dinámicas. Se acepta, sin embargo, que la demostración de la

<sup>8</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 10 de Febrero de 2000, Expediente No. 11878, Consejero Ponente: Dr. Alier Eduardo Hernández.

657

causalidad se realice de manera indiciaria, siempre que, dadas las circunstancias del caso, resulte muy difícil -si no imposible- para el demandante, la prueba directa de los hechos que permiten estructurar ese elemento de la obligación de indemnizar". "...Y debe insistirse en que la presunción de la causalidad será siempre improcedente; aceptarla implicaría incurrir en una evidente contradicción, en la medida en que supondría la aplicación, tratándose de la responsabilidad por la prestación del servicio médico asistencial, de un régimen más gravoso para el demandado inclusive que el objetivo, dado que si bien en éste la falla del servicio no constituye un elemento estructural de la obligación de indemnizar, el nexo causal está siempre presente y la carga de su demostración corresponde al demandante, en todos los casos."<sup>9</sup>

El anterior criterio se reitera y consolida en sentencias del 07 de Diciembre de 2004, expediente No. 16402; 31 de Agosto de 2006, expediente No. 15772<sup>10</sup>; 03 de octubre de 2007, expediente No. 16402.

Actualmente el Consejo de Estado toma sus decisiones conforme al régimen de la **falla del servicio probada**, que cimentó en el demandante la carga de probar sus pretensiones, aunque como quedó visto no cause extrañeza que se avizoren cambios, por cuanto el tema de la responsabilidad médica en materia probatoria ha sido tema de discusión en innumerables oportunidades. Para verificar esta aseveración, considero pertinente citar el siguiente fallo reciente que reza:

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 01 de Julio de 2004, Expediente No. 14696, Consejero Ponente: Dr. Alir Eduardo Hernández.

<sup>10</sup> "...la Sala ha recogido las reglas jurisprudenciales anteriores, es decir, las de presunción de falla médica, o de la distribución de las cargas probatorias de acuerdo con el juicio sobre la mejor posibilidad de su aporte, para acoger la regla general que señala que en materia de responsabilidad médica deben estar acreditados en el proceso todos los elementos que la configuran, para lo cual se puede echar mano de todos los medios probatorios legalmente aceptados, cobrando particular importancia la prueba indiciaria que pueda construirse con fundamento en las demás pruebas que obren en el proceso, en especial para la demostración del nexo causal entre la actividad médica y el daño.

Se acoge dicho criterio porque además de ajustarse a la normatividad vigente (Art. 90 de la Constitución y 177 del Código de Procedimiento Civil), resulta más equitativa. La presunción de la falla del servicio margina del debate probatorio asuntos muy relevantes, como el de la distinción entre los hechos que pueden calificarse como omisiones, retardos o deficiencias y los que constituyen efectos de la misma enfermedad que sufra el paciente. La presunción traslada al Estado la carga de desvirtuar una presunción que falló, en una materia tan compleja, donde el alea constituye un factor inevitable y donde el paso del tiempo y las condiciones de masa (impersonales) en las que se presta el servicio en las instituciones públicas hacen muy compleja la demostración de todos los actos en los que éste se materializa."... Consejera ponente: Dra. Ruth Stella Palacio

“...La determinación del régimen jurídico aplicable en eventos en los cuales se discute la responsabilidad extracontractual del Estado derivada del despliegue de actividades médico-asistenciales no ha sido pacífica en la jurisprudencia, como quiera que paralelamente a la postura que ha propendido por cimentar la responsabilidad estatal en estos casos sobre la falla presunta del servicio, ha tenido acogida, igualmente, la posición por lo demás prohijada por la Sala en sus más recientes fallos de acuerdo con la cual el título jurídico de imputación a tener en cuenta en los supuestos en comento es el de la falla del servicio probada.”<sup>11</sup> (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Las normas invocadas por el demandante no son aplicables al sub-judice puesto que no se configuran los presupuestos que exige la responsabilidad de mi representado, y en consecuencia se puede determinar que las pretensiones de la parte actora carecen de fundamento jurídico.

### EXCEPCIONES DE MÉRITO O DE FONDO

#### **1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y POR PASIVA.**

La legitimación en la causa por activa, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por pasiva, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho<sup>12</sup>. La legitimación es, por lo tanto, un presupuesto material de la sentencia de mérito favorable al demandante o al

<sup>11</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 28 de Enero de 2009, Expediente No. 16700, Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez.

<sup>12</sup> Sentencia de 13 de febrero de 1996, exp. 11.213. En sentencia de 28 de enero de 1994, exp. 7091, el Consejo de Estado expuso: “En todo proceso el juzgador, al enfrentarse al dictado de la sentencia, primeramente deberá analizar el aspecto relacionado con la legitimación para obrar, esto es, despejar si el demandante presenta la calidad con que dice obrar y si el demandando, conforme con la ley sustancial, es el llamado a enfrentar y responder eventualmente por lo que se le enrostra. En cuanto a lo primero, se habla de legitimación por activa y en cuanto a lo segundo, se denomina legitimación por pasiva”.

659  
demandado.<sup>13</sup>

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la sección segunda del Honorable Consejo de Estado, en sentencia del 25 de marzo de 2010 expediente 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, sostuvo:

*“...En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra...”. (Negrilla de la Sala)*

<sup>13</sup> Sentencia de 1º de marzo de 2006, exp. 15.348.



Por tanto, descendiendo al caso sub-examine, tenemos que si observamos las pruebas allegadas con la demanda, es claro que el Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., prestó servicios de salud a la paciente DEYLUZ PRETEL VICTORIA, dos (02) años antes de su fallecimiento *"Paciente VIH (+) sin disnea sin falla respiratoria. Buen estado general, debe continuar manejo en nivel II. Enviar a valoración de consulta externa prioritaria de dermatología e infectología. Por el momento continuar mx en Nivel II por internista."*

Es palmario y evidente que la atención de la paciente fue brindada en otras instituciones de salud diferentes al Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., pero que el hecho generador del daño que hoy reclaman los familiares de la señora DEYLUZ PRETEL VICTORIA, no son consecuencia de la atención que recibió en la institución que representó, por el contrario fue aquí donde se indicó la conducta a seguir y así lo sintió la parte activa dentro del presente quien NO consideró que el H.U.V., como entidad pública tuviese que responder como lo indica el artículo 140 de la Ley 1437.

Hasta aquí se puede evidenciar claramente que no existe ninguna injerencia o intervención por parte del Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E. en relación a los hechos y al DAÑO que reclama la parte demandante.

En consecuencia, solicito al despacho se sirva declarar probada esta excepción, teniendo en cuenta que de acuerdo a las pruebas que reposan en la foliatura, no queda hesitación alguna sobre la falta de legitimación en la causa por pasiva y por activa a favor del Hospital Universitario del Valle Evaristo García E.S.E., quien deberá ser desvinculado del proceso.

## **2. INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO MÉDICO PRESTADO.**

Esta excepción tiene su fundamento en el hecho que a la paciente DEYLUZ PRETEL VICTORIA, se le brindó la atención médica correspondiente con el equipo médico especializado, agotando todos los recursos tanto técnicos como médico-científicos con el fin mejorar, o recuperar las condiciones clínico-patológicas de la paciente y donde el Hospital Universitario del Valle "Evaristo

661

García" E.S.E., siempre le brindó atención médica de calidad de acuerdo a la patología que presentaba, donde siempre se desplegó toda la atención y recursos tanto técnicos como médico-científicos con el fin mejorar, o recuperar las condiciones clínico-patológicas de la paciente, de lo que se concluye que no existe falla alguna en el servicio médico prestado por la institución que represento.

Es por este aspecto, que desde ahora solicitamos al despacho se sirva declarar probada esta excepción.

### **3. PERICIA, DILIGENCIA Y CUIDADO EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO MÉDICO BRINDADO.**

El personal médico especializado y asistencial del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., actuó, como quedará demostrado en el proceso, con adecuada diligencia, al brindarle a la paciente la atención, valoración, observación, manejo y ayudas diagnósticas de acuerdo con el cuadro clínico por el cual ingresó al H.U.V. en distintas ocasiones.

El documento Historia clínica No. 1959023, correspondiente a la paciente DEYLUZ PRETEL VICTORIA, evidencia una atención multidisciplinaria con seguimiento estricto por parte de los especialistas, quienes de acuerdo a sus conocimientos científicos y amplia experiencia en este campo, atendieron las remisiones efectuadas y tomaron las decisiones correspondientes, por tanto no puede endilgársele responsabilidad alguna al Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E, pues todo su actuar se enmarcó dentro de los protocolos institucionales médicos, y LA LEX ARTIS, para este tipo de casos, tal como será demostrado en el proceso. Es por estas claras razones que esta excepción deberá declararse probada por el despacho.

### **4. INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL COMO ELEMENTO DE RESPONSABILIDAD.**

La existencia de la responsabilidad médica está determinada por tres elementos, sin los cuales la exoneración de la misma es evidente. Así, debe presentarse el

hecho que genere un daño y que entre estos dos exista un nexo de causalidad que haya conllevado al último. Para el caso que nos ocupa, puede verse que la entidad que represento actuó de conformidad con las reglas de la "lex artis" y por tanto, no existe Nexo Causal entre la conducta del personal médico del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García" E.S.E., y el daño aducido por la parte actora como se desprende de la historia clínica No. 1959023 la paciente DEYLUZ PRETEL VICTORIA.

En consecuencia, esta excepción deberá declararse probada.

##### 5. EXONERACIÓN POR CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE MEDIO BRINDADA.

La paciente, quien fuera atendida por el equipo médico, fue tratada conforme el diagnóstico "VIH (+)". Al equipo médico le correspondió atender, cumpliendo con los deberes profesionales que la ciencia médica en particular le exigía, siéndole propio el de abstenerse de prometer un resultado en razón precisamente de las características propias de la ciencia médica y en atención al reconocimiento de los factores de orden endógeno y exógeno que conlleva todo tratamiento médico, está plagado de riesgos considerables, factores de riesgo que pueden ser endógenos o biológicos. Propios del individuo y exógenos o del medio ambiente. Y es que el médico contrae frente al paciente una obligación de **medio** y no de resultado, consistente en la aplicación de su saber y de su proceder, a favor de la salud del paciente, ya que está obligado al practicar una conducta diligente que normal y ordinariamente pueda alcanzar la curación, sin que ello signifique que el fracaso del tratamiento o la ausencia de éxito se traduzca en incumplimiento.

Considerar que la obligación médica es una obligación de resultado, desconociendo su naturaleza, sería tanto como aplicar la responsabilidad objetiva en este campo, lo cual no es de recibo, pues resulta claro que en esta materia el riesgo que representa el tratamiento lo asume el paciente y es él quien debe soportar sus consecuencias cuando ellas no puedan imputarse a un comportamiento irregular de la entidad o del equipo médico. En igual sentido la Corte Constitucional en sentencia T-645 de noviembre 26/1996 M.P. Alejandro

Martínez Caballero, expuso que el Derecho a la salud no implica una obligación de resultado. Por su parte la Corte Suprema Ha sido reiterativa en reconocer la obligación medica como de medio. (Sentencia de enero 30/2001 M.P. José Fernando Ramírez).

**6. EXONERACIÓN POR ESTAR PROBADO QUE EL EQUIPO MÉDICO AL IGUAL QUE LA INSTITUCIÓN MÉDICA - HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA"-, EMPLEARON LA DEBIDA DILIGENCIA Y CUIDADO EN EL MANEJO BRINDADO AL PACIENTE.**

Por cuanto el objeto de la obligación del equipo médico de la institución se desarrolló dentro de los lineamientos que la técnica médico científica acepta y recomienda como tratamiento para la atención del paciente de acuerdo con su solicitud, estado de salud y compromisos presentes, fue atendido en forma oportuna y permanente de acuerdo a su evolución contando con el equipo médico especializado que requería tratándose de profesionales médicos idóneos, calificados de forma diligente y oportuna, la labor de los profesionales de la salud se desarrolló dentro de lineamientos esperados. Debemos destacar que la medicina no es una ciencia exacta en ninguna de sus especialidades y aunque los procedimientos difieren en complejidad y escala de dificultades técnicas los resultados de éstos procedimientos médicos podrán ser esperables, pero nunca predecibles, ya que ningún médico en cualquiera de las especialidades, como el caso en mención, por más experto y hábil que sea puede garantizar previo a la atención médica, un resultado ciento por ciento satisfactorio ya que en el mismo tratamiento o procedimiento se pueden presentar complicaciones o riesgos inherentes al procedimiento implementado que pese a haber implementado en su oportunidad el tratamiento reconocido y aceptado y **basado en evidencias**, no significa que eventualmente se presenten circunstancias de caso fortuito que constituyen un hecho muchas veces imprevisible, y que aun siendo previsible resulta inevitable. Por lo tanto, solicitamos al despacho se sirva declarar probada esta excepción.

## 7. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE RESPONSABILIDAD.

Finalmente, continuando con el planteamiento realizado en las excepciones anteriores y fundamentadas en los hechos y contestación, no otra cosa se puede predicar como conclusión que NO EXISTE RELACIÓN DE CAUSALIDAD entre la conducta del equipo médico del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García", y el evento del riesgo, que nos lleve a hacer la imputación jurídica.

Como ingrediente de la conducta médica no se vislumbra en ningún momento que el equipo médico institucional haya incurrido en alguna modalidad culposa en el manejo y procedimiento realizado a la paciente, la prudencia prestada, ninguna culpa le es imputable y ninguna responsabilidad puede exigírsele.

Por el contrario, como lo advertíamos en otro aparte de esta contestación, la atención ha sido diligente y cuidadosa. No se configura la culpa en ninguna de sus formas. **No hubo impericia**, ya que al equipo médico tratante lo respalda no solo una vasta experiencia en el área aplicable al caso, sino que cuentan con la idoneidad necesaria. El tratamiento utilizado está certificado por diversas instituciones de carácter médico de reconocimiento legal que aceptan y recomiendan el tratamiento emprendido. **No hubo negligencia**, ya que aplicaron los conocimientos médicos científicos indicados y lo hicieron en forma adecuada y oportuna, sin que se hubiera dado en ningún momento un descuido u omisión. **Y mucho menos se dio imprudencia**, pues la institución puso a disposición, todos los medios adecuados para la consecución de su fin. Si por darse un resultado inesperado, no obstante, el esfuerzo, la diligencia, el cuidado y la prudencia prestada, ninguna culpa le es imputable y ninguna responsabilidad puede exigírsele a la institución ni al equipo médico.

## 8. SOLICITUD EXAGERADA DE PRETENSIONES Y CARENCIA DE PRUEBA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS.

Esta defensa tiene su fundamento en el hecho que la parte actora solamente se limita reclamar unos supuestos perjuicios que carecen de fundamento fáctico,

jurídico y probatorio, teniendo en cuenta que tanto la ley, la jurisprudencia y la doctrina han sido claras en establecer que todo perjuicio debe ser probado, pues no basta con la sola manifestación de haber sufrido unos supuestos perjuicios, ya que es deber de la parte actora demostrar de manera idónea la indemnización que reclama, ya que los perjuicios no han sido establecidos como un premio o un regalo.

La parte actora dentro de los diversos rubros de carácter indemnizatorio que solicita señala el daño moral, sin embargo el rubro tasado en ningún momento corresponde a los criterios jurisprudenciales que sobre la materia las altas cortes hasta la fecha han venido reconociendo. Por lo tanto, solicito al despacho se sirva declarar probada esta excepción.

## 9. LA INNOMINADA

Pido comedidamente al señor juez, declarar probada cualquier excepción cuando en el proceso se hallen probados hechos que la constituyan, con base en lo dispuesto en el art. 306 del C.P.C.

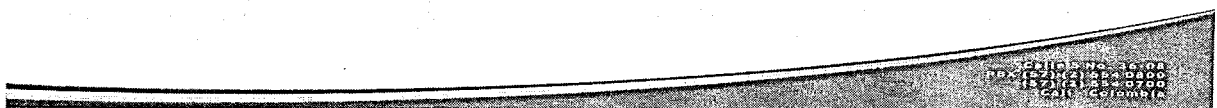
En consecuencia, solicito al despacho se sirva declarar probadas las excepciones formuladas en la presente contestación de la demanda, pues las mismas cuentan con fundamento fáctico, jurídico y probatorio.

## MEDIOS PROBATORIOS Y ANEXOS

Solicito al despacho que como fundamento de la contestación de la demanda y las excepciones formuladas, se sirva tener y decretar como pruebas aplicables las siguientes:

### **Documentales:**

- 1) Que se tenga en su valor legal el poder para actuar que me fue conferido con sus correspondientes anexos.



2) Copia completa de la Historia Clínica No. 1959023 a nombre de la paciente DEYLUZ PRETEL VICTORIA.

**Testimoniales:**

3) Sírvasse Señor (a) Juez, fijar fecha y hora para que en audiencia pública de rigor, comparezcan ante su despacho, las personas que más adelante identificaré, todas ellas mayores de edad, domiciliadas y residentes en la ciudad de Cali (V), quienes bajo la gravedad de juramento, con exposición y fundamento en la historia clínica del paciente expondrán todo aquello que les conste con relación a los hechos informados en la demanda y en esta contestación, conforme a sus conocimientos

científicos y en general a lo que constituye materia de debate judicial, de acuerdo a la unidad hospitalaria en la que atendieron a la paciente DEYLUZ PRETEL VICTORIA.

- **Dr. ALEJANDRO RAMIREZ LUNA** (Medico Internista), quien puede ser citado a través de la oficina de recursos humanos del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García", ubicado en la Calle 5 No. 36-08, en la ciudad de Santiago de Cali.

**OBJETO DE LOS TESTIMONIOS:** Que los anteriores testigos declaren sobre los hechos de la demanda y la contestación de los mismos en cuanto a lo que les conste, a efecto de demostrar la diligencia, prudencia, oportunidad y pericia del personal médico que atendió a la paciente mientras estuvo al cuidado del Hospital

Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., al igual para que declaren sobre otros aspectos a plantear el día de la diligencia. Este es sucintamente el objeto de la prueba.

**NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES**

El suscrito apoderado como representante del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E.**, las recibirá en la Calle 5 No. 36-08 de Cali (V). E-mail: [notificacionesjudiciales@huv.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@huv.gov.co), [responsabilidadmedica@huv.gov.co](mailto:responsabilidadmedica@huv.gov.co), teléfono 6206000 ext. 1740 y 1741.

Los demás sujetos procesales las recibirán en las direcciones que les figuran en el acápite de notificaciones de la demanda.

Cordialmente,

  
**MIRYAM NARANJO RODRÍGUEZ**

**C.C. No. 66.864.574 de Cali (V)**

**T.P. No. 87.034 del C.S.J.**