

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
BUENAVENTURA D.E.

RADICADO	76109-33-33-002-2012-00181-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS Y OTROS
DEMANDADO	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, DISTRITO DE BUENAVENTURA
PROVIDENCIA	CONTINUACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL ART. 180 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Audiencia Inicial No. 128
Acta No. 114 de 2017

En el Municipio de Buenaventura –Valle del Cauca-, a los nueve (09) días del mes de agosto de dos mil diecisiete (2017) siendo las 10:24 AM; ante el Juez Víctor Manuel Marín Hernández, en asocio con la Secretaria ad-hoc Mallerling Hernández Rodríguez, constituyen el despacho en audiencia pública a fin de continuar con la celebración de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, dentro del proceso de la referencia, previa convocatoria efectiva por este despacho.

ASISTENTES

Apoderado parte demandante: Harold Walter Palacios García, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 16.949.454, portador de la Tarjeta Profesional No. 196.112 del Consejo Superior de la Judicatura.

Dirección: Calle 7 N° 3ª-74 Piso 2 Barrio Las Mercedes- Centro Buenaventura

Teléfono: 316-876-70-78

Email.- haroldpalacios@live.com

Defensor de Familia: Fabián Ruiz Holguín, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 14.884.246.

Dirección: ICBF AVENIDA SIMÓN BOLIVAR

Teléfono: 3117225516

Email.- fabian.ruiz@icbf.gov.co – NO ASISTIÓ.

520

Apoderado parte Demandada- Ministerio de Salud y Protección Social: Lucila María Calderón Guacaneme, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 52.959.929, portador de la Tarjeta Profesional No. 144.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

Dirección: Carrera 13 N° 32-76 Bogotá

Teléfono: 311-827-88-01

Email. notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co

Apoderado parte Demandada- Distrito de Buenaventura: Diana Valencia Moreno, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 38.472.057 de Buenaventura y portadora de la Tarjeta Profesional No. 203.383 del Consejo Superior de la Judicatura. **NO ASISTIÓ**

LA APODERADA JUDICIAL DE LA PARTE VINCULADA, DISTRITO DE BUENAVENTURA Y EL DEFENSOR DE FAMILIA DESIGNADO, NO ASISTIERON A LA PRESENTE DILIGENCIA, POR LO TANTO SE LES CONCEDERÁ EL TÉRMINO DE TRES (3) DÍAS PARA QUE APORTEN LA EXCUSA EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 180 DE LA LEY 1437 DE 2011, Y SE LES TENDRÁ EN CUENTA, SIEMPRE QUE SE FUNDAMENTEN EN FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.

Ministerio Público: En su condición de Representante del Ministerio Público, la Dra. Viviana Eugenia Agredo Chicangana, como Procuradora 219 Judicial para Asuntos Administrativos del Distrito de Buenaventura, identificada con cédula de ciudadanía No. 25.283.011 y tarjeta profesional 120.306 del Consejo Superior de la Judicatura, quien puede ser notificada en la calle 6 No. 5-11, teléfono 241-38-80 y correo electrónico vagredo@procuraduria.gov.co

Inasistencias y Excusas

Notificada en debida forma sujetos procesales, la parte vinculada y la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, sobre la realización de esta diligencia, se observa que no se encuentran presentes en la misma, no obstante encuentra el despacho que su inasistencia a la presente diligencia, no genera impedimento alguno para su práctica, razón por la cual procede el despacho con su realización.

521

La presente decisión se notifica en **ESTRADOS** y al no presentarse recurso alguno, queda en **FIRME**.

Se evidenció que una de las menores mencionadas, CARMEN GRACIELA PORTOCARRERO PRETEL, el pasado 27 de junio cumplió la mayoría de edad, por lo que es necesario requerir al apoderado de la parte actora para que aporte el poder debidamente diligenciado.

Auto Interlocutorio No. 716

Observa el despacho que fue aportado con destino al expediente, poder conferido por la joven CARMEN GRACIELA PORTOCARRERO PRETEL a favor del Dr. HAROLD WALTER PALACIOS GARCÍA, para que representen los intereses de la demandante en el presente asunto, este fallador, le reconoce personería para actuar.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Una vez revisado el proceso, advierte el Despacho que por parte de la Defensoría de Familia, en Coordinación de la Dra. ALBA YANETH BONILLA, en calidad de DIRECTORA DE LA DEFENSORÍA DE FAMILIA- REGIONAL VALLE DEL CAUCA- CENTRO ZONAL DE BUENAVENTURA, se le dio trámite célere al requerimiento realizado por esta judicatura, consistente en designar para este proceso a un DEFENSOR DE FAMILIA, para que representara los intereses de los menores CARMEN GRACIELA PORTOCARRERO PRETEL con R.C. 29993514, MILLER FABIÁN PORTOCARRERO PRETEL con R.C. 38498249 y FERNANDO CASTILLO PRETEL con R.C. 38.982243.

Dicho lo anterior, el Despacho ordenará dejar sin efectos el numeral segundo del Auto Interlocutorio N° 460, proferido durante la celebración de la audiencia inicial el día 15 de junio de 2017, mediante el cual se le iniciaría la apertura del trámite incidental a la funcionaria mencionada.

En consecuencia, el despacho procederá oficiar de conformidad con lo aquí descrito. De acuerdo a lo anterior, se profiere el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 717

DEJAR SIN EFECTOS el numeral segundo del Auto Interlocutorio N° 460, proferido durante la celebración de la audiencia inicial el día 15 de junio de 2017, por lo expuesto en la parte motiva.

Se otorga la palabra a los asistentes para que manifiesten lo que a bien tengan.

Apoderado parte demandante: Conforme

Apoderado parte demandada: Conforme

Ministerio Público: Conforme

LA PRESENTE DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS Y AL NO PRESENTARSE RECURSO ALGUNO, QUEDA EN FIRME.

CONCILIACIÓN

A esta altura de la presente diligencia, se le solicita al apoderado de la entidad demandada que manifieste la posición institucional asumida por el comité de conciliación y defensa judicial sobre este caso en particular y si tienen ánimo conciliatorio. A lo cual manifestó que por las directrices señaladas por el precitado comité se ha dispuesto **NO CONCILIAR**.

Dada la inexistencia de autorización para conciliar por parte del comité de conciliación y defensa judicial de la entidad demandada, el despacho declara agotada la etapa de conciliación y procede a continuar con la presente diligencia para los demás efectos contemplados en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Apoderado parte demandante: Conforme

Apoderado parte demandada: Conforme

Ministerio Público: Conforme

Al no existir ánimo conciliatorio, despacho declara agotada la etapa de conciliación y procede a continuar con la presente diligencia para los demás efectos

contemplados en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

A continuación se resuelven las excepciones previas y las previstas en el numeral 6 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

El Ministerio de Salud y Protección Social, propuso las excepciones de *Inexistencia de Daño Antijurídico por parte de la Nación, La innominada y Falta de Legitimación en la causa por Pasiva*, (fl. 353).

Por lo que una vez analizadas las excepciones propuestas, se encuentra que las dos primeras se encuentran íntimamente ligadas con el fondo del asunto, razón por la cual, respecto de dichas excepciones, el despacho señala que serán desatadas una vez se tome la decisión de fondo correspondiente.

POR PARTE DE LA ENTIDAD VINCULADA DISTRITO DE BUENAVENTURA, SE EVIDENCIÓ QUE NO PRESENTÓ ESCRITO DE CONTESTACIÓN.

No obstante esta judicatura resolverá la excepción de *Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva*, en esta etapa procesal.

Por lo tanto, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Buenaventura D.E., expide el **AUTO INTERLOCUTORIO No. 718**, en los siguientes términos:

El Ministerio de Salud y Protección Social en su escrito de contestación de la demanda, aduce que carece de legitimación en la causa por cuanto dentro de las funciones asignadas a esta entidad, no se encuentran las de garantizar y prestar servicios de salud, funciones previamente asignadas por la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios a las E.S.E., E.P.S. e I.P.S., respectivamente, tal como se sustenta del marco normativo del sistema que hace parte de la presente contestación.

528

También señaló que no se puede predicar la ejecución u omisión de conducta alguna por parte del Ministerio que dé lugar al daño alguno a los demandantes, pues su función, reitera la entidad, no es la de prestar los servicios de salud.

El despacho resuelve la excepción formulada.

Al respecto, el Consejo de Estado, Sección Tercera en Auto del 19 de septiembre de 2016, actuando como Consejero Ponente el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, señaló lo siguiente:

“Así las cosas, el Despacho observa que las apelantes erróneamente consideraron que la excepción de falta de legitimación en la causa debería proceder por no encontrar un nexo causal entre el hecho o la omisión y el daño que le sea imputable a cada uno de sus poderdantes, esto es, al Ministerio de Salud y Protección Social y a la Superintendencia Nacional de Salud, situación que sólo podrá ser valorada al momento de proferir Sentencia.

La Corporación recuerda que la legitimación existe para la demandante basando sus pretensiones en la suma de las omisiones cometidos tanto por el Ministerio de Salud y Protección Social, situación que si bien no evidencia responsabilidad alguna de dichas entidades hasta el momento, si permite que sigan vinculadas proceso, más cuando los apelantes recurren motivados por el nexo causal de la responsabilidad de la entidad, problema jurídico que encuentra su momento procesal en la decisión del fondo del asunto”

En el caso que hoy nos ocupa es demasiado prematuro otorgarle la razón a los demandantes, como quiera que la parte actora en el escrito de demanda incluyó al Ministerio de Salud y Protección Social como presunto responsable de los daños cuya indemnización se pretende y pese a que no se le está haciendo referencia a esta entidad en cuanto a procedimientos médicos, sí se le reprocha la omisión en el control y vigilancia de la institución hospitalaria o E.P.S. que atendió a la paciente, quien posteriormente falleciera.

De esta manera, la parte actora estimó la demanda basada en que el Ministerio de Salud y la Protección Social incurrió en acciones u omisiones que conllevaron a que se materializara el daño alegado, por lo cual será en el fondo del asunto que se establezca si realmente existe una actuación reprochable, es decir, se entrará a dirimir si existía una legitimación material en la respectiva sentencia y por lo tanto este tema será objeto del debate probatorio

Para reiterar, frente al argumento del Ministerio de Salud y Protección Social de que la prestación del servicio de salud directamente no se encuentra entre sus funciones, aclara el despacho que la parte demandante no le imputa directamente una falla en la prestación del servicio, sino, como se vio en párrafos precedentes,

una presunta omisión en el control de vigilancia de la actividad ejercida por Selvasalud S.A., ya liquidada.

En efecto, esta primera etapa o primera fase del proceso como es la Audiencia Inicial, el Despacho no cuenta con los elementos de juicio suficientes dentro de este proceso para realizar una valoración o apreciación de fondo a las pruebas aportadas que puedan desligar de responsabilidad al MINISTERIO DE SALUD y PROTECCIÓN SOCIAL, sin que sean estimadas las que se sumen en el devenir procesal, característica de la fase de juzgamiento o etapa final del proceso, dejándose claridad que tampoco de lo allegado se avizora lo expuesto por la entidad antes relacionada, pues el debate probatorio apenas comienza y es allí, donde con todas las garantías al debido proceso y el derecho a la defensa, podrá relucir la verdad material, por lo pronto, no puede ser desvinculada del expediente por falta de legitimación en la causa por pasiva ni por activa, en consecuencia, reitérese este medio exceptivo será negados.

En consecuencia, el Despacho **ORDENA:**

DEJAR la resolución de la excepción denominada *falta de legitimación en la causa por pasiva*, promovida por el Ministerio de Salud y Protección Social, al momento de emitir la sentencia respectiva.

LA PRESENTE DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS

Apoderado parte demandante: Conforme

Apoderado parte demandada: Conforme

Ministerio Público: Notificada y sin recursos

La presente decisión se notifica en **ESTRADOS** y al no presentarse recurso alguno, queda **EN FIRME**

REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD

De la revisión de la demanda y sus anexos se verifica el cumplimiento de los requisitos previos para demandar, en los términos del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

526

Se concluye que no hay existencia de ningún Vicio, se le otorga el uso de la palabra a las partes para que manifiesten lo que a bien tengan.

Apoderado parte demandante: no observa vicio.

Apoderado parte demandada: no observa vicio.

Ministerio Público: sin manifestación alguna.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Procede entonces el despacho en la presente etapa, a fijar el litigio que debe ocuparnos en el asunto bajo estudio, de acuerdo con lo manifestado por las partes:

- Por el apoderado judicial de la parte actora, los hechos formulados con la demanda y que se encuentran visibles a folios 55 - 68 del expediente.
- Por la parte demandada las razones de defensa manifestada en la contestación de la demanda visible a folios 344 a 356 del expediente.

Ministerio Público: Conforme

Problema Jurídico

Para efectos de la *fijación del litigio* advierte el despacho que el objeto sobre el cual debe plantearse el debate probatorio y decidir en la sentencia, se circunscribe en determinar si las entidades demandadas MINISTERIO DE SALUD Y LA PROTECCIÓN SOCIAL y la parte vinculada DISTRITO DE BUENAVENTURA, son administrativamente responsables por los daños ocasionados a los demandantes por la deficiente prestación del servicio de salud y por parte del Ministerio de Salud y la Protección Social, la presunta falta de control y vigilancia de la cartera ministerial y que según los hechos de la demanda desencadenaron en el fallecimiento de la señora DEYLUZ PRETEL VICTORIA, y como consecuencia de ello si hay lugar a la indemnización de los perjuicios reclamados por los demandantes.

Se procede a indagar a las partes sobre si están de acuerdo con los puntos planteados ante lo cual manifiestan.

527

Apoderado parte demandante: Conforme

Apoderado parte demandada: Conforme

Ministerio Público: Conforme

Escuchadas las partes, queda entonces fijado el litio que ha de resolverse en el presente asunto.

DECRETO DE PRUEBAS

Teniendo en cuenta la fijación del litigio y el análisis de las pruebas aportadas y pedidas por las partes conforme lo dispone el artículo 180 numeral 10 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se profiere el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO No. 719

DECRETAR las siguientes pruebas solicitadas por las partes al ser necesarias, conducentes y pertinentes:

PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA

DOCUMENTALES APORTADAS: tener por su valor legal todos los documentos aportados por la parte actora junto con la demanda, los cuales serán valorados al momento de emitir la sentencia respectiva.

DOCUMENTALES SOLICITADAS: ORDENAR OFICIAR a las siguientes entidades a efecto de que alleguen al proceso los siguientes documentos.

- a. **OFICIAR:** a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL, para que aporte al proceso el documento con el cual se tramitó la cédula de ciudadanía de la señora GRACIELA VICTORIA CARDENAS, identificada con la C.C. N° 26.339.310 expedida en Itsmina – Chocó, en su calidad de madre de la señora DEYLUZ PRETEL VICTORIA, para lo cual se le concede un término de QUINCE (15) DÍAS so pena de la sanciones por incumplimiento.
- b. **OFICIAR:** a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL, para que aporte al proceso copia del registro civil de nacimiento de la menor

528

ASHLY YIRLEY OREJUELA PORTOCARRERO identificada con RCN 44287531. para lo cual se le concede un término de QUINCE (15) DÍAS so pena de la sanciones por incumplimiento.

NEGAR la prueba documental que consiste en solicitar los registros civiles de las señoras LUZ MERY ALBORNOZ VICTORIA y MARIA LUISA ALBORNOZ VICTORIA, por cuanto ya se encuentra adosados al plenario, visibles a folios 52 y 53.

TESTIMONIALES: ORDENAR, CITAR a las siguientes personas para que rindan declaración sobre lo que les conste de los hechos de la demanda:

-MARIA JOSEFA LUANGO para que rinda testimonios de los hechos, los daños materiales y morales que les consten en el presente asunto

-LIGIA SAMARIA MORENO VIVEROS para que rinda testimonios de los hechos, los daños materiales y morales que les consten en el presente asunto

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA:

DOCUMENTALES APORTADAS: TENER por su valor legal todos los documentos aportados con la contestación de la demanda, los cuales serán valorados al momento de emitir la sentencia respectiva.

- LA ENTIDAD DEMANDADA **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, NO SOLICITÓ PRUEBAS.
- LA ENTIDAD VINCULADA **DISTRITO DE BUENAVENTURA**, NO REALIZÓ CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

SE ADVIERTE A LOS APODERADOS JUDICIALES QUE ELLOS SON LOS RESPONSABLES DE HACER COMPARECER A LOS TESTIGOS A LA CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA DE PRUEBAS.

Con el fin de recaudar todas las pruebas oportunamente solicitadas y decretadas, se **ORDENA FIJAR** el próximo **MIÉRCOLES 4 DE OCTUBRE DE 2017 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA.**

La anterior decisión queda notificada en **ESTRADOS**, se le concede el uso de la palabra a los intervinientes para que manifiesten a lo que a bien tengan.


Apoderado parte demandante: Conforme

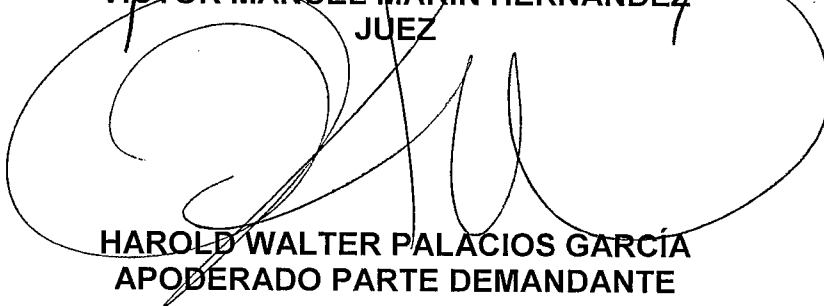
Apoderado parte demandada: Conforme

Ministerio Público: Conforme

Escuchadas las partes antes de dar finalización a la presente diligencia vamos a constatar que hayan quedado debidamente grabado audio y video.

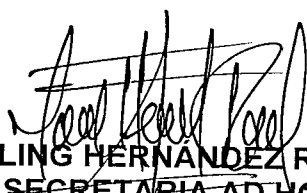
Constatado lo anterior y no siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y se firma por las personas que en ella intervinieron.


VÍCTOR MANUEL MARÍN HERNÁNDEZ
JUEZ


HAROLD WALTER PALACIOS GARCÍA
APODERADO PARTE DEMANDANTE


LUCILA MARÍA CALDERÓN GUACANEME
APODERADO PARTE DEMANDADA
MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL


VIVIANA EUGENIA AGREDO CHICANGANA
PROCURADORA JUDICIAL No. 219 DELEGADA PARA ASUNTOS
ADMINISTRATIVOS


MALLERLING HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ
SECRETARIA AD HOC