



09 DIC 2016  
Hora 4:14pm

Señores

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN

Buenaventura – Valle del Cauca

RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN

En calidad de apoderado de la parte demandante, en proceso de REPARACIÓN DIRECTA 2012 - 00181, de GRACIELA VICTORIA CARDENAS Y OTROS, vs NACIÓN - MIN SALUD Y PROYECCIÓN SOCIAL y SELVA SALUD, interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN y en subsidio el de APELACIÓN, contra el Auto de Sustanciación número 493 donde inadmite la demanda.

RAZONES:

1. Quien conoció y admitió la demanda, es decir, JUZGADO SEGUNDO ORAL ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA, previa verificación de los requisitos establecidos en el artículo 162 del CPACA.
2. La demanda cumple con todos los requisitos establecidos en la norma mencionada anteriormente, y a la hora de admitir o inadmitir una demanda, el funcionario o empleado judicial solo debe verificar que la misma contenga lo exigido por la Ley.
3. El Juzgado Primero Administrativo de Descongestión, avocó la demanda, dándole su normal tramite, sin haber manifestado nada respecto la admisión o inadmisión de la misma.

4. Dentro de los requisitos que debe contener una demanda presentada ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en ninguna parte dice que una debe contener la "DEBIDA REPRESENTACIÓN" para ser admitida, solo exige la "REPRESENTACIÓN", tal es mi caso, como Abogado representante de las partes demandantes, y de estos en representación de los menores que están a su cargo.

*"Artículo 162. Contenido de la Demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá."*

1. *La designación de las partes y de sus representantes.*

(...)

5. De la lectura de la norma anteriormente expuesta, podemos establecer que a la hora de admitir o inadmitir una demanda, el operador judicial solo debe verificar lo que "contiene" la misma, y en el presente caso, designar a la señora GARCIELA CARDENAS VICTORIA como representante de los menores, es perfectamente válido, ya si existe una "INDEBIDA REPRESENTACIÓN" que impidan otorgar derechos pues esta debe debatirse y resolverse en el juicio, saneandose en el transcurso del proceso o resolviéndose al final del mismo.
6. Además, en caso de que la demanda no cumpliera con los requisitos establecidos para su admisión y estos vicios formales no fueren vistos por el funcionario, debe operar el PRINCIPIO PRECLUSIÓN para el Juez, pues si la demanda tuviere vicios de forma y no se controlaran al momento de estudio para su admisión, se entiende precluida su

oportunidad para dictar un auto inadmisorio o adicionar el ya proferido, sin perjuicio de ejercer ya la potestad de saneamiento en una etapa posterior.

7. La admisión o inadmisión de una demanda debe versar respecto de aspectos formales, luego, si se presentaran vicios que pudieran acarrear posibles nulidades en el proceso, estos deben sanearse o declararse dependiendo del caso concreto o de las circunstancias.
8. El Juez, solo debe verificar los requisitos teniendo en cuenta que estos son en principio taxativos, teniendo como deber, hacer una interpretación racional para no imponer mayores exigencias que las contenidas en la Ley, pues la justicia debe ser EFICIENTE y EFICAZ en aras a resolver los conflictos.

ARGUMENTOS JURIDICOS Y SOLICITUD DE REVOCATORIA O  
REFORMA DEL AUTO DE INADMISIÓN:

El CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN CUARTA, CONSEJERO PONENTE: JORGE RAMIREZ, en proceso de radicación 08001-23-333-004-2012-00173-01 (201-35), Actor: SOCIEDAD DORMIMUNDO LTDA. Demandado: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES. Decide el recurso de apelación interpuesto, contra el Auto Interlocutorio del 6 de febrero de 2013 proferido por el Tribunal Administrativo del Atlántico (Sala de Oralidad), mediante el cual se rechazó la demanda, al no haberse subsanado las irregularidades advertidas por el despacho en el auto del 20 de noviembre de 2012, argumentando lo siguiente:

*"El principio de preclusión está estrechamente relacionado con la premisa de que el proceso judicial se desarrolla por etapas: El paso de una etapa a la siguiente supone la preclusión o clausura de la anterior, de tal manera que aquellos actos procesales cumplidos quedan firmes y no puede volverse a ellos."*

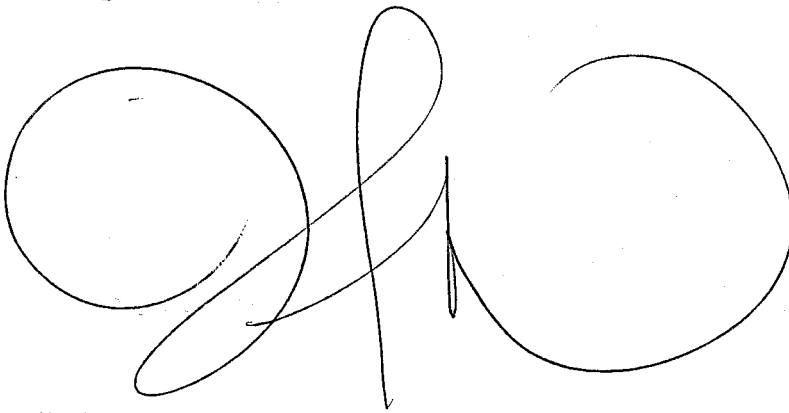
*"En virtud de ese principio de preclusión, puede afirmarse que si los vicios de la demanda no se controlan al momento del estudio para su admisión, se entiende precluida la oportunidad del Juez de dictar un auto inadmisorio o adicionar el ya proferido, sin perjuicio de ejercer la potestad de saneamiento en una etapa posterior."*

*"Sobre las oportunidades del Juez y las partes para sanear los vicios de la demanda y el principio de preclusión, el tratadista Hernán Fabio López Blanco, refiriéndose el Código de Procedimiento Civil, concluyó en su libro "Instituciones de Derecho Procesal Civil" que "el legislador ha querido que los defectos formales de la demanda se remedien, bien de oficio, bien a petición de parte, dentro de oportunidades señaladas de modo preciso en el Código; absolutamente ninguna norma permite que tales defectos puedan declararse en la sentencia, pues lo que ha ocurrido es que, en virtud del fenómeno de preclusión, debe considerarse saneado cualquier vicio formal que pueda tener la demanda"*

*"Bajo el presupuesto de que los requisitos de la demanda son, en principio, taxativos, es deber del Juez hacer de ellos una interpretación racional para efectos de no imponerle a la parte demandante mayores exigencias que las contenidas en la ley y hacer del proceso judicial un mecanismo eficiente y eficaz para la solución de los conflictos. La "demanda en forma" es un requisito procesal que debe ser controlado por el Juez y por las partes durante la admisión de la demanda, por vía de las excepciones previas y durante la etapa de saneamiento de la audiencia inicial. Agotadas esas etapas no es procedente reabrir la discusión sobre los requisitos formales de la demanda, que deben entenderse superados, siempre que ellos, como ocurre en la generalidad de los casos, sean subsanables."*

Por las razones y argumentos jurídicos expuestos anteriormente, solicito respetuosamente que el auto proferido de INADMISIÓN sea reformado o revocado para que el proceso siga su normal curso y la supuesta "indebida representación" de la señora GRACIELA VICTORIA CARDENAS respecto de los menores sea debatida o resuelta en el trascurso del juicio o en la sentencia. De no acceder, solicito que el presente recurso (en subsidio de apelación) sea puesto en conocimiento del superior jerárquico para que decida, en aras a que se cumpla el DEBIDO PROCESO.

Respetos,

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of two large loops and a central vertical stroke.

HAROLD WALTER PALACIOS GARCIA - Abogado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DESCONGESTIÓN DE BUENAVENTURA VALLE

TRASLADO

No. 009

Fecha: 11/12/14

No. Proceso	Clase de Proceso	Demandante (s)	Demandado (s)	Descripción Actuación	Fecha Inicial	Días de Término	Finaliza
76-109-33-33-002-2012-00181-00	REPARACIÓN DIRECTA	GRACIELA VICTORIA CARDENAS Y OTROS	NACIÓN - MINISTERIO DE PROTECCIÓN SOCIAL Y SELVASALUD S.A.	TRASLADO ART. 110 C.G.P. REPOSICIÓN	12/12/2014	3	16/12/2014
76-109-33-33-002-2014-00087-00	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL	SANDRA TATIANA GUTIERREZ GARCÍA	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA	TRASLADO ART.175 C.P.A.C.A.	12/12/2014	3	16/12/2014
76-109-33-33-002-2014-00170-00	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL	NICOLAS CARDONA CARDENAS	CREMIL	TRASLADO ART.175 C.P.A.C.A.	12/12/2014	3	16/12/2014

DIANA ALEJANDRA CEBALLOS BASTIDAS  
SECRETARIA

225

## Juzgado 01 Administrativo Oral Descongestion - Buenaventura - Cali

---

**De:** Juzgado 01 Administrativo Oral Descongestion - Buenaventura - Cali  
**Enviado el:** miércoles, 10 de diciembre de 2014 08:01 p.m.  
**Para:** 'mvivas@procuraduria.gov.co'; 'selvasalud@selvasalud.net';  
'procesos@defensajuridica.gov.co'; 'hector8212@hotmail.com';  
'haroldpalacios@live.com'; 'notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co';  
'gerencia@cdabogados.com'  
**Asunto:** RV: TRASLADO 009 DICIEMBRE 11 DE 2014 - RECURSO DE REPOSICIÓN  
**Datos adjuntos:** TRASLADO 009 DICIEMBRE 11 DE 2014.pdf

CORRECCIÓN TRASLADO 009 diciembre 11 de 2014.

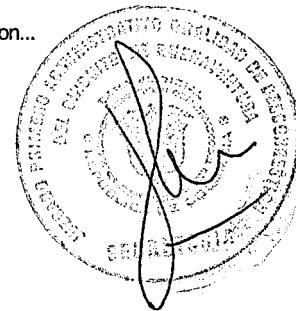
---

**De:** Juzgado 01 Administrativo Oral Descongestion - Buenaventura - Cali  
**Enviado el:** miércoles, 10 de diciembre de 2014 07:45 p.m.  
**Para:** 'mvivas@procuraduria.gov.co'; 'selvasalud@selvasalud.net'; 'procesos@defensajuridica.gov.co';  
'hector8212@hotmail.com'; 'haroldpalacios@live.com'; 'notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co';  
'gerencia@cdabogados.com'  
**Asunto:** TRASLADO 009 DICIEMBRE 11 DE 2014 - RECURSO DE REPOSICIÓN

---

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico [jadmindes01bun@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmindes01bun@notificacionesrj.gov.co) es exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 2400895 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: [adminor01desbun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adminor01desbun@cendoj.ramajudicial.gov.co).

# Pronunciamiento traslado recurso de reposición



Selvasalud <selvasalud@selvasalud.net>

mar 16/12/2014 4:59 p.m.

Bandeja de entrada

Para: Juzgado 01 Administrativo Oral Descongestion Buenaventura - Cali <adminor01desbun@cendoj.ramajudicial.gov.co>;

📎 1 dato adjunto

pronunciamiento traslado rad. 2012-181.pdf;

Señores:

JUZGADO 01 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTION DE BUENAVENTURA

L. S. D.

Ref. Remisión de Memorial.

—C: Reparación Directa

Dte: Graciela Victoria

Ddo: Ministerio de Salud y Protección Social y SELVASALUD EPSS.

De manera comedida me permito remitir memorial mediante el cual SELVASALUD EPSS EN LIQUIDACION, realiza pronunciamiento respecto al traslado del recurso de reposición que presentó el Apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia, contra el Auto de sustanciación No. 493 de 27/11/2014 que resolvió inadmitir la referida demanda.

I señor Juez, Atentamente,

SELVASALUD EPSS EN LIQUIDACION



Santiago de Cali, Diciembre de 2014

Señores:

**JUEZ 01 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BUENAVENTURA  
E. S. D.**

REFERENCIA: Pronunciamiento respecto al traslado de recurso de reposición  
ASUNTO: MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDADO: MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL - SELVASALUD EPSS  
DEMANDANTE: GRACIELA VICTORIA CARDENAS  
RADICACION: 2012-181

**FRANCISCO JAVIER MONTENEGRO M**, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.294.020 de Popayán (Cauca) y portador de la tarjeta profesional No. 190.762 del CSJ, actuando en condición de apoderado especial de SELVASALUD EPS-S EN LIQUIDACION conforme poder otorgado por el Doctor JOSE MARIA BALCAZAR CASTILLO, quien se identifica con la cédula de ciudadanía Nro. 10.292.098 expedida en Popayán, quien actúa en calidad de Agente Especial Liquidador de SELVASALUD EPS-S EN LIQUIDACION designado mediante Resolución nro. 01642 de 9 de Septiembre de 2013 expedida por la Superintendencia Nacional de Salud, posesionado en la misma fecha mediante acta nro. 023 de 2013, de manera respetuosa me permito hacer un pronunciamiento respecto al traslado del recurso de reposición que formuló el Apoderado de la parte demandante contra el Auto No. 493 de 27/11/2014 (inadmite demanda) proferido por esta Unidad Judicial, en los siguientes términos:

El Apoderado de la parte actora manifiesta en su recurso de reposición y en subsidio apelación, que no es procedente inadmitir la demanda interpuesta por la señora Graciela Victoria y Otros contra la Ministerio de la Protección Social y Selvasalud, por parte de este despacho, en atención a que la indebida representación de algunos de los demandantes, debe debatirse en el fondo del asunto, y además afirmó que a la referida demanda se le surtió el examen de admisión

por parte del Juzgado que inicialmente la conoció, por lo que en razón de esa situación operó el principio de preclusión.

Al respecto, me permito manifestar a su señoría, que si bien es cierto, la demanda inicialmente la conoció y admitió el Juzgado Segundo Administrativo de Buenaventura, el Juez que a la fecha está conociendo de la misma, dentro de la celebración de la audiencia inicial, evidencio que se presentaba una indebida notificación de algunas de las partes actoras del proceso, advirtiéndole a las demandadas esa situación dentro de esa etapa procesal, y concediéndoles el término para alegar dicha nulidad, y posteriormente decidiendo declarar la nulidad mediante el Auto No. 206 del 19/11/2014, providencia que resolvió entre otros aspectos lo siguiente:

"DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado, (...)

(...)

EJECUTORIADO el presente proveído, por secretaría regrese a Despacho para resolver la admisión de la demanda."

Frente a la decisión referida, la parte demandante, si consideraba que no se presentaba una indebida representación de las partes demandantes del expediente (2012-181), de manera particular de los menores: Carmen Graciela Portocarrero Pretel, Ashly Yirley Orejuela Portocarrero, Miller Fabian Portocarrero Pretel, Edgar David Portocarrero Pretel, Ciri Yirley Portocarrero Pretel, Fernando Castillo Pretel, podía haber ejercido el recurso al que se refiere el artículo 243 del C.P.A.C.A, y sin embargo no se hizo uso del mismo.

Ahora bien, es claro que por estar en firme el Auto que declaro la Nulidad de todo lo actuado en el proceso (2012-181), las etapas que se habían surtido con anterioridad a esa declaratoria quedaron sin efectos, por lo tanto no se puede hablar de que esa etapa precluyo como lo argumenta el apoderado de la parte actora, y al realizar el estudio de la admisión del medio de control, esta Judicatura encontró que a la fecha subsiste la indebida representación de las partes

mencionadas en precedencia y por tal razón procedió a inadmitir el petitum y a otorgarle a la parte interesada el término de 10 días para realizar dicha subsanación.

Lo expuesto, teniendo en cuenta que la señora Graciela Victoria Cárdenas, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores de edad (nietos): Carmen Graciela Portocarrero Pretel, Ashly Yirley Orejuela Portocarrero, Miller Fabian Portocarrero Pretel, Edgar David Portocarrero Pretel, Ciri Yirley Portocarrero Pretel, Fernando Castillo Pretel, no ostenta la calidad de representante legal de los mismos, toda vez que no reposa en la demanda un documento mediante el cual se acredite la custodia de los citados menores, y respecto a la menor ASHLY YIRLEY OREJUELA PORTOCARRERO (es descendiente según el registro civil de nacimiento de CIRY YIRLEY PORTOCARRERO PRETEL Y MILLER OREJUELA HURTADO), según el registro civil presenta como padres a los señores: Miller Nel Portocarrero Viveros y Eusebio Castillo Candelo, este último solamente respecto al menor Fernando Castillo Pretel.

Por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Código Civil, modificado por el Decreto 772 de 1975, la representación de los incapaces se encuentra en cabeza de los padres, quienes ejercerán conjuntamente la patria potestad sobre sus hijos menores.

En esos entendidos es claro que la representación judicial de los descendientes de la occisa DEYLIZ PRETEL VICTORIA, le correspondía asumirla en este caso a los señores MILLER NEL PORTOCARRERO VIVEROS Y EUSEBIO CASTILLO CANDELO (este último para el menor FERNANDO CASTILLO PRETEL), por encontrarse esa facultad en cabeza de estos, en atención a lo que dispuso el artículo 62 del C.C y el Decreto citado en precedencia.

Por su parte, respecto a la representación de la menor ASHLY YIRLEY OREJUELA PORTOCARRERO, según el registro civil de nacimiento, se tiene que sus ascendientes son: CIRY YIRLEY PORTOCARRERO PRETEL Y MILLER OREJUELA HURTADO, por lo tanto y reiterando lo establecido en el artículo 62 del C.C., se observa que la representación de la referida menor se encontraba en cabeza de las personas citadas en precedencia, y no en la señora Graciela Victoria Cardenas, quien según los documentos obrantes en el expediente 2012-181, le otorgo poder al mandatario que formuló este medio de control para representar a ASHLY YIRLEY.

Así las cosas, de acuerdo a lo manifestado por este Juzgado quien tiene la capacidad para demandar dentro del presente medio de control, es la señora Graciela Victoria, Luz Mery Albornoz Victoria y María Luisa Albornoz, por ende son las únicas personas que pueden ser parte del proceso.

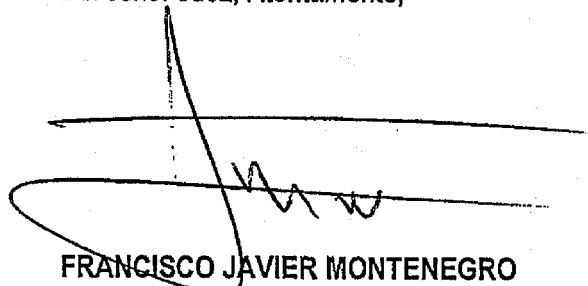
Ahora bien, es deber del Juez ejercer control de legalidad con el ánimo de sanear los vicios que conlleven la nulidad de la actuación, con fundamento en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que en el presente caso, la falta de legitimación aparece clara incluso desde

la demanda y no tiene sentido tramitar todo el proceso<sup>1</sup>, cuando esa situación puede remediarse a tiempo, como fue el proceder de esta Unidad Judicial, la cual dentro de la etapa de la Audiencia Inicial que se celebró en este medio de control (2012-181), advirtió la nulidad por indebida representación de la parte demandante, y una vez otorgó el término para alegarla, estudio y concluyó que debía declararla, y de forma posterior de acuerdo a lo ordenado en el Auto No. 206 del 19/11/2014, se pronunció respecto a la admisión resolviendo la inadmitirla, fundamentándose en las disposiciones reguladas en el C.P.A.C.A y demás normas concordantes a la misma, bajo el argumento de que es clara la falta de legitimación en la causa de algunos de los actores del proceso, pero concediendo la subsanación a la parte interesada para que esta proceda a realizar el trámite pertinente, situación no es vulneratoria del debido proceso ni de los derechos que le asisten a los demandantes.

### NOTIFICACIONES

Mí representada, **SELVASALUD EPSS EN LIQUIDACION**, las recibirá en la siguiente dirección: Carrera 42A # 5 A-56, Ciudad de Santiago de Cali. (Valle). Tel: 3885300.

Del señor Juez, Atentamente,



**FRANCISCO JAVIER MONTENEGRO**

C.C. # 10.294.020 de Popayán (C)

T.P. No. 190.762 del C.S.J

<sup>1</sup> Tribunal Administrativo de Medellín, Auto INTERLOCUTORIO SPO - 338 - Ap, proferido dentro del proceso radicado: 05001-33-33-026-2012-00245-01.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE DESCONGESTIÓN DE BUENAVENTURA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

**RADICADO:** 76-109-33-33-002-2012-00181-00

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA

**DEMANDANTE:** GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS

**DEMANDADO:** NACIÓN-MIN.SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, y SELVA SALUD EPS

A Despacho de la señora Jueza el presente medio de control, informando que traslado del escrito del recurso de reposición se en fijó el día 11 de diciembre de 2014, el término de tres (3) días<sup>1</sup> transcurrió los días hábiles 12, 15 y 16 de diciembre de 2014 (Los días 13, 14 y 17 de diciembre de 2014 no fueron días laborales).

Dentro de dicho término la demandada SELVASALUD EPS, presentó escrito obrante a folios 226 a 230 del cuaderno principal.

Sírvase proveer.

Buenaventura, 18 de diciembre de 2014.

  
**DIANA ALEJANDRA CEBALLOS BASTIDAS**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> Artículo 110 C.G.P.

Santiago de Cali, Diciembre de 2014

Señores:

**JUEZ 01 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE DESCONGESTION DE BUENAVENTURA**  
E. S. D.



15 ENE 2015  
8:48 am

REFERENCIA: Pronunciamiento respecto al traslado de recurso de reposición  
ASUNTO: MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDADO: MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL - SELVASALUD EPSS  
DEMANDANTE: GRACIELA VICTORIA CARDENAS  
RADICACION: 2012-181

**FRANCISCO JAVIER MONTENEGRO M**, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.294.020 de Popayán (Cauca) y portador de la tarjeta profesional No. 190.762 del CSJ, actuando en condición de apoderado especial de SELVASALUD EPS-S EN LIQUIDACION conforme poder otorgado por el Doctor JOSE MARIA BALCAZAR CASTILLO, quien se identifica con la cédula de ciudadanía Nro. 10.292.098 expedida en Popayán, quien actúa en calidad de Agente Especial Liquidador de SELVASALUD EPS-S EN LIQUIDACION designado mediante Resolución nro. 01642 de 9 de Septiembre de 2013 expedida por la Superintendencia Nacional de Salud, posesionado en la misma fecha mediante acta nro. 023 de 2013, de manera respetuosa me permito hacer un pronunciamiento respecto al traslado del recurso de reposición que formuló el Apoderado de la parte demandante contra el Auto No. 493 de 27/11/2014 (inadmite demanda) proferido por esta Unidad Judicial, en los siguientes términos:

El Apoderado de la parte actora manifiesta en su recurso de reposición y en subsidio apelación, que no es procedente inadmitir la demanda interpuesta por la señora Graciela Victoria y Otros contra la Ministerio de la Protección Social y Selvasalud, por parte de este despacho, en atención a que la indebida representación de algunos de los demandantes, debe debatirse en el fondo del asunto, y además afirmó que a la referida demanda se le surtió el examen de admisión

por parte del Juzgado que inicialmente la conoció, por lo que en razón de esa situación operó el principio de preclusión.

Al respecto, me permito manifestar a su señoría, que si bien es cierto, la demanda inicialmente la conoció y admitió el Juzgado Segundo Administrativo de Buenaventura, el Juez que a la fecha está conociendo de la misma, dentro de la celebración de la audiencia inicial, evidencio que se presentaba una indebida notificación de algunas de las partes actoras del proceso, advirtiéndole a las demandadas esa situación dentro de esa etapa procesal, y concediéndoles el término para alegar dicha nulidad, y posteriormente decidiendo declarar la nulidad mediante el Auto No. 206 del 19/11/2014, providencia que resolvió entre otros aspectos lo siguiente:

“DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado, (...)

(...)

EJECUTORIADO el presente proveído, por secretaría regrese a Despacho para resolver la admisión de la demanda.”

Frente a la decisión referida, la parte demandante, si consideraba que no se presentaba una indebida representación de las partes demandantes del expediente (2012-181), de manera particular de los menores: Carmen Graciela Portocarrero Pretel, Ashly Yirley Orejuela Portocarrero, Miller Fabian Portocarrero Pretel, Edgar David Portocarrero Pretel, Ciri Yirley Portocarrero Pretel, Fernando Castillo Pretel, podía haber ejercido el recurso al que se refiere el artículo 243 del C.P.A.C.A, y sin embargo no se hizo uso del mismo.

Ahora bien, es claro que por estar en firme el Auto que declaro la Nulidad de todo lo actuado en el proceso (2012-181), las etapas que se habían surtido con anterioridad a esa declaratoria quedaron sin efectos, por lo tanto no se puede hablar de que esa etapa precluyo como lo argumenta el apoderado de la parte actora, y al realizar el estudio de la admisión del medio de control, esta Judicatura encontró que a la fecha subsiste la indebida representación de las partes

mencionadas en precedencia y por tal razón procedió a inadmitir el petitum y a otorgarle a la parte interesada el término de 10 días para realizar dicha subsanación.

Lo expuesto, teniendo en cuenta que la señora Graciela Victoria Cárdenas, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores de edad (nietos): Carmen Graciela Portocarrero Pretel, Ashly Yirley Orejuela Portocarrero, Miller Fabian Portocarrero Pretel, Edgar David Portocarrero Pretel, Ciri Yirley Portocarrero Pretel, Fernando Castillo Pretel, no ostenta la calidad de representante legal de los mismos, toda vez que no reposa en la demanda un documento mediante el cual se acredite la custodia de los citados menores, y respecto a la menor ASHLY YIRLEY OREJUELA PORTOCARRERO (es descendiente según el registro civil de nacimiento de CIRY YIRLEY PORTOCARRERO PRETEL Y MILLER OREJUELA HURTADO), según el registro civil presenta como padres a los señores: Miller Nel Portocarrero Viveros y Eusebio Castillo Candelo, este último solamente respecto al menor Fernando Castillo Pretel.

Por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Código Civil, modificado por el Decreto 772 de 1975, la representación de los incapaces se encuentra en cabeza de los padres, quienes ejercerán conjuntamente la patria potestad sobre sus hijos menores.

En esos entendidos es claro que la representación judicial de los descendientes de la occisa DEYLUZ PRETEL VICTORIA, le correspondía asumirla en este caso a los señores MILLER NEL PORTOCARRERO VIVEROS Y EUSEBIO CASTILLO CANDELO (este último para el menor FERNANDO CASTILLO PRETEL), por encontrarse esa facultad en cabeza de estos, en atención a lo que dispuso el artículo 62 del C.C y el Decreto citado en precedencia.

Por su parte, respecto a la representación de la menor ASHLY YIRLEY OREJUELA PORTOCARRERO, según el registro civil de nacimiento, se tiene que sus ascendientes son: CIRY YIRLEY PORTOCARRERO PRETEL Y MILLER OREJUELA HURTADO, por lo tanto y reiterando lo establecido en el artículo 62 del C.C., se observa que la representación de la referida menor se encontraba en cabeza de las personas citadas en precedencia, y no en la señora Graciela Victoria Cardenas, quien según los documentos obrantes en el expediente 2012-181, le otorgo poder al mandatario que formuló este medio de control para representar a ASHLY YIRLEY.

Así las cosas, de acuerdo a lo manifestado por este Juzgado quien tiene la capacidad para demandar dentro del presente medio de control, es la señora Graciela Victoria, Luz Mery Albornoz Victoria y Maria Luisa Albornoz, por ende son las únicas personas que pueden ser parte del proceso.

Ahora bien, es deber del Juez ejercer control de legalidad con el ánimo de sanear los vicios que conlleven la nulidad de la actuación, con fundamento en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que en el presente caso, la falta de legitimación aparece clara incluso desde

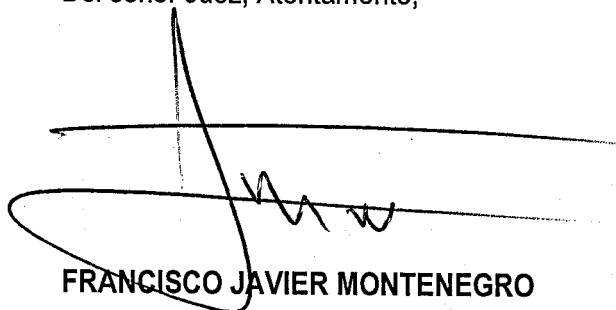


la demanda y no tiene sentido tramitar todo el proceso<sup>1</sup>, cuando esa situación puede remediarse a tiempo, como fue el proceder de esta Unidad Judicial, la cual dentro de la etapa de la Audiencia Inicial que se celebró en este medio de control (2012-181), advirtió la nulidad por indebida representación de la parte demandante, y una vez otorgó el término para alegarla, estudio y concluyó que debía declararla, y de forma posterior de acuerdo a lo ordenado en el Auto No. 206 del 19/11/2014, se pronunció respecto a la admisión resolviendo la inadmitirla, fundamentándose en las disposiciones reguladas en el C.P.A.C.A y demás normas concordantes a la misma, bajo el argumento de que es clara la falta de legitimación en la causa de algunos de los actores del proceso, pero concediendo la subsanación a la parte interesada para que esta proceda a realizar el trámite pertinente, situación no es vulneratoria del debido proceso ni de los derechos que le asisten a los demandantes.

### NOTIFICACIONES

Mí representada, **SELVASALUD EPSS EN LIQUIDACION**, las recibirá en la siguiente dirección: Carrera 42A # 5 A-56, Ciudad de Santiago de Cali. (Valle). Tel: 3885300.

Del señor Juez, Atentamente,



**FRANCISCO JAVIER MONTENEGRO**

C.C. # 10.294.020 de Popayán (C)

T.P. No. 190.762 del C.S.J

<sup>1</sup> Tribunal Administrativo de Medellín, Auto INTERLOCUTORIO SPO - 338 - Ap, proferido dentro del proceso radicado: 05001-33-33-026-2012-00245-01.

**Selvasalud**

---

**De:** Selvasalud <selvasalud@selvasalud.net>  
**Enviado el:** martes, 16 de diciembre de 2014 04:59 p.m.  
**Para:** 'adminor01desbun@cendoj.ramajudicial.gov.co'  
**Asunto:** Pronunciamiento traslado recurso de reposición  
**Datos adjuntos:** pronunciamiento traslado rad. 2012-181.pdf

Señores:

JUZGADO 01 ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTION DE BUENAVENTURA  
E. S D.

Ref. Remisión de Memorial.  
M.C: Reparación Directa  
Pte: Graciela Victoria  
Do: Ministerio de Salud y Protección Social y SELVASALUD EPSS.

De manera comedida me permito remitir memorial mediante el cual SELVASALUD EPSS EN LIQUIDACION, realiza pronunciamiento respecto al traslado del recurso de reposición que presentó el Apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia, contra el Auto de sustanciación No. 493 de 27/11/2014 que resolvió inadmitir la referida demanda.

Del señor Juez, Atentamente,

SELVASALUD EPSS EN LIQUIDACION



SERVIENTREGA

Centro de Soluciones

SUBPRODUCTO

Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal: Bogotá D.C.,  
Colombia Avenida Calle 6 No. 34 A - 11. Atención al usuario:  
www.servientrega.com. 7 700 200 FAX: 7 700 380 ext. 110045

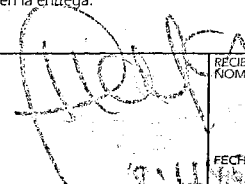
FECHA	DÍA		MES		AÑO		HORA
FECHA PROGRAMADA DE ENTREGA							
DÍA		MES		AÑO			



GUÍA CRÉDITO No.

\* 1 1 0 7 5 0 1 7 0 5 \*

234

CÓDIGO DESTINO		CIUDAD Y DEPARTAMENTO DE DESTINO		MODO DE TRANSPORTE		TIEMPO DE ENTREGA		FORMA DE PAGO																																			
		Buenaventura																																									
REMITENTE	Nombre: SERVICIOS SOLUCIONES AEROPORUALES			DESTINATARIO	Nombre: Juzgado 01 Admon o Val			VOL: CARGO / ALTO / BOMBO																																			
	Dirección: GENERAL GARCIA-B/NUEVO TEO				Dirección: de descongestión			PESO(Kg):																																			
	Ciudad: CALI				CUI 315-35, Piso 5 - OF 505			PESO(Vol):																																			
	Dpto: VALE				e-mail: edificio Jivet			PIEZAS: 11																																			
	e-mail:				Cód. Postal:			No. Sobreporte:																																			
País:			C.C./NIT:			No. Remisión:																																					
Tel/cel:			Tel/cel: (092) 2400895			No. Factura:																																					
Vr. Declarado: 5000		Vr. Flete:		Vr. Sobreflete:		Vr. Total:		Ref. 2:																																			
Dice contener: 06405				Observaciones para la entrega:		Observaciones en la entrega:																																					
Quien entrega:																																											
CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO				FECHA Y HORA DE INTENTO DE ENTREGA:		FIRMA, SELLO DEL REMITENTE.		RECIBI/A CONFORMIDAD.																																			
<table border="1"> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Desconocido</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Rehusado</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>No reside</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>No reclamado</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Dirección errada</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Otros (Novedad operativa/Cerrado)</td> </tr> </table>				1	2	3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Desconocido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Rehusado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No reside	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No reclamado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Dirección errada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Otros (Novedad operativa/Cerrado)	<table border="1"> <tr> <td>1</td> <td>HORA / DÍA / MES / AÑO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>HORA / DÍA / MES / AÑO</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>HORA / DÍA / MES / AÑO</td> </tr> </table>		1	HORA / DÍA / MES / AÑO	2	HORA / DÍA / MES / AÑO	3	HORA / DÍA / MES / AÑO			NOMBRE LEGIBLE DE QUIEN RECIBE, SELLO Y D.I.	
1	2	3																																									
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Desconocido																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Rehusado																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No reside																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No reclamado																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Dirección errada																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Otros (Novedad operativa/Cerrado)																																								
1	HORA / DÍA / MES / AÑO																																										
2	HORA / DÍA / MES / AÑO																																										
3	HORA / DÍA / MES / AÑO																																										
FECHA DEVOLUCIÓN A REMITENTE				/ DÍA / MES / AÑO		FECHA Y HORA DE ENTREGA		/ DÍA / MES / AÑO																																			

Para la presentación de peticiones, quejas y recursos remitirse al portal web: [www.servientrega.com](http://www.servientrega.com) o a la línea telefónica: (1) 7700200.

COD CDS/SER:

783ERB1040708ERB1040

Quién recibe:

Ministerio de Transporte: Licencia No. 805 de Marzo 5/2001. MINTIC: Licencia No. 1776 de Sept. 7/2010

1107501705

IMPRESO POR LOGS NIT. 860.001.698-9 TEL. 4 255 255 - 2012/05/12

Remitente:

**SELVASALUD EPSS EN LIQUIDACION**

Carrera 42 A No. 5A-56, Barrio Tequendama

Cali (V), Tel: 3885300.

Destinatario:

Juzgado 01 Administrativo Oral de Descongestión  
de Buenaventura.

Dirección: Calle 3 # 5-35, Piso 5 – Oficina 505  
Edificio Jiret, Municipio de Buenaventura. Tel:  
(092)2400895.

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE DESCONGESTIÓN DE  
BUENAVENTURA

Buenaventura, veinte (20) de enero de dos mil quince (2015)

Auto Interlocutorio No. 05

**RADICADO:** 76-109-33-33-002-2012-00181-00

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA

**DEMANDANTE:** GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS

**DEMANDADO:** NACIÓN- MIN.SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, y SELVA SALUD EPS

**ASUNTO:** RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

Revisado el expediente, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito obrante a folios 219 a 223 del expediente, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto de sustanciación No. 493 del 27 de noviembre de 2014, mediante el cual el Despacho inadmitió el medio de control por la indebida representación de menores de edad demandantes.

El togado solicitó revocar el auto recurrido y en su lugar “...*el proceso su normal curso y la supuesta <<indebida representación>> de la señora GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS respecto de los menores sea debatida o resuelta en el transcurso del juicio o en la sentencia.* (...)”.

Por otro lado, la entidad demandada presentó memorial obrante a folios 227 a 230 y 232 a 235, solicitando sea negada la solicitud del demandante.

A efectos de resolver sobre la concesión de los recursos interpuestos por el demandante se tienen las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Con relación a la inadmisión de la demanda, el artículo 170 del C.P.A.C.A reza lo siguiente:

***“Inadmisión de la demanda. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.”*** (Subraya fuera de texto)

Luego, con base en lo dispuesto en artículo anterior sólo es procedente el recurso de reposición contra el auto que inadmite la demanda.

Así mismo, son susceptibles del recurso de apelación sólo los autos indicados en artículo 243 *ibídem*, como se indica a continuación:

***"Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:***

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

*Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.*

*El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.*

*Parágrafo. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil."*  
(Subraya fuera de texto)

De acuerdo a los artículos anteriormente citados, no hay lugar a pronunciarse sobre el recurso de apelación formulado por el demandante puesto que contra el auto que inadmite la demanda, no es factible interponer dicho recurso.

Ahora bien, como se interpuso el recurso de reposición dentro de los 3 días siguientes (09 de diciembre de 2014), claro resulta que en el caso objeto de estudio, el recurso de reposición interpuesto contra el auto de sustanciación No. 493 de noviembre 27 de 2014, resulta procedente.

Así las cosas, entra el Despacho a resolver el presente recurso de reposición, para lo cual se realizan las siguientes consideraciones:

Que mediante auto interlocutorio No. 196 del 23 de octubre de 2014, el Despacho puso en conocimiento de las partes, que en el *sub examine* se presentaba una causal de nulidad

saneable de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 133 del C.G.P, razón por la cual se procedió conforme lo ordena el artículo 137 *ibídem*.

Mediante memoriales obrantes a folios 183 a 196, los apoderados judiciales del MINISTERIO DE SALUD Y DE PROTECCIÓN SOCIAL y SELVA SALUD EPS manifestaron que en el proceso existe una indebida representación de los menores de edad demandantes, pues esta se encuentra en cabeza de su progenitor, y no se acreditó en el legajo documental que la custodia de los mismos esté en poder de la demandante, señora **GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS**.

Asimismo el Despacho puso de presente que la menor ASHLY YIRLEY OREJUELA PORTOCARRERO es hija de señora CIRI YIRLEY PORTOCARRERO PRETEL, quien es mayor de edad, y por lo tanto deberá ejercer la representación de su hija.

Advertida la nulidad por las partes afectadas, el Juzgado mediante auto interlocutorio No. 206 del 19 de noviembre de 2014, declaró la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio de la demanda (inclusive) proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Buenaventura, aclarando que de conformidad con el artículo 138 del C.GP. la prueba practicada dentro de la actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto a quienes tuvieron oportunidad de contradecirla.

Dentro del *sub lite* tenemos que el auto interlocutorio No. 206 del 19 de noviembre de 2014 se notificó por estado No. 46 el 20 de noviembre de 2014, frente a lo cual la parte demandante no presentó objeción alguna, decisión que quedó debidamente ejecutoriada el 26 de noviembre de 2014, según constancia secretarial obrante a folio 213.

Así las cosas, es claro que el auto interlocutorio No. 206 del 19 de noviembre de 2014 fue notificado conforme las reglas del artículo 201 del C.P.A.C.A, que establece que los autos no sujetos al requisito de la notificación personal se notificarán por medio de anotación en estados electrónicos para consulta en línea.

Considera el Despacho que no le asiste razón a la parte demandante en solicitar se reponga el auto objeto de debate, aduciendo que por el sólo hecho de existir poder a su nombre está dada la representación judicial, por cuanto como ya se ha dicho en reiteradas ocasiones la señora GRACIELA VICTORIA CÁRDENAS no puede actuar en representación de sus nietos pues ello le corresponde a su padre, y mucho menos otorgar poder a nombre de quien ya es mayor de edad.

Debe precisar el Despacho que pretende ahora el togado con un recurso improcedente, tratar de debatir un auto ya ejecutoriado, la referida providencia por la cual se declaró la nulidad de todo lo actuado, desde el auto admisorio de la demanda (inclusive) proferido por el Juzgado Segundo Administrativo oral de Buenaventura, quedó debidamente ejecutoriada el día 26 de noviembre de 2014, por lo que el contenido de la misma es inamovible e irreformable, a menos que se tratara de alguno de los defectos a que se refiere el artículo 286 el C.G.P. No obstante, ello no ocurre en el *sub judice*.

Bajo este entendido, debe indicársele al togado que no habiendo hecho uso de los recursos de ley o demás figuras procesales, no resulta procedente modificar de forma alguna la providencia por la cual se declaró la nulidad de todo lo actuado, desde el auto admisorio de la demanda (inclusive).

Finalmente se aclara que el hecho de que el Juzgado de origen no haya advertido el error, no obsta para que este sea corregido después, evitando un daño mayor en posteriores etapas procesales.

Es así como, los artículos 180-5 y 207 del C.P.A.C.A, prevén lo siguiente:

*"Artículo 180. Audiencia inicial.*

*(...)*

*5. Saneamiento. El juez deberá decidir, de oficio o a petición de parte, sobre los vicios que se hayan presentado y adoptará las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias.*

*(...)*

*Artículo 207. Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes."*

Lo anterior quiere decir, que el Juez goza de amplias potestades de saneamiento, al momento de estudiar la demanda hará control de legalidad para su admisión o en la audiencia inicial para evitar una sentencia inhibitoria, lo que significa que tiene la obligación de corregir y subsanar las irregularidades o vicios procesales, para que el proceso culmine con una sentencia de mérito.

En mérito de lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

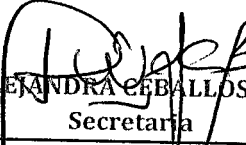
**PRIMERO: NO REPONER** el auto de sustanciación No. 493 del 27 de noviembre de 2014, por medio del cual el Juzgado inadmitió la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** No dar trámite al recurso de apelación presentado, por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**LINA MARÍA PERDIGÓN TAPIAS**  
**JUEZA**

JRLT

<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE</b> <b>DESCONGESTIÓN DE BUENAVENTURA</b></p> <p><b>CERTIFICO:</b> En estado No. <u>003</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede.</p> <p>Buenaventura, <u>21</u> <b>ENE</b> 2015 a las 8 a.m.</p> <p align="center"> <b>DIANA ALEJANDRA CEBALLOS BASTIDAS</b> Secretaria</p>
---