I. DATOS DEL PROCESO

DESPACHO: JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE IPIALES, NARIÑO
REFERENCIA: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
RAD: 523563103002- <u>2022-00105</u> -00
DEMANDANTES: <ol style="list-style-type: none">1. LUIS ALFONSO MEJÍA NARVAEZ (padre)2. FLOR ALBA BENAVIDES DE MEJÍA (madre)3. NOHEMIO ULISES MEJÍA BENAVIDES (hermano)4. GUSTAVO GUILLERMO MEJIA BENAVIDES (hermano)5. JESÚS ALEXANDER MEJÍA BENAVIDES (hermano)6. ANGELA LIZZETH MEJIA BENAVIDES (hermana)7. IRMA PIEDAD MEJÍA BENAVIDES, (hermana)8. MARTHA ISABEL MEJIA BENAVIDES, (hermana)9. MARÍA CRISTINA MEJÍA BENAVIDES (hermana)10. DIMAS ERMINSULO MEJIA BENAVIDES (hermano)
DEMANDADOS: <ol style="list-style-type: none">1. GERARDO SAUL BENAVIDES HUALPA (propietario SXA-308)2. LUIS FELIPE IPIAL PINCHAO (conductor SXA-308)3. COOPERTATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR LTDA (afiliadora SXA-308)4. SBS SEGUROS COLOMBIA (aseguradora SXA-308)

II. HECHOS:

De conformidad con los hechos de la demanda, el 27 de noviembre de 2020 se presentó accidente de tránsito donde se vieron involucrados los vehículos de placa QNR-97C (conducido al momento de los hechos por el señor Alfonso Laureano Mejía Benavides) y SXA-308 (conducido al momento de los hechos por el señor Luis Felipe Ipiál, de propiedad del señor Gerardo Saúl Benavides y afiliado a la Cooperativa Especializada Supertaxis del Sur Ltda.). Con ocasión a dicho accidente el señor Alfonso Laureano es llevado al Hospital Civil de Ipiales donde horas después fallece. Afirma la parte actora que el accidente se produjo por imprudencia del conductor del vehículo de placas SXA-308, ya que en el lugar donde ocurrieron los hechos, se observa una señal de pare a los dos lados de la

intersección sobre la calle 24C y es una vía de doble sentido, siendo ello omitido por el conductor de dicho vehículo.

III. PRETENSIONES:

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de **\$194.417.475** discriminados de la siguiente manera:

- Perjuicios patrimoniales:

Daño emergente: \$346.040

Lucro cesante consolidado: \$4.363.447

Lucro cesante futuro: \$9.707.988

- Perjuicios extrapatrimoniales:

Perjuicios morales: \$ 180,000,000 equivalente a 180 SMLMV para la fecha de radicación de la demanda (2022).

- Costas y agencias en derecho

IV. RECURSO DE APELACIÓN:

Mediante sentencia de primera instancia calendada el 09 de diciembre de 2024 y notificada en estados del 10 de diciembre de la misma anualidad, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ipiales profirió fallo de primera instancia desfavorable para los intereses de los demandados. Frente a la misma se interpuso recurso de apelación con los reparos respectivos, el 13 de diciembre del 2024, dentro del término oportuno.

V. ANALISIS DE VIABILIDAD:

La vocación de prosperidad del recurso es baja, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

Quedó demostrado mediante diversos medios probatorios la Responsabilidad Civil del conductor del vehículo asegurado fue la causa efectiva para la ocurrencia accidente de

tránsito. Hay que considerar que dentro del IPAT se consigna como causa del accidente respecto del conductor del vehículo asegurado los códigos No. 145 (“Arrancar sin precaución” – se describe como: “Poner un vehículo en movimiento sin observar las debidas precauciones”) y 143 (“Poner en marcha un vehículo sin precauciones” – se describe como: “Cuando se arranca sin respetar la prelación de los vehículos que se encuentran en marcha”). Además, también se observa con ocasión a dicho accidente, el señor Luis Felipe Ipiál (conductor), fue objeto de una orden de comparendo. Además, es necesario mencionar que si bien en el mismo IPAT se consigna hipótesis de accidente de tránsito en cabeza de víctima con la causal No. 157 (“Otra” – “Se debe especificar cualquier causa diferente a las anteriores”), lo cierto es que, el guarda que conoce del accidente nunca determina causa alguna respecto del señor Alfonso Laureano Mejía, inclusive, dicha causal la indicó con una glosa que indica “Establecer”, lo que da cuenta de que no se atribuyó responsabilidad respecto a dicho sujeto.

Ahora, es necesario indicar que el agente de tránsito Freddy Edgardo Hernández quien diligenció el IPAT, indicó en audiencia de instrucción y juzgamiento celebrada el 06 de diciembre del 2024, que “el pare que había en la vía debía respetarse pues este es precisamente para evitar este tipo de colisiones”, confirmando así, la hipótesis diligencia para el conductor del vehículo asegurado.

Ahora, aunque la parte demandada remitió Dictamen pericial, lo cierto es que el profesional forense Mauricio Vega Rengifo que emitió el mismo manifestó en audiencia de instrucción y juzgamiento celebrada el 06 de diciembre del 2024 que él no compareció al lugar de los hechos, **ni se entrevistó tampoco con los involucrados en el accidente**. Indicó que solo se entrevistó con el apoderado de la empresa de transporte, y la versión que tuvo en cuenta fue la del conductor, de una pasajera y de una señora que estaba en calidad de peatón en el lugar (éstos últimos dos testimonios no fueron convincentes y presentaron contradicciones en la etapa probatoria), y además **fueron remitidos por la misma empresa de transporte**. Motivo por el cual, para el Despacho de origen “*el dictamen pericial aportado no tiene soportes solidos en cuanto a sus causas, que en el concepto se observan como escasas y faltas de sustento probatorio. El dictamen, carece de los mínimos soportes, que en principio diríamos correspondería incluso a la comparecencia al lugar de los hechos por parte del perito*”.

Así las cosas, existe una alta probabilidad que de acuerdo con la valoración que realice el juzgador de segunda instancia sobre el material probatorio aportado por ambas partes,

atendiendo a los principios de sana crítica y a las normas aplicables al caso concreto, encuentre probada la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado.

VI. ANÁLISIS SOBRE CONCURRENCIA DE CULPAS

En el caso en concreto, existen diversos elementos para identificar la incidencia de participación de la víctima en la ocurrencia del accidente, por ejemplo, el exceso de velocidad demostrado mediante dictamen pericial aportado por la pasiva de la litis. Motivo por el cual, es posible que la concurrencia de culpas sea confirmada en segunda instancia, en el mismo porcentaje otorgado por el Despacho de origen.

VII. ACTUALIZACIÓN DE LIQUIDACIÓN OBJETIVA:

Mediante sentencia de primera instancia el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ipiales Nariño, ordenó a la parte pasiva del presente proceso, el pago de las siguientes sumas:

Perjuicios morales: \$85.000.000

Daño emergente: \$346.040

TOTAL: 85.346.040

No obstante, se debe tener a consideración, que el valor asegurado, equivale a 60 SMLMV, por lo que, el SMLMV correspondiente al momento de los hechos, esto es, el año 2020 corresponde a \$ 52,668,180. Además, se pactó un deducible que debe ser asumido por el asegurado, el cual, para este caso sería el 10% de la pérdida (\$5.266.818), siendo el monto de 47.401.362 el máximo valor por el cual la aseguradora se encuentra obligada a sufragar.