

**De:** gestiones y seguros <gestionesysegurosscali@gmail.com>

**Enviado:** viernes, 12 de mayo de 2023 3:48 p. m.

**Para:** diego cordoba bonilla <leocordoba62@hotmail.com>

**Cc:** Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Notificaciones SBSeguros <notificaciones.sbseguros@sbseguros.co>; davidsadovnikrsp@hotmail.com <davidsadovnikrsp@hotmail.com>

**Asunto:** Re: Contestación demanda Rad. 2023-00054

CORDIAL SALUDO.

Sres. JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

RADICADO: 760013103015-2023-00054-00

DEMANDANTES: JORGE LUIS SARRIA VICTORIA Y OTROS

DEMANDADOS: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y OTROS

Cordial saludo, por medio del presente me permito pronunciarme sobre las excepciones de la parte pasiva en el documento adjunto

Atentamente, Jhon Fernando Ortiz Ortiz.

Apoderado parte demandante.

Señores

E.                      S.                      D.

RADICADO: 760013103015-2023-00054-00

DEMANDADOS: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y OTROS

**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4´446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico [gestionesysegurosscali@gmail.com](mailto:gestionesysegurosscali@gmail.com), conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora **JORGE LUIS SARRIA VICTORIA Y OTROS**, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar las excepciones de Merito y la objeción del juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, con los que la parte demandante pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

***Objeto el juramento estimatorio presentado por el Demandante de conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso. Ahora bien, debe decirse que no se hará referencia a los perjuicios extrapatrimoniales, toda vez que el citado artículo estipula expresamente que: “El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales”. En virtud del precitado, en esta objeción no se hará alusión a los mismos. En cuanto a la categoría de daños patrimoniales o materiales, específicamente el lucro cesante solicitado en la demanda, objeto su cuantía en atención a que la parte Demandante no cumplió su carga probatoria establecida en***

***el artículo 167 del Código General del Proceso, puesto que no aportó prueba detallada del perjuicio cuya indemnización deprecia.***

Lo primero que debo manifestar al despacho, es que en este específico asunto, es que ello deberá ser discutido y probado dentro del proceso en su oportunidad, por lo cual se esperará el debido desarrollo del proceso, pues bien lo manifestó el honorable Consejo de Estado:

*CONSEJO DE ESTADO: “Ante una actividad que no era remunerada a la víctima, pero que para quien la ejerza después de su desaparición deberá serlo, se presume en tal remuneración el salario mínimo legal mensual vigente”, dijo la Corporación al condenar al Instituto de los Seguros Sociales (ISS) a pagar 253 millones de pesos a la familia de una ama de casa quien falleció por culpa de un mal diagnóstico de un médico del ISS. Ante esto, el Consejo de Estado precisó que aunque la labor doméstica no es un trabajo formalmente remunerado, sí deberá ser indemnizado. Esta decisión está relacionada con la indemnización que debe pagarse por lucro cesante, según establece el fallo”.*

No obstante, la hoy fallecida en vida también se dedicaba al cuidado de sus nietos LUIS EDUARDO SARRIA PERLAZA y LIAM FELIPE SARRIA PUERTAS y por tal servicio, era remunerada por los padres de estos menores o mejor por sus hijos. En ese orden el LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO, se solicita para su compañero permanente antes mencionado.

**Con el anterior escrito, doy por contestado la OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO.**

Atentamente,

  
**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C.S. de la J.

Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023.

Señores

JUZGADO QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

S.

D.

REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

RADICADO: 760013103015-2023-00054-00

DEMANDANTES: JORGE LUIS SARRIA VICTORIA Y OTROS

DEMANDADOS: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y OTROS

**ASUNTO: CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES**

**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4'446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com), conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora **BERNARDO POSCUE RAMOS Y OTROS** y **JORGE IVAN RODRIGUEZ ALCALDE Y OTROS**, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar las excepciones de Merito y la objeción del juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, con los que la parte demandante pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

## **II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.**

Frente a los hechos de la demanda, no me pronunciaré, dado que le corresponde precisamente es a la parte demandada, expresarle al despacho, si los hechos que estructuran la demanda los da por ciertos, no le constan o simplemente lo quiere controvertir en su momento procesal pertinente.

## **FRENTE A LAS EXCEPCIONES**

Se formularon excepciones relacionadas con los medios de defensa propuestos con ocasión a la presunta responsabilidad derivada del accidente de tránsito, luego

sobre los perjuicios invocados en la demanda, y posteriormente, se abordarán los medios exceptivos que guardan profunda relación con el contrato de seguro.

## ***EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA PRESUNTA RESPONSABILIDAD DERIVADA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO***

### ***1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL SEÑOR JORGE ELIECER SARRIA MOSQUERA AL NO ACREDITARSE SU CONDICIÓN DE COMPAÑERO PERMANENTE DE LA SEÑORA MARÍA ALBINA VICTORIA***

En este punto la parte demandante aduce que no el señor Jorge Eliecer Sarria Mosquera no tiene legitimidad en la causa por activa ya que, como ha sido normal tanto en la actualidad como en el pasado, la sociedad no ha acostumbrado a declararla, no obstante la ley 54 de 1990 que es la que regula la UMH dice que esta es la formada entre un hombre y una mujer, que sin estar casados, hacen una comunidad de vida permanente y singular, e independientemente de que no hayan declarado la misma para efectos del surgimiento de una sociedad patrimonial esto no implica que Jorge Eliecer Sarria y Maria Albania Victoria no hayan conformado una unión marital de **hecho**, y por lo tanto no hayan conformado esa comunidad de vida permanente, tanto es así que en desarrollo de esa comunidad y de se proyecto de vida alcanzaron a tener unos hijos de nombres JORGE LUIS SARRIA VICTORIA y ANDRES FELIPE SARRIA VICTORIA los cuales figuran debidamente como hijos de Jorge Eliecer Sarria y Maria Albania Victoria por lo cual está debidamente legitimado en la causa para comparecer a este proceso.

**2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD – NO ACREDITACIÓN DE LA PRUEBA DE NEXO CAUSAL.** La parte demandante no acreditó que el accidente de tránsito ocurrido el 02 de octubre de 2022 hubiere devenido de la responsabilidad del conductor del vehículo de placa VKJ840, pues la activa basa sus infundadas pretensiones de forma única y exclusiva en el Informe Policial de Accidente de Tránsito.

Como me expresé anteriormente, el desarrollo procesal de la responsabilidad civil extracontractual por actividades peligrosas, Art. 2356 del C.C, el Régimen aplicable es el de la Responsabilidad Objetiva, a la víctima no le corresponde demostrar la negligencia ni la malicia de quien causa el daño, sino que es precisamente al victimario, a quien le corresponde probar que obró con suficiente juicio y cuidado, en otras palabras se invierte la carga de la prueba, correspondiéndole a la víctima demostrar solo el hecho, el daño y el nexo causal y en ningún caso probar la responsabilidad del victimario.

No obstante a través de las distintas pruebas se aportó el Informe policial del accidente de tránsito - Informe investigador de campo FPJ - 03 - Acta de levantamiento a cadáver - Protocolo de la necropsia, de las que se infiere que toda la culpa corresponde al conductor del vehículo tipo bus, por consiguiente a pesar que no nos corresponde probar esa culpa del conductor del bus, para que se haga una pronta justicia, le probaremos al juez que la muerte de esta persona fue por la falta al deber objetivo de cuidado.

**3. CONCURRENCIA DE CULPAS. *En el presente proceso se configura la concurrencia de culpas por cuanto ambos involucrados en el accidente de tránsito a saber, el señor Sarria Mosquera en su calidad de conductor de la motocicleta de placa DYA91C y el señor David Sandovnik Rojas conductor del vehículo de placas VKJ840, ejercían la actividad de conducir un vehículo la cual está clasificada por la ley como una actividad peligrosa.***

Para responder esta excepción planteada por el extremo procesal pasivo, manifiesto que no es así, pues el hecho de que mis representados estuvieren desarrollando una actividad peligrosa ello no implica que mis representados hayan tenido responsabilidad civil alguna en el caso que nos atañe.

Así mismo me permito hacer alusión a la sentencia de la Corte Suprema de Justicia:

**SC2107-2018**

**Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01**

**LUIS**

**ARMANDO TOLOSA VILLABONA**

Magistrado Ponente

**7. CONSIDERACIONES**

“7.1. El cargo denuncia al Tribunal de incurrir en error *iuris in iudicando*, por interpretar erróneamente los artículos 2356 y 2357 del Código Civil, al establecer la concurrencia de culpas sin realizar el análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso.

Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341<sup>1</sup> del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana<sup>2</sup>, “(i) *el perjuicio padecido*; (ii) *el hecho intencional o culposo atribuible al demandado*; y (iii) *la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores*”<sup>3</sup>.

7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356<sup>4</sup> del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente<sup>5</sup> y, por tanto, para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio. Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva.

“(…) [L]a teoría del riesgo, según la cual al que lo crea se le tiene por responsable, mira principalmente a ciertas actividades por los peligros que implican, inevitablemente anexos a ellas y mira a la dificultad, que suele llegar a la imposibilidad, de levantar las respectivas probanzas los damnificados por los hechos ocurridos en razón o con motivo o con ocasión del ejercicio de esas actividades [...]. De ahí que los daños de esa clase se presuman, en esa teoría, causados por el agente respectivo [...] Y de ahí también que tal agente o autor no se

---

1

2

3

4

5

exonere de la indemnización, sea en parte en algunas ocasiones, sea en el todo otras veces, sino en cuanto demuestre caso fortuito, fuerza mayor o intervención de elemento extraño. [...]

*“Porque, a la verdad, no puede menos de hallarse en nuestro citado art. 2356 una presunción de responsabilidad. De donde se sigue que la carga de la prueba no es del damnificado sino del que causó el daño, con sólo poder éste imputarse a su malicia o negligencia.*

*“No es que con esta interpretación se atropelle el concepto informativo de nuestra legislación en general sobre presunción de inocencia, en cuanto aparezca crearse la de negligencia o malicia, sino que simplemente teniendo en cuenta la diferencia esencial de casos, la Corte reconoce que en las actividades caracterizadas por su peligrosidad, de que es ejemplo el uso y manejo de un automóvil, el hecho dañoso lleva en sí aquellos elementos, a tiempo que la manera general de producirse los daños de esta fuente o índole impide dar por provisto al damnificado de los necesarios elementos de prueba.*

*“Entendido, de la manera aquí expuesta nuestro art. 2356 tantas veces citado, se tiene que el autor de un hecho no le basta alegar que no tuvo culpa ni puede con esta alegación poner a esperar que el damnificado se la compruebe, sino que para excepcionar eficazmente ha de destruir la referida presunción demostrando uno al menos de estos factores: caso fortuito, fuerza mayor, intervención de elemento extraño (...)” (se destaca).*

#### **4.- TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS PATRIMONIALES –LUCRO CESANTE- Y EXTRAPATRIMONIALES -DAÑOS MORALES- PRETENDIDOS POR LOS DEMANDANTES**

*Sea lo primero indicar que los perjuicios extrapatrimoniales por concepto de daño moral que pretenden el demandante resultan a todas luces improcedentes por cuanto solicitan 100 SMLMV para los*



***familiares en primer grado de consanguinidad y 50 SMLMV para los familiares de segundo grado de consanguinidad, cuando el límite máximo reconocido por la Corte Suprema de Justicia es de \$60.000.000, monto ostensiblemente menor. Debe recordarse que la indemnización del daño moral solo procede cuando existe responsabilidad de los demandados y como quiera que en este caso no se acreditó tal responsabilidad, claramente no hay lugar a su reconocimiento. Adicionalmente, no puede pasarse por alto que la tasación propuesta por el demandante se efectuó basándose en la jurisprudencia emanada del Consejo de Estado y no en la de la Corte Suprema de Justicia que, frente al tema, maneja baremos completamente diferentes.***

La tasación no es indebida ni injustificada toda vez que en lo que se refiere al perjuicio inmaterial, en este caso Morales, para estos en la jurisdicción ordinaria no se tiene descrita tarifa legal toda vez que está al arbitrio judicial del juez fallador medir el quantum a reconocer a cada uno de los demandantes, por tal razón, tratándose de muerte de una persona tal como lo señala el artículo 97 del Código Penal, la misma ley permite cobrar hasta 1000 SMLMV dado que este perjuicio se presume en los grados de parentesco más próximos del causante conforme a la sentencia 934 de 2009 de la Corte Constitucional y sentencia SU 28 de agosto de 2014 del Consejo de Estado.

#### **Perjuicios patrimoniales -Lucro cesante-:**

***En el caso objeto de estudio no es procedente el reconocimiento de perjuicios a título de lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro toda vez que, el extremo actor no acreditó que la señora María Albania Victoria se encontraba laborando para el momento en que acaeció el accidente de tránsito y tampoco están probados sus ingresos***

De manera reiterativa la parte demandada sigue insistiendo que los perjuicios **MATERIALES y EXTRAPATRIMONIALES** pretendidos en esta demanda, se han tasado de manera indebida e injustificada, excepción que la parte demandada propone sin ningún fundamento creíble ni serio, siendo ellos conocedores de las

pruebas de la demanda, por conocerlo deben de saber que de ambos fallecidos laboraban y que estaban en una edad que les permitía la capacidad de obtener ingresos de al menos, el salario mínimo.

## **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO**

### **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**

*Sea lo primero indicar que, para el presente caso, la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento en el cual haya sido declarada la responsabilidad civil del asegurado (no se demostró un nexo de causalidad entre las conductas de los demandados y el daño alegado por el Demandante). Y, por otro lado, el demandante tampoco demuestra la acreditación de la cuantía de la supuesta pérdida. De esta manera entonces, es necesario aclarar que para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre estos dos elementos. En tal virtud, al no haberlos probado (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la Aseguradora NO nace a la vida jurídica y NO podrá hacerse efectiva la póliza. En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:*

**“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.**

Que sea oportuno indicar, que la parte demandante no es el asegurado sino mejor el beneficiario, no obstante, según la ley comercial, las victimas cuentan con las garantías legales de instaurar acción directa en contra del asegurador, entidad aseguradora que también entra a ser responsable en virtud del contrato válidamente celebrado entre el asegurador y el asegurado o a través de la figura del llamamiento en garantía, entidad aseguradora que si bien es cierto no es la que causa el daño ni responsable de manera solidaria, si entre a ser la garante del pago.

Claro está que esta entidad entre a ser responsable una vez el juez de conocimiento

declare la responsabilidad civil extracontractual, siendo este el momento procesal en el que se demuestre la realización del riesgo asegurado.

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO**  
**6. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR**  
**INCUMPLIMIENTO**  
**DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE**  
**COMERCIO**

*En el caso concreto no hay prueba de la realización del riesgo asegurado por cuanto no se acreditó la responsabilidad civil extracontractual del asegurado respecto del amparo en mención, toda vez que el demandante no allega ninguna prueba que acredite que fue con ocasión a una imprudencia o impericia del señor David Rojas conductor del vehículo de placas VKJ840, que se produjo el accidente, ello por cuanto la única prueba que se aportó al proceso para respaldar la afirmación a saber, el IPAT, documento que no es prueba de responsabilidad alguna. Por otro lado, el demandado no acredita la cuantía de la pérdida por cuanto, no prueba que la señora María Albina desempeñara alguna actividad económica antes de su deceso y tampoco que devengara algún emolumento en consecuencia, adicionalmente el supuesto compañero permanente, el señor Sarria (quién pretende el pago de lucro cesante), no acredita que dependía económicamente de la occisa.*

En esta ocasión discrepo de la parte demanda toda vez que no es cierto que la única prueba presentada en la demanda sea el IPAT, ya que hay otros elementos probatorios que conducirán a la demostración de Responsabilidad Civil del extremo demandado y la cuantía de los daños será demostrada en su oportunidad en el marco del presente proceso.

**7. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA No. 1000314 En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de SBS Seguros Colombia S.A. en virtud de la póliza vinculada. Exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juzgado**

**deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.**

En lo anterior estoy totalmente de acuerdo con la demandada, entidad aseguradora que solo entra a ser responsable en virtud del contrato válidamente celebrado entre el asegurador y el asegurado o a través de la figura del llamamiento en garantía, dado que no es la entidad que causa el daño por ende no es responsable solidario. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO AMPARADO EN LA PÓLIZA AUTO COLECTIVO PESADOS No. 023090034 / 11**

***En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupa sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de ALLIANZ SEGUROS S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el ente de control deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.***

Es claro que la compañía de seguros es tan solo responsable hasta el monto asegurado, donde en el eventual caso que la condena sea superior a dicho tope, será entonces los solidariamente responsables los obligados a lo que exceda de dicho tope.

**8. LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO EN LO ATINENTE AL DEDUCIBLE EN LA PÓLIZA No. 1000314 Subsidiariamente a los argumentos precedentes, sin perjuicio de los fundamentos expuestos a lo largo del escrito y sin que esta mención constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada. En el improbable evento en el que el honorable despacho considere que la Aseguradora sí tiene la obligación de pagar indemnización alguna, resulta fundamental que**

**tenga en cuenta el siguiente deducible pactado en el contrato de seguro:**  
**10% sobre el valor de la pérdida, mínimo 3 SMLMV.**

En esta ocasión estoy de acuerdo con el deducible de 3smlmv al asegurado.

**9. SUJECCIÓN A LOS RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA No. 1000314. Debe señalarse que el juez deberá analizar la póliza vinculada y deberá determinar si se configura alguna de las exclusiones pactadas en el contrato de seguro, caso en el cual el Despacho deberá abstenerse de afectar la misma incluso en el remoto evento en que se demuestre la responsabilidad en cabeza del asegurado.**

En este punto me remito a lo que sea discutido y probado dentro del proceso.

**11. CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO**

**Comoquiera que no se encuentra acreditada la causación de perjuicio alguno en detrimento o afectación de la activa de la acción, no es dable la imposición de obligación indemnizatoria en cabeza de mi procurada, pues la póliza de seguro respecto a la cual se vincula a SBS Seguros Colombia S.A., cuenta con un carácter meramente indemnizatorio. Lo que deviene en que la misma únicamente podrá afectarse dentro de los límites propios del resarcimiento de los perjuicios efectivamente acreditados**

En este punto me remito a lo que sea discutido y probado dentro del proceso en lo alusivo a la causación del perjuicio a la parte activa.

**Con el anterior escrito, doy por contestadas las excepciones planteadas a la demanda de la referencia.**

Sin más por el momento, se suscribe,

Atentamente,

  
**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C.S. de la J.