

**De:** Gestiones & Seguros <gestionesyseguroscali@gmail.com>

**Enviado:** martes, 27 de febrero de 2024 3:21 p. m.

**Para:** Juzgado 15 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Fwd: POR FAVOR PARA PRESENTAR CONTESTACION EXCEPCIONES DE MERITO JORGE LUIS SARRIA Y OTROS VS SBS SEGUROS Y OTROS

**Nota: Se contesta nuevamente la objeción al juramento estimatorio, no obstante, con la contestación de la demanda ya se había resuelto dicha objeción, esto es acorde a lo enviado el 11 de agosto de 2023 según la trazabilidad adjunta (24).**

Señores.

DAVID SADOVNIK ROJAS

COMPAÑÍA DE TRANSPORTES AUTOMOTORES SANTA ROSA ROBLES S.A (TRANSUR).

S.B.S SEGUROS S.A.

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Clase de Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual Número de

Radicación: 760013103015-2023-00054-00 - JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Cordial saludo, por medio del presente me permito pronunciarme sobre la fundamentacion al juramento estimatorio. Adjunto prueba de traslado a los demandados.

**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

Santiago de Cali, 11 de agosto de 2023.

Señores

**JUZGADO QUINCE (15°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, VALLE DEL CAUCA**

**E.**

**S.**

**D.**

**REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**

**RADICADO: 760013103015-2023-00054-00**

**DEMANDANTES: JORGE LUIS SARRIA VICTORIA Y TROS**

**DEMANDADOS: DAVID SADOVNIK ROJAS Y OTROS.**

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO.**

**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4'446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com), conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora **JORGE LUIS SARRIA VICTORIA Y OTROS**, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar la objeción del juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, con los que la parte demandada pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

**I. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

*Conforme lo dispone el artículo. 206 del Código General del Proceso y, sin que ello signifique aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, respetuosamente presento objeción al Juramento Estimatorio de la demanda, como quiera que: i) no existe prueba del perjuicio que se reclaman por concepto de lucro cesante, comose confiesa en el escrito de demanda la señora María Albania Victoria, era ama de casa. En el presente caso, no se ha estructurado la responsabilidad que pretende endilgarse a los demandados, como quiera que no existe un medio de prueba idóneo para ello.*

*En ese orden de ideas, objeto el juramento estimatorio presentado por el Demandante, indicando inicialmente que, no se hará referencia a los perjuicios extrapatrimoniales, toda vez que el citado artículo estipula expresamente que: “El*

**Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando**  
**Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29**  
**Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)**  
**Cali - Colombia**

**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

*juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales”.*

Ahora bien, debo decir que no haré referencia a los perjuicios extrapatrimoniales, toda vez que el citado artículo estipula expresamente que: “El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales”. En virtud del precitado, en esta objeción no se hará alusión a los mismos. En cuanto a la categoría de daños patrimoniales o materiales, específicamente el lucro cesante solicitado en la demanda, me pronuncio en los siguientes términos.

*En ese orden me permito manifestar al despacho, que en este específico asunto, ello deberá ser discutido y probado dentro del proceso en su oportunidad, por lo cual se esperará el debido desarrollo del proceso.*

Frente a los perjuicios **MATERIALES**, los mismos se tasaron con base en el salario mínimo, donde para nada resultan temerarios o infundados, con base en la jurisprudencia y las normas citadas, que dan pleno respaldo al salario mínimo que de por sí se presume.

No obstante, la hoy fallecida en vida también se dedicaba al cuidado de sus nietos **LUIS EDUARDO SARRIA PERLAZA y LIAM FELIPE SARRIA PUERTAS** y por tal servicio, era remunerada por los padres de estos menores o mejor por sus hijos. En ese orden el **LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO**, se solicita para su compañero permanente antes mencionado.

**Con el anterior escrito, doy por contestado la OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO.**

Atentamente,

  
**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C.S. de la J.

**Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando**  
**Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29**  
**Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)**  
**Cali - Colombia**



**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

Santiago de Cali, 11 de agosto de 2023.

Señores

**JUZGADO QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

**E. S. D.**

**REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**

**RADICADO: 760013103015-2023-00054-00**

**DEMANDANTES: JORGE LUIS SARRIA VICTORIA Y TROS**

**DEMANDADOS: DAVID SADOVNIK ROJAS Y OTROS.**

**ASUNTO: CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES DE MERITO.**

**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4'446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com), conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora **JORGE LUIS SARRIA VICTORIA Y OTROS**, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar las excepciones de Merito y la objeción del juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, **DAVID SADOVNIK ROJAS**, con los que la parte demanda pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

**I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.**

Frente a los hechos y pretensiones de la demanda, no me pronunciaré, dado que le corresponde precisamente es a la parte demandada, expresarle al despacho, si los hechos y pretensiones que estructuran la demanda los da por ciertos, no le constan o simplemente lo quiere controvertir en su momento procesal pertinente o si las pretensiones las considera infundadas o temerarias conforme al artículo 206 del C.G.P.

**\* FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE MERITO.**

**1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD – NO ACREDITACIÓN DE LA PRUEBA DE NEXO CAUSAL.**

**Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando**  
**Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29**  
**Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)**  
**Cali - Colombia**

**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

*La parte demandante no acreditó que el accidente de tránsito ocurrido el 02 de octubre de 2022, hubiere devenido de la responsabilidad del conductor del vehículo de placa VKJ840, pues la activa basa sus infundadas pretensiones de forma única y exclusiva en el Informe Policial de Accidente de Tránsito, no se deja consignada la versión de los hechos de la supuesta testigo ocular y, en todo caso, carece de virtualidad una responsabilidad como la pretendida por los demandantes.*

*Uno de los elementos indispensables para declarar la existencia de responsabilidad civil extracontractual, es la acreditación de la ocurrencia de hecho dañoso. Este elemento debe demostrarse de forma clara y fehaciente, pues es la base sobre la cual se cimienta la obligación indemnizatoria.*

Cabe recordarle al extremo procesal pasivo, que el desarrollo procesal de la responsabilidad civil extracontractual por actividades peligrosas, Art. 2356 del C.C, el Régimen aplicable es el de la Responsabilidad Objetiva, a la víctima no le corresponde demostrar la negligencia, la malicia, la responsabilidad o culpabilidad de quien causa el daño, sino que es precisamente al victimario, a quien le corresponde probar que obró con suficiente juicio y cuidado, en otras palabras se invierte la carga de la prueba, correspondiéndole a la víctima demostrar solo el hecho, el daño y el nexo causal y en ningún caso probar la responsabilidad del victimario.

No obstante a través de las distintas pruebas se aportó el Informe policial del accidente de tránsito - Informe investigador de campo FPJ - 03 - Acta de levantamiento a cadáver - Protocolo de la necropsia, de las que se infiere que toda la culpa corresponde al conductor del vehículo tipo bus, por consiguiente a pesar que no nos corresponde probar esa culpa del conductor del bus, para que se haga una pronta justicia, le adjuntamos bastante material probatorio al juez de conocimiento, para que se declare la responsabilidad y que la muerte de esta persona fue por la falta al deber objetivo de cuidado.

## **2. CONCURRENCIA DE CULPAS**

*En el presente proceso se configura la concurrencia de culpas por cuanto ambos involucrados en el accidente de tránsito a saber, el señor Sarria Mosquera en su calidad de conductor de la motocicleta de placa DYA91C y el señor David Sandovnik*

**Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando**  
**Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29**  
**Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)**  
**Cali - Colombia**



**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

*Rojas conductor del vehículo de placas VKJ840, ejercían la actividad de conducir un vehículo la cual está clasificada por la ley como una actividad peligrosa.*

*En ese sentido es imperativo que el despacho analice el porcentaje de culpa de los involucrados en el accidente a efectos de tomar una decisión apegada a derecho. Es por ello que, y sin que ello implique aceptación de responsabilidad de ninguna índole en contra de mi representada, toda vez que a partir de la jurisprudencia de las altas Cortes, para el análisis de este tipo de eventos en los que puede llegar a existir concurrencia de culpas en el ejercicio de actividades peligrosas, corresponderá al Juez examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produjo el supuesto daño, con el fin de evaluar la equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes y su incidencia en la cadena de causas generadoras del daño; estableciendo de ese modo, el grado de responsabilidad que corresponde a cada uno de los involucrados, de conformidad con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil, cuyo tenor literal es el siguiente:*

**“ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.”**

Para responder esta excepción planteada por el demandado, manifiesto que no es así, pues el hecho de que mis representados estuvieran desarrollando una actividad peligrosa ello no implica que mis representados hayan tenido responsabilidad civil alguna en el caso que nos atañe, aunque en principio se encuentren dos vehículos involucrados en el Accidente.

Así mismo me permito hacer alusión a la sentencia de la Corte Suprema de Justicia:

**SC2107-2018**

**Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01**

**M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**

**7. CONSIDERACIONES.**

*“7.1. El cargo denuncia al Tribunal de incurrir en error iuris in iudicando, por interpretar erróneamente los artículos 2356 y 2357 del Código Civil, al establecer*

**Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando**  
**Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29**  
**Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)**  
**Cali - Colombia**

**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

*la concurrencia de culpas sin realizar el análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso.*

*Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341<sup>1</sup> del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana<sup>2</sup>, “(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores”<sup>3</sup>.*

*“7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio. Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva”.*

*[L]a teoría del riesgo, según la cual al que lo crea se le tiene por responsable, mira principalmente a ciertas actividades por los peligros que implican, inevitablemente anexos a ellas y mira a la dificultad, que suele llegar a la imposibilidad, de levantar las respectivas probanzas los damnificados por los hechos ocurridos en razón o con motivo o con ocasión del ejercicio de esas actividades [...]. De ahí que los daños de esa clase se presuman, en esa teoría, causados por el agente respectivo [...] Y de ahí también que tal agente o autor no se exonere de la indemnización, sea en parte en algunas ocasiones, sea en el todo otras veces, sino en cuanto demuestre caso fortuito, fuerza mayor o intervención de elemento extraño. [...]*

*“Porque, a la verdad, no puede menos de hallarse en nuestro citado art. 2356 una presunción de responsabilidad. De donde se sigue que*

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando  
Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29  
Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)  
Cali - Colombia



**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

*la carga de la prueba no es del damnificado sino del que causó el daño, con sólo poder éste imputarse a su malicia o negligencia.*

*“No es que con esta interpretación se atropelle el concepto informativo de nuestra legislación en general sobre presunción de inocencia, en cuanto aparezca crearse la de negligencia o malicia, sino que simplemente teniendo en cuenta la diferencia esencial de casos, la Corte reconoce que en las actividades caracterizadas por su peligrosidad, de que es ejemplo el uso y manejo de un automóvil, el hecho dañoso lleva en sí aquellos elementos, al tiempo que la manera general de producirse los daños de esta fuente o índole impide dar por provisto al damnificado de los necesarios elementos de prueba.*

*“Entendido, de la manera aquí expuesta nuestro art. 2356 tantas veces citado, se tiene que el autor de un hecho no le basta alegar que no tuvo culpa ni puede con esta alegación poner a esperar que el damnificado se la compruebe, sino que para excepcionar eficazmente ha de destruir la referida presunción demostrando uno al menos de estos factores: caso fortuito, fuerza mayor, intervención de elemento extraño (...)” (se destaca).*

**3.- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL SEÑOR JORGE ELIECER SARRIA MOSQUERA AL NO ACREDITARSE SU CONDICIÓN DE COMPAÑERO PERMANENTE DE LA SEÑORA MARÍA ALBINA VICTORIA**

*En el caso en marras se configura la falta de legitimación en la causa por activa en atención a que el extremo actor no acredita con prueba suficiente la supuesta unión marital de hecho que existía entre la señora María Albina Victoria y el señor Jorge Eliecer Sarria Mosquera en el momento de los hechos. Ello por cuanto el único documento que allegan para el efecto es una declaración extrajuicio de fecha 02 de diciembre de 2022 en la que el señor Sarria declara que tenía una unión marital de hecho con la causante desde hacía 40 años, pero, no allega ningún otro documento que respalde lo allí manifestado. En ese sentido, debe el honorable despacho proceder a declarar la falta de legitimación en la causa por activa del señor Vásquez Sotelo por los*

**Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando**  
**Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29**  
**Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)**  
**Cali - Colombia**



**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

*argumentos expuestos.*

*La legitimación en la causa ha sido definida ampliamente por la jurisprudencia, como aquella titularidad de los derechos de acción y contradicción. El Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 19753, magistrado ponente: Mauricio Fajardo Gómez, ha señalado sobre esta categoría jurídica lo siguiente:*

En este punto la parte demandada aduce que el señor Jorge Eliecer Sarria Mosquera no tiene legitimidad en la causa por activa, por el solo hecho de no tener declarada la existencia de la unión marital de hecho, no obstante la ley 54 de 1990 que es la que regula la **UMH** dice que se consolida la unión, con el solo hecho que se forme entre un hombre y una mujer, que sin estar casados, hacen una comunidad de vida permanente y singular, e independientemente de que no haya declarado la misma, para efectos del surgimiento del vínculo jurídico o de la sociedad patrimonial esto no implica que Jorge Eliecer Sarria y Maria Albania Victoria, no implica que esté declarada la unión marital de **hecho**, la misma constitución Política en su artículo 42, dice que ya hay libertad de conformar una familia, en el caso que nos ocupa, tanto es así que en desarrollo de esa comunidad de vida singular y permanente alcanzaron a tener unos hijos de nombres **JORGE LUIS SARRIA VICTORIA** y **ANDRES FELIPE SARRIA VICTORIA** los cuales figuran debidamente como hijos de Jorge Eliecer Sarria y Maria Albania Victoria, por lo cual está debidamente legitimado en la causa para comparecer a este proceso, máxime cuando para la fecha de los hechos, la víctima se desplazaba con su compañero permanente aquí demandante.

Nótese su señoría que ni siquiera para efectos de la pensión de sobrevivencia se está exigiendo la declaratoria de la existencia de la unión marital, con prueba supletoria de declaración extrajuicio es legalmente permitido se demuestra la convivencia, aunado que como es sabido va a existir un interrogatorio de parte, donde el juez de conocimiento va a indagar sobre la veracidad o no de dicha convivencia.

**4.- TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS POR LOS DEMANDANTES DENOMINADOS “DAÑO MORAL”.**

*se a que claramente no se encuentra acreditada la responsabilidad que pretenden atribuirle a la parte pasiva dentro del presente proceso, se formula esta excepción en el sentido de indicarle al Despacho que, los perjuicios extrapatrimoniales por*

**Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando**  
**Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29**  
**Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)**  
**Cali - Colombia**

**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

*concepto de daño moral que pretenden el demandante resultan a todas luces improcedentes por cuantosolicitan 100 SMLMV para los familiares en primer grado de consanguinidad y 50 SMLMV para los familiares de segundo grado de consanguinidad, cuando el límite máximo reconocido por la Corte Suprema de Justicia es de \$60.000.000, monto ostensiblemente menor. Debe recordarse que la indemnización del daño moral solo procede cuando existe responsabilidad de los demandados y como quiera que en este caso no se acreditó tal responsabilidad, claramente no hay lugar a su reconocimiento. Adicionalmente, no puede pasarse por alto que la tasación propuesta por el demandante se efectuó basándose en la jurisprudencia emanada del Consejo de Estado y no en la de la Corte Suprema de Justiciaque, frente al tema, maneja baremos completamente diferentes.*

Que sea oportuno señalar que la tasación no es indebida ni injustificada y mucho menor temeraria, toda vez que en lo que se refiere al perjuicio inmaterial, en este caso Perjuicios Morales, en la jurisdicción ordinaria no se tiene descrita tarifa legal, dado que están en la esfera o en el arbitrio judicial del juez fallador medir el quantum a reconocer a cada uno de los demandantes, por tal razón, tratándose de muerte de una persona tal como lo señala el artículo 97 del Código Penal, la misma ley permite cobrar hasta **1000 SMLMV** dado que este perjuicio se presume en los grados de parentesco más próximos del causante conforme a la sentencia C - 934 de 2009 de la Corte Constitucional y sentencia SU 28 de agosto de 2014 del Consejo de Estado, máxime cuando el mismo artículo 206 del C. G. P, taxativamente expresa que los perjuicios inmateriales no se tienen en cuenta para que los perjuicios pretendidos se tornen como temerarios o infundados.

**1. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL LUCRO CESANTE**

*En el caso objeto de estudio no es procedente el reconocimiento de perjuicios a título de lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro toda vez que, el extremo actor no acreditó que la señora María Albania Victoria se encontraba laborando para el momento en que acaeció el accidente de tránsito y tampoco están probados sus ingresos, por el contrario, en el Acta de Inspección Técnica a Cadáver – FPJ – 10 se manifestó que la señora Albina era ama de casa, es decir, no ejercía ninguna actividad productiva que le generara ingresos económicos. Además, revisada la página del ADRES, se pudo corroborar que la señora María*

**Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando**  
**Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29**  
**Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)**  
**Cali - Colombia**



**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

*Albana Victoria era beneficiaria más no cotizante:*

De manera reiterativa la parte demandada sigue insistiendo que los perjuicios **MATERIALES**, pretendidos en esta demanda, se han tasado de manera indebida e injustificada, de igual forma que no hay lugar al reconocimiento por parte del juez de conocimiento, sencillamente por tener la condición de ama de casa.

Como se dijo en la demanda, la hoy fallecida **MARIA ALBANIA VICTORIA**, quien se identificó en vida con la C.C. No. 48.570.209, se desempeñaba como ama de casa, conformando su hogar con su compañero permanente **JORGE ELIECER SARRIA MOSQUERA**, mayor de edad, identificado con la C.C 16.717.733 de Cali, Valle, con quien convivió por más de 40 años hasta el día de su deceso, 02 de octubre de 2022, brindándose ayuda mutua o recíproca, dentro de su actividad como ama de casa, de por sí presuntamente remunerada con base en el salario mínimo según las altas corporaciones de la justicia, máxime cuando la demandada, alega que la hoy fallecida era beneficiaria en las afiliaciones de la seguridad social se su compañero permanente aquí demandante.

**CONSEJO DE ESTADO:**

“Ante una actividad que no era remunerada a la víctima, pero que para quien la ejerza después de su desaparición deberá serlo, se presume en tal remuneración el salario mínimo legal mensual vigente”, dijo la Corporación al condenar al Instituto de los Seguros Sociales (ISS) a pagar 253 millones de pesos a la familia de una ama de casa quien falleció por culpa de un mal diagnóstico de un médico del ISS.

Ante esto, el Consejo de Estado precisó que aunque la labor doméstica no es un trabajo formalmente remunerado, sí deberá ser indemnizado.

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando  
Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29  
Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)  
Cali - Colombia

**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños**  
**U.B.A.**

**Esta decisión está relacionada con la indemnización que debe pagarse por lucro cesante, según establece el fallo”.**

Por su parte, en Colombia, el Congreso expidió la Ley 1413 del 2010, con la que se reguló la inclusión de la “economía del cuidado” en el sistema de cuentas nacionales, con el objeto de medir la contribución de la mujer en el desarrollo económico y social del país.

No obstante, la hoy fallecida en vida también se dedicaba al cuidado de sus nietos **LUIS EDUARDO SARRIA PERLAZA** y **LIAM FELIPE SARRIA PUERTAS** y por tal servicio, era remunerada por los padres de estos menores o mejor por sus hijos.

En ese orden el **LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO**, se solicita para su compañero permanente antes mencionado.

En este punto me remito a lo que sea discutido y probado dentro del proceso en lo alusivo a la acusación del perjuicio a la parte activa.

**Con el anterior escrito, doy por contestadas las excepciones planteadas a la demanda de la referencia.**

Sin más por el momento, se suscribe,

Atentamente,

  
**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C.S. de la J.

**Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando**  
**Teléfono (092) 514 3816 y 314-894 19 29**  
**Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)**  
**Cali - Colombia**





gestiones y seguros &lt;gestionesyseguroscali@gmail.com&gt;

---

## TRASLADO CONTESTACION EXCEPCIONES DE MERITO JORGE LUIS SARRIA Y OTROS VS SBS SEGUROS Y OTROS

1 mensaje

---

**gestiones y seguros** <gestionesyseguroscali@gmail.com>

11 de agosto de 2023, 16:24

Para: notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co, secretariadegerencia@transur.com.co

Señores.

DAVID SADOVNIK ROJAS

COMPAÑÍA DE TRANSPORTES AUTOMOTORES SANTA ROSA ROBLES S.A (TRANSUR).

S.B.S SEGUROS S.A.

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Clase de Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual Número de

Radicación: 760013103015-2023-00054-00 - JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Cordial saludo, por medio del presente les corro traslado de la contestación de las excepciones de mérito.

Atentamente,

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ.

APODERADO PARTE DEMANDANTE.

--

**GESTIONES Y SEGUROS.**

Calle 4B # 35-32

CALI COLOMBIA.

Tel. (602) 357 4516.

---

### 2 adjuntos

**CONTESTACION OBJECION JURAMENTO ESTIMATORIO MARIA ALBANIA.pdf**

1049K

**CONTESTACION EXCEPCIONES DE MERITO MARIA ALBANIA.pdf**

4904K

Santiago de Cali, 26 de febrero de 2024.

Señores

**JUZGADO QUINCE (15°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, VALLE DEL CAUCA**

E.

S.

D.

**REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**

**RADICADO: 760013103015-2023-00054-00**

**DEMANDANTES: JORGE LUIS SARRIA VICTORIA Y TROS**

**DEMANDADOS: DAVID SADOVNIK ROJAS Y OTROS.**

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO, PROPUESTO POR LOS DEMANDADOS DAVID SADOVNIK ROJAS, COMPAÑÍA DE TRANSPORTES AUTOMOTORES SANTA ROSA ROBLES S.A. Y SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4´446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjetaprofesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com), conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora **JORGE LUIS SARRIA VICTORIA Y OTROS**, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar la objeción del juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, con los que la parte demandada pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

**I. OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

*Conforme lo dispone el artículo. 206 del Código General del Proceso y, sin que ello signifique aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, respetuosamente presento objeción al Juramento Estimatorio de la demanda, como quiera que: i) no existe prueba del perjuicio que se reclaman por concepto de lucro cesante, como se confiesa en el escrito de demanda la señora María Albania Victoria, era ama de casa. En el presente caso, no se ha estructurado la responsabilidad que pretende endilgarse a los demandados, como quiera que no existe un medio de prueba idóneo para ello.*

*En ese orden de ideas, objeto el juramento estimatorio presentado por el Demandante, indicando inicialmente que, no se hará referencia a los perjuicios extrapatrimoniales, toda vez que el citado artículo estipula expresamente que: “El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños*



*extrapatrimoniales”.*

Ahora bien, debo decir que no haré referencia a los perjuicios extrapatrimoniales, toda vez que el citado artículo estipula expresamente que: “El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales”. En virtud del precitado, en esta objeción no se hará alusión a los mismos. En cuanto a la categoría de daños patrimoniales o materiales, específicamente el lucro cesante solicitado en la demanda, me pronuncio en los siguientes términos.

*En ese orden me permito* manifestar al despacho, que en este específico asunto, ello deberá ser discutido y probado dentro del proceso en su oportunidad, por lo cual se esperará el debido desarrollo del proceso.

Frente a los perjuicios **MATERIALES**, los mismos se tasaron con base en el salario mínimo, donde para nada resultan temerarios o infundados, con base en la jurisprudencia y las normas citadas, que dan pleno respaldo al salario mínimo que de por sí se presume.

No obstante, la hoy fallecida en vida también se dedicaba al cuidado de sus nietos **LUIS EDUARDO SARRIA PERLAZA y LIAM FELIPE SARRIA PUERTAS** y por tal servicio, era remunerada por los padres de estos menores o mejor por sus hijos. En ese orden el **LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO**, se solicita para su compañero permanente antes mencionado.

Cabe precisar su señoría, que por mandato constitucional, el trabajo del hogar desempeñado como ama de casa, la ley y la jurisprudencia, lo equiparan a que debe ser remunerado con base en el salario mínimo.

**Con el anterior escrito, doy por contestado la OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO.**

Atentamente,

  
**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C.S. de la J.