

**Allianz Seguros S.A.**  
Carrera 13 A No. 29 – 24, Bogotá D.C.  
At.: Dr. Cristhian David Lamprea Parra  
Abogado Senior Indemnizaciones Casualty

Su Ref.: 112716623  
N. Ref.: 571689  
Fecha: 26 de mayo de 2022

## REPORTE FINAL

### Cruz Roja Colombiana Seccional Caldas Lesiones – Accidente de Subcontratista

<b>Póliza:</b> <i>Responsabilidad Civil Extracontractual No. 022265079 / 0.</i>	<b>Fecha de Siniestro:</b> 25 de octubre de 2018						
<b>Vigencia de la póliza:</b> Desde las 00:00 horas del 15 de abril de 2018 hasta las 24:00 horas del 14 de abril de 2019.	<b>Fecha de aviso de siniestro:</b> 29 de marzo de 2022						
<b>Reaseguro:</b> Sin información	<b>Fecha de inspección:</b> No aplica						
<b>Tomador / Asegurado:</b>  <i>Cruz Roja Colombiana Seccional Caldas – NIT 890.801.201-0</i>	<b>Valores Asegurados:</b>  <table> <tr> <td>PLO</td> <td>COP 3.000.000.000</td> </tr> <tr> <td>RC Contratist. Y Sub.</td> <td>COP 1.500.000.000</td> </tr> <tr> <td>RC Patronal</td> <td>COP 600.000.000</td> </tr> </table>	PLO	COP 3.000.000.000	RC Contratist. Y Sub.	COP 1.500.000.000	RC Patronal	COP 600.000.000
PLO	COP 3.000.000.000						
RC Contratist. Y Sub.	COP 1.500.000.000						
RC Patronal	COP 600.000.000						
<b>Beneficiario:</b> Para el amparo de Responsabilidad Civil se consideran beneficiarios los terceros afectados.							
<b>Riesgo:</b> Clínicas, hospitales, centros médicos y de salud.	<b>Deducibles:</b> Demás eventos: 15% del valor de la pérdida, mínimo COP 1.564.000						
<b>Ubicación del siniestro:</b> Carrera 23 No. 49-30, Manizales, Caldas.							
<b>Tipo de siniestro:</b> Lesiones por accidente de subcontratista.	<b>Valor reclamado:</b>  <table> <tr> <td>RCE PLO</td> <td>COP 660.721.678</td> </tr> </table>	RCE PLO	COP 660.721.678				
RCE PLO	COP 660.721.678						
<b>Descripción del siniestro:</b> Empleado de un subcontratista del Asegurado cae desde una estructura, sufriendo lesiones personales.	<b>Indemnización Sugerida:</b>  <table> <tr> <td>RCE PLO</td> <td>COP 0</td> </tr> </table>	RCE PLO	COP 0				
RCE PLO	COP 0						

## CONTENIDO

INTRODUCCIÓN: .....	2
DESCRIPCIÓN DEL RIESGO: .....	2
ANTECEDENTES: .....	3
DESCRIPCIÓN DE LA RECLAMACIÓN: .....	8
CAUSA DEL SINIESTRO: .....	9
COBERTURA DE LA PÓLIZA: .....	9
RCE PLO: .....	10
RC Contratistas y Subcontratistas: .....	11
RC Patronal: .....	12
Análisis de Responsabilidad: .....	13
ALCANCE DE LA PÉRDIDA: .....	15
Salarios y Prestaciones Sociales: .....	15
Daño Emergente: .....	16
Lucro Cesante: .....	16
Daño Moral: .....	17
Daño a la Vida de Relación: .....	18
INDEMNIZACIÓN SUGERIDA: .....	18
SUBROGACION: .....	19
PROCEDIMIENTOS: .....	19

## INTRODUCCIÓN:

Nos referimos a las instrucciones que recibimos de la aseguradora *Allianz Seguros S. A.* (en adelante *Allianz*), con el fin de atender el aviso de siniestro presentado por el corredor de seguros *Anpro Seguros – Sra. Marybel Orozco Galeano – Gerente Técnica*, mediante el cual brinda traslado de la Demanda Laboral Ordinaria presentada por el apoderado del Sr. *Jesús Alexander Giraldo López* (en adelante el Sr. *Giraldo* o *Reclamante*) en virtud del accidente ocurrido el pasado 25 de octubre de 2018 en las instalaciones de la *Cruz Roja Colombiana Seccional Caldas* (en adelante *Cruz Roja* o el *Asegurado*).

El Sr. *Giraldo* fundamenta su demanda en el hecho de considerar que la ocurrencia del accidente es atribuible, a título de responsabilidad civil, al *Asegurado* puesto que en su concepto incumplió las normas de seguridad y salud en el trabajo. Así mismo que la *Cruz Roja* también es responsable de los salarios y prestaciones sociales del Sr. *Giraldo* en virtud de lo estipulado en el artículo 34 del Código Sustantivo de Trabajo.

Luego de recibir la asignación por parte de los aseguradores, procedimos con el análisis del acervo documental que acompaña la Demanda Laboral, evidenciando que las pretensiones planteadas no se encuentran debidamente acreditadas, así como tampoco los hechos constitutivos de responsabilidad en los cuales el Sr. *Giraldo* fundamenta su posición.

En consecuencia, hemos solicitado al corredor de seguros la información necesaria a fin de poder llevar a cabo un adecuado análisis de configuración de responsabilidad y liquidación de perjuicios, conforme a los parámetros legales y jurisprudenciales que regulan la materia. Para el 10 de mayo de 2022 recibimos la documentación solicitada.

En virtud de lo anterior, contamos con elementos suficientes que nos permiten emitir el presente Reporte Final de Ajuste

## DESCRIPCIÓN DEL RIESGO:

La *Cruz Roja Colombiana* es una institución privada de carácter humanitario, sin ánimo de lucro con el fin del desarrollo social y humanitario.



Para mayor información consultar su página Web: <https://www.cruzrojacolombiana.org/>

#### ANTECEDENTES:

Según se desprende de la información remitida, se identifica que la demanda fue interpuesta conforme a los siguientes hechos:

Se instaura Demanda Ordinaria Laboral en la ciudad de Manizales en donde se asigna al Juzgado 03 del Circuito Laboral de Manizales. Advanta en estudio del proceso a través de Rama Judicial logra evidenciar que el pasado 09 de mayo de 2022, las partes demandadas reciben notificación de la demanda.

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha inicia Término	Fecha finaliza Término	Fecha de Registro
2022-05-09	Auto de trámite	Notificadas hoy las entidades demandadas y la Procuraduría via electronica			2022-05-09
2022-02-08	Fijacion estado	Actuación registrada el 08/02/2022 a las 17:36:22.	2022-02-09	2022-02-09	2022-02-08
2022-02-08	Auto admite demanda				2022-02-08
2021-12-16	Reparto y Radicación	REPARTO Y RADICACION DEL PROCESO REALIZADAS EL jueves, 16 de diciembre de 2021	2021-12-16	2021-12-16	2021-12-16

Conforme a los hechos constatados tanto en la demanda, como en los documentos allegados por el *Asegurado*, se indica que el 25 de julio de 2018 el *Asegurado* suscribe un contrato de obra civil No. 053-2018 con el Contratista *Solimet S.A.S*, con una duración inicial de un (1) mes, con el objeto de diseño, fabricación y montaje de estructura metálica para la torre de telecomunicaciones en la *Cruz Roja* en la ciudad de Manizales.

Como garantía el Contratista se obligó a constituir las pólizas de seguro, en la cual se estipularon las siguientes coberturas:

- Póliza de cumplimiento en favor de entidades particulares, emitida por Aseguradora Confianza, en donde figura como asegurado y beneficiario la *Cruz Roja*.
- Póliza de Responsabilidad Civil derivada del cumplimiento del contrato de obra 053-2018 quien figura como Asegurado *Solimet S.A.S.*

Adicionalmente, la empresa *Solimet S.A.S.*, subcontrató al *Sr. Edier Iván Avila González* por intermedio del contrato de obra civil CTS18-0100, con el fin de llevar a cabo la obra correspondiente a la instalación de la estructura metálica para torre de comunicaciones de la *Cruz Roja Seccional Caldas*.

El 9 de enero de 2018, el *Sr. Jesús Alexander Giraldo López*, fue contratado por el Subcontratista *Sr. Edier Iván Avila González*, mediante contrato de trabajo verbal, para ejecutar tareas de soldadura en piso y en alturas que se requieran para la ejecución de las obras.

En virtud de lo anterior, el *Sr. Giraldo* comenzó a desempeñar las funciones en las instalaciones del *Asegurado* bajo la subordinación de su empleador, con el fin de llevar a cabo la obra correspondiente a la instalación de la estructura metálica para la torre de comunicaciones de la *Cruz Roja Seccional Caldas*.

El día de los hechos, mientras el *reclamante* sube a una cubierta a soltar las manillas, la teja se fractura cayendo desde una altura de ocho (8) metros sobre el suelo.

Debido a las lesiones sufridas por el *Sr. Giraldo* este queda en estado de inconsciencia y es trasladado a la clínica *San Marcel* en la ciudad de Manizales, Caldas.

Se extrae la siguiente información del informe de accidentes de trabajo por la ARL Colmena, lo siguiente:

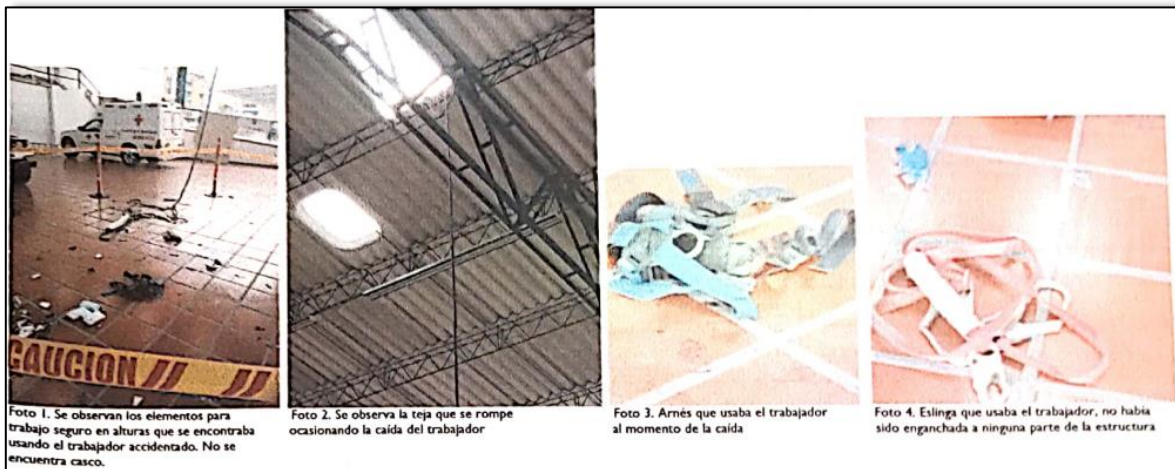
*“Presenta trauma en cabeza con sangrado abundante, fractura, trauma de tejidos blandos, de acuerdo al reporte de la atención prehospitolaria”*

Desde que ocurrió el accidente y según lo señalado en la demanda, la ARL Colmena prestó el servicio de rehabilitación y tratamiento integral.

Se desprende del informe de accidente de trabajo de la ARL Colmena, la siguiente descripción del accidente:

*“El día 25 de octubre, después que el señor Wilson Evelio finaliza el cambio del templete en la cubierta del Hall Central de la Cruz Roja de Manizales y descienda, el señor Jesús Alexander Giraldo López, jefe de montaje y coordinador de Trabajo Seguro en Alturas, quien labora para la empresa EDIER IVÁN ÁVILA GONZÁLEZ, sube a soltar las manillas en la cubierta y siendo las 2:10 pm, se rompe una teja y al no estar anclado, cae desde su propia altura aproximadamente de 8 metros”.*

#### Registro Fotográfico:



Dentro de las causas básicas para la ocurrencia del siniestro, la ARL detalló las siguientes:

- No se tomaron las medidas de seguridad, como uso de casco y anclaje por parte del trabajador para realizar la labor en la cubierta.
- Supervisión inadecuada – el trabajador accidentado es el responsable de las labores de supervisión, es el vigía SST y coordinador T.S.A de la empresa.
- No seguir el procedimiento establecido para trabajo seguro en alturas (existe un procedimiento para trabajo seguro en alturas, el cual fue socializado al personal y retroalimentado a través de capacitaciones. En la última capacitación del 17 de octubre de 2018, se hizo énfasis en la importancia de diligenciar correctamente el permiso de trabajo

en alturas antes de iniciar con la labor por parte del Coordinador de trabajo en alturas, este permiso no fue diligenciado).

- Las instalaciones no cuentan con líneas de vida horizontales o verticales ni puntos de anclaje fijos.

El empleador del Sr. Giraldo realizó la entrega de la dotación al empleado, actualizó el examen médico ocupacional con calificación de aptitud para realización de trabajo seguro en alturas, realizó el reentrenamiento para trabajo seguro en alturas para el 04 de abril de 2018, se dictó capacitaciones en temas de seguridad y salud en el trabajo, este último el 17 de octubre de 2018. Se realizaron inspecciones de obra y se informó al personal sobre la correcta forma al momento del descenso. Lo anterior consta en las actas diligenciadas por el empleador las cuales fueron firmadas por el Sr. Giraldo.

La Junta Nacional de Invalidez de Caldas, valoró las deficiencias del Sr. Giraldo estableciendo como pérdida de capacidad laboral del 39,53%, con fecha de estructuración el 18 de febrero de 2020.

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Fecha	Origen
T940	Secuelas de traumatismos que afectan múltiples regiones del cuerpo	Disminución de la agudeza auditiva unilateral, disminución de la agudeza visual por ceguera de un ojo, disminución de AMA de hombro y codo izquierdos		Accidente de trabajo

7. Concepto final del dictamen			
Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I			
Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales - Título II			24,83%
Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)			14,70%
Origen: Accidente	Riesgo: de trabajo		39,53%
Fecha declaratoria: 14/09/2020		Fecha de estructuración: 18/02/2020	

El Asegurado mediante el informe de investigación de accidente, reporta lo siguiente:

*“El jueves 25 de octubre de 2018 el trabajador Jesús Alexander Giraldo López, jefe de montaje, estaba sobre el techo (tejas) del parqueadero interno retirando las manilas que están venteando la torre; ya había retirado tres y al retirar la cuarta se quedó sin forma de amarrarse y al momento que se disponía a bajarse por la escalera ubicada en el patio posterior, se partieron dos tejas y presentó caída del techo, aproximadamente 8 metros de altura, presentando múltiples fracturas y sangrando, es atendido por personal de la Cruz Roja y remitido a la clínica San Marcel”.*

Sobre el análisis del accidente el *Asegurado* reporta como posibles causas las siguientes:

- Exceso de confianza, toda vez que la coordinadora de SST del subcontratista manifiesta que el trabajador accidentado es coordinador de trabajo seguro en alturas y no tenía el permiso diligenciado de trabajo seguro en alturas requerido para realizar dicha labor, a pesar de que el *Sr. Giraldo* contaba con el formato.
- Omitir el uso de equipo de protección personal, conforme a los registros fílmicos y las versiones que atendieron el evento, evidenciaron que el *Sr. Giraldo* no tenía casco.
- No seguir con el procedimiento establecido por el subcontratista para trabajo seguro en alturas.

Es oportuno mencionar que unos días antes del accidente se presentó un incidente similar con otro trabajador y la Coordinadora de Seguridad y Salud en el Trabajo de la *Cruz Roja*, solicitó de manera formal al Subcontratista, el *Sr. Edier Iván Avila González*, investigación del incidente y el plan de mejoramiento para poder realizar las labores de trabajo seguro en alturas en la *Cruz Roja*. No se dio cumplimiento a la petición del *Asegurado*, ni se informó sobre los trabajos realizados el 25 de octubre de 2018.

Buenos días señor Edier, con la presente solicito su gestión para la notificación e investigación y el plan de mejora del incidente laboral del señor Jose Dario Martinez Martínez, también el permiso de trabajo seguro en alturas del día de hoy y quién verificó las condiciones de seguridad para otorgar el permiso, según lo manifestado por el director de gestión del riesgo, el trabajador no tenía línea de vida.

En la inspección realizada, el andamio no se observa anclado a la estructura y no está demarcada ni señalizada el área, solicito por favor dar cumplimiento a todas las normas de Trabajo Seguro en Alturas, de no ser así, no se podrán realizar estas obras.

Agradezco su colaboración.

Cordialmente,

--  
MARÍA DEL ROCÍO GARCÍA MORALES  
Profesional en Salud Ocupacional  
Cruz Roja Colombiana Seccional Caldas  
Hospital Infantil Universitario "Rafael Henao Toro"  
Tel: 8810023 ext. 220

El *Asegurado* nos confirmó mediante correo electrónico, que el Subcontratista, el *Sr. Edier Iván Avila González*, no entregó los documentos exigidos de acuerdo a las normas de Trabajo Seguro en Alturas, las cuales exigen la implementación de medidas de evaluación y control de riesgos, que al no estar establecidas, no se podrán ejecutar este tipo de trabajos.

El *reclamante* presenta el pasado 8 de noviembre de 2021, derecho de petición dirigido a la *Cruz Roja*, solicitando información relevante frente a la existencia y representación legal e información de la contratación de la *Cruz Roja* frente a los contratistas.

En virtud de lo anterior, el *Asegurado* da respuesta, entregando información parcial de la entidad, no obstante, hace la claridad que en ningún momento se celebró un contrato con el *Sr. Edier Iván Avila González*, sino con *Solimet S.A.S.*

Con todo lo anterior el *reclamante* presenta secuelas producto del accidente de trabajo, lo cual también afectó a su grupo familiar (esposa, hija, madre y hermanos), razón por la cual inicia proceso laboral, solicitando indemnización por los perjuicios sufridos por él y su familia.

#### DESCRIPCIÓN DE LA RECLAMACIÓN:

Las pretensiones formuladas por el *reclamante* ascienden a COP 660.721.678 así:

- a. LUCRO CESANTE CONSOLIDADO:** por cuantía de DIECISIETE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$17.294.534.00).
- b. LUCRO CESANTE FUTURO:** por cuantía de CIENTO CINCUENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL CIENTO CUARENTA Y CUATRO PESOS MCTE (\$143.427.144.00).

**SEGUNDA:** Solicito respetuosamente se Condene en solidaridad a **EDIER IVÁN ÁVILA GONZÁLEZ, SOLIMET S. A. S.** y la **CRUZ ROJA COLOMBIANA SECCIONAL CALDAS** a reconocer y pagar los perjuicios inmateriales en la modalidad de daños morales en favor de los demandantes **JESÚS ALEXANDER GIRALDO LÓPEZ** en calidad de trabajador, **NATALY CAÑAS ZAPATA** en calidad de esposa del trabajador y **GLORIA LUZ LÓPEZ** en calidad de madre del trabajador, por el monto de 100 SMMLV para cada uno.

**TERCERA:** Solicito respetuosamente se Condene en solidaridad a **EDIER IVÁN ÁVILA GONZÁLEZ, SOLIMET S. A. S.** y la **CRUZ ROJA COLOMBIANA SECCIONAL CALDAS** a reconocer y pagar los perjuicios inmateriales en la modalidad de daños morales en favor de los demandantes **WILSON EVELIO GIRALDO LÓPEZ, LUZ MYRIAM GIRALDO LÓPEZ** y **JOHN FREDDY GIRALDO LÓPEZ** en calidad de hermanos del trabajador, por el monto de 50 SMMLV para cada uno.

Respecto al daño en la vida de relación el *reclamante* deja a criterio del juez laboral lo que considere pertinente.

#### CAUSA DEL SINIESTRO:

De acuerdo con la información recaudada por Advanta, se puede considerar que la causa del evento corresponde a un error de operación por parte del *Sr. Giraldo* en el desarrollo de las labores de mantenimiento de una cubierta en Hall Central de la *Cruz Roja de Manizales* y la falta de supervisión por parte de su empleador, lo cual ocasionó que el *Sr. Giraldo* cayera al vacío presentando varias lesiones.

#### COBERTURA DE LA PÓLIZA:

Hemos recibido de los Aseguradores la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 022265079 / 0.

Como Tomador y Asegurado de la póliza figura la sociedad *Cruz Roja Colombiana Seccional Caldas* identificada con NIT. 890.801.201-0

El periodo de cobertura de la póliza comprende desde las 00:00 horas del 15 de abril de 2018, hasta las 24:00 horas del 14 de abril de 2019. La modalidad de cobertura es por ocurrencia. Siendo que los hechos se registraron el 25 de octubre de 2018 el evento se encuentra dentro de la vigencia amparada.

El límite de responsabilidad de Predios, Labores y Operaciones cuenta con un valor asegurado de COP 3.000.000.000, el amparo de RC Contratistas y Subcontratistas independientes con un valor

asegurado COP 1.500.000.000 y el amparo de RC Patronal con un valor asegurado de COP 600.000.000.

El deducible estipulado en la póliza es 15% de la pérdida mínimo COP 1.564.000.

Dentro de los amparos que podrían verse afectados encontramos el de Predios Labores y Operaciones (PLO), RC Contratistas y Subcontratistas Independientes y del de RC Patronal. Sin embargo, procedemos con el análisis individual, con el fin de enmarcar el caso en el amparo adecuado.

### **RCE PLO:**

Este amparo es definido por la póliza en los siguientes términos.

*Descripción: Este seguro impone a cargo de LA COMPAÑIA la obligación de indemnizar los perjuicios descritos a continuación, que cause el ASEGURADO, con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra con relación a terceros, de acuerdo con la ley que sean consecuencia de un siniestro, imputable al asegurado.*

*Daños personales tales como lesiones corporales, enfermedades, muerte.*

*Perjuicios resultantes en una pérdida económica como consecuencia directa de los daños personales o materiales.*

*Daño moral, Perjuicios Fisiológicos y Daño a la vida en relación directamente derivados de una lesión corporal o daño material amparado por la póliza.*

No obstante lo anterior, este amparo cuenta con la siguiente exclusión de cobertura.

*Responsabilidad civil propia de los contratistas o subcontratistas al servicio del asegurado.*

En virtud de lo anterior, partiendo de la información recaudada, se determina que el hecho ocurrió por un acto u omisión atribuible al Subcontratista, el Sr. *Edier Iván Avila González*, en virtud de que no supervisó las actividades que se estaban adelantando, no garantizó que los sistemas y equipos de protección contra caídas estuvieran disponibles y no compartió los recursos técnicos o mecanismos de emergencia, disposiciones establecidas en la Resolución 1409 de 2012, en donde establece las obligaciones del empleador con sus trabajadores para realizar las tareas de trabajo en alturas:

Artículo 3º. Obligaciones del empleador. Todo empleador que tenga trabajadores que realicen tareas de trabajo en alturas con riesgo de caídas como mínimo debe:

3. *Cubrir las condiciones de riesgo de caída en trabajo en alturas, mediante medidas de control contra caídas de personas y objetos, las cuales deben ser dirigidas a su prevención en forma colectiva, antes de implementar medidas individuales de protección contra caídas. En ningún caso, podrán ejecutarse trabajos en alturas sin las medidas de control establecidas en la presente resolución;*

11. *Asegurar que cuando se desarrollen trabajos con riesgo de caídas de alturas, exista acompañamiento permanente de una persona que esté en capacidad de activar el plan de emergencias en el caso que sea necesario;*

Lo anterior, se pudo constatar en la investigación adelantada por la ARL y el informe emitido por el Asegurado.

En virtud de lo anterior, el caso no se encuentra amparado bajo la cobertura de RCE PLO.

#### **RC Contratistas y Subcontratistas:**

Este amparo es definido por la póliza en los siguientes términos:

*“Esta cobertura impone a cargo de LA COMPAÑÍA la obligación de indemnizar, hasta el valor asegurado indicado en los datos Identificativos de la póliza, los perjuicios que cause EL ASEGURADO con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra como consecuencia de labores realizadas a su servicio por contratistas o subcontratistas independiente.*

*Esta cobertura opera en exceso de las pólizas que los Contratistas y/o Subcontratistas deben tener vigentes con un mínimo de \$30.000.000 en caso de no tenerlas suscritas la cobertura opera en exceso de \$30.000.000.”*

Se define el concepto de Contratista y Subcontratista así:

*“Contratistas y/o Subcontratistas: Es toda persona natural o jurídica, quien en virtud de contratos o convenios de carácter estrictamente comercial, presta al Asegurado un servicio remunerado y bajo su dependencia y subordinación, y mientras se encuentra en el desempeño de las labores a su cargo”.*

En virtud de lo expuesto, se concluye que la responsabilidad de los hechos recae en cabeza del Subcontratista, el Sr. *Edier Iván Avila González*, verdadero empleador del *reclamante*, toda vez que se evidenció la falta de inspección de la estructura en donde iba el punto de anclaje de la línea de vida, falta de prevención para el uso de los elementos de protección para llevar a cabo la labor en alturas (ausencia de casco) y falta de supervisión de la labor llevada a cabo por el *reclamante*.

Es oportuno mencionar que, si bien es cierto el Sr. *Giraldo* fue contratado por el Sr. *Edier Iván Avila González*, mediante un contrato de trabajo verbal, obra en el expediente laboral pruebas que indican que el Subcontratista tenía afiliado al Sr. *Giraldo* con todas sus prestaciones sociales como su verdadero empleador.

En virtud de lo anterior, se concluye que el Sr. *Giraldo* no era un tercero sino un empleado del Subcontratista.

Además no existe ninguna relación de índole laboral entre el *reclamante* y el *Asegurado*, situación que será expuesta en el capítulo de análisis de responsabilidad.

En virtud de lo anterior, el amparo de RC Contratistas y Subcontratistas, no está llamado a afectarse

#### **RC Patronal:**

Este amparo es definido en los siguientes términos:

*Este amparo impone a cargo de LA COMPAÑÍA la obligación de indemnizar, hasta el valor asegurado indicado en los Datos Identificativos de la póliza, los perjuicios que cause el ASEGURADO con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra por muerte o lesiones corporales de sus empleados como consecuencia directa de accidentes de trabajo.*

*La cobertura del presente anexo opera única y exclusivamente en exceso de las prestaciones laborales señaladas para tales eventos, de conformidad con el Artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, en el exceso del Seguro Social, en exceso del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, y aún en exceso de cualquier otro seguro individual o colectivo de los empleados.*

Al respecto, la póliza define el concepto empleado como:

*“...toda persona que mediante contrato de trabajo presta al Asegurado un servicio personal, remunerado y bajo su dependencia o subordinación, y mientras se encuentra en el desempeño de las labores de su cargo.”*

Bajo esta perspectiva, y teniendo en cuenta que en la información aportada hasta la fecha se menciona que el Sr. Giraldo no era empleado del Asegurado, consideramos que este amparo no será el llamado a afectarse.

### **Análisis de Responsabilidad:**

Ahora bien, teniendo en cuenta que en la Demanda Laboral se menciona que el Asegurado también es responsable de los salarios, prestaciones sociales e indemnización en virtud de lo dispuesto por el artículo 34 del Código Sustantivo de Trabajo (CST), procedemos con el análisis en los siguientes términos:

El artículo 34 del CST dispone:

*“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. <Artículo modificado por el artículo 3o. del Decreto 2351 de 1965. El nuevo texto es el siguiente:>*

*“1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*“2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.”*

Nótese que, en virtud de lo dispuesto por la norma anterior, el Contratante es solidariamente responsable con el Contratista o Subcontratista de los salarios, prestaciones sociales e

indemnizaciones de los empleados de estos últimos, siempre y cuando el objeto de la actividad a desarrollar no sea extraño a las actividades normales del Contratante.

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta que la actividad de la *Cruz Roja* no guarda relación alguna con procesos de soldadura, corte, pintura, instalación y montaje de estructuras y cubiertas metálicas, sino que su actividad se enmarca dentro de la atención, prevención, intervención y asistencia de los derechos humanos, el Derecho Internacional Humanitario y los Principios Fundamentales del Movimiento Internacional de la *Cruz Roja*, se concluye que la mencionada norma no es aplicable.

Adicional a lo anterior, la *Cruz Roja Colombiana Seccional Caldas*, podrá desarrollar acciones en las siguientes áreas de conformidad a los estatutos nacionales:

- |  |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Salud y Asistencia a la comunidad.</li> <li>2) Principios y valores.</li> <li>3) Gestión en materia de riesgos, (reducción, respuesta y recuperación en desastres).</li> <li>4) Programas de Educación y Formación.</li> <li>5) Bienestar y Desarrollo Comunitario.</li> <li>6) Organizaciones y Programas especiales para el fortalecimiento económico.</li> <li>7) Las demás que establezca la Junta Directiva Nacional, o Seccional de acuerdo con las necesidades regionales y cambiantes del país.</li> </ol> |
|--|

Frente a la posibilidad que exista una responsabilidad solidaria laboral en accidentes de trabajo por actividades conexas, la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, estableció criterios con el fin de definir cuando una actividad es considerada conexa y cuando se podrá aplicar algún tipo de responsabilidad solidaria derivada del artículo 34 del CST:

- El contratista y el beneficiario de la obra deben cumplir con labores idénticas, los trabajos deben coincidir con el propósito de la empresa.
- La norma hace referencia a actividades normales del negocio que van encaminadas a la explotación del objeto social.
- No se puede tener en cuenta como labores conexas todas las necesarias para la operación de la beneficiaria final, sino que guarden una relación con el servicio que presta la beneficiaria.

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, SL7789-2016.

Así las cosas, al no configurarse una responsabilidad solidaria laboral el amparo de RC Patronal no está llamado a operar.

### **Conclusión:**

En conclusión, con la información recaudada a la fecha y teniendo en cuenta el análisis efectuado bajo la póliza en referencia y el análisis de responsabilidad, encontramos que el evento no se encuentra cubierto, razón por la cual, sugerimos presentar carta de objeción debido a que no procede la cobertura.

### **ALCANCE DE LA PÉRDIDA:**

En un principio queremos aclarar que la recomendación que daremos a continuación se brinda únicamente a manera informativa y preventiva en caso de que a futuro surjan nuevos elementos que permitan evidenciar responsabilidad a cargo del *Asegurado*:

### **Salarios y Prestaciones Sociales:**

Como ha quedado mencionado con anterioridad, teniendo en cuenta que la actividad de la *Cruz Roja* no guarda relación alguna con procesos de mantenimiento o reparaciones, sino que su actividad se enmarca en la atención, prevención, intervención y asistencia de los derechos humanos, el Derecho Internacional Humanitario y los Principios Fundamentales del Movimiento Internacional de la Cruz Roja, la norma invocada por el *Sr. Giraldo* (art. 34 CST) no es aplicable.

Así las cosas, al no configurarse una responsabilidad de carácter patronal, el *Asegurado* no está obligado al pago de salarios o prestaciones sociales.

### **Perjuicios Patrimoniales**

De acuerdo con el artículo 1614 del Código Civil, que se aplica tanto en la responsabilidad contractual como en la extracontractual, los perjuicios patrimoniales o materiales se dividen en daño emergente y lucro cesante.

### **Daño Emergente:**

Teniendo en cuenta que no se formula reclamación alguna por este concepto, el mismo no será tenido en cuenta en la liquidación de perjuicios.

### **Lucro Cesante:**

Para efectos de la estimación de la pérdida en este caso, se propone la siguiente liquidación del Lucro:

Lucro Cesante Consolidado <sup>2</sup> tomando como base el salario mínimo y aplicando una tasa de interés del 6% anual:

$$LC \text{ Cons} = i * \frac{((1+0,004867)^p - 1)}{0,004867} = \text{COP } 31.192.058$$

<b>Lucro Cesante Consolidado</b>		
<b>Parámetros</b>	<b>Datos</b>	<b>Observación</b>
Fecha de Siniestro	25/10/2018	
Fecha estructuración PCL	18/02/2020	
Ingreso Inicial	1.200.000,00	
Ingreso Actualizado	1.600.000,00	
25% Factor Prestacional	400.000,00	
Ingreso Liquidación	2.000.000,00	
Meses Consolidados	16,03333333	
Días Consolidados	481	
Base 1 fórmula	1	
Base 2 fórmula	0,004867	
Desarrollo No 1	0,080955045	
Desarrollo No 2	16,63345893	
Valor TOTAL	33.266.917,86	
Valor diario	69.161,99	
EPS asume 66% - Prim 90 días	-	
EPS asume 50% - Dsps 90 días	2.074.859,74	
<b>Valor a Indemnizar</b>	<b>31.192.058,12</b>	

<sup>2</sup> El Lucro Cesante se calcula con las fórmulas expuestas según Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, en donde i es el ingreso, p son los meses pasados y f son los meses futuros.

Lucro cesante futuro

$$LC \text{ Futuro} = i * \frac{((1+0,004867)^f - 1)}{0,004867 * (1 + 0,004867)^f} = \text{COP } 152.624.945$$

Lucro Cesante Futuro		
Parámetros	Datos	Observación
Fecha Estructuración PCL	18/02/2020	
Fecha de Liquidación	26/05/2022	
Espectativa de vida en meses	594,00	27 años
Ingreso Inicial	1.200.000,00	
Ingreso Actualizado	1.600.000,00	
25% Factor Prestacional	400.000,00	
Ingreso Liquidación	2.000.000,00	
Espectativa de vida en meses	578,00	
Días Consolidados	17340	
Base 1 fórmula	1	
Base 2 fórmula	0,004867	
Desarrollo No 1	15,55	
Desarrollo No 2	0,08	
Desarrollo No 3	193,05	
Valor TOTAL	386.099.026,47	
PCL	39,53%	
Valor a Indemnizar	152.624.945,16	

### Perjuicios Extrapatrimoniales

#### **Daño Moral:**

Desciendo al caso que nos ocupa, resaltamos que los perjuicios morales, se estiman partiendo de los topes que ha fijado la Corte Suprema de Justicia a la luz de la indemnización integral para quienes están legitimados en relación al vínculo con la víctima.

Al respecto relacionamos las principales decisiones en tal sentido:

1. Junio 21 de 2017: Se reconoce indemnización por perjuicio moral de COP 30.000.000. Sentencia Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Radicado: 40457 Magistrada ponente: Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

2. Noviembre 14 de 2018: Se reconoce indemnización por perjuicio moral de COP 5.000.000. Sentencia Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Radicado: 58847 Magistrado ponente: Jorge Mauricio Burgos Ruiz.
3. Julio 14 de 2021: Se reconoce indemnización por perjuicio moral de COP 36.341.040. Sentencia Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Radicado: 80360 Magistrado ponente: Jorge Prada Sánchez.

En virtud de lo expuesto, y partiendo del escenario de configuración de una pérdida de capacidad laboral, consideramos que el perjuicio moral se puede fijar en los siguientes términos:

Reclamante	SMMLV	COP
Jesús Alexander Giraldo López (Lesionado)	20	20.000.000,00
Nataly Cañas Zapata (esposa)	10	10.000.000,00
Leila Giraldo Cañas (hija)	10	10.000.000,00
Gloria Luz López (madre)	10	10.000.000,00
Wilson Evelio Giraldo López (hermano)	5	5.000.000,00
Luz Myriam Giraldo López (hermana)	5	5.000.000,00
Jhon Freddy Giraldo López (hermano)	5	5.000.000,00
<b>Total</b>		<b>65.000.000,00</b>

#### **Daño a la Vida de Relación:**

Como sustento de este perjuicio se estima una liquidación en **COP 20.000.000** en favor del Sr. *Giraldo*, partiendo de la pérdida de capacidad laboral por el 39.53%

#### **INDEMNIZACIÓN SUGERIDA:**

En virtud de lo expuesto a lo largo del presente Reporte y pese a nuestros valores expuestos en el capítulo de alcance de la pérdida, proponemos presentar objeción formal por parte de la Aseguradora, toda vez que consideramos que estamos frente a un caso de exclusión bajo la luz de la póliza. En caso de que se llegue acreditar debidamente el hecho y su cuantía por parte de los involucrados, se estaría revisando dicha documentación, a solicitud de la Aseguradora a fin de proceder de conformidad.

**SUBROGACION:**


Los Aseguradores, por ministerio de la Ley, son titulares de los derechos de subrogación, sin embargo, en el presente caso no se generan los mencionados derechos por cuanto no se recomienda indemnización alguna.

**PROCEDIMIENTOS:**

Como ha sido informado, el presente Reporte se emite con el fin de brindar a los Aseguradores una visión integral de las circunstancias que rodearon el caso, así como de la estimación de pérdidas. No obstante, de acuerdo con nuestro concepto emitido en el análisis de responsabilidad, sugerimos la Compañía presentar carta de objeción.

Confiamos en que la información contenida en este reporte les permita entender las circunstancias de ocurrencia del siniestro. Con mucho gusto recibiremos sus comentarios u observaciones relacionados con cualquier aspecto mencionado en este Reporte y estaremos a su disposición para suministrar información adicional en caso de que lo consideren necesario.

En nombre y representación de,  
**ADVANTA GLOBAL SERVICES**



**Carlos Garcés**  
Director



**Odair Espitia**  
Loss Adjuster - Lawyer