

Señores.  
CONSEJO DE ESTADO  
Magistrado ponente: GUILLERMO SÁNCHEZ LUQUE  
E. S. D.

REFERENCIA. REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE. LUZ MERY GALLEGO Y OTROS  
DEMANDADOS. MUNICIPIO DE CALI – SECRETARIA DE  
INFRAESTRUCTURA y VALORIZACIÓN, y LUIS  
FERNANDO RAMÍREZ BUENAVENTURA

RADICACIÓN. 2010-1774

FREDY OSPINA OREJUELA, mayor y vecino de la ciudad de Cali, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en calidad de apoderado judicial de la parte DEMANDANTE dentro del proceso en referencia, estando dentro del término legal, me permito PRESENTAR ALEGATOS DE CONCLUSIÓN, de la siguiente forma:

La Sentencia del 23 de septiembre de 2020, del TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA SALA DE DECISIÓN, resolvió en sus ordinales PRIMERO y SEGUNDO declarar no probadas las excepciones propuestas por los demandados, y DECLARAR civil, administrativa, patrimonial y solidariamente responsables al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y al señor LUIS FERNANDO RAMÍREZ BUENAVENTURA de los perjuicios ocasionados por la muerte del joven YONNY FAJARDO GALLEGO ocurrido el primero de diciembre de 2008. Sobre estos puntos mostramos nuestra conformidad, pues la relación de causalidad entre la conducta del MUNICIPIO DE CALI y de su CONTRATISTA LUIS FERNANDO RAMÍREZ BUENAVENTURA, y el daño causado a los actores se evidencia en la secuencia de fallas e incumplimiento a lo pactado en el contrato N° 4151.1.14.07.071.2008 cuyo objeto era el “MANTENIMIENTO DE LA VÍA SIN PAVIMENTAR CORREGIMIENTO EL HORMIGUERO ALEDAÑO AL COLEGIO PIO XII COMUNA 52”.

El daño causado a la familia compuesta por LUZ MERY GALLEGO CANO, Madre, LUIS EDUARDO FAJARDO TRUJILLO, Padre, BRAYAN FAJARDO GALLEGO, Hermano, y HEIDI JULIETH FAJARDO GALLEGO, Hermana está plenamente probado con todas las pruebas practicadas y así lo logró determinar el TRIBUNAL.

Por otra parte, el Tribunal mediante la misma sentencia liquidó los perjuicios, sobre los cuales versa nuestra inconformidad, de la siguiente forma:

TERCERO:

INDEMNIZACIÓN POR PERJUICIOS MATERIALES	CONSOLIDADO	FUTURO	TOTAL MATERIALES
LUZ MERY GALLEGO CANO	\$88.640.935	\$76.954.798	\$165.595.733
LUIS EDUARDO FAJARDO TRUJILLO	\$88.640.935	\$64.634.672	\$153.275.607
TOTAL INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS MATERIALES	\$177.281.869	\$141.589.470	\$318.871.339

CUARTO: CONDENAR al Municipio de Santiago de Cali y al señor LUIS FERNANDO RAMÍREZ BUENAVENTURA a pagar, a título de indemnización de perjuicios morales, cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes a Luz Mery Gallego Cano, en calidad de madre, y, a Luis Eduardo Fajardo Trujillo, en calidad de



padre; y cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes a Brayan Fajardo Gallego, en calidad de hermano, y, Heidi Yulieth Fajardo Gallego, en calidad de hermana.

Ahora bien, manifiesta el Tribunal que toma en cuenta el salario mínimo ya que no se probó de parte de los demandados cual era el ingreso que tenía su trabajador fallecido. Todo esto fue imposible hacerlo por el **DOLO CIVIL** del **CONTRATISTA LUIS FERNANDO RAMÍREZ BUENAVENTURA**, ya que de una parte se negó sistemáticamente a presentar al proceso a su empleado encargado de la obra, **MAESTRO DE CONSTRUCCIÓN GRACILIANO QUIÑÓNEZ**, para que declarara dentro del proceso y diera las explicaciones del porqué de su contratación, de sus condiciones laborales, del salario pactado y demás aspectos que necesitaban conocerse dentro del proceso, y de otra para que explicara su conducta temeraria al permitir que el trabajador **YONNY FAJARDO** se pegara de los cables de la energía, para poner a funcionar la mezcladora.

Tal como se expresó en la demanda, **YONNY FAJARDO** era estudiante de electricidad, no era técnico electricista graduado como pretendió presentarlo, de mala fe, el apoderado del **CONTRATISTA**, a efecto de atribuirle a él la responsabilidad de los hechos, título que sí habría adquirido de no ser por la irresponsabilidad del **CONTRATISTA LUIS FERNANDO RAMÍREZ BUENAVENTURA**, quien con su conducta truncó la vida de **YONNY FAJARDO** y causó enormes daños a toda su familia. Esta circunstancia, ser estudiante de electricidad, fue tenida en cuenta por este demandado para contratarlo y así lo acepta al contestar la demanda en el Hecho 5.1., cuando dice que lo contrató por “*que adelantaba estudios de Técnico de Ingeniería y electricidad...*”,

Es por esto que la **INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS Y FUTUROS A TÍTULO DE LUCRO CESANTE**, no debe tomarse sobre la base de un salario mínimo.

Si el encargado de la obra, **MAESTRO DE CONSTRUCCIÓN GRACILIANO QUIÑÓNEZ**, hubiera declarado, se habría probado que el salario de su trabajador era muy superior al tomado en cuenta para la citada liquidación de perjuicios. La culpa, y más allá el dolo civil, que se establecen por la no presentación del citado **GRACILIANO QUIÑÓNEZ** a declarar, no puede beneficiar a quien propició esta circunstancia. Hago ver que ante la imposibilidad que tuve de hacer que declarara el Señor Quiñónez, solicité al despacho que ordenara al demandado que lo hiciera presentar, cosa que no se pudo hacer.

Sobre este punto señala el artículo 280 del C. G. del P., que:

*“La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.”* (Resaltado y subrayado es mío)

Hubo allí omisión del fallador de primera instancia.

En cuanto a la liquidación de **PERJUICIOS MORALES**, mi inconformidad se basa en dos aspectos:

1. Considero que la sentencia de unificación del Consejo de Estado, (expediente 26.251) no debe ser utilizada en este caso, ya que esta sentencia de unificación es de fecha 28 de agosto de 2014, cuando la presentación de la demanda que nos ocupa es del año 2010, por hechos acaecidos en el año 2008. Es por esto que, al momento de liquidar



los perjuicios, tanto materiales como morales, se debe hacer de conformidad a nuestra petición, hasta la suma de 500 salarios mínimos mensuales vigentes al momento de su pago.

2. El valor del salario no debe ser el mínimo, sino en una mayor cantidad, ya que, tal como se expresó anteriormente, el salario por el cual fue contratado el difunto fue superior, y no se pudo probar por la reticencia de la parte demandada en presentar al testigo GRACILIANO QUIÑÓNEZ. Adicional, porque está probado que el fallecido **YONNY FAJARDO** era una persona con ambiciones académicas, estudiaba para llegar a ser técnico en electricidad, lo cual lo hubiera llevado en su vida profesional a obtener remuneraciones muy superiores al salario mínimo legal mensual. Esto, como se dijo anteriormente, fue lo que motivó la contratación del trabajador por parte de LUIS FERNANDO RAMÍREZ.

En lo que tiene que ver con el **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN**, que en la actualidad se cataloga como daño a la salud, hago ver que **YONNY FAJARDO** falleció en el año 2008 y se presentó la demanda se presentó en el año 2010, cuando se tomaban en cuenta los aspectos mencionados como sustento para solicitar dicha condena, tales como la disminución de los placeres de la vida como consecuencia de los perjuicios ocasionados a **LUZ MERY GALLEGU CANO, Madre, LUIS EDUARDO FAJARDO TRUJILLO, Padre, BRAYAN FAJARDO GALLEGU, Hermano, y HEIDI JULIETH FAJARDO GALLEGU, Hermana**, que deben ser apreciados de manera independiente de los perjuicios morales y materiales, que corresponden a una indemnización integral por la mengua de las posibilidades de realizar aquellas actividades que cotidianamente cumplían, pues con Los ingresos que por las distintas actividades que realizaba el difunto, se aportaba una entrada económica significativa al grupo familiar.

Es tan válido lo anterior que la misma ley de contratación estatal, ley 80 de 1993, a la cual deben someterse este tipo de contratos, determina y exige que las pólizas deben cubrir los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, incluyendo perjuicios de tipo moral, fisiológicos y de vida de relación, solicitados en su oportunidad. En cumplimiento de ello es que la póliza de responsabilidad civil extracontractual #1005471 del 11 de diciembre de 2008, vigente hasta el día 20 de mayo de 2009, contratada con la **COMPAÑÍA DE SEGUROS LA PREVISORA**, suministrada por el MUNICIPIO DE CALI, amparaba el riesgo de **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN**. Lo anterior aplica también para la póliza de seguro suministrada por LUIS FERNANDO RAMÍREZ y expedida por LIBERTY SEGUROS.

Y es que **YONNY FAJARDO GALLEGU** no era un desarraigado, un indigente, que el día de los hechos fue a pedir trabajo. Todo lo contrario, era un muchacho de buenas costumbres, con ambiciones y buena presentación personal, tal como se evidenció en el levantamiento del cadáver donde, entre otros aspectos se deja constancia de lo anterior, cuando se dice que tenía buena salud y que era una persona cuidada, y fue el **MAESTRO DE CONSTRUCCIÓN GRACILIANO QUIÑÓNEZ**, vecino de la familia de **YONNY FAJARDO**, quien por ese conocimiento lo contrató.

Tanto el informe pericial de necropsia N° 2088010176001002612 emitido por Medicina Legal y Ciencias Forenses, como la **INSPECCIÓN TÉCNICA A CADÁVER FPJ-10**, N° de Acta 760016000193200810963, dan certeza acerca de la buena salud que tenía el occiso, y deja ver que él estaba vestido con una camiseta, con un jean y con unas botas que el mismo se proveyó porque el contratista no entregó los uniformes adecuados para desarrollar el trabajo. Igualmente, quedó establecido en los citados documentos que el occiso era una persona de "*Aspecto cuidado*"

El daño causado a la familia compuesta por **LUZ MERY GALLEGU CANO, Madre, LUIS EDUARDO FAJARDO TRUJILLO, Padre, BRAYAN FAJARDO GALLEGU,**



Hermano, y **HEIDI JULIETH FAJARDO GALLEGO**, **Hermana** está plenamente probado con todas las pruebas practicadas.

Solicito respetuosamente al Consejo de Estado, modificar las declaraciones y condenas proferidas por el fallador de primera instancia, en lo que tiene que ver con el motivo de mi inconformidad, así:

Que se condene a los demandados **LUIS FERNANDO RAMÍREZ BUENAVENTURA** y al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA y VALORIZACIÓN**, y a las aseguradoras **COMPAÑÍA DE SEGUROS LA PREVISORA S. A.**, y **COMPAÑÍA LIBERTY S. A.**, a reconocer y pagar a **LUZ MERY GALLEGO CANO** y **LUIS EDUARDO FAJARDO TRUJILLO** en calidad de afectados, por conducto de su apoderado o a quien sus derechos representen al momento del fallo, las siguientes sumas de dinero:

Por Concepto de **PERJUICIOS MORALES**:

Para resarcir a la familia del fallecido **YONY FAJARDO GALLEGO**, constituida por la señora madre **LUZ MERY GALLEGO CANO**, por su padre el señor **LUIS EDUARDO FAJARDO TRUJILLO**; y sus hermanos, los menores **BRAYAN FAJARDO GALLEGO** y **HEIDI JULIETH FAJARDO GALLEGO**, conforme se comprueba con los respectivos Registros Civiles de nacimiento, por los daños sicológicos traducidos en la angustia y zozobra sufridos por la nueva situación a que quedaron sometidos por la falta de su hijo y hermano después del accidente sufrido en el que perdió la vida, que les implicaba no poder contar con el ingreso económico que este percibía por su trabajo y que les ayudaba para el sustento de su hogar, situación que les permite solicitar el reconocimiento de **PERJUICIOS MORALES**, para cada uno de ellos, así:

4

<b>LUZ MERY GALLEGO CANO</b> , mensuales legales vigentes	Madre 500 salarios mínimos
<b>LUIS EDUARDO FAJARDO TRUJILLO</b> , mensuales legales vigentes	Padre 500 salarios mínimos
<b>BRAYAN FAJARDO GALLEGO</b> , mínimos mensuales legales vigentes	Hermano 500 salarios
<b>HEIDI JULIETH FAJARDO GALLEGO</b> , mínimos mensuales legales vigentes	Hermana 500 salarios

Por concepto de **PERJUICIOS MATERIALES** los cuales comprenden:

**A) DAÑO EMERGENTE:**

El valor del seguro de vida que le pagaría una compañía de seguros legalmente establecida teniendo en cuenta el valor mínimo de las primas regularmente aceptadas.

**B) LUCRO CESANTE** (Arts. 1613 y 2341 del C. C.):

El valor en moneda legal colombiana que tase el perito por el rendimiento del difunto **YONY FAJARDO GALLEGO** en su vida probable, de acuerdo con las tablas consolidadas de las Aseguradoras reconocidas legalmente.

Las sumas de dinero a reconocer solidariamente por parte del señor **LUIS FERNANDO RAMÍREZ BUENAVENTURA** y **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA y VALORIZACIÓN** a los afectados **LUZ MERY GALLEGO CANO** y **LUIS**



**EDUARDO FAJARDO TRUJILLO** se actualizarán de acuerdo con las fórmulas matemáticas tradicionalmente acogidas.

Por cuanto, como ha quedado probado a lo largo del proceso, si ha existido mala fe por parte de los demandados, como fue la no presentación al proceso del testigo, **MAESTRO DE CONSTRUCCIÓN, GRACILIANO QUIÑÓNEZ PIDO** Condenar a **LUIS FERNANDO RAMÍREZ BUENAVENTURA** y al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA y VALORIZACIÓN** al reconocimiento y pago de los gastos y costas procesales, incluidos los honorarios de abogado.

**PERJUICIOS POR DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN:**

Aceptado por la doctrina y la jurisprudencia, equivalente a la disminución de los placeres de la vida como consecuencia de los perjuicios ocasionados a **LUZ MERY GALLEGO CANO**, Madre, **LUIS EDUARDO FAJARDO TRUJILLO**, Padre, **BRAYAN FAJARDO GALLEGO**, Hermano, y **HEIDI JULIETH FAJARDO GALLEGO**, Hermana, que deben ser apreciados de manera independiente de los perjuicios morales y materiales, que corresponden a una indemnización integral por la mengua de las posibilidades de realizar aquellas actividades que cotidianamente cumplían, pues con Los ingresos que por las distintas actividades que realizaba el difunto, se aportaba significativamente una entrada económica al grupo familiar, solicitando reconocer a cada uno de los demandantes, las siguientes sumas:

<b>LUZ MERY GALLEGO CANO</b> , mensuales legales vigentes	Madre	500	salarios mínimos
<b>LUIS EDUARDO FAJARDO TRUJILLO</b> , mensuales legales vigentes	Padre	500	salarios mínimos
<b>BRAYAN FAJARDO GALLEGO</b> , mínimos mensuales legales vigentes	Hermano	500	salarios
<b>HEIDI JULIETH FAJARDO GALLEGO</b> , mínimos mensuales legales vigentes”.	Hermana	500	salarios

Hago ver que no solamente el contratista **LUIS FERNANDO RAMÍREZ** incumplió lo establecido en el contrato, tal como lo expreso en las páginas 3 y siguientes de la demanda, (ver las notas allí escritas), sino que también el **MUNICIPIO DE CALI** incurrió en múltiples fallas, especialmente por no hacer una adecuada interventoría, vigilancia y seguimiento a la obra contratada por intermedio de las respectivas auditorías e interventorías, por lo que no puede alegar ahora que solamente el contratista debe responder por la totalidad de daños ocasionados a los demandantes.

**EL MUNICIPIO DE CALI** no hizo cumplir al contratista todo lo pactado en el contrato de obra pública # 4151.1.14.07.071 de septiembre 19 de 2008, por lo que deberá responder, solidariamente, por los daños y perjuicios ocasionados, sin ningún tipo de restricción para dicho pago.

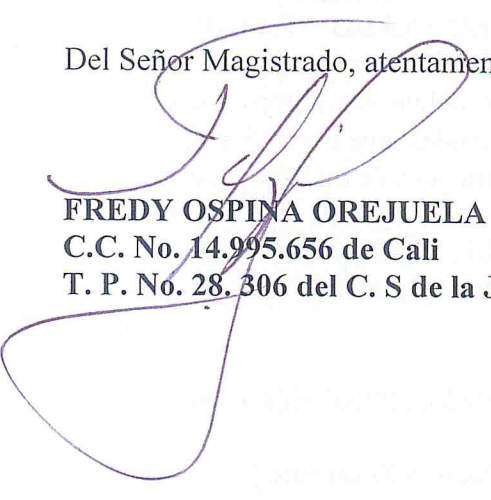
Es por lo anterior, que solicito respetuosamente que se **CONFIRME LA SENTENCIA** en lo que tiene que ver con el ordinal **PRIMERO** del **RESUELVE**, declarar no probadas las excepciones propuestas por los demandados y llamados en garantía, al igual que lo decidido en el ordinal **SEGUNDO**, cuando se declara civil, administrativa, patrimonial y solidariamente responsables al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** y al Señor **LUIS FERNANDO RAMÍREZ**.

Solicito **REVOCAR parcialmente** la sentencia en lo que tiene que ver con los ordinales **TERCERO** y **CUARTO**, en cuanto a la fijación del salario mínimo legal mensual vigente

como referencia para liquidar los perjuicios allí determinados, y los montos de los perjuicios materiales, y el ordinal SÉPTIMO que niega las demás pretensiones de la demanda, específicamente el DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN, por lo expresado en este escrito.

En su debida oportunidad, al presentar el **RECURSO DE APELACIÓN**, hice los reparos correspondientes a la sentencia, y expresé de manera concreta por qué debería confirmarse, en lo relativo a la responsabilidad de los demandados, para lo cual hice ver los motivos por los cuales debe ser ratificada la sentencia en dicho sentido, y ahora me permito reiterar lo allí expuesto en las páginas 4 y siguientes, para que dichos argumentos sean tenidos en cuenta por el Honorable Consejo de Estado al momento de modificar la sentencia, argumentos que se desprenden de la práctica de las pruebas aportadas al proceso. Igualmente, forma parte de estos alegatos de conclusión los presentados ante el Tribunal Contencioso Administrativo y los hechos de la demanda, que fueron probados en su totalidad en el curso del proceso.

Del Señor Magistrado, atentamente,



**FREDY OSPINA OREJUELA**  
C.C. No. 14.995.656 de Cali  
T. P. No. 28.306 del C. S de la J.