



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS


JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA (CAQUETA)
Ciudad.

Referencia:	DEMANDA CIVIL DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL
Demandantes:	Selmira Medina Carvajal Deisy Yohana Castro Medina Edwin Castro Medina John Edward Castro Medina
Demandado:	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA "BBVA COLOMBIA" NIT. 860003020-1

HÉCTOR REPIZO RAMIREZ, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 83.090.744 de Campoalegre (Huila), portador de la Tarjeta Profesional número 131.090 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando conforme al poder conferido por la señora **SELMIRA MEDINA CARVAJAL**, identificada con la cédula de ciudadanía número 26.630.174 de Belén de los Andaquies (Caquetá), **DEISY YOHANA CASTRO MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.117.524.114 de Florencia (Caquetá), **EDWIN CASTRO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía número 6.804.556 de Florencia (Caquetá) y **JHON EDWAR CASTRO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía número 17.689.221 de Florencia (Caquetá), en su calidad de cónyuge y herederos del señor **MIGUEL ANGEL CASTRO URQUINA** (QEPD), quien en vida se identificara con la cédula de ciudadanía número 17.632.268 de Florencia (Caquetá), presento **demanda ordinaria civil de responsabilidad contractual** en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** distinguido con Número de Identificación Tributaria (NIT) 800.240.882, y **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA "BBVA COLOMBIA" NIT. 860003020-1** conforme a los siguientes:

I. LAS PARTES

DEMANDANTES: ELMIRA MEDINA CARVAJAL, identificada con la cédula de ciudadanía número 26.630.174 de Belén de los Andaquies (Caquetá), **DEISY YOHANA CASTRO MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.117.524.114 de Florencia (Caquetá), **EDWIN CASTRO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía número 6.804.556 de Florencia (Caquetá) y **JHON EDWAR CASTRO MEDINA, correos:**

320 306 0653 

repizoabogados@gmail.com 

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza 



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

DEMANDADOS:

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. distinguido con Número de Identificación Tributaria (NIT) 800.240.882, quien puede ser notificado en la siguiente dirección electrónica: con domicilio en la Carrera 7 No. 71-52 Torre A Piso 12 de Bogotá D.C., correo electrónico clientes@bbvaseguros.com.co; defensoria.bbvacolombia@bbva.com.co; defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co;

BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA "BBVA COLOMBIA" NIT. 860003020- quien puede ser notificado en la siguiente dirección electrónica: notifica@bbva.com.co; notifica.co@bbva.com, sede principal Carrera 9 No. 72-21 Piso 10 de Bogotá D.C.

II. HECHOS

PRIMERO. El señor **Miguel Ángel Castro Urquina** quien en vida se identificara con la cédula de ciudadanía número 17.632.268 de Florencia (Caquetá), celebró tres contratos de mutuo con el **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.**, siendo suscritos a su vez, las respectivas pólizas de seguro de vida de deudor, como a continuación se relaciona:

1. Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000358143 certificado No. 00130158614013568763 que asegura la obligación No. 0013-0158-009619255233 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado por \$80.000.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)". La póliza se emitió el 10 de febrero de 2020.
2. Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000365995 certificado No. 00130158624014613659 que asegura la obligación No. 0013-0158-009619551458 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado de \$85.200.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)". La póliza se emitió el 10 de marzo de 2020.
3. Póliza Seguro Vida Deudor Número 022150000582935 certificado No. 00130158644014659371 que asegura la obligación No. 0013-0158-009619663691 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor

320 306 0653 

repizoabogados@gmail.com 

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza 



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

asegurado de \$80.000.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)". La póliza se emitió el 18 de marzo de 2020.

SEGUNDO. El señor Miguel Ángel Castro Urquina, de acuerdo al Registro Civil de Defunción con Indicativo Serial número 09526692 de la Notaria Segunda del Círculo Notarial de Florencia, falleció el 31 de julio de 2020, cuya causa de muerte fue por Covid-19.

TERCERO. Ante la existencia del siniestro, mediante petición del 14 de agosto de 2020 y reiteración del 8 de octubre de 2020, la señora Selmira Medina Carvajal, en su calidad de cónyuge supérstite y los señores Deisy Yohana Castro Medina, Edwin Castro Medina y John Edward Castro Medina, en su calidad de hijos y herederos del señor Miguel Ángel Castro Urquina, solicitaron el pago de las pólizas de seguro antes referenciadas ante BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. se solicitó la afectación de las pólizas que aseguraban las obligaciones crediticias y se expidiera los correspondientes paz y salvo.

CUARTO. Mediante Oficio del 8 de septiembre de 2020, recibidos el 25 y 26 de septiembre de 2020, BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. objeta las reclamaciones de saneamiento y afectación de las pólizas que amparan los créditos número 0013-0158-009619255233, 0013-0158-00-9619551458 y 0013-0158-00-9619663691, contraídas con el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A., argumentando la omisión de informar patologías relevantes del señor Miguel Ángel Castro Urquina, al momento de tomar las pólizas de seguro, en los siguientes términos:

"De acuerdo a la historia clínica aportada por el Instituto Nacional de Cancerología, encontramos que el señor Miguel Castro (Q.E.P.D) tenía antecedentes de patología neoplásica diagnosticada como tumor maligno baso celular de piel razón por la cual se realiza injerto de piel de acuerdo con historia clínica emitida el 22 de octubre de 2015. Hechos relevantes que no fueron declarados y que motivan la objeción al pago del respectivo seguro".

QUINTO. Conforme a la situación anteriormente indicada BBVA Seguros De Vida Colombia S.A. afirma que está "omisión" constituye reticencia, disponiendo, como consecuencia jurídica, el no pago de las prestaciones derivadas de las pólizas referidas en líneas anteriores.

SEXTO. BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. al determinar la configuración de la reticencia en las pólizas de seguro tomadas por el señor Miguel Ángel Castro Urquina (Q.E.P.D.), parte de la valoración parcial de la historia clínica al omitir el

320 306 0653

repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

hecho, que la existencia del tumor baso-celular de piel por la cual se realizó el injerto de piel, por parte del Instituto Nacional De Cancerología, implicó la recuperación total de la patología diagnosticada y, como quiera que se trata de una afectación consumada o finiquitada, esto no implica una variación en el nivel del riesgo.

SÉPTIMO. Adicional a la situación referenciada, es evidente que la aseguradora, BBVA Seguros de Vida Colombia S.A, no realizó exámenes al tomador de las pólizas de seguro, esto es, el señor Miguel Ángel Castro Urquina (Q.E.P.D.), por lo cual no existe una prueba técnica y objetiva que pueda dar cuenta de la condición de este al momento de suscribir los contratos de seguro, teniendo en este caso, la carga de la prueba la aseguradora respecto a la preexistencia de las patologías.

OCTAVO. Finalmente, como se puede corroborar en el Reporte de Epicrisis de la Historia Clínica del señor Miguel Ángel Castro Urquina (Q.E.P.D.), este ingresa al servicio de urgencias de la Clínica Medilaser S.A, el día 15 de julio de 2020, siendo diagnosticado por Covid-19 y su egreso es el día 31 de julio de 2020 debido a bradicardia súbita y parada cardíaca en asistolia, lo que implica falta de relación causal entre el hecho que generó el siniestro y la información que se afirma ha sido omitida por parte de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

NOVENO: El beneficiario de la póliza señor **MIGUEL ÁNGEL CASTRO URQUINA** (Q.E.P.D.), tenía con el BANCO BBVA una cuenta de ahorros # 364-237156 con un saldo a la fecha 18 agosto de 2020, de OCHENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS CON 55 centavos (\$84.492.611,55) M/CTE. de la citada cuenta se ha venido debitando el pago de las cuotas de las obligaciones crediticias identificada con número 0013-0158-009619255233, 0013-0158-00-9619551458 y 0013-0158-00-9619663691, contraídas con el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A, según certificación del mismo banco.

DECIMO: Que el día 28 de abril de 2022 se llevó a cabo audiencia de conciliación extrajudicial, con el fin de agotar el requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción, sin que las partes llegaran a ningún acuerdo.

III. PRETENSIONES

PRIMERO. DECLARAR la validez y eficacia de las pólizas que continuación se relacionan, tomadas por el señor Miguel Ángel Castro Urquina (Q.E.P.D.), a cargo de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.:



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

1. Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000358143 certificado No. 00130158614013568763 que asegura la obligación No. 0013-0158-009619255233 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado por \$80.000.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)". La póliza se emitió el 1 O de febrero de 2020.

2. Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000365995 certificado No. 00130158624014613659 que asegura la obligación No. 0013-0158-00-9619551458 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado de \$85.200.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)". La póliza se emitió el 10 de marzo de 2020.

3. Póliza Seguro Vida Deudor Número 022150000582935 certificado No. 00130158644014659371 que asegura la obligación No. 0013-0158-00-9619663691 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado de \$80.000.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)". La póliza se emitió el 18 de marzo de 2020.

SEGUNDO. En consecuencia:

ORDENAR a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A, la afectación de la Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000358143 certificado No. 00130158614013568763 que asegura la obligación .No. 0013-0158-009619255233 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado por \$80.000.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)"; la Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000365995 certificado No. 00130158624014613659 que asegura la obligación No. 0013-0158-00-9619551458 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado de \$85.200.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)" y, la Póliza Seguro Vida Deudor Número 022150000582935 certificado No. 00130158644014659371 que asegura la obligación No. 0013-0158-00-9619663691 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado de \$80.000.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)".

ORDENAR a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A, sanear las obligaciones crediticias aseguradas mediante las pólizas señaladas precedentemente y, expedir los correspondientes paz y salvo.

320 306 0653 

repizoabogados@gmail.com 

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza 



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

ORDENAR a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A, disponer de la entrega de los dineros que sobrantes del saneamiento de las obligaciones crediticias antes anotadas, indexado al momento del pago junto con sus intereses y rendimientos financieros a los beneficiarios de las pólizas, a saber:

Selmira Medina Carvajal, identificada con cédula de ciudadanía 26.630.174 de Belén de los Andaquíes (Caquetá), en su calidad de cónyuge supérstite; y a los señores **Deisy Yohana Castro Medina**, identificada con cédula de ciudadanía 1.117.524.114 de Florencia (Caquetá); **Edwin Castro Medina**, identificado con cédula de ciudadanía 6.804.556 de Florencia (Caquetá) y **Jhon Edward Castro Medina**, identificado con cédula de ciudadanía 17.689.221 de Florencia (Caquetá), en su calidad de hijos y herederos del señor Miguel Ángel Castro Urquina (Q.E.P.D.).

ORDENAR al Banco BBVA Colombia reintegrar a los demandantes las sumas de dinero debitadas de la cuenta de ahorros # 364-237156 con un saldo a la fecha 18 agosto de 2020, de OCHENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS del señor **MIGUEL ÁNGEL CASTRO URQUINA** (Q.E.P.D.).

TERCERO: Las anteriores sumas de dinero deberán ser indexadas y pagadas con intereses moratorios al momento de su pago.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

(i) La reticencia o inexactitud como nulidad relativa del contrato de seguro

Fuera de discusión se encuentra que la reticencia o inexactitud de la declaración del tomador acerca de las cuestiones que permiten establecer el estado del riesgo asegurado, conduce a la nulidad relativa del contrato de seguro.

Así lo establece, en general, el artículo 1058, inciso 1° del Código de Comercio y lo reafirma, para el específico seguro de vida, el canon 1158, *ibidem*.

La pregunta a responder es si la prueba de la reticencia o inexactitud, sin más, era suficiente para decretar la nulidad relativa o implicaba demostrar algo adicional. En concreto, acreditar que el asegurador, de haber conocido la información en forma completa, se habría sustraído de celebrar el contrato o lo hubiera ajustado en términos distintos.



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

El artículo 871 del Código de Comercio incorpora la «buena fe» como principio rector de los actos mercantiles. A su vez establece que se rigen por «*todo lo que corresponda a la naturaleza de los mismos, según la ley, la costumbre o la equidad natural*».

En el contrato de seguro, la buena fe, en todo cuanto tenga que ver con la realidad del riesgo, cobra inusitada importancia y se califica como de *uberrima bona fidei*. Entre otras razones, al ser los tomadores o asegurados, dada su intermediación con los intereses asegurables, quienes mejor conocen las circunstancias concretas que los rodean. Por esto se dice que las aseguradoras, en estos casos, estarían a merced de la declaración del solicitante.

Ello, sin embargo, no significa una conducta totalmente pasiva del asegurador. Atendiendo su cariz profesional, el legislador comercial le insinúa proactividad. En el seguro de vida, al decir que así la aseguradora «*prescinda del examen médico*» (artículo 1158) el tomador debe ser sincero al declarar el riesgo, en el fondo, ante la alternativa de corroborar o no tal manifestación, le está indicando a aquella obrar con diligencia y prudencia.

Sin perjuicio de la declaración, dirigida o espontánea, obtenida del tomador acerca del estado real del riesgo, el asegurador, en línea de principio, no debe conformarse con la carga de sinceridad que incumbe a aquel.

La Corte Suprema de Justicia, atendiendo las circunstancias en causa, ha matizado la intervención de la aseguradora. Alrededor suyo, tiene dicho, gira la «*potestad (...) de adelantar sus propias pesquisas en pos de evaluar qué tan probable puede ser el advenimiento del riesgo y, por lógica consecuencia, del nacimiento de la obligación condicional que el seguro radica en él*». Todo, dijo en otra ocasión, «*mediante (...) indagaciones, investigaciones o pesquisas adelantadas (...) en forma voluntaria (ex voluntate) o facultativa, apoyado en expertos*».

La *uberrimae bona fidei*, por lo tanto, se predica tanto del tomador o asegurado como del asegurador. En palabras de la Sala, según los antecedentes antes citados, al «*mismo tiempo es bipolar, en razón de que ambas partes deben observarla, sin que sea predicable, a modo de unicum, respecto de una sola de ellas*».

De modo que le corresponde al tomador expresar con sinceridad las circunstancias en que se halla, pero también al asegurador se le impone una labor de verificación, de investigación, de diligencia, de «*pesquisa*» como ya los había exigido al



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

interpretar el artículo 1058 del Código de Comercio, sobre el entendimiento del texto en cuestión, en el antecedente de casación civil de 19 de abril de 1999, expediente 4929, en el cual la Sala preconizó que la buena fe es «*un postulado de doble vía (...) que se expresa –entre otros supuestos- en una información recíproca*», tesis reiterada el 2 de agosto de 2001, y reafirmada en el de el 26 de abril del 2007. Estos precedentes antes citados, pero que ahora recaba la Sala, estructuran una recia doctrina probable (artículos 4° de la Ley 169 de 1896, y 7° del Código General del Proceso) sobre el carácter bilateral de la buena fe, pero también sobre la obligación de indagación en cabeza de la aseguradora.

De tal modo que en la interpretación de la regla 1058 del Código de Comercio, tocante con la reticencia, los deberes de conducta frente a la buena fe son de doble vía, pero a la aseguradora le incumbe adoptar una conducta activa, para retraerse de la celebración del contrato o para estipular condiciones más onerosas, porque se trata de una buena fe calificada que por la posición dominante de las compañías aseguradoras al hallarse en mejores condiciones jurídicas, técnicas y organizacionales frente al usuario del seguro, también les compete.

Precisamente la ley las autoriza para proponer un cuestionario al tomador, y a partir del mismo, es cómo las profesionales del seguro deben tomar las acciones necesarias para determinar el estado del riesgo del tomador. Fundadas en el cuestionario o en su investigación en relación con el tomador, es como pueden asumir la determinación de no contratar o de hacerlo en condiciones más onerosas. La obligación emanada del 1058 es bifronte, cobija a las dos partes.

La regla, entonces, es que ninguno de los contratantes, mientras estuvo a su alcance, puede recargarse en el otro para evadir responsabilidad. El obrar de ambos debe estar guiado por una diligencia suma, especial, máxima. Y esto la diferencia de la exigida comúnmente en los demás negocios jurídicos. Así, relacionado con el estado de salud del potencial asegurado, por demás comprobable, el tomador debe declararlo sinceramente conforme al cuestionario propuesto, y la aseguradora, valorarlo a efectos de decidir si prescinde o no del examen médico.

3.2.3. Frente a la existencia de reticencias o inexactitudes, sin embargo, la sanción de nulidad relativa del seguro no necesariamente se impone. Ello ocurre, por una parte, cuando la aseguradora ha conocido o debió conocer el estado del riesgo (artículo 1058, *in fine*, del Código de Comercio), no obstante, lo cual, aceptó celebrar el negocio asegurativo. En este caso se entiende que ninguna dificultad

320 306 0653

repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

avizoró para otorgar el consentimiento. Y por otra, cuando después de celebrado el contrato la aseguradora se allanó a los vicios, expresa o tácitamente.

Como tiene dicho la Corte Suprema de Justicia, *«no toda reticencia o no toda inexactitud están llamadas, ineluctablemente, a eclipsar la intentio del asegurador (...). De ahí que, en determinadas y muy precisas circunstancias, en puridad, puede mediar un ocultamiento; aflorar una distorsión o fraguarse una falsedad de índole informativa y, no por ello, irremediablemente, abrirse paso la anulación en comento».*

La nulidad relativa del seguro, por tanto, es excepcional. De manera alguna puede originarse en el conocimiento real o presunto de la aseguradora acerca del estado del riesgo. Tampoco cuando convalida o acepta los vicios en forma expresa o tácita. En esas hipótesis se entiende que cualquier posibilidad de engaño, no se ha consumado, sino que, por el contrario, se ha superado.

El problema surge cuando las reticencias o inexactitudes aún persisten. De un lado, por no haber sido conocidas real o presuntamente por la compañía aseguradora. Y de otro, cuando el empresario del riesgo no ha saneado los vicios sobrevivientes expresa o tácitamente. En estas hipótesis, las faltas susceptibles de dar al traste con el contrato de seguro también deben ser excepcionales.

Según la doctrina, la sanción de nulidad relativa del seguro solo se produce si los vicios de la declaración del estado del riesgo son *«relevantes»*. Para la jurisprudencia constitucional, *«siempre y cuando recaigan sobre hechos o circunstancias relevantes o influyentes respecto del riesgo»*. En el mismo sentido la Corte Constitucional al asentar:

«Ahora, es incuestionable que la ley no ha consagrado una pormenorizada relación de los hechos que determinan el estado del riesgo en el contrato de seguro (numerus clausus), sin que tampoco pueda pasarse por alto que las circunstancias que ofrezcan incidencia en un evento concreto, in casu, pueden carecer de ella en otro distinto. Por tal razón, compete al juez, en cada caso específico, dado que se trata de una quaestio facti, auscultar y validar, desde la óptica del singular contrato de seguro sub iudice, cuáles acontecimientos fácticos pudieran interesar o incidir en el asentimiento del asegurador y cuáles no (juicio de relevancia o de trascendencia) (...).»

Lo dicho implica demostrar la reticencia o inexactitud. Igualmente, la incidencia de los vicios en el consentimiento. Esto último sin aquello, desde luego, no es posible ponderar. Se trata, entonces, de requisitos que se encadenan. De ahí que también

320 306 0653

repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

se debe probar cómo el asegurador, en el caso de haber conocido la información ocultada, tergiversada o falseada, se habría *«retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas»* (artículo 1058, inciso 1° del Código de Comercio).

(ii) La carga de la prueba de tales elementos, por supuesto, gravita sobre quien alega la nulidad relativa del seguro, bien por vía de acción, ya como excepción.

Los artículos 177 del Código de Procedimiento Civil y 167 del Código General del Proceso, así lo establecen. Según su tenor, *«incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen»*. Principios que responden al aforismo *«onus probandi incumbit actori; reus excipiendo fit actor»*.

El asegurador, cuando invoca la sanción de nulidad le corresponde demostrar las hipótesis normativas dichas. Acreditada la reticencia o inexactitud en la manifestación del estado del riesgo, a su vez, se prueba la mala fe de quien hizo la declaración contrariando la realidad. Lo mismo, empero, no sucede con la relevancia o trascendencia. La razón estriba en que la infidelidad en la declaración del estado del riesgo es un hecho atribuible al tomador o al asegurado, mientras que la posibilidad de celebrar o no el contrato o de hacerlo en condiciones más onerosas es una cuestión predicable del asegurador.

Por eso se ha sostenido que la entidad aseguradora es la única que puede saber con certeza

*«(i) que por esos hechos el contrato se haría más oneroso y
(ii) que se abstendrá de celebrar el contrato»*

Así que ajustado el seguro se presume su validez. Y quien pretenda probar en contrario le corresponde arrimar la prueba respectiva. Si es la aseguradora, acreditar la reticencia o inexactitud, y la incidencia del hecho en la emisión del consentimiento.

En el caso en concreto, BBVA Seguros de Vida Colombia S.A, mediante Oficio del 8 de septiembre de 2020, recibidos el 25 y 26 de septiembre hogaño, al objetar las reclamaciones de saneamiento y afectación de las pólizas afirma que:

De acuerdo con la Historia Clínica aportada por el Instituto Nacional de Cancerología, encontramos que el señor Miguel Castro (Q.E.P.D) tenía

320 306 0653

repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

antecedentes de patología neoplásica diagnosticada como tumor maligno basocelular de piel razón por la cual se realiza injerto de piel de acuerdo con historia clínica emitida el 22 de octubre de 2015. Hechos relevantes que no fueron declarados y que motivan la objeción al pago del respectivo seguro.

Como se señaló en líneas anteriores, la sanción de nulidad relativa del seguro solo se produce si los vicios de la declaración del estado del riesgo son «relevantes» y para el caso en concreto es menester señalar que:

- (i) No existe prueba sumaria que acredite la omisión de la patología que no fue presuntamente comunicada por parte del señor Miguel Ángel Castro,
- (ii) De acuerdo a la Historia Clínica aportada por el Instituto Nacional de Cancerología del año 2015 existe pruebas fehacientes y corroborables que la patología fue superada, lo que no implica una variación en el riesgo contratado. Esta misma conclusión es la aludida con el informe pericial solicitado a la medico especialista laboral Natalia Cárdenas Polania

De este modo, no se encuentra prueba de la trascendencia o incidencia de las inconsistencias manifestadas en la voluntad expresada por BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

El artículo 1058 del Código de Comercio habla de dos conductas. La del tomador o asegurado, respecto de las reticencias o inexactitudes en la descripción del estado del riesgo. Y la del asegurador, conocidas esas inconsistencias, la posibilidad de haberse «retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas». Ambos hechos son los que, como se remata en el inciso final del mismo precepto, «producen la nulidad relativa del seguro».

De nada sirve afirmar y demostrar la insinceridad del tomador o asegurado, si no se hace saber ni se acredita cómo esa conducta influyó en el consentimiento del asegurador. Esto, porque como se anotó, no toda reticencia o inexactitud aflora en la nulidad del seguro. Algunas, al haberlas subsanado o aceptado en forma expresa o tácita luego de celebrar la convención. Otras, por cuanto conocidas, real o presuntamente, antes de ajustar el contrato, con todo, asintió la voluntad. Y las demás, al ser intrascendentes. Estas últimas, mientras no se demuestre su incidencia, ante la falta de otra explicación posible, debe seguirse que son nimias o insignificantes.

La trascendencia dicha, desde luego, no puede confundirse con el nexo causal del hecho que causa el siniestro. Esto quiere decir, que «no hay necesidad de establecer relación ninguna de causalidad entre el error o la reticencia y el siniestro». Empero,

320 306 0653

repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPISO, QUESADA Y ASOCIADOS

que la reticencia o inexactitud se relacione o no con el hecho del infortunio, es algo totalmente distinto a la magnitud de la falta. Según la incidencia que haya tenido en el consentimiento, al fin de cuentas, es lo que va a determinar la nulidad relativa.

Relacionado con el requisito de la trascendencia, esto es una exigencia. La norma la contempla. Establece que la reticencia o inexactitud, como causa de nulidad relativa del seguro, tiene lugar cuando de haberla conocido el asegurador lo *«hubiere retraído de celebrar el contrato o inducido a estipular condiciones más onerosas»*.

Para finalizar, debe tenerse en cuenta que la Corte Suprema de Justicia con relación a la reticencia, ha venido haciendo una lectura del precepto siguiendo los principios, derechos y valores constitucionales, tal cual se ha venido razonando, construyendo algunos criterios o estándares:

1. Buena fe. Mediante una doctrina probable, tal cual quedó atrás trasuntada, la buena fe también cobija a la aseguradora, para hacer pesquisas al momento de la celebración del contrato sobre las condiciones de asegurabilidad del tomador. La buena fe se presume y la ubérrima *bonna fides*, se aplica por igual para los contratantes, y así, por ejemplo, en la declaración de voluntad, como la del riesgo, se hallan arropadas por la presunción de validez, de modo que quien alega el motivo de ineficacia, debe proporcionar los elementos de convicción para demostrar el vicio, porque antes del decreto se reputa válida.
2. La mala fe debe probarse. Lo anterior conduce a establecer, que compete a la aseguradora, probar la mala fe por parte del tomador o del asegurado, para inferir si procedía retraerse del contrato o modificar las condiciones económicas del mismo.
3. La necesidad de probar el nexo de causalidad o el efecto trascendente entre la declaración de voluntad reticente o inexacta en el riesgo o en el siniestro; siendo necesario demostrar esa relación consecucional de causa a efecto, o de concordancia entre lo inexacto u omitido y el siniestro. Es decir, se debe establecer cual fue la trascendencia de la preexistencia y la situación médica que genera el siniestro.
4. El deber y la posibilidad de practicar exámenes médicos, cuando se trata del seguro de vida, por discurrir con un aspecto crucial y un derecho fundamental del tomador-beneficiario de la prestación aseguraticia. Este

320 306 0653 

repizoabogados@gmail.com 

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza 



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

punto, por ejemplo, aparece en la sentencia T-832 de octubre de 2010, entre otras.

5. La obligación de hacer una interpretación *pro consumatore* de la póliza al tratarse de un contrato de adhesión. Tanto, en diversos recursos de casación, como en materia de tutela.

«En consecuencia, la obligación de las aseguradoras para determinar el pago o no de una indemnización excede la de demostrar la ocurrencia de una presunta preexistencia no comunicada por el tomador. [...]

«22. Es por esto que, en caso de que la aseguradora alegue la existencia de la figura de la “reticencia”, deberá demostrar el nexo de causalidad entre la preexistencia aludida y la condición médica que dio origen al siniestro, de forma clara y razonada, y con fundamento en las pruebas aportadas en el expediente. De esta manera, la aseguradora es la parte contractual que tiene la carga de probar dicho elemento objetivo para efectos de exonerarse de su responsabilidad en el pago de la indemnización.

«El hecho de que la carga de la prueba de la relación de causalidad entre la preexistencia alegada y la ocurrencia del siniestro recaiga en la aseguradora previene que los usuarios reciban objeciones por razón de preexistencias que en nada inciden con la ocurrencia del siniestro. Esta medida tiene como propósito evitar que las aseguradoras adopten una posición ventajosa y potencialmente atentatoria de los derechos fundamentales de los tomadores, los cuales se encuentran en una especial situación de indefensión en virtud de la suscripción de contratos de adhesión.

*«23. Ahora bien, la Sala resalta que, tal y como lo ha señalado la jurisprudencia de la Corte Constitucional, la aseguradora que alega reticencia, además de probar este elemento objetivo: a saber, el nexo de causalidad entre la preexistencia alegada y la ocurrencia del siniestro, tiene la obligación de probar el elemento subjetivo, esto es, la mala fe del tomador. En consecuencia, la aseguradora tiene **una doble carga**: i) por un lado, probar que existe una relación inescindible entre la condición médica preexistente y el siniestro acaecido, y ii) por otro, demostrar que el tomador actuó de mala fe, y que voluntariamente omitió la comunicación de dicha condición» (negrillas del texto original y subrayas de la Sala).*

320 306 0653

repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

V. JURAMENTO ESTIMATORIO Y CUANTIA

Para los fines ordenados en el artículo 206 inciso 1 del C.G.P., BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO presento la actual estimación razonada de los perjuicios materiales que se persiguen o reclaman en esta demanda así:

Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000358143 certificado No. 00130158614013568763 que asegura la obligación No. 0013-0158-009619255233 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado por \$80.000.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)". La póliza se emitió el 10 de febrero de 2020.

2. Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000365995 certificado No. 00130158624014613659 que asegura la obligación No. 0013-0158-00-9619551458 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado de \$85.200.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)". La póliza se emitió el 10 de marzo de 2020.

3. Póliza Seguro Vida Deudor Número 022150000582935 certificado No. 00130158644014659371 que asegura la obligación No. 0013-0158-00-9619663691 contraída con el Banco BBVA Colombia, con un valor asegurado de \$80.000.000 por el amparo "Vida (Muerte por cualquier causa)". La póliza se emitió el 18 de marzo de 2020.

La cuantía se estima en **DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$245.200.000).**

VI. PRUEBAS

1. DOCUMENTALES

Solicito señor Juez tener como tales, las siguientes:

1. Cédulas de ciudadanía de los señores Miguel Ángel Castro Urquina (q.e.p.d), Selmira Medina Carvajal, Edwin Castro Medina, Jhon Edwar Castro Medina y Deisy Johana Castro Medina.
2. Registro Civil de Matrimonio con Indicativo Serial número 373830 de la Notaria Única de Belén de los Andaquies (Caquetá).
3. Registros Civiles de Nacimiento de Deisy Yohana Castro Medina, Edwin Castro Medina y John Edward Castro Medina.

320 306 0653

repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

4. Historia clínica de Miguel Ángel Castro Urquina de Clínica Medilaser S.A
5. Historia clínica de Miguel Ángel Castro Urquina de Instituto Nacional de Cancerología
6. Historia clínica Miguel Ángel Castro Urquina Fondo Asistencial del Magisterio del Caquetá Limitada FAMAC LTDA.
7. Petición del 8 de octubre de 2020 ante BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.
8. Respuesta a la petición del 8 de septiembre de 2020 de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.
9. Certificación de Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000358143
10. Certificación de Póliza Seguro Vida Deudor Número 022190000365995
11. Certificación de Póliza Seguro Vida Deudor Número 022150000582935
12. Copia de clausulado de seguro de vida.
13. Registro civil de defunción del señor MIGUEL ANGEL CASTRO URQUINA
14. -Copia de Póliza Vida Deudor Obligación 5233 - Miguel Ángel Castro Urquina CC 17632268 (Q.E.P.D)
15. Copia de Póliza Vida Deudor Obligación 1458 - Miguel Ángel Castro Urquina CC 17632268 (Q.E.P.D)
16. -Copia de Póliza Vida Deudor Obligación 3691 - Miguel Ángel Castro Urquina CC 17632268 (Q.E.P.D)
17. Petición al Banco BBVA solicitando extracto de cuenta bancaria del señor MIGUEL ANGEL CASTRO URQUINA
18. Respuesta del banco BBVA con extracto bancaria de la cuenta del señor MIGUEL ANGEL CASTRO URQUINA
19. Respuesta de BBVA Seguros del 01 de octubre de 2020 sobre pólizas y contratos.
20. Certificado de existencia y representación legal de las demandadas.
21. Copia de Constancia de No Conciliación de fecha 28 de abril de 2022
22. Solicitud de estado de cuenta bancaria, pagos y descuentos de fecha 15 de marzo de 2022.

2. PRUEBA PERICIAL

Solicito se tenga como prueba pericial

1. Informe pericial y anexos de la médica **NATALIA CÁRDENAS POLANIA**, Médico Especialista en Laboral, con el fin de probar el estado de salud del tomador de la póliza al momento de suscribir el contrato de seguro.

3. TESTIMONIAL

320 306 0653 

repizoabogados@gmail.com 

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza 



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

Solicito señor juez tener como testigo a la señora DEICY JOHANA CASTRO MEDINA, quien rendirá su declaración acerca del estado de salud del señor Miguel Ángel Castro Urquina. Esta persona puede ser notificada en el correo electrónico : deiscastro@hotmail.com

VII. AGOTAMIENTO CONCILIACION EXTRAJUDICIAL

El 18 de abril de 2022 se solicitó conciliación extrajudicial ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición Fundación Liborio Mejía, llevándose a cabo la audiencia el día 28 de abril de 2022 en la cual no hubo ánimo conciliatorio y se levantó constancia de no acuerdo. Se entiende, entonces, agotado el requisito de procedibilidad para incoar la presente acción, según la Ley 640 de 2001.

VIII. ANEXOS

- ✓ Copia de constancia de NO Conciliación de fecha 28 de abril de 2022
- ✓ Poder especial otorgado por los demandantes al Suscrito, el cual me legitima para representarlos.
- ✓ Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.


IX. NOTIFICACIONES

DEMANDANTES:

SEELMIRA MEDINA CARVAJAL, identificada con la cédula de ciudadanía número 26.630.174 de Belén de los Andaquies (Caquetá), **DEISY YOHANA CASTRO MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.117.524.114 de Florencia (Caquetá), **EDWIN CASTRO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía número 6.804.556 de Florencia (Caquetá) y **JHON EDWAR CASTRO MEDINA** en el correo electrónico deiscastro@hotmail.com

Al suscrito apoderado de los demandantes, **HÉCTOR REPIZO RAMÍREZ** en la Calle 16 No. 41-72 Oficina 408 del Centro Empresarial San Juan Plaza en la ciudad de Neiva (Huila), teléfono 3203060653, correo electrónico repizoabogados@gmail.com

DEMANDADOS:

320 306 0653 

repizoabogados@gmail.com 

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza 



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. distinguido con Número de Identificación Tributaria (NIT) 800.240.882, quien puede ser notificado en la siguiente dirección electrónica: con domicilio en la Carrera 7 No. 71-52 Torre A Piso 12 de Bogotá D.C., correo electrónico clientes@bbvaseguros.com.co; defensoria.bbvacolombia@bbva.com.co; defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co;

BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA "BBVA COLOMBIA" NIT. 860003020- quien puede ser notificado en la siguiente dirección electrónica: notifica@bbva.com.co; notifica.co@bbva.com, sede principal Carrera 9 No. 72-21 Piso 10 de Bogotá D.C.

Del señor Juez

HÉCTOR REPIZO RAMIREZ

CC. 83.090.744 de Campoalegre (Huila)
T.P 131.090 del CS de la J.

320 306 0653

repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza