

CONTESTACIÓN EXCEPCIONES

HECTOR REPIZO <repizoabogados@gmail.com>

Mar 05/07/2022 16:55

Para:

- Juzgado 01 Civil Circuito - Caqueta - Florencia <jcivcfl01@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
- notifica.co@bbva.com <notifica.co@bbva.com>;
- DEISY CASTRO <deiscastro@hotmail.com>;
- fpuerta@gha.com.co <fpuerta@gha.com.co>;
- srojas@gha.com.co <srojas@gha.com.co>

JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA (CAQUETÁ)

Ciudad.

Referencia:	DEMANDA CIVIL DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL
Demandantes:	Selmira Medina Carvajal Deisy Yohana Castro Medina Edwin Castro Medina John Edward Castro Medina
Demandado:	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA "BBVA COLOMBIA" NIT. 860003020-1

HÉCTOR REPIZO RAMIREZ, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 83.090.744 de Campoalegre (Huila), portador de la Tarjeta Profesional número 131.090 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando conforme al poder conferido por la señora **SELMIRA MEDINA CARVAJAL**, identificada con la cédula de ciudadanía número 26.630.174 de Belén de los Andaquies (Caquetá), **DEISY YOHANA CASTRO MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.117.524.114 de Florencia (Caquetá), **EDWIN CASTRO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía número 6.804.556 de Florencia (Caquetá) y **JHON EDWAR CASTRO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía número 17.689.221 de Florencia (Caquetá), en su calidad de cónyuge y herederos del señor **MIGUEL ANGEL CASTRO URQUINA** (QEPD), quien en vida se identificara con la cédula de ciudadanía número 17.632.268 de Florencia (Caquetá), mediante el presente escrito, me permito remitir la contestación a las excepciones planteadas por el apoderado de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A**



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

Señor

JUZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA (CAQUETA)

E. S. D

Referencia:	DEMANDA CIVIL DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL
Demandantes:	Selmira Medina Carvajal Deisy Yohana Castro Medina Edwin Castro Medina John Edward Castro Medina
Demandado:	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA “BBVA COLOMBIA” NIT. 860003020-1

HÉCTOR REPIZO RAMIREZ, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 83.090.744 de Campoalegre (Huila), portador de la Tarjeta Profesional número 131.090 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de los señores **SELMIRA MEDINA CARVAJAL**, identificada con la cédula de ciudadanía número 26.630.174 de Belén de los Andaquies (Caquetá), **DEISY YOHANA CASTRO MEDINA**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.117.524.114 de Florencia (Caquetá), **EDWIN CASTRO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía número 6.804.556 de Florencia (Caquetá) y **JHON EDWAR CASTRO MEDINA**, identificado con cédula de ciudadanía número 17.689.221 de Florencia (Caquetá), en su calidad de cónyuge y herederos del señor **MIGUEL ANGEL CASTRO URQUINA** (QEPD), quien en vidase identificara con la cédula de ciudadanía número 17.632.268 de Florencia (Caquetá), por medio del presente escrito me permito contestar las excepciones propuestas por el apoderado de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

320 306 0653

repizoabogados@gmail.com

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza

FRENTE A LA EXCEPCIÓN NULIDAD DEL ASEGURAMIENTO COMO CONSECUENCIA DE LA RETICENCIA DEL ASEGURADO

La reticencia se refiere a la inexactitud u omisión en la información entregada por el tomador del seguro al momento de celebrar el contrato, lo que genera la nulidad relativa de este, sancionando la mala fe, lo cual le corresponde a la aseguradora la carga de la prueba de esta.

El Código de Comercio estipula que el tomador tiene como obligación declarar los hechos o circunstancias que determinen el estado del riesgo, pero, por otra parte, existen dos casos en que la inexactitud no constituye nulidad relativa, una de ellas se da cuando la aseguradora conocía o podía conocer los hechos que dan lugar a la supuesta reticencia, y la otra es, cuando éste permite la subsanación de los vicios de la declaración o los admite, ya expresamente o de hecho, guardando relación con el conocimiento presuntivo del estado del riesgo, puesto que le corresponde al asegurador verificar los datos suministrados por el tomador.

En relación a lo anteriormente expuesto, la reticencia prospera si se demuestra que el asegurador de haber conocido la realidad sobre el estado del riesgo asegurado se hubiera sustraído de la celebración del contrato, o lo hubiera hecho en unas condiciones más onerosas, por tal motivo, no resulta suficiente con diligenciar el cuestionario que se formule, así pues, durante el periodo contractual la entidad aseguradora debe decidir si asegura o no el riesgo objeto del seguro. Al tratarse de la celebración de un contrato o para estipular condiciones más onerosas, le corresponde a la aseguradora, debido a su posición dominante, tomar las acciones necesarias para determinar el estado de riesgo del tomador.

Para concluir, frente al contrato de seguro de vida la aseguradora cuenta con dos cargas, en primer lugar, le corresponde a la aseguradora la necesidad de probar el nexo de causalidad o el efecto trascendente entre la declaración proporcionada por el tomador y el siniestro, puesto que la nulidad relativa en el contrato de seguro solo se produce si los vicios de la declaración del estado del riesgo son relevantes y guardan relación con la

objeción al pago del respectivo seguro, y en segundo lugar, la aseguradora debe demostrar la mala fé con la que presuntamente actuó el tomador.

Frente al caso en concreto, dentro del material probatorio presentado junto con la demanda, se puede evidenciar informe pericial suscrito por la Médico especialista Natalia Cárdenas, en donde manifiesta que a la fecha de la toma del presente seguro de vida, el señor **MIGUEL ANGEL CASTRO URQUINA** ya no presentaba ninguna enfermedad que pusiera en riesgo su vida, igualmente, de acuerdo a la Historia Clínica aportada por el Instituto Nacional de Cancerología del año 2015, la patología ya había sido superada, por lo tanto, no existe la reticencia.

NOTIFICACIONES

Al suscrito **HÉCTOR REPIZO RAMÍREZ** en la Calle 16 No. 41-72 Oficina 408 del Centro Empresarial San Juan Plaza en la ciudad de Neiva (Huila), teléfono 3203060653, correo electrónico repizoabogados@gmail.com


Del señor Juez



HÉCTOR REPIZO RAMÍREZ

CC. 83.090.744 de Campoalegre (Huila)

T.P 131.090 del CS de la J.

320 306 0653 

repizoabogados@gmail.com 

Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza 



**ASESORIAS JURIDICAS
INTEGRALES S.A.S**
REPIZO, QUESADA Y ASOCIADOS

320 306 0653



repizoabogados@gmail.com



Cra. 16 # 41-73 Ofic. 408, Centro Empresarial San Juan Plaza

