




Recurso de reposición / Ref. Verbal – Responsabilidad Civil Contractual / Demandante: Selmira Medina Carvajal y Otros. / Demandado: BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. y Banco Bilbao Vizcaya Argentaria “BBVA COLOMBIA” / Rad. 2022-00125-00

Desde Arnoldo Tamayo Zúñiga <artazu10@hotmail.com>

Fecha Mié 19/03/2025 11:12

Para Juzgado 01 Civil Circuito - Caquetá - Florencia <jcivcfl01@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (69 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN - CONTRA AUDIENCIA PRESENCIAL.pdf;

Buenos días

Me permito solicitar amablemente, sea incorporado y se dé tramite al memorial que adjunto en este correo, mediante el cual interpongo recurso contra auto del 14 de marzo de 2025 donde fijan audiencia presencial

Quedamos atentos a sus comentarios.

Cordialmente,

ARNOLDO TAMAYO ZUÑIGA

Abogado

Carrera 8 No. 8 -16

Tel. 8721164 - 315 878 69 66

Neiva (H)

LAVM

Señor

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Florencia - Caquetá.

Ref. Verbal – Responsabilidad Civil Contractual

Demandante: Selmira Medina Carvajal y Otros.

Demandado: BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. y Banco Bilbao Vizcaya Argentaria "BBVA COLOMBIA"

Rad. 2022-00125-00

En mi condición de apoderado judicial de la parte demandada en el referenciado, concurre a su despacho dentro del término de ley, para interponer recurso de **REPOSICIÓN y en subsidio de APELACIÓN** contra el auto del 14 de marzo del 2025, que fija fecha para **audiencia presencial** que trata el artículo 373 del CGP, con fundamento en los siguientes:

RAZONAMIENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS

El Juzgado a través auto de fecha 14 de marzo del 2025, fijo fecha para llevar a cabo de manera presencial la audiencia que trata el artículo 373 del CGP, con el fin de evacuar las pruebas decretadas, escuchar alegatos y proferir el correspondiente fallo.

En el auto objeto del recurso se señala audiencia en forma presencial, auto que desconoce el artículo 103 del CGP, con fundamento en las siguientes razones:

1. Falta de argumentos para no realizar la audiencia de manera virtual

La Ley 2213 de 2022 establece que las actuaciones judiciales deben realizarse prioritariamente por medios tecnológicos. En su artículo 1º reafirma que la administración de justicia debe adaptarse a la virtualidad para garantizar la eficiencia y celeridad en los procesos, permitiendo a las partes y al juez realizar audiencias a través de plataformas digitales. A su vez, en su parágrafo 1º se establece que si una actuación no puede realizarse virtualmente se debe justificar de manera clara y objetiva, lo cual no se advierte en el auto proferido por el juzgado. La omisión de esta motivación implica una vulneración al debido proceso, pues la decisión de realizar la

audiencia de forma presencial carece de fundamento normativo y afecta el derecho de las partes a una justicia moderna y accesible.

2. Violación al principio de economía y celeridad procesal

El principio de economía procesal consagrado en el artículo 3 del CGP, exige que las actuaciones judiciales sean ágiles y eviten trámites innecesarios que generen dilaciones o costos adicionales a las partes. La fijación de una audiencia presencial desconoce este principio, pues impone a los intervinientes cargas logísticas y desplazamientos evitables mediante el uso de herramientas tecnológicas. Adicionalmente, el principio de celeridad procesal obliga a que los jueces implementen todas las medidas que permitan un desarrollo eficiente de los procesos, sin dilaciones injustificadas. La virtualidad ha demostrado ser una herramienta efectiva para garantizar estos principios, permitiendo audiencias más expeditas, evitando aplazamientos por dificultades de desplazamiento y optimizando el uso del tiempo de los jueces y las partes.

Ahora, el artículo 103 del CGP establece la virtualidad como norma en todas las audiencias, salvo que se demuestre una imposibilidad técnica debidamente justificada, lo que no ocurrió por parte del Juzgado. Asimismo, el artículo 3° dispone que las actuaciones procesales deben realizarse de forma oral y en audiencias, sin que se exija la presencialidad física cuando existan mecanismos tecnológicos disponibles. Finalmente, el principio de inmediación consagrado en el artículo 6° del CGP, no se ve afectado por el uso de plataformas virtuales, ya que el juez puede percibir de manera directa las pruebas y los testimonios de los intervinientes sin necesidad de compartir un espacio físico.

En conclusión, la decisión del despacho de fijar la audiencia de manera presencial desconoce la normativa vigente en materia de virtualidad judicial y contraviene principios fundamentales como la economía, celeridad e igualdad procesal. La Ley 2213 de 2022 establece con claridad la preferencia por el uso de medios tecnológicos en las actuaciones judiciales y exige que cualquier excepción a esta regla sea debidamente motivada, lo cual no ocurrió en el auto impugnado. Además, el Código General del Proceso respalda la realización de audiencias virtuales sin

afectar la inmediación ni el debido proceso, por lo que obligar a las partes a una comparecencia física sin justificación razonable impone cargas innecesarias y genera una barrera injustificada en el acceso a la justicia. En ese sentido, se debe revocar auto señalado y reprogramar la audiencia en formato virtual, asegurando así el cumplimiento de la legislación aplicable y la protección efectiva de los derechos procesales de los intervinientes.

Por las anteriores consideraciones fácticas y jurídicas me permito respetuosamente solicitar al superior:

PETICIONES

1. **Revocar** el auto de fecha 14 de marzo del 2025, por las razones expuestas en este escrito.
2. **En consecuencia de lo anterior**, fijar nueva fecha para audiencia virtual.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Arnoldo', enclosed within a large, loopy oval shape.

ARNOLDO TAMAYO ZUÑIGA

C.C. No. 7.698.056 Neiva.

T.P. No. 99.461 del C.S.J.

Correo electrónico: artazu10@hotmail.com