



**Señores**  
**Juzgado Cuarto Administrativo de Florencia**  
**Florencia - Caquetá**

**Radicado** No. 18001-33-33-004-2019-00601-00

**Titular del despacho:** Dra. Gina Pamela Bermeo Sierra.

**Asunto:** Escrito de contestación de demanda y presentación de excepciones.

**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho.

**Parte demandante:** María Fernanda Falla Lozano.

**Parte demandada:** Municipio de Arauca y Comisión Nacional del Servicio Civil.

**Cadena de mensajes:** [ramiro\\_ospina@hotmail.com](mailto:ramiro_ospina@hotmail.com);  
[portusderechos.af@hotmail.com](mailto:portusderechos.af@hotmail.com); [ventanillaunica@hmi.gov.co](mailto:ventanillaunica@hmi.gov.co);  
[lleal@cns.gov.co](mailto:lleal@cns.gov.co); [luisleal39@hotmail.com](mailto:luisleal39@hotmail.com);  
[notificacionesjudiciales@cns.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cns.gov.co);

**Folios útiles:** Quince (15)

**Fecha de radicación:** Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Luis Alfonso Leal Núñez**, abogado titulado e inscrito, identificado como se consignará más adelante, actuando en esta oportunidad como representante judicial de la **Comisión Nacional del Servicio Civil** en adelante **CNSC** respetuosamente me dirijo a usted[es] con el objeto de presentar para su análisis y ulteriores determinaciones escrito de contestación de la demanda promovida por la ciudadana **María Fernanda Falla Lozano** a través de su representante judicial Dr. Ramiro Ospina Ramírez.

En tal virtud, procedo a desarrollar los puntos contenidos en el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los siguientes términos:

I. SOLICITUDES

1. **NEGAR** las pretensiones de la demanda.
2. **DECLARAR** probadas las excepciones de mérito que aquí se formulan.



**3. CONDENAR** en costas procesales, incluyendo las agencias en derecho a la parte actora.

**4. RECONOCER** personería jurídica al suscrito profesional del derecho en los términos y facultades que me han sido otorgados en el escrito que contiene el poder especial.

**II. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

La **CNSC** a través de su representante judicial, se permite manifestar que nos oponemos a todas y cada una de las tres (3) pretensiones principales del escrito introductor de la demanda.

Específicamente,                    me                    permito                    pronunciarme                    así:

**2.1** En relación con la solicitud de nulidad de diferentes actos administrativos:

Pretensión 1.	Me opongo.
Pretensión 2.	Me opongo.
Pretensión 3	Me opongo.

**2.2** En relación con las pretensiones sobre el restablecimiento del derecho:

Pretensión 1.	Me opongo.
Pretensión 2	Me opongo.
Pretensión 3.	Me opongo.
Pretensión 4.	Me opongo.
Pretensión 5.	Me opongo.
Pretensión 6.	Me opongo.

**III. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

Numeral	Respuesta	Observación
---------	-----------	-------------

Primero	No me consta.	<p>La CNSC tiene definidas sus funciones, atribuciones y competencias que se encuentran descritas en los artículos 125 y 130 del texto constitucional, por un lado, y de otro, en los artículos 7 y 11 de la Ley 909 de 2004, así como también en las precisiones interpretativas realizadas por los órganos de cierre de las jurisdicciones constitucional y administrativa.</p> <p>Por tanto, la CNSC no coadministra el talento humano de ninguna entidad pública, o de los particulares en ejercicio de una función pública, como es en este caso, la planta de personal del Hospital Departamental María Inmaculada.</p>
Segundo	No me consta.	La misma observación.
Tercero	La primera parte del hecho no me consta, en relación con el concurso al que se refiere el actor me permito realizar las siguientes precisiones:	<p>La CNSC en ejercicio de sus funciones, atribuciones y competencias expidió el Acuerdo No. CNSC- 2016000001276 de veintiocho (28) de julio de dos mil dieciséis (2016) por el cual se convoca el Concurso abierto de méritos para proveer definitivamente los empleos vacantes de la planta de personal pertenecientes al Sistema general de Carrera Administrativa de las Empresas Sociales del Estado, conocida como Convocatoria 426 de 2016 – Primera Convocatoria E. S. E.”</p> <p>Para tal efecto, la CNSC tomó como fuentes formales las siguientes: art. 130 C. P., artículos 11 y 30 de la Ley 909 de 2004, y en los artículos 2.2.6.1 y 2.2.6.3 del Decreto Único 1083 de 2015.</p>
Cuarto	Es cierto parcialmente y preciso lo siguiente:	La CNSC expidió la Resolución No. CNSV-20182111074045 de cinco

	Por otro lado, deseo precisar que no es cierto la consecuencia que le asigna en el resultado de la expedición cuando afirma que “acto administrativo que llevo a la desvinculación de mi cliente”	(5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) “por la cual se conforma y adopta la lista de elegibles para proveer dieciocho (18) vacantes del empleo de carrera administrativa denominado auxiliar administrativo Código 047, Grado 7, del Sistema General de Carrera de la E. S. E. Hospital Departamental María Inmaculada, ofertado a través de la Convocatoria No. 426 de 2016 – Primera Convocatoria E.S.E.
Quinto	No es un hecho, es una apreciación subjetiva del apoderado	<p>Debe precisarse al togado que no puede mezclar hechos con manifestaciones o razonamientos jurídicos que no corresponden al capítulo de hechos, sino al concepto de violación.</p> <p>Lo único que es cierto y que el representante judicial de la parte actora calle es que la señora María Fernanda Falla Lozano hizo parte de la conformación de dicha lista ocupando el puesto veintinueve (29) con un puntaje de 65.53</p> <p>Por otro lado, debe señalarse dos puntos:</p> <p>1.- Se ordenó y realmente se realizó la prenombrada resolución en el sitio WEB de la CNSC conforme el inciso 3º del artículo 33 de la Ley 909 de 2004.</p> <p>2- Contra dicha resolución no procede recurso alguno, conforme lo dispuesto en el artículo 19 del Decreto 760 de dos mil cinco (2005).</p>
Sexto	Es cierto	Sin observaciones.
Séptimo	No es un hecho	Es una afirmación retórica del actor, debe en todo caso desarrollarlo en el título de

		violación, y además probarlo en el proceso.
Octavo	No es un hecho jurídicamente relevante.	Debe ser retirado de la fijación de los hechos del litigio, por no ser un hecho que tenga que ver con lo objeto del litigio, sino el ejercicio del derecho de postulación, art. 74 del C. G. P.

IV. PRONUNCIAMIENTO  
FRENTE A LOS FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Sobre los argumentos jurídicos presentados por la parte actora me permito confrontarlos así:

**A)** La legislación y la jurisprudencia<sup>1</sup> vigente sobre la materia señala[n] entre otras cosas, que le corresponde a quien pretende desvirtuar la presunción de acierto y legalidad, es decir a la parte actora, presentar las razones concretas en virtud de las cuales un acto administrativo viola el sistema jurídico colombiano, sin que sean admisibles las acusaciones que surjan como consecuencia de su aplicación o inaplicación, pues, según la tradición jurídica colombiana y el modelo de control judicial en defensa de la constitución y leyes de orden abstracto y no concreto.

Por tanto, le corresponde al actor determinar en este tipo de asuntos cuál o cuáles son las causales de nulidad de las previstas en el artículo 137 y aplicables por vía de analogía al medio de control consagrado en el artículo 138 ambas, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y cumpla con las exigencias argumentativas para presentar en forma coherente con los cuales se pretende derruir los fundamentos del acto administrativo objeto de la censura.

Así, la fundamentación de los hechos, la presentación de la violación y su desarrollo debe realizarse mediante un discurso ordenado, concadenado, claro, preciso y concreto, sin que exista campo para las especulaciones, las apreciaciones subjetivas o la interpretación acomodada de los textos normativos que se invocan como violados.

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sala Plena, M. P. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa. Sentencia C- 037 de veintiséis (26) de enero de dos mil (2000).



En ese orden de ideas, conviene tener lo dicho en líneas precedentes, presente ante una demanda que se presenta a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (138 C. P. A. C. A.).

**B)** De la atenta lectura de los hechos narrados en la demandada, así como el concepto de violación se evidencia lo siguiente:

**1.-** En lo que tiene que ver con la censura de orden constitucional se tiene lo siguiente:

- ✓ El representante judicial de la parte actora no presenta en forma seria y adecuada un acusación clara, directa y objetiva que le permita confrontar las normas constitucionales que se dicen violadas con ocasión de la expedición de la Resolución No. CNSV-20182111074045 de cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) “por la cual se conforma y adopta la lista de elegibles para proveer dieciocho (18) vacantes del empleo de carrera administrativa denominado auxiliar administrativo Código 047, Grado 7, del Sistema General de Carrera de la E. S. E. Hospital Departamental María Inmaculada, ofertado a través de la Convocatoria No. 426 de 2016 – Primera Convocatoria E.S.E.
- ✓ En la misma dirección, frente a la supuesta violación de los artículos 1,2,4,25,48,53, 123, 209 y 243 de la Constitución Política el actor no enfrenta los precitados enunciados superiores con las fuentes formales en que se fundó la precitada resolución, esto es los mandatos consagrados en los 130 C. P. de un parte, y de otra parte, las reglas fijadas en los artículos 11 y 30 de la Ley 909 de 2004, y en los artículos 2.2.6.1 y 2.2.6.3 del Decreto Único 1083 de 2015.
- ✓ Simplemente su señalamiento en lo constitucional señala que el ente territorial accionado violó los artículos citados y retóricamente señala que le cercenaron a su cliente la posibilidad de acceder al cargo para el cual concursó.

**2.-** En lo que tiene que ver con ver con la presunta violación de la CNSC a textos de naturaleza legal se debe señalar los siguiente:

**C).** En lo que tiene que ver con la presunta violación de varios pasajes normativos consagrados en el Decreto Ley 1399 de 1990 el cargo no es directo ni claro, entre otras razones, por las siguientes:

- El memorado decreto fue expedido por el presidente de la república con fundamento en las facultades extraordinarias conferidas por la Ley 10 de 1990 la cual a su vez se expidió en parte con fundamento en el artículo 32 de la Constitución Nacional de 1886. Es decir, es un texto normativo anterior al nuevo régimen constitucional, por lo cual los apartes violados se encuentran derogados, cuando menos, desde el punto de vista tácito.
- En efecto, las normas que, según el sentir del actor, fueron violadas por la CNSC fueron derogadas expresamente por el artículo 87 de la Ley 443 de 1998 y la Ley 909 de 2004 y las demás disposiciones sobre el régimen de carrera, salarial y prestacional de los trabajadores oficiales y empleados públicos del sector salud.
- Por otro lado, la conclusión a la cual llegó el representante judicial de la parte actora no tiene nada que ver con la expedición de la resolución acusada, entre otras razones, constituye un acto administrativo definitivo que adopta la administración en cuanto al mérito, por lo que a juicio de quien a quien representa los intereses de la CNSC debió demandar otro acto y no éste, o en su defecto, señalar en el concepto de violación las razones por las cuales debió ocupar un mejor lugar en la lista de elegibles.

**D)** En lo que tiene que ver con la presunta vulneración por parte de la CNSC en lo relacionado con el precedente judicial fijado en la sentencia C- 241 de nueve (9) de abril de dos mil catorce (2104) se debe poner en presente dos puntos:

- La precitada sentencia resolvió una demanda de inconstitucionalidad dirigida contra el artículo tercero parcial y 4 incisos primero y tercero del Decreto Ley 1399 de 1999 la cual se formuló por la presunta vulneración de los artículos 13, 150.7. y 10 y 125 de la Constitución Política.



- El memorado decreto, en palabras de la Corte tenía un fin específico en virtud de “la nueva vinculación laboral que quedaren vacantes con motivo de la supresión, liquidación o cambio”<sup>2</sup> más no en relación con aspectos relacionados con el sistema de carrera.
- La conclusión a la que llega el representante judicial de la parte actora en acomodada a sus intereses, pues, pretende por vía judicial desconocer los efectos jurídicos de una resolución administrativa en la que participó la aquí demandante.

## V. PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL CAPITULO DE PRUEBAS

### 5.1. Pronunciamiento sobre el poder especial.

No es una prueba, es un anexo en ejercicio de un derecho de postulación desarrollado por el legislador. (art. 74 del C. G. P.).

Por otro lado, debe precisarse que el poder especial es incompleto o cuando menos, no se refiere a la totalidad de las pretensiones.

### 5.2. Prueba de solicitud de oficios

En relación con las pruebas donde se solicita oficiar, me permito manifestar que la misma no resulta procedente, toda vez que, el artículo 173 del Código General de Proceso el cual resulta aplicable por remisión expresa del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011 señala como regla que: **el juez se abstendrá de ordenar la práctica de pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse.**

De esa manera, las solicitudes de oficios deberán ser desestimadas por el señor juez.

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sala Plena. M. P. Dr. Mauricio González Cuervo. Sentencia C- 241 de nueve (9) de abril de dos mil catorce (2014).



## **VI. PRESENTACIÓN DE LAS EXCEPCIONES MIXTAS Y DE MÉRITO**

### **6.1. Primera excepción previa**

#### **6.1.1 Causal invocada.**

Falta de competencia (Art. 100 del C. G. P.) por remisión expresa del artículo 306 del C. P. A. C. A.)

#### **6.1.2 Desarrollo de la excepción y su demostración.**

Corresponde al Consejo de Estado conocer y resolver las demandas administrativas en ejercicio del medio del control de nulidad y restablecimiento del derecho dirigidas contra actos administrativos adoptados por las autoridades nacionales (Art. 149 numeral 2).

Cuando se presenta una demanda contra varios actos administrativos que son dictados por autoridades nacionales y otras de diferente orden conoce el juez de mayor categoría.

En el caso concreto, la demanda se encuentra dirigida contra una autoridad del orden nacional, como lo es la Comisión Nacional del Servicio Civil y una autoridad territorial.

En consecuencia, quien debe conocer del presente asunto es el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda.

Por lo tanto, la excepción se encuentra llamada a prosperar.

### **6.2. Segunda excepción: Mixta**



### 6.2.1 Presentación de la excepción

Se funda en el plazo descrito en el artículo 164 numeral segundo literal d) del C. P. A. C. A según el cual el plazo para presentar una demanda administrativa en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es de cuatro meses los cuales comienzan a correr a partir del siguiente la de comunicación del acto administrativo acusado.

**En el caso concreto se debe tener en cuenta lo siguiente:**

- ✓ La CNSC expidió la Resolución No. CNSV-20182111074045 de cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) “por la cual se conforma y adopta la lista de elegibles para proveer dieciocho (18) vacantes del empleo de carrera administrativa denominado auxiliar administrativo Código 047, Grado 7, del Sistema General de Carrera de la E. S. E. Hospital Departamental María Inmaculada, ofertado a través de la Convocatoria No. 426 de 2016 – Primera Convocatoria E.S.E.
- ✓ La memorada resolución fue comunicada el siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) a través de la página Web de la CNSC.
- ✓ El plazo inicial para presentar la demanda vencía el diez (10) de abril de dos mil diecinueve (2019).
- ✓ La presentación de la solicitud de conciliación prejudicial la parte actora la realizó el veintiuno (21) de mayo de dos mil diecinueve (2019).
- ✓ La audiencia de conciliación se llevó a cabo el trece (13) de agosto de dos mil diecinueve (2019).
- ✓ La demanda se presentó el dieciséis (16) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Lo anterior significa que el plazo cuanto menos de la resolución adoptada por la CNSC se encontraba vencido.



6.3. Tercera excepción

6.3.1 Improcedencia del cargo presentado contra la expidió la Resolución No. CNSV-20182111074045 de cinco (5) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) “por la cual se conforma y adopta la lista de elegibles para proveer dieciocho (18) vacantes del empleo de carrera administrativa denominado auxiliar administrativo Código 047, Grado 7, del Sistema General de Carrera de la E. S. E. Hospital Departamental María Inmaculada, ofertado a través de la Convocatoria No. 426 de 2016 – Primera Convocatoria E.S.E.

En relación con este punto procedo a atacar los argumentos del actor en el siguiente cuadro:

Razones del actor	Razones de la CNSC
	<p>No le asiste la razón al actor:</p> <p>Conforme a los mandatos consagrados en los artículos 125 y 130 de la Constitución Política y las demás normas de orden legal y reglamentario la CNSC cuenta con las funciones, atribuciones y competencias necesarias para expedir la correspondiente lista de elegibles.</p> <p>Por tanto, la lista de elegibles que aquí es objeto de censura es un acto administrativo definitivo dictado en desarrollo de la Convocatoria 426 de 2016.</p> <p>“Las listas de elegibles en cuanto actos administrativos definitivos que adopta la administración en los concursos de mérito, como un instrumento que garantiza la transparencia del proceso de</p>

	<p>selección, provee información sobre quienes tienen derecho a ser nombrados en los cargos para los cuales se hizo la convocatoria y sobre quienes tendrán en el futuro un derecho preferencial a ser nombrados en vacantes que surjan durante los dos años de la vigencia de la lista. Solamente la conformación de la lista de elegibles que debe adoptarse mediante acto administrativo define la situación jurídica de los participantes puesto que adquieren un derecho particular y concreto que les da la certeza de poder acceder al cargo para el cual concursaron”<sup>3</sup></p> <p>Lo que si sería una violación directa de la Constitución sería generar un privilegio a favor de una persona que no obstante haber participado, y haber ocupado el puesto 29 ahora pretenda por vía judicial obtener trato sospechoso en palabras de la Corte invoque un tratamiento diferenciado a su favor y en contra de las personas que si pretenden acceder por este medio.</p> <p>En ese contexto, debe señalarse que culminadas las etapas del proceso de selección la CNSC a través de aviso informativo publicado el siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) comunicó a los concursantes que</p>
--	---

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sala Quinta de Revisión. M. P. Dr. Mauricio González Cuervo. Sentencia T- 945 de dieciséis (16) de diciembre de 2009.

	<p>continúan en concurso que los resultados consolidados de cada una de las pruebas aplicada en el concurso se encontraban publicados y que la publicación de las listas de elegibles de la convocatoria 426 de 2016 se iniciaría en la misma fecha.</p> <p>En ese contexto, la lista de elegibles esta adiada el cinco (5) de mayo de dieciocho (2018).</p>
<p><b>a) Violación del precedente judicial fijadas en la sentencia C-241 de 2009</b></p>	<p>No le permite al actor desvirtuar la presunción de acierto y legalidad, entre otras razones, por las siguientes:</p> <p>Las reglas del precedente judicial son muy claras por lo que solo resultan vinculantes si se cumplen en un caso con similitud jurídica y fáctica aplicable al caso que se pretende resolver.</p> <p>Sobre el particular, basta citar entre otras, las sentencias SU 241<sup>4</sup> y SU 298 de 2015<sup>5</sup> con el fin de reforzar nuestro planteamiento.</p>

VII. MEDIOS DE PRUEBA

Solicito se tenga en cuenta las siguientes pruebas

<sup>4</sup> Corte Constitucional. Sala Plena. M. P. Dra. Gloria Stella Ortiz Delgado. Sentencia SU 241 de treinta (30) de abril de dos mil quince (2015).

<sup>5</sup> Corte Constitucional. Sala Plena. M. P. Dra. Gloria Stella Ortiz Delgado. Sentencia SU 292 de veintiuno (21) de mayo de dos mil quince (2015).



### **7.1. Documentales**

Las pruebas documentales aportadas por la parte actora

### **7.2. Informes**

Copia informe técnico.

### **7.3. Interrogatorio de parte**

Solicito que se decrete y practique interrogatorio de parte en virtud del cual la señora María Fernanda Falla Lozano en su condición de demandante absuelva las preguntas que de vida voz le formulare sobre los hechos objeto del presente litigio.

## **VIII. ANEXOS**

**8.1.** Poder especial.

**8.2.** Resolución No. 10136 de seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020).

**8.3.** Resolución Nro. 10259 de quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020).

## **IX. JURAMENTO**

Conforme a los lineamientos establecidos en el Decreto Legislativo 806 de 2020, me permito manifestar lo siguiente:

- Los documentos que anuncio en el capítulo de pruebas, así como los anexos que en su oportunidad envié al momento de presentar el escrito de oposición de la medida cautelar solicitada por la parte actora, se encuentran en mi poder.
- Los correos electrónicos que hacen parte de la cadena de mensajes los obtuve de la información que se encuentra incorporada al despacho y en los archivos de mi despacho.



- Los datos que me identifican como profesional del derecho se encuentran en el registro de abogados denominado SIRNA.

**Cordialmente,**

**Luis Alfonso Leal Núñez**  
**C. C. No. 19 410 390 [Bogotá D. C.]**  
**T. P. No. 38 355 [C. S. de la J.]**