

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GUADALAJARA DE BUGA (V.)

Guadalajara de Buga (V.), diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022).

AUTO INTERLOCUTORIO No. 196

**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-002-2020-00264-00  
**DEMANDANTE:** YOLANDA DE JESÚS VARELA VALENCIA Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL –  
DUMIAN MEDICAL S.A.S. CLINICA MARIANGEL DE TULUÁ (V.)  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA

**ANTECEDENTES**

A través del [Auto Interlocutorio No. 688 del 11 de noviembre de 2021](#), se inadmitió el llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.)<sup>1</sup>, a fin de que la parte llamante en garantía corrigiera los aspectos allí señalados.

A través de [Constancia Secretarial](#) se informa al Despacho que, de manera extemporánea la parte demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.), allegó escrito a través del cual manifiesta que “*procedo a subsanar llamamiento en garantía de conformidad con lo dispuesto en el auto 688 del 11 de noviembre*”, visible en el archivo denominado [22SubsanaLLamamiento.pdf](#) del expediente electrónico.

Así las cosas, procede el Despacho a resolver lo pertinente con base en las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se advierte, que el llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.), fue inadmitido a fin de que se **acreditará el vínculo legal o la relación contractual que se encontraba vigente al momento de hacerse el llamamiento en garantía.**

---

<sup>1</sup> Llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros visible de fls. 18 a 25 del archivo denominado [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

Valga la oportunidad para aclarar, que si bien el CPACA no dispone expresamente de alguna regulación frente a la falta de requisitos legales para la admisión del llamamiento en garantía, lo cierto es que, el Consejo de Estado ha zanjado este aspecto, determinado que el llamamiento en garantía al constituir una nueva demanda dentro del mismo proceso entre el llamante y el llamado, su admisión está sujeta al cumplimiento de las exigencias formales consagradas en los artículos 162 a 178 del CPACA, por lo que el llamamiento que carezca de alguno de estos requisitos no procede su rechazo de plano, sino que será inadmitido para que sean subsanados los defectos encontrados, pero con la advertencia de que su no subsanación sí conllevará al rechazo de la misma. Así lo expuso dicha Corporación en el Auto del 15 de mayo de 2020 en el proceso con Radicación No. 76001-23-33-000-2014-01464-02(65467)<sup>2</sup>, veamos:

*“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, durante el término de traslado de la demanda y en escrito separado, se podrá realizar el llamamiento en garantía y para que dicha solicitud sea aceptada, el interesado deberá reunir las exigencias de que trata el artículo 225 ibídem, en los términos que han sido interpretadas, además, por la jurisprudencia.*

(...)

*Frente a la forma en la que debe formularse el llamamiento en garantía, la doctrina ha sostenido:*

*Se tiene así que la posibilidad de llamar en garantía, que es siempre opcional, se da respecto de cualquiera de las partes y es por eso que la disposición es muy clara en permitirlo para el demandado dentro del término de contestación de la demanda, presentando en contra del llamado una demanda con tal fin y para el demandante presentando otra demanda junto con el escrito de demanda, pues no se puede perder de vista que el art. 65 del CGP dispone (...) con lo que se establece que la forma determinada por la ley para llamar en garantía es por medio de otra demanda que debe reunir todos los requisitos previstos en los artículos 82 y 83 del CGP, que **queda***

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero Ponente: Dra. María Adriana Marín. Auto que resuelve recurso de apelación, quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020), Bogotá D.C. Radicación número: 76001-23-33-000-2014-01464-02(65467), Referencia: Medio de Control de Reparación Directa (Auto), Actor: Sonia Payán Hurtado y Otro, Demandado: Hospital Universitario del Valle E.S.E. Evaristo García.

**sometida a todas las vicisitudes predicables de dicho escrito tales como inadmisión, rechazo y reforma<sup>3</sup>.**

*De este modo, **el llamamiento en garantía debe solicitarse a través de una nueva demanda**, tal como lo prevé el artículo 65 del Código General del Proceso<sup>4</sup>, la cual se encuentra sujeta al procedimiento ordinario, que para el caso concreto corresponde al consagrado en los artículos 162 a 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

*Sobre el particular, esta Corporación ha considerado:*

*(...) A pesar de que la nueva regulación del llamamiento establece que basta con la afirmación para que sea procedente, ello no significa que en los fundamentos de hecho y de derecho expresados en la petición de llamamiento en garantía no se argumente en forma seria y justificada la razón por la que se está llamando a un tercero al proceso, pues la solicitud de vinculación no puede ser caprichosa y puede ser susceptible de control, esto con el objeto de no incurrir en temeridad cuando se eleve tal solicitud (...)<sup>5</sup>.*

*Por otro lado, se advierte que en atención a lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, el juez puede inadmitir la demanda cuando carezca de los requisitos señalados en la ley, para que la misma sea subsanada, so pena de ser rechazada.*

*Ahora, en relación con la exigencia de que en el escrito de llamamiento se expongan los hechos en que se apoya la citación del tercero y los fundamentos de derecho que sustenten la actuación, se ha precisado que tiene por finalidad establecer los extremos y elementos de la relación sustancial que se solicita sea definida por el juez, así como ofrecer un fundamento fáctico y jurídico mínimo del derecho legal o contractual en que se apoya el llamamiento, en orden a que la invocación de ese instrumento procesal sea serio, razonado y responsable y, al propio tiempo, se garantice el derecho de defensa de la persona que sea citada en tal condición al proceso<sup>6</sup>.*

*Al respecto, la Sección Tercera de esta Corporación ha manifestado:*

---

<sup>3</sup> Cita de cita: Código General del Proceso, Parte General, DUPRÉ Editores, 2016, pág. 375 - 376.

<sup>4</sup> Cita de cita: Aplicable en virtud de la remisión normativa consagrada en los artículos 227 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

<sup>5</sup> Cita de cita: Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, auto del 29 de enero de 2016, expediente 660012333000201200147 01, M.P. Ramiro Pazos Guerrero.

<sup>6</sup> Cita de cita: Consultar, por ejemplo, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, auto de 18 de mayo de 2017, exp. 58.078, M.P.: Hernán Andrade Rincón.

*Ahora, una vez determinados los requisitos formales de la petición, es preciso tener en cuenta que a efectos de que el llamamiento en garantía sea decretado resulta indispensable un análisis respecto de la relación legal o contractual alegada en la solicitud, de modo que pueda el juez establecer, al menos formalmente, si esta cumple con los presupuestos legales, esto es, si permite dar cuenta de la idoneidad de esta para exigir al llamado la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso de lo que eventualmente resulte condenado a pagar.*

*En efecto, al pronunciarse sobre la solicitud de llamamiento, el juzgador tiene la carga de verificar, cuando menos, si se supera esa mínima carga argumentativa, a efectos de rechazar aquellos llamamientos abiertamente improcedentes por perseguir finalidades distintas a las que la ley adjetiva autoriza<sup>7</sup>.” (Negrillas y subrayado fuera de la cita.).*

En esta oportunidad procesal, se explica conforme con las anotaciones expuestas que al haberse inadmitido el llamamiento en garantía sin la correspondiente corrección dentro la oportunidad establecida, hay lugar a rechazar el llamamiento en garantía, comoquiera que el llamamiento se hizo con base en la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil No. 1058383, expedida por ésta el 30 de noviembre de 2018, con vigencia desde el 29 de noviembre de 2018 hasta el 29 de noviembre de 2019, obrante a fls.147 a 151 del archivo “16ContestaDumian.pdf” del expediente electrónico, la cual no permite tener por acreditado un vínculo legal vigente o relación contractual con la llamada en garantía, dado que al tenerse tal póliza en la modalidad de cobertura “Claims Made”, el llamamiento debió de cumplir con las exigencias de: i) haberse generado un hecho dañoso; y ii) haberse realizado la reclamación por parte del damnificadodurante la vigencia de la póliza; no obstante ello, la reclamación que realiza Dumian Medical S.A.S. a dicha aseguradora se efectuó a través de la radicación del memorial ante el Juzgado el 01 de julio de 2021 (f. 1 del archivo “16ContestaDumian.pdf” del expediente electrónico), esto es, tiempo después de haberse concluido la vigencia de la Póliza de Segurode Responsabilidad Civil No. 1058383, la cual finalizó concretamente el 29 de noviembre de 2019; así mismo, pese a que el fallecimiento del familiar de los demandantes se presentó dentro de la vigencia de dicha póliza (04 de noviembre de 2019), los damnificados hacen la reclamación de perjuicios a través de la solicitud de conciliación extrajudicial el 28 de febrero de 2020 (f. 78 del archivo “02Demanda.pdf” del expediente electrónico) y mediante la interposición de la demanda ante la esta Jurisdicción el 04 de diciembre de 2020 (f. 03 del archivo “01Correoreparto.pdf” del expediente electrónico), fechas las cuales también están por fuera de la vigencia de la precitada póliza.

---

<sup>7</sup> Cita de cita: Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, auto del 29 de enero de 2016, expediente 660012333000201200147 01, M.P. Ramiro Pazos Guerrero.

Por otro lado, frente al llamamiento en garantía hecho por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.)<sup>8</sup> a la sociedad Liberty Seguros S.A. identificada con NIT 860.039.988-0, se precisa que con la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2012, “por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”, se determinó claramente el procedimiento a seguir para solicitar el llamamiento en garantía, de la siguiente manera:

*“Artículo 225. Llamamiento en garantía.- Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

---

<sup>8</sup> Llamamiento en garantía efectuado a Liberty Seguros S.A. visible de fls. 18 a 25 del archivo denominado [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

En el presente caso, los hechos que dieron lugar al presente medio de control se presentaron el día 04 de noviembre de 2019, en donde se pretende declarar solidaria y administrativamente responsables por los perjuicios sufridos por los demandantes a las entidades demandadas, con ocasión de la atención médica y hospitalaria suministrada al señor Héctor Fabio Valencia Gutiérrez.

Ahora bien, se tiene que el llamamiento en garantía hecho a la compañía aseguradora Liberty Seguros S.A. identificada con NIT 860.039.988-0, por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.)<sup>9</sup>, se fundamentó en la póliza de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas, Hospitales e Instituciones Privadas del Sector Sanidad No. 371603<sup>10</sup>, con vigencia desde el 03 de febrero de 2020 hasta el 03 de febrero de 2021, póliza en la modalidad *Claims Made* con retroactividad desde el 06 de septiembre de 2011, a favor de la entidad que hizo el llamado en garantía, la cual fue adquirida con la finalidad de garantizar el amparo de la responsabilidad civil extracontractual, encontrándose vigente al momento en que ocurrieron los hechos objeto del actual proceso.

Así las cosas, teniendo en cuenta las normas anteriormente citadas, se observa que el escrito de llamamiento en garantía presentado por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.), cumple con el lleno de los requisitos legales para su procedencia, al cual se aporta copia digitalizada de la póliza, certificado de existencia y representación de la aseguradora llamada en garantía<sup>11</sup> y adicionalmente se constata que se envió copia del llamamiento en garantía a la compañía aseguradora Liberty Seguros S.A.<sup>12</sup>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga (V.),

## RESUELVE

**PRIMERO.- Rechazar** el llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.)<sup>13</sup>, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>9</sup> Llamamiento en garantía efectuado a Liberty Seguros S.A. visible de fls. 18 a 25 del archivo denominado [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

<sup>10</sup> La copia digitalizada de la Póliza Responsabilidad Civil Profesional Clínicas, Hospitales e Instituciones Privadas del Sector Sanidad No. 371603, reposa de fls. 145 y 146 del archivo [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

<sup>11</sup> certificado de existencia y representación de la aseguradora llamada en garantía compañía aseguradora Liberty Seguros S.A. visible de fls. 79 a 130 del archivo [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

<sup>12</sup> Se constata a f. 01 del archivo [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico que al momento de formular el llamamiento en garantía se envió copia del escrito de llamado en garantía y de sus anexos al correo electrónico [co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com](mailto:co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com) de la compañía aseguradora Liberty Seguros S.A.

<sup>13</sup> Llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros visible de fls. 18 a 25 del archivo denominado [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

**SEGUNDO.- Admitir** el llamamiento en garantía realizado por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.), a la compañía aseguradora Liberty Seguros S.A. identificada con el NIT 860.039.988-0, por lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO.- Notificar** personalmente esta providencia a Liberty Seguros S.A. de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, éste último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por las entidades, mensaje que deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la presente providencia, del escrito de llamamiento en garantía, y de sus anexos, de la demanda y de sus anexos, del escrito de subsanación de la demanda y de sus anexos.

**CUARTO.-** Conforme lo establecido en el artículo 225 del CPACA, se le concede a la aseguradora llamada en garantía Liberty Seguros S.A., el término de 15 días para responder el llamamiento en garantía, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, *“el traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”*.

**QUINTO.-** Ejecutoriado el presente Auto, **suspender** el trámite del proceso hasta cuando se notifique la entidad llamada en garantía y haya vencido el término de que trata el numeral cuarto de esta providencia, para que comparezcan, sin que dicho término supere los seis (06) meses, de conformidad con el artículo 66 del CGP, aplicable por remisión del artículo 227 del CPACA.

**SEXTO.- Vencido** el término de que trata el numeral cuarto de esta providencia, volver inmediatamente el proceso a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

Proyectó: AFTL

**Notifíquese y Cúmplase,**

**Firmado Por:**

**Juan Miguel Martinez Londoño**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1e0fe9255645580ffdc039532a0d6d796a8105d7226c6c52a461f2ca833cd5e1**

Documento generado en 17/03/2022 11:47:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**