

**subsanacion demanda rad: 2020-00264-00**

**Abogado Jaramillo Molina** <jaramoliabogado@gmail.com>

Lun 15/02/2021 5:33 PM

**Para:** Juzgado 02 Administrativo - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga <j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (4 MB)

subsanacion de la demanda 2020-00264.pdf; respuesta # tercero auto No. 068.pdf;

hola buena tarde hago envio de la subsanacion de la demanda con radicado 2020-00264-00 y anexo de respuesta al numeral tercero del autointerlocutorio No.068 del 4 de febrero del 2021

muchas gracias

Juan David Jaramillo Molina

Tuluá, 15 de febrero de 2021

**DOCTOR**  
**JUAN MIGUEL MARTINEZ LONDOÑO**  
**JUEZ CIRCUITO JUZGADO 002 ADMINISTRATIVO DE BUGA**  
**E. S. D**

**RADICADO:** 76-111-33-33-002-2020-00264-00  
**REFERENCIA:** SUBSANACION DE LA DEMANDA.  
**DEMANDANTES:** YOLANDA DE JESÚS VARELA VALENCIA, DIANA CAROLINA VALENCIA VARELA, STEPHANIA VALENCIA VARELA, MERCEDES VALENCIA GUTIÉRREZ, CAROL JOHANNA BENAVIDES VALENCIA, SALOME BENAVIDEZ VALENCIA, JHOAN HERRERA VALENCIA.  
**DEMANDADOS:** NACIÓN, MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, CLÍNICA MARIA ANGEL S.A.  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA.

**JUAN DAVID JARAMILLO MOLINA** mayor de edad y vecino de la municipalidad de Tuluá valle del cauca, abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.114.059.288 de San Pedro V. y T.P No. 267465 del C.S. de la J. actuando en calidad de apoderado judicial de las convocantes, YOLANDA DE JESUS VARELA VALENCIA identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.200.519 expedida en Tuluá V., DIANA CAROLINA VALENCIA VARELA identificada con cedula de ciudadanía No. 1.1116.247.537 expedida en Tuluá V., STEPHANIA VALENCIA GUTIERREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 1.116.263.447 expedida en Tuluá V., MERCEDES VALENCIA GUTIERREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 31.196.467 expedida en Tuluá V., CAROL JOHANNA BENAVIDEZ VALENCIA identificada con registro civil No. 1.1117.073.205 expedido en Tuluá V., representada por su señora madre DIANA CAROLINA VALENCIA VARELA, SALOME BENAVIDEZ VALENCIA identificada con registro civil No. 1.140.932.582 expedido en Tuluá V., representada por su señora madre DIANA CAROLINA VALENCIA VARELA y JHOAN HERRERA VALENCIA, identificado con registro civil No. 1.117.026.914 expedido en Tuluá V., representado por su señora madre STEPHANIA VALENCIA VARELA., Por medio del presente escrito presento la SUBSANACION DE LA DEMANDA, dentro del proceso MEDIO DE CONTROL CON PRETENSIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA, con el radicado arriba mencionado, en contra de LA NACIÓN, MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, CLÍNICA MARIA ANGEL S.A. aportando lo siguiente:

1. Anexo escrito del acápite denominado "CAPITULO II HECHOS Y OMISIONES" aclarando la falla en el servicio para determinar la materialización del daño sufrido hacia el señor HECTOR FABIO VALENCIA GUTIERREZ.


*Asesorías y consultas jurídicas*

*Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe*

*Teléfono: 3175135475*

*Correo electrónico: jaramoliabogado@gmail.com*

2. Anexo Copia del pantallazo de envío de la demanda al correo electrónico de las entidades demandadas, donde solo dos confirmaron el acuso de recibido, aclaro que al ministerio de salud y de la protección social se le realizo el envío de 2 correos uno con la demanda y otro con los anexos ya que superaba las MB permitidas.
3. Anexo escrito aparte donde argumento y hago aclaración de lo sucedido en lo que hace referencia el numeral tercero dentro del resuelve en el AUTO INTERLOCUTORIO No. 068.



*Juan David Jaramillo*  
JUAN DAVID JARAMILLO MOLINA  
C.C. No. 1.114.059.288  
T. P. No. 267465 del C. S. J.

---

Asesorías y consultas jurídicas  
Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe  
Teléfono: 3175135475  
Correo electrónico: [jaramoliabogado@gmail.com](mailto:jaramoliabogado@gmail.com)

Tuluá, 15 de febrero de 2021

DOCTOR  
JUAN MIGUEL MARTINEZ LONDOÑO  
JUEZ CIRCUITO JUZGADO 002 ADMINISTRATIVO DE BUGA  
E. S. D

Según lo solicitado dentro del auto interlocutorio No. 068 en el numeral 1, corrijo para apreciar la falla en el servicio,

## CAPÍTULO II

### HECHOS Y OMISIONES

1. El señor HÉCTOR FABIO VALENCIA GUTIERREZ (Q.E.P.D.), identificada en vida con la CC. 16.361.882, nació el 23 de julio de 1965, residente en la calle 24 a calle 2 oeste 65 B, barrio Nuevo Farfán del municipio de Tuluá-Valle del Cauca, se encontraba afiliado a la eps SOS subsidiado.
2. Era el señor cónyuge de YOLANDA DE JESUS VARELA VALENCIA, parte accionante en este proceso, al igual que otros descritos el aparte demandantes.
3. El núcleo familiar del señor HÉCTOR FABIO VALENCIA GUTIERREZ (Q.E.P.D.), estaba conformado por la madre; la señora YOLANDA DE JESUS VARELA VALENCIA, y los descritos en la parte demandante.
4. El señor HÉCTOR FABIO VALENCIA GUTIERREZ (Q.E.P.D.), no tenía antecedentes médicos de importancia, relatados en la historia clínica.
5. El día 4 de noviembre de 2019, consulta al servicio de urgencias de la Clínica María Ángel de la ciudad de Tuluá, por cuadro clínico consistente en dolor a nivel de la mandíbula, desmayo, sudoración y dolor precordial, es decir dolor en el tórax, intenso y que se irradiaba hacia el cuello.
6. Es recibido por enfermero de triage quien encuentra paciente en silla de ruedas, con facies de dolor, taquicárdico, polipneico, hemodinamicamente estable, refiriendo dolor epigástrico, que se irradia a extremidades superiores y al cuello, inferior a 2 horas de evolución. Esta atención del triage se dio a las 2+11 am del día 4 de noviembre de 2019.
7. Hacia las 2+38 de la mañana del día 4 de noviembre de 2019, es atendido por médico de turno, quien relata cuadro de hora y media de dolor torácico, opresivo, irradiado a región mandibular izquierda, asociado a diaforesis profusa, es encontrado diaforético( sudoroso), polipneico, pálido hemodinamicamente estable. Realiza diagnóstico de infarto agudo de miocardio, ordena hospitalizar en observación, oxígeno bajo cánula nasal.

*Asesorías y consultas jurídicas*

*Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe*

*Teléfono: 3175135475*

*Correo electrónico: jaramoliabogado@gmail.com*



8. Hacia las 2+45 se encuentran ordenamientos del médico de turno de hemograma, troponina, glucosa, potasio, sodio, creatinina, radiografía de tórax, nitrógeno ureico, uroanálisis, electrocardiograma de superficie, cloro, tiempos de coagulación. Además ordena aplicación de morfina, clopidrogrel, atorvastatina, ácido acetil salicílico, ranitidina, solución salina.
9. Es así como podemos notar una serie de omisiones o retrasos en los tiempos de atención, que son vitales a la hora de atender un paciente con una emergencia de origen cardíaco como esta. Es de señalar que entre la atención del triage y la atención del médico de urgencias, transcurre aproximadamente 30 minutos
10. Llega electrocardiograma en el cual se aprecia infarto agudo de miocardio, con elevación del st en la cara inferior, pero debido a que estaba vibrado lo hacen repetir, pero en este no se aprecia alteraciones de importancia, por lo cual deciden no realizar fibrinólisis y esperar resultado de paraclínicos.
- 11- Se encuentra nota de enfermería, en la cual se relata la administración de medicamentos ordenados por medico de turno, incluyendo la carga anti isquémica.  
Es de anotar que según la nota de evolución de enfermería, se da cumplimiento a las ordenes medicas de las 2+45, incluyendo la aplicación de la carga anti isquémica, pero como se relatara más adelante, esta no se suministró al paciente, ya que cuando legaban al paciente, después de realizar diferentes tramites, este ya se había complicado y se había llevado a sala de reanimación.
12. No se encuentran más notas del médico tratante, en la historia clínica, hasta las 4+08 am, en la cual refiere deterioro del estado general, con pérdida de la conciencia y ausencia de pulso, por lo cual inicia maniobras de reanimación, correspondiente a ritmo de taquicardia ventricular sin pulso, se extienden dichas maniobras por lapso de 20 minutos, luego las suspenden y declaran el fallecimiento a las 3+40 am del 4 de noviembre de 2019.
13. Se encuentra nota de enfermería a las 3+37 de la mañana, en la cual se relata devolución de los medicamentos ordenados por el personal médico, incluyendo la carga anti isquémica, ya que según la nota de la auxiliar de enfermería de turno, no se suministró por no encontrarse el paciente en la sala, ya que el paciente ya se encontraba en sala de reanimación, por descompensación de su cuadro clínico.
14. Consideramos actuar omisivo la demora en el cumplimiento de las ordenes médicas, en especial lo que compete a la medicación formulada y denominada carga anti isquémica, ya que el objetivo de esta es disminuir el dolor, acortar la isquemia y mejorar la oxigenación del musculo cardiaco que ha sufrido el infarto, por eso debe de ser de administración inmediata, y no someterse a pedidos, ni tramites e farmacia, que se pueden realizar con posterioridad, por este motivo los servicios de urgencias debe mantener en su stock este tipo de medicamentos.
15. Es así como se aprecia un retraso importante en la atención de HÉCTOR FABIO VALENCIA GUTIERREZ (Q.E.P.D.), ya que se aprecia la primera nota de triage a las 2+11, atención medico 2+38,

*Asesorías y consultas jurídicas*

*Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe*

*Teléfono: 3175135475*

*Correo electrónico: jaramoliabogado@gmail.com*

ordenamientos médicos a las 2+45 y nota de enfermería de supuesto cumplimiento de órdenes a las 3+37, en la cual el paciente ya se encontraba en sala de reanimación por descompensación.

Como lo mencionamos con anterioridad, esta administración de medicamentos, entre otras acciones como observación, monitoria, etc., debe ser inmediata en este tipo de eventos, y no se debe prestar a demoras por trámites de consecución, por esto motivo consideramos inapropiada la atención de urgencias brindada al paciente, tanto es así que primero sufrió las complicaciones a recibir el tratamiento prescrito por el médico.

16. También consideramos omisiva la actuación del personal médico de esta atención, ya que no fue diligente con el diagnóstico realizado, ya que al ser este un infarto agudo de miocardio, con elevación del segmento ST, la conducta primordial en el caso no es la observación, sino definir la necesidad de hospitalización en unidad de cuidados intensivos y posterior realización de angioplastia vs fibrinólisis, conducta que no se realizó por supuesta mala toma de electrocardiograma, al encontrarse vibrado, pero que al repetirse no se aprecia. Consideramos que ante la duda, frente a un diagnóstico, debe manejarse como el peor de ellos y emprender las acciones correspondientes e ir las escalonando a medida que se descartan las posibilidades.

Esto lamentablemente, no fue lo ocurrido con este paciente, ya que con un electrocardiograma alterado y su repetición normal, no se manejó como el peor diagnóstico de los dos y por el contrario, se manejó como si fuese normal con protocolo de dolor torácico, perdiéndose tiempo importante en la decisión de realizar tratamiento definitivo según las posibilidades del centro médico, en este caso específico, fibrinólisis y hospitalización en unidad de cuidados intensivos.

17. En conclusión consideramos una falla en la prestación de los servicios de salud, dada por múltiples omisiones como son la demora en la atención inicial al llegar al centro médico y con un retraso de casi 30 minutos para la respectiva clasificación del triage, acción esta que debe ser inmediata a la llegada del paciente, ya que con este servicio se puede clasificar al paciente como urgentes, emergentes, prioritarios, etc. Además una vez clasificado como evento coronario, el personal de triage debe ingresar al paciente y entregarlo al médico de turno para que inicie la atención médica correspondiente, debido a la gravedad del cuadro que tenía nuestro paciente. Lamentablemente se clasificó y se dejó ha llamado general por parte del médico de turno.

En nuestro concepto también se produce una omisión importante para el resultado final conocido, y es la demora para el cumplimiento de las órdenes médicas, ya que estos medicamentos deben ser suministrados de inmediato con la mera sospecha del evento coronario agudo, al contrario de lo sucedido con el paciente que nunca le fueron aplicados. Como lo mencione con anterioridad, estos medicamentos deben estar a la mano en el servicio de urgencias y no se debe esperar a trámites de farmacia como lo ocurrido en este caso.

Para nosotros también se produce una falla en el servicio, por no apego en los protocolos de manejo, debido a que al realizarse diagnóstico de infarto agudo de miocardio, el tratamiento según protocolos de manejo de la patología es diferente, debe iniciarse hospitalización en unidad de cuidados intensivos, tratamiento médico vs quirúrgico de la patología, actos que no se llevaron a cabo a pesar de realizar adecuadamente el diagnóstico, para luego ser cambiado por un nuevo electrocardiograma. Como lo expresamos con anterioridad, consideramos que se debió acatar el peor escenario que se tenía y tomar las medidas correspondientes y después en el caso de descartarlo, escalar adecuadamente el tratamiento.

---

*Asesorías y consultas jurídicas*

*Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe*

*Teléfono: 3175135475*

*Correo electrónico: jaramoliabogado@gmail.com*




Con estas acciones según la bibliografía médica, se ayuda a evitar las complicaciones conocidas, como las arritmias malignas, que a la final presento el paciente y causo su deceso.

18. en cuanto a la responsabilidad de las entidades públicas **NACION – MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCION SOCIAL**, esta se deriva a la falta de los deberes de vigilancia y control de las entidades demandadas, ya que al ser la salud un derecho fundamental, debe ser garantizado por el estado y al ser un servicio publico el estado debe velar para que se preste de manera oportuna, eficiente y con calidad. Constituyendo una falla del servicio la omisión de las entidades demandadas a su deber de vigilancia y control a la **CLÍNICA MARÍA ÁNGEL DUMIAN MEDICAL** de Tuluá (V).

19. Es de anotar que los resultados de los paraclínicos solicitados en la atención médica inicia, llegaron sus reportes en la historia clínica, con hora posterior al fallecimiento del paciente.

20. Finalmente se declara la muerte del paciente y se llena certificado de defunción 721820567.

  
**JUAN DAVID JARAMILLO MOLINA**  
C.C. No. 1.114.059.288  
T. P. No. 267465 del C. S. J.

---

Asesorías y consultas jurídicas  
Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe  
Teléfono: 3175135475  
Correo electrónico: [jaramoliabogado@gmail.com](mailto:jaramoliabogado@gmail.com)



DEMANDA MEDIO DE  
CONTROL DE REPARACION  
DIRECTA

Recibidos



Abogado Jaramillo M... 4:25 p. m.  
para asistente\_medica, notifica... ^



De jaramoliabogado@gmail.com Abogado  
Jaramillo Molina y ·  
Para asistente\_medica@clinicamariangel.com  
notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co  
procesosnacionales@defensajuridica.gov.co  
Fecha 15 feb. 2021 4:25 p. m.  
Ver detalles de seguridad

hola buena tarde, hago envio de la demanda y sus  
anexos:

**RADICADO:**  
002-2020-00264-00

76-111-33-33-

**DEMANDANTES:** YOLANDA DE  
JESUS VARELA VALENCIA, DIANA  
CAROLINA VALENCIA VARELA,  
STEPHANIA VALENCIA VARELA,  
MERCEDES VALENCIA GUTIERREZ,  
CAROL JOHANNA BENAVIDES,  
VALENCIA, SALOME BENAVIDEZ  
VALENCIA, JHOAN HERRERA  
VALENCIA.

Asesorías y consultas jurídicas

Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe

Teléfono: 3175135475

Correo electrónico: jaramoliabogado@gmail.com



mail.google.com/mail/u/1/?ui=2&view=topic&search=inbox&ui=23thread=1531591739456656209400&cvid=1

Respuesta automática: DEMANDA MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA - jaramoliabogado@gmail.com - Gmail - Google Chrome

Respuesta automática: DEMANDA MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA Recibidos x

Notificaciones judiciales  
para mí

MINSAUD confirma que ha recibido el mensaje de datos, el cual se encuentra en la bandeja de entrada del correo [notificacionesjudiciales@minsaud.gob.pe](mailto:notificacionesjudiciales@minsaud.gob.pe) sin verificación de contenido. Una vez el mensaje ingrese al Sistema de Gestión Documental - ORFEO se enviará el número de radicado para el respectivo seguimiento.

Se aclara que por tratarse de una respuesta automática generada por el sistema, *las notificaciones judiciales que sean competencia de la Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) - ADRES, serán devueltas por MINSAUD al remitente sin realizar ningún trámite.* Con este fin se recomienda enviar las notificaciones judiciales de ADRES al correo [notificacionesjudiciales@adres.gob.pe](mailto:notificacionesjudiciales@adres.gob.pe)

Señor usuario absténgase de enlazar archivos que se encuentren alojados en la nube (ej: GoogleDrive, OneDrive etc). Ya que por motivos de políticas de seguridad de la información del Ministerio de Salud y Protección Social, estos archivos no podrán ser visualizados. Recomendamos adjuntarlos directamente al correo electrónico.

[Mensaje acortado] [Ver mensaje completo](#)

Responder Reenviar

Activar Windows  
Ir a configuración de PC para activar Windows



Asesorías y consultas jurídicas

Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe

Teléfono: 3175135475

Correo electrónico: [jaramoliabogado@gmail.com](mailto:jaramoliabogado@gmail.com)

Reseña automática DEMANDA MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA - jaramoliabogado@gmail.com - Gmail - Google Chrome  
mail.google.com/mail/u/1/?ui=2&view=body&view=body&search=inbox&th=5823thread-F53A1591799518567582401&cid=3

## Respuesta automática: DEMANDA MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA Recibidos x

### Notificaciones Judiciales

Leer a mi

MINSAUD confirma que ha recibido el mensaje de datos el cual se encuentra en la bandeja de entrada del correo [notificacionesjudiciales@minsaud.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minsaud.gov.co) sin verificación de contenido. Una vez el mensaje ingrese al Sistema de Gestión Documental - ORFEO se enviará el número de radicado para el respectivo seguimiento.

Se aclara que por tratarse de una respuesta automática generada por el sistema, las notificaciones judiciales que sean competencia de la Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) - ADRES, serán devueltas por MINSAUD al remitente sin realizar ningún trámite. Con este fin se recomienda enviar las notificaciones judiciales de ADRES al correo [notificacionesjudiciales@adres.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@adres.gov.co).

Señor usuario absténgase de enlazar archivos que se encuentren alojados en la nube (ej: GoogleDrive, OneDrive etc), ya que por motivos de políticas de seguridad de la información del Ministerio de Salud y Protección Social, estos archivos no podrán ser visualizados. Recomendamos adjuntarlos directamente al correo electrónico.

[Mensaje acordado] [Ver mensaje completo](#)

 Responder  Reenviar



Abogado Jaramillo Molina <jaramillabogadoc@gmail.com>

Respuesta automática: DEMANDA MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA

Procesos Nacionales <procesosnacionales@defensajudicial.gov.co>  
Para Abogado Jaramillo Molina <jaramillabogado@gmail.com>

15 de febrero de 2021 a las 16:26

Ergebnis D. C.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado acredita por este medio la recepción de su correo enviado a la cuenta procesosnacionales@defensajuridica.gov.co. Se advierte que la información contenida en el mismo será verificada por el área encargada.

Lo anterior en cumplimiento de lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012).

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO

1-57 (1) 255 8955

+57 (1) 255 09 33

D Cr 7 # 75 - 66 Bogota - Colombia

www.defensajuridica.gov.co

## Activar Windows

- ☐ subsanación de la pol
- ☒ subsanación de la pol
- ☐ subsanación de la pol
- ☐ subsanación de la pol
- ☐ anexo demand pol
- ☐ anexo
- ☐ Muestra todo
- ☒

A screenshot of a Windows taskbar. The taskbar contains several application icons: a Start button, a folder icon, a web browser icon, a document icon, a calculator icon, a file explorer icon, a mail icon, a calendar icon, a clock icon, and a search icon. The system tray on the right shows the date and time as 4:54 p.m. on 15/02/2021, along with icons for network, volume, and battery status.

### Aseorias y consultas jurídicas

Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe

**Teléfono: 3175135475**

Correo electrónico: [jaramoliabogado@gmail.com](mailto:jaramoliabogado@gmail.com)



Tuluá, 15 de febrero de 2021

**DOCTOR**

**JUAN MIGUEL MARTINEZ LONDOÑO**

**JUEZ CIRCUITO JUZGADO 002 ADMINISTRATIVO DE BUGA**

**E. S. D**

**RADICADO:** 76-111-33-33-002-2020-00264-00

**REFERENCIA:** ACLARACIÓN

**DEMANDANTES:** YOLANDA DE JESÚS VARELA VALENCIA, DIANA CAROLINA VALENCIA VARELA, STEPHANIA VALENCIA VARELA, MERCEDES VALENCIA GUTIÉRREZ, CAROL JOHANNA BENAVIDES VALENCIA, SALOME BENAVIDEZ VALENCIA, JHOAN HERRERA VALENCIA.

**DEMANDADOS:** NACIÓN, MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, CLÍNICA MARIA ANGEL S.A.

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA.

**JUAN DAVID JARAMILLO MOLINA** mayor de edad y vecino de la municipalidad de Tuluá valle del cauca, abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.114.059.288 de San Pedro V. y T.P No. 267465 del C.S. de la J. actuando en calidad de apoderado judicial, me dirijo a ustedes con el fin de pronunciarme sobre la compulsa de copias ordenada en el numeral **TERCERO** del auto 068 del 04 de febrero de 2021. El cual explico de la siguiente manera:

**PRIMERO:** en el mes de septiembre de 2020, radique como apoderado de los señores YOLANDA DE JESÚS VARELA VALENCIA, DIANA CAROLINA VALENCIA VARELA, STEPHANIA VALENCIA VARELA, MERCEDES VALENCIA GUTIÉRREZ, CAROL JOHANNA BENAVIDES VALENCIA, SALOME BENAVIDEZ VALENCIA, JHOAN HERRERA VALENCIA. Demanda de reparación directa contra la NACIÓN, MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, CLÍNICA MARIA ANGEL S.A. correspondiendo al radicado 2020-00188.

**SEGUNDO:** mediante auto Nro. 471 del 08 de octubre de 2020, el despacho, inadmite la demanda por:

1. De conformidad con el artículo 162 numeral 6° de la Ley 1437 de 2011, deberá corregir la estimación razonada de la cuantía, por cuanto en el libelo se fija en forma genérica sin ningún tipo de justificación, señalándose que el valor se determina por la pretensión mayor, pero en definitiva no se estima en forma razonada de conformidad con el artículo 157 del C.P.A.C.A, veamos: "Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones. Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de

---

*Asesorías y consultas jurídicas*

*Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe*

*Teléfono: 3175135475*

*Correo electrónico: jaramoliabogado@gmail.com*

la pretensión mayor. En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento. La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella. Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto Calle 7 N.º 13-56, Oficina 417, Telefax 2375504 Correo electrónico j02adtivobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”. Partiendo de la referida norma, deberá estimarse en forma razonada la cuantía.

2. De la revisión de los poderes especiales visibles a fls. 73 a 85 del archivo 01demandaanexos.pdf del expediente virtual, aportados con la demanda se tiene que en los mismos no quedó plenamente determinado y claramente identificado el asunto sobre el cual versará la litis, por tanto, deberá cumplirse con todos los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, del siguiente tenor: “Artículo 74. Poderes. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.” (Negrillas del Despacho.)
3. Se advierte que revisado el expediente virtual, no se encuentra acreditado el envío simultáneo de la demanda y sus anexos a los demandados, requisito dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, del siguiente tenor:

“Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda. Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este. De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado. En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado”. (Negrillas fuera de la norma.)

**TERCERO:** por motivos personales exactamente de salud, no me fue posible subsanar los yerros anteriormente mencionados. Por lo cual, presumí el rechazo de la demanda de conformidad a lo estipulado en el numeral 2. Del artículo 169 de la ley 1437 de 2011.

---

*Asesorías y consultas jurídicas*  
Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe  
Teléfono: 3175135475  
Correo electrónico: jaramoliabogado@gmail.com



**CUARTO:** al no subsanar la demanda anteriormente mencionada, presumiendo el rechazo de la misma y ante un descuido de mi parte al no verificar los respectivos estados. En el mes de diciembre de 2020, radique nuevamente la demanda contra la NACIÓN, MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, CLÍNICA MARIA ANGEL S.A. subsanando en la misma las observaciones realizadas en la demanda anterior. Correspondiendo al radicado 2020-0264.

**QUINTO:** la demanda con radicado 2020-0264, fue inadmitida por el despacho mediante auto 068 del 04 de febrero de 2021, mismo en el que se compulsa copias por el hecho de presentar dos demandas.

**SEXTO:** mediante Auto 067 del 04 de febrero 2021, fue rechazada la primera demanda de reparación directa (2020-00188), por no haber subsanando en tiempo los yerros en los que se hacen referencia en el auto 471 del 08 de octubre de 2020.

Como se puede observar, de los hechos anteriormente narrados, no hubo un acto de mala fe de mi parte, toda vez que la radicación de la segunda demanda (2020-0264), la realicé bajo la presunción que la primera demanda (2020-00188) había sido rechazada al no presentar en tiempo la subsanación de la misma y en un acto apresurado y sin verificar los estados emitidos por el despacho, procedí a radicar la segunda demanda. Es de resaltar que el despacho solo procedió a rechazar la primera demanda (2020-00188), el mismo día en que inadmite la segunda demanda, esto es el día 04 de febrero de 2021, de lo cual solicito encarecidamente no hacer la compulsación de copias ya que fue un error de parte mía el cual tratare de corregir si su despacho me lo permite para no verme afectado con alguna sanción disciplinaria, reitero no realice el acto de mala fe.

*Juan David Jaramillo*  
**JUAN DAVID JARAMILLO MOLINA**  
C.C. No. 1.114.059.288  
T. P. No. 267465 del C. S. J.

---

Asesorías y consultas jurídicas  
Carrera 27 # 22 - 64 B/ Tomas Uribe  
Teléfono: 3175435475  
Correo electrónico: [jaramoliabogado@gmail.com](mailto:jaramoliabogado@gmail.com)