

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GUADALAJARA DE BUGA (V.)

Guadalajara de Buga (V.), once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 688**

**RADICACIÓN:** 76-111-33-33-002-2020-00264-00  
**DEMANDANTES:** YOLANDA DE JESÚS VARELA VALENCIA – DIANA CAROLINA VALENCIA VARELA – CAROL JOHANA BENAVIDES VALENCIA – SALOME BENAVIDES VALENCIA – STEPHANIA VALENCIA VARELA – JHOAN HERRERA VALENCIA – MERCEDES VALENCIA GUTIÉRREZ  
**DEMANDADOS:** NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL – DUMIAN MEDICAL S.A.S. CLÍNICA MARIANGEL DE TULUÁ (V.)  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA

Habiéndose corrido traslado de la demanda a las demandadas, observa el Despacho que la apoderada judicial de la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.) a través de memorial obrante a fls. 18 a 25 del archivo "[16ContestaDumian.pdf](#)" del expediente electrónico, llama en garantía a:

1. La Previsora S.A. Compañía de Seguros, en virtud de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil No. 1058383 expedida por ésta el 30 de noviembre de 2018, con vigencia desde el 29 de noviembre de 2018 hasta el 29 de noviembre de 2019, visible a fls. 147 a 151 del archivo "[16ContestaDumian.pdf](#)" del expediente electrónico.
2. La sociedad Liberty Seguros S.A., en virtud la Póliza de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas, Hospitales e Instituciones Privadas del Sector Sanidad No. 371603 expedida por ésta el 10 de febrero de 2020, con vigencia desde el 03 de febrero de 2020 hasta el 03 de febrero de 2021, visible a fls. 145 a 146 del archivo "[16ContestaDumian.pdf](#)" del expediente electrónico.

Argumentando que, para el momento de la ocurrencia del siniestro aquí demandado, los amparos en dichas pólizas se encontraban vigentes.

**CONSIDERACIONES**

Encontrándose a Despacho para decidir sobre la admisión de los llamamientos en garantía realizados por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.), el Despacho determina lo siguiente:

1. Frente al llamamiento realizado a la Previsora S.A. Compañía de Seguros, identificada con NIT No. 860.002.400-2, en virtud de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil No. 1058383, expedida por ésta el 30 de noviembre de 2018, con vigencia desde el 29 de noviembre de 2018 hasta el 29 de noviembre de 2019, obrante a fls. 147 a 151 del archivo "[16ContestaDumian.pdf](#)" del expediente electrónico, está llamada a inadmitirse por no haberse acreditado la existencia del vínculo legal o la relación contractual con la llamada en garantía, dado que al tenerse tal póliza en la modalidad de cobertura "*Claims Made*", el llamamiento debió de cumplir con las exigencias de: i) haberse generado un hecho dañoso; y ii) **haberse realizado la reclamación por parte del damnificado durante la vigencia de la póliza**; no obstante ello, la reclamación que realiza Dumian Medical S.A.S. a dicha aseguradora se efectuó a través de la radicación del memorial ante el Juzgado el 01 de julio de 2021 (fl. 1 del archivo "[16ContestaDumian.pdf](#)" del expediente electrónico), esto es, **tiempo después de haberse concluido la vigencia de la Póliza de Seguro** de Responsabilidad Civil No. 1058383, la cual finalizó concretamente el 29 de noviembre de 2019; así mismo, pese a que el fallecimiento del familiar de los demandantes se presentó dentro de la vigencia de dicha póliza (04 de noviembre de 2019), los damnificados hacen la reclamación de perjuicios a través de la solicitud de conciliación extrajudicial el 28 de febrero de 2020 (f. 78 del archivo "[02Demanda.pdf](#)" del expediente electrónico) y mediante la interposición de la demanda ante la esta Jurisdicción el 04 de diciembre de 2020 (f. 03 del archivo "[01Correoreparto.pdf](#)" del expediente electrónico), **fechas las cuales también están por fuera de la vigencia de la precitada póliza.**

Dada tal situación, debe explicarse que el CPACA no dispone expresamente de alguna regulación frente a la falta de requisitos legales para la admisión del llamamiento en garantía, sin embargo, el Consejo de Estado ha zanjado este aspecto, determinado que el llamamiento en garantía al constituir una nueva demanda dentro del mismo proceso entre el llamante y el llamado, **su admisión está sujeta al cumplimiento de las exigencias formales consagradas en los artículos 162 a 178 del CPACA**, por lo que el llamamiento que carezca de alguno de estos requisitos no procede su rechazo de plano, sino que será inadmitido para que sean subsanados los defectos encontrados, pero con la advertencia de que su no subsanación si conllevará al rechazo de la misma. Así lo expuso dicha Corporación en el Auto expedido el 15 de mayo de 2020 en el proceso con Radicación No. 76001-23-33-000-2014-01464-02(65467)<sup>1</sup>, veamos:

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero Ponente: Dra. María Adriana Marín. Auto que resuelve recurso de apelación, quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020), Bogotá D.C. Radicación número: 76001-23-33-000-2014-01464-02(65467), Referencia: Medio de Control de Reparación Directa (Auto), Actor: Sonia Payán Hurtado y Otro, Demandado: Hospital Universitario del Valle E.S.E. Evaristo García.

*“De conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, durante el término de traslado de la demanda y en escrito separado, se podrá realizar el llamamiento en garantía y para que dicha solicitud sea aceptada, el interesado deberá reunir las exigencias de que trata el artículo 225 ibídem, en los términos que han sido interpretadas, además, por la jurisprudencia.*

*(...)*

*Frente a la forma en la que debe formularse el llamamiento en garantía, la doctrina ha sostenido:*

*Se tiene así que la posibilidad de llamar en garantía, que es siempre opcional, se da respecto de cualquiera de las partes y es por eso que la disposición es muy clara en permitirlo para el demandado dentro del término de contestación de la demanda, presentando en contra del llamado una demanda con tal fin y para el demandante presentando otra demanda junto con el escrito de demanda, pues no se puede perder de vista que el art. 65 del CGP dispone (...) con lo que se establece que la forma determinada por la ley para llamar en garantía es por medio de otra demanda que debe reunir todos los requisitos previstos en los artículos 82 y 83 del CGP, que **queda sometida a todas las vicisitudes predicables de dicho escrito tales como inadmisión, rechazo y reforma**<sup>2</sup>.*

*De este modo, **el llamamiento en garantía debe solicitarse a través de una nueva demanda**, tal como lo prevé el artículo 65 del Código General del Proceso<sup>3</sup>, la cual se encuentra sujeta al procedimiento ordinario, que para el caso concreto corresponde al consagrado en los artículos 162 a 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

*Sobre el particular, esta Corporación ha considerado:*

*(...) A pesar de que la nueva regulación del llamamiento establece que basta con la afirmación para que sea procedente, ello no significa que en los fundamentos de hecho y de derecho expresados en la petición de llamamiento en garantía no se argumente en forma seria y justificada la razón por la que se está llamando a un tercero al proceso, pues la solicitud de vinculación no puede ser caprichosa y puede ser susceptible de control, esto con el objeto de no incurrir en temeridad cuando se eleve tal solicitud (...)<sup>4</sup>.*

---

<sup>2</sup> Cita de cita: Código General del Proceso, Parte General, DUPRÉ Editores, 2016, pág. 375 - 376.

<sup>3</sup> Cita de cita: Aplicable en virtud de la remisión normativa consagrada en los artículos 227 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

<sup>4</sup> Cita de cita: Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, auto del 29 de enero de 2016, expediente

*Por otro lado, se advierte que en atención a lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, el juez puede inadmitir la demanda cuando carezca de los requisitos señalados en la ley, para que la misma sea subsanada, so pena de ser rechazada.*

*Ahora, en relación con la exigencia de que en el escrito de llamamiento se expongan los hechos en que se apoya la citación del tercero y los fundamentos de derecho que sustenten la actuación, se ha precisado que tiene por finalidad establecer los extremos y elementos de la relación sustancial que se solicita sea definida por el juez, así como ofrecer un fundamento fáctico y jurídico mínimo del derecho legal o contractual en que se apoya el llamamiento, en orden a que la invocación de ese instrumento procesal sea serio, razonado y responsable y, al propio tiempo, se garantice el derecho de defensa de la persona que sea citada en tal condición al proceso<sup>5</sup>.*

*Al respecto, la Sección Tercera de esta Corporación ha manifestado:*

*Ahora, una vez determinados los requisitos formales de la petición, es preciso tener en cuenta que a efectos de que el llamamiento en garantía sea decretado resulta indispensable un análisis respecto de la relación legal o contractual alegada en la solicitud, de modo que pueda el juez establecer, al menos formalmente, si esta cumple con los presupuestos legales, esto es, si permite dar cuenta de la idoneidad de esta para exigir al llamado la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso de lo que eventualmente resulte condenado a pagar.*

*En efecto, al pronunciarse sobre la solicitud de llamamiento, el juzgador tiene la carga de verificar, cuando menos, si se supera esa mínima carga argumentativa, a efectos de rechazar aquellos llamamientos abiertamente improcedentes por perseguir finalidades distintas a las que la ley adjetiva autoriza<sup>6</sup>.”*

Conforme con las anotaciones expuestas y en acatamiento a lo dispuesto en los artículos 225 y 170 del CPACA, se dispondrá la inadmisión del llamamiento en garantía realizado a la Previsora S.A. Compañía de Seguros, en aras de que la parte llamante subsane la misma allegando los documentos que **acrediten el vínculo legal o la relación contractual que se encontraba vigente al momento de hacerse el llamamiento en garantía**, lo cual deberá cumplirse en el término legal de diez (10) días, so pena de ser rechazada.

---

660012333000201200147 01, M.P. Ramiro Pazos Guerrero.

<sup>5</sup> Cita de cita: Consultar, por ejemplo, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, auto de 18 de mayo de 2017, exp. 58.078, M.P.: Hernán Andrade Rincón.

<sup>6</sup> Cita de cita: Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, auto del 29 de enero de 2016, expediente 660012333000201200147 01, M.P. Ramiro Pazos Guerrero.

2. Ahora bien, respecto del llamamiento en garantía efectuado a Liberty Seguros S.A., en virtud de la Póliza de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas, Hospitales e Instituciones Privadas del Sector Sanidad No. 371603 expedida por ésta el 10 de febrero de 2020, con vigencia desde el 03 de febrero de 2020 hasta el 03 de febrero de 2021, obrante a fls. 145 a 146 del archivo "[16ContestaDumian.pdf](#)" del expediente electrónico, el Despacho observa que éste pareciera cumplir con los requisitos legales para su admisión; sin embargo, y comoquiera que al admitirse el respectivo llamamiento, deviene la suspensión del proceso por virtud del artículo 66 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 227 del CPACA, se presentaría una contradicción procesal entre el término que se le concedería a Dumian Medical SAS para que subsane el llamamiento en garantía realizado a la Previsora S.A. Compañía de Seguros y la suspensión del proceso ordenado por el artículo 66 al admitirse el llamamiento realizado a Liberty Seguros S.A.

Bajo ese entendido, el análisis del llamamiento en garantía efectuado a Liberty Seguros S.A. se resolverá una vez vencido el término de los diez días para que se subsane el llamamiento realizado a la Previsora S.A. Compañía de Seguros.

Una vez vencido los 10 días para subsanar el llamamiento, volver inmediatamente a Despacho para proveer sobre la admisión de ambos llamamientos.

Por último, en el archivo "[14RenunciaPoderDumian.pdf](#)" del expediente electrónico obra memorial de renuncia al poder conferido por Dumian Medical S.A.S., el cual es suscrito por los Abogados John Edward Martínez Salamanca y Juan Felipe Jiménez Huertas, sin embargo, se verifica que no ha sido allegado poder conferido a estos Abogados, como tampoco se les ha reconocido personería para obrar en el presente asunto, razón por la cual se glosará dicho documento al expediente sin consideración alguna.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Guadalajara de Buga,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. - Inadmitir** el llamamiento en garantía efectuado por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.) a La Previsora S.A. Compañía de Seguros, conforme con las razones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. - Conceder** a Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.) el término de 10 días para que subsane los defectos señalados, so pena de ser rechazado el llamamiento en garantía

a La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

Se advierte que el memorial de subsanación deberá ser allegado **única y exclusivamente** de manera digital, remitido al correo electrónico [j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co), lo anterior a fin de contribuir con la austeridad del gasto, disminuir la asistencia al Despacho, facilitar el litigio y obtener los documentos digitales para la alimentación del expediente electrónico, el cual puede ser consultado en la página web del Despacho [www.juzgado02activobuga.com](http://www.juzgado02activobuga.com).

**TERCERO. - Posponer** el estudio de admisibilidad del llamamiento en garantía efectuado por la demandada Dumian Medical S.A.S. Clínica Mariangel de Tuluá (V.) a la sociedad Liberty Seguros, conforme a lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO. -** Vencido el término de que trata el numeral “*SEGUNDO*” de esta providencia, **volver** inmediatamente el proceso a Despacho para proveer sobre los llamamientos en garantía.

**QUINTO. - Reconocer** personería para actuar en calidad de apoderada judicial de la Nación - Ministerio de Salud y de la Protección Social a la Abogada Marcela Ramírez Sepúlveda, identificada con C.C. No. 51.561.031 y portadora de la T.P. No. 57.775 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos dispuestos en el poder general conferido mediante la Escritura Pública No. 822 del 12 de febrero de 2020, protocolizada en la Notaría 38 del Círculo de Bogotá D.C. y allegada a este proceso con la contestación de la demanda.

**SEXTO. - Reconocer** personería para actuar en calidad de apoderada judicial de Dumian Medical S.A.S. - Clínica Mariangel de Tuluá (V.) a la Abogada Nathaly Peláez Manrique, identificada con C.C. No. 1.088.251.336 y portadora de la T.P. No. 188.270 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos dispuestos en el memorial poder allegado a este proceso con la contestación de la demanda.

**SÉPTIMO. - Glosar** al expediente sin consideración alguna el archivo “[14RenunciaPoderDumian.pdf](#)”, de conformidad con lo advertido en la parte motiva de este proveído.

Elaboró: YDT

**Notifíquese y Cúmplase,**

**Firmado Por:**

**Juan Miguel Martinez Londoño**

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ee61e7f0204467f719d2f326ce6e25152c884c6225a57f2e3c2c129ef92a5646**

Documento generado en 09/11/2021 04:03:33 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**