

Re: SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA DEMANDANTE: YOLANDA DE JESUS VARELA VALENCIA Y OTROS DEMANDADO: DUMIAN MEDICAL S.A.S. Y OTROS RADICACIÓN: 19-001-33-33-008-2020-00141-00

Area Juridica Dumian Medical S.A.S. <juridico@dumianmedical.net>

Mar 30/11/2021 9:13 AM

Para: Juzgado 02 Administrativo - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga <j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (328 KB)

Subsanacion Llamamiento en Garantia2.pdf;

Doctor:

JUAN MIGUEL MARTINEZ LONDOÑO

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA BUGA.

E. S. D.

REF. SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	YOLANDA DE JESUS VARELA VALENCIA Y OTROS
DEMANDADO:	DUMIAN MEDICAL S.A.S. Y OTROS
RADICADO	76-111-33-33-002-2020-00264-00

NATHALY PELÁEZ MANRIQUE, mayor de edad y domiciliada en Cali, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No.1.088.251.336, portadora de la tarjeta profesional No. 188.270, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada judicial de la sociedad **DUMIAN MEDICAL S.A.S.**, de conformidad con el poder conferido por su Representante Legal, **Dra. CAROLINA GONZALEZ ANDRADE**, por medio del presente escrito, procedo a subsanar llamamiento en garantía de conformidad con lo dispuesto en el auto 688 del 11 de noviembre del presente año, según lo argumentado por el despacho en la parte considerativa y su parte resolutive, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones, según documento adjunto; así mismo pido excusas por error en la digitación mencione el radicado equivocado, por lo que aclaró el radicado es **76-111-33-33-002-2020-00264-00**

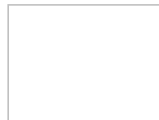
Cordialmente,

Nathaly Pelaez Manrique.

ASESOR JURÍDICO.

Grupo Dumian Medical S.A.S.

Teléfono: 0325185000 Ext. 2234



El lun, 29 nov 2021 a las 17:00, Juzgado 02 Administrativo - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga

(<j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>) escribió:

Buenas tardes doctora por favor hacer claridad sobre el radicano 19-001-33-33-008-2020-00141-00, pues no corresponde a este despacho.

De: Area Juridica Dumian Medical S.A.S. <juridico@dumianmedical.net>

Enviado: lunes, 29 de noviembre de 2021 3:01 p. m.

Para: Juzgado 02 Administrativo - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga <j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: jaramoliabogado@gmail.com <jaramoliabogado@gmail.com>; notificacionesjudiciales@previsora.gov.co <notificacionesjudiciales@previsora.gov.co>; co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.co <co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.co>

Asunto: SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA DEMANDANTE: YOLANDA DE JESUS VARELA VALENCIA Y OTROS DEMANDADO: DUMIAN MEDICAL S.A.S. Y OTROS RADICACIÓN: 19-001-33-33-008-2020-00141-00

Santiago de Cali, noviembre de 2021

Doctor:

JUAN MIGUEL MARTINEZ LONDOÑO

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA BUGA.

E. S. D.

REF. SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	YOLANDA DE JESUS VARELA VALENCIA Y OTROS
DEMANDADO:	DUMIAN MEDICAL S.A.S. Y OTROS
RADICACIÓN:	19-001-33-33-008-2020-00141-00

NATHALY PELÁEZ MANRIQUE, mayor de edad y domiciliada en Cali, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No.1.088.251.336, portadora de la tarjeta profesional No. 188.270, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada judicial de la sociedad **DUMIAN MEDICAL S.A.S**, de conformidad con el poder conferido por su Representante Legal, **Dra. CAROLINA GONZALEZ ANDRADE**, por medio del presente escrito, procedo a subsanar llamamiento en garantía de conformidad con lo dispuesto en el auto 688 del 11 de noviembre del presente año, según lo argumentado por el despacho en la parte considerativa y su parte resolutive, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones, según documento adjunto:

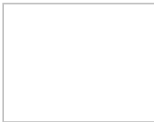
Cordialmente,

Nathaly Pelaez Manrique.

ASESOR JURÍDICO.

Grupo Dumian Medical S.A.S.

Teléfono: 0325185000 Ext. 2234





Santiago de Cali, noviembre de 2021

Doctor:

JUAN MIGUEL MARTINEZ LONDOÑO

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA BUGA.

E. S. D.

REF. SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	YOLANDA DE JESUS VARELA VALENCIA Y OTROS
DEMANDADO:	DUMIAN MEDICAL S.A.S. Y OTROS
RADICACIÓN:	76-111-33-33-002-2020-00264-00

NATHALY PELÁEZ MANRIQUE, mayor de edad y domiciliada en Cali, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No.1.088.251.336, portadora de la tarjeta profesional No. 188.270, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada judicial de la sociedad **DUMIAN MEDICAL S.A.S**, de conformidad con el poder conferido por su Representante Legal, **Dra. CAROLINA GONZALEZ ANDRADE**, por medio del presente escrito, procedo a subsanar llamamiento en garantía de conformidad con lo dispuesto en el auto 688 del 11 de noviembre del presente año, según lo argumentado por el despacho en la parte considerativa y su parte resolutive, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

1. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO PARA INADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Frente al llamamiento realizado a la Previsora S.A. Compañía de Seguros, identificada con NIT No. 860.002.400-2, en virtud de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil No. 1058383, expedida por ésta el 30 de noviembre de 2018, con vigencia desde el 29 de noviembre de 2018 hasta el 29 de noviembre de 2019, el juzgado refiere que está llamada a inadmitirse por no haberse acreditado la existencia del vínculo legal o la relación contractual con la llamada en garantía, dado que al tenerse tal póliza en la modalidad de cobertura "Claims Made", el llamamiento debió de cumplir con las exigencias de: i) haberse generado un hecho dañoso; y ii) haberse realizado la reclamación por parte del damnificado durante la vigencia de la póliza. El despacho manifiesta que se cumplió a cabalidad lo establecido en el primer literal, pero no se cumplió con lo establecido en el numeral segundo.



Sin embargo entre la compañía aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** y la sociedad **DUMIAN MEDICAL S.A.S**, celebraron un contrato de seguros en el cual se amparó la responsabilidad civil profesional en que incurriese mi representada con ocasión de su actividad u operaciones como entidad prestadora de servicios de salud, según consta en las **Pólizas de seguro de Responsabilidad Civil No. 1058383, con vigencia del 29 de Noviembre de 2018 al 29 de Noviembre de 2019**

Ahora bien, el artículo 4º de la Ley 389 de 1997 consagró la modalidad por reclamación o Claims Made. Sin embargo, y como lo ha establecido la doctrina (e incluso la Corte Suprema de Justicia), las cláusulas Claims Made permiten diversas alternativas. Según la ley existen:

7 Aquellas cuya cobertura está condicionada a que el hecho dañoso y la reclamación de la víctima se produzcan dentro de la vigencia del contrato.

Aquellas cuya cobertura está condicionada a que el hecho dañoso se produzca dentro de la vigencia del contrato y la reclamación de la víctima dentro de la vigencia del contrato o en el término estipulado en éste, el cual no será inferior a dos años.

Aquellas cuya cobertura está condicionada a que la reclamación se realice durante la vigencia del contrato, así se trate de hechos ocurridos con anterioridad a su iniciación

Dentro de la segunda modalidad mi representada estaría amparada dentro del seguro que nos ocupa y el despacho estaría llamado a admitir el llamamiento en garantía, teniendo en cuenta que la primera reclamación del siniestro se dio con la presentación de la solicitud de conciliación esto es para el 28 de febrero del año 2020.

2. PROCEDENCIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA CONFORME AL CPACA YCGP.

Hay que decirse que de conformidad con el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 y el 64 del CGP, se tiene que se exige solamente para la procedencia del llamamiento que la parte refiera ***“tener derecho legal o contractual”***, a diferencia del Código de Procedimiento Civil donde se exigía, por lo menos, prueba sumaria de la relación legal o contractual.

En el código de procedimiento contencioso administrativo, al igual que el CGP, su procedencia se fundamenta en la simple ***“afirmación”*** de tener un derecho legal o contractual, de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegara sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

Revisada la comparación de las dos (2) normas, la del CPACA con el CGP como norma general del procedimiento, se dilucida que **las dos premisas normativas dejaron atrás el requerimiento de presentar prueba de la relación legal o contractual que hubiere entre el demandado y el llamado**

en garantía, dejando que este elemento sea estudiado en la sentencia, para determinar solo en este momento procesal determinar si la relación legal o contractual que se invocó opera para la fijación de responsabilidad frente a la condena que se haga.

Teniendo claridad respecto de la figura del llamamiento en garantía y los cambios sufridos en el CGP y el CPACA, en tratándose de procesos de responsabilidad médica, que cursan ante los jueces civiles y administrativos, la vinculación se podrá darse cuando se tenga derecho legal o contractual.

Para sustentar el presente recurso de apelación, traigo a colación lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Cauca, dentro del proceso de reparación directa No. 19001-33-33-003-201300379-01, demandante la señora RUBY MARIA RIASCOS Y OTROS, en el cual frente a la figura del llamamiento en garantía y los requisitos para su procedencia en Decreto 01 de 1984, la Ley 1437 de 2011, el Código de Procedimiento Civil y el actualmente del Código General del Proceso, indicó:

"2.3 Del llamamiento en garantía."

Frente a lo expuesto y con el fin de dinamizar el estudio del asunto, es necesario traer a colación, la regulación de la figura del llamamiento en garantía, pues con la expedición del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011, este medio de vinculación de terceros tiene cambio sustanciales, en relación con las estipulaciones contempladas en el Código Contenciosos Administrativo Decreto 01 de 1984.

La norma primigenia reguladora del trámite administrativo establecía el llamamiento en garantía en su artículo 217 en los siguientes términos:

ARTICULO 217 del D. LEY 01 DE 1984: Modificado por el art.54, Decreto Nacional 2304 de 1989. En los procesos relativos a controversias contractuales y de reparación directa, la parte demandada podrá, en el término de fijación en lista, denunciar el pleito, realizar el llamamiento en garantía o presentar demanda de reconvención, siempre que ello sea compatible con la índole o naturaleza e la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de que el Código Contencioso Administrativo, no trato la regulación en torno a las exigencias sustanciales y formales del llamamiento en garantía como figura de intervención de terceros, fue preciso en su momento emplear la normatividad que sobre dicha temática reguló el Código de Procedimiento Civil por remisión expresa que para ese tipo de eventos previo el artículo 267 teniendo de esta manera que el trámite procesal que

debía seguir el llamamiento en garantía, era el establecido en los artículos 54,55 y 56 del C.P.C,

En la normatividad aludida se establecía como requisito necesario para la presentación del llamamiento en garantía prueba al menos, sumaria del derecho a solicitarla, pues lo instituyó así el artículo 54 del C.P.C.

De esta manera, esta estipulación normativa dio paso para que en la aplicación de esta figura, se exigiera prueba del vínculo legal que debía existir entre la encartada y el llamado en garantía a tal punto de negarse el llamamiento por la ausencia de ella, siendo esta la postura general acogida por la Jurisprudencia del Consejo de Estado.

Esta circunstancia fue advertida por el mismo Órgano Legislativo en el momento del estudio del articulado del Proyecto de ley presentado para la expedición del C.P.A.C.A., quedando expuesto en la gaceta 683 de 2010 de la ponencia del primer debate al proyecto de ley 315 de 2010 Cámara, 198 de 2009 Senado en los siguientes términos:

“(…) Para superar esta dificultad de propone:

- a. *Establecer el llamamiento en general sin precisar el tipo de acción.*
- b. *Permitir que el mismo se haga con la sola afirmación de contar con el derecho de hacerlo (como se hace en cualquier demanda) sin exigir que se tenga el derecho. La Jurisprudencia entiende que tener el derecho implica contar con una sentencia en la que ese derecho se haya declarado y el legislador debe cerrarle el paso a esa interpretación que impide a las entidades ejercer el derecho. **En la misma vía se elimina el requisito de contar con prueba sumaria.***
- c. *Se incluyen los requisitos de la denuncia del pleito a los cuales remite el Código de Procedimiento Civil y se acomodan al llamamiento en garantía (…)*”
(Negrilla fuera de texto)”.

Así las cosas y frente a la situación generada por las normas señaladas con antelación, al expedirse la Ley 1437 de 2011, con su artículo 255 modificó esta situación quedando dispuesto así.

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. *El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por si al proceso.*
2. *La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
3. *Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
4. *La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderadorecibirán notificaciones personales.*
5. *El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrá por las normas de la Ley*
678 de 200 o por aquellas que la reformen o adicione. (subraya fuera de texto)".

De lo anterior se colige que la precisión dispuesta en la redacción de la norma, permite que el llamamiento se efectúe a través de la solicitud donde se haga junto con otros requisitos, la afirmación de tener un derecho legal contractual en virtud del cual podrá exigir de un tercero reparación integral del perjuicio que se la causare y el reembolso de las condenas que llegaren a derivar de unasentencia.

Ahora bien con respecto a la remisión directa que hace el Art. 227 del Código de procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, al Código de Procedimiento Civil con referencia a lo no regulado frente a la intervención de terceros, no sobra precisar que al haber sido derogado expresamente por el literal c)art. 626 de la ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, será esta norma derogatoria la que entra a regir, teniéndose así frente al llamamiento en garantía una regulación similar a la presentada en el CPACA, pues en su artículo 64 estableció:

“Artículo 65 del C.G.P. Llamamiento en Garantía

Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al

saneamiento por evicción podrá pediren la demanda o dentro del término apara contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación,

Una vez realizado el comparativo de la norma remisoría con el CGP como norma general del procedimiento, se dilucida que las dos premisas normativas dejaron atrás el requerimientode presentar prueba de la relación legal o contractual que hubiere entre el demandado y el llamado en garantía. Dejando que este elemento sea estudiado en la sentencia a tal de determinar s la relación legal o contractual que se invocó opera para la fijación de responsabilidad frente a la condena que se haga.

Aunado a lo anterior, el doctor Juan Carlos Garzón Martínez en su obra “El nuevo ProcesoContenciosos Administrativo “indico”:

“5. EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Debe indicarse, que esta figura procesal fue igualmente regulada.

por el CGPy por el CPACA.

5.1 El proceso civil y el llamamiento en garantía

Desde el punto de vista de la normativa procesal civil, se presentan algunasmodificaciones, respecto a su consagración en el CPC.

Si bien en términos de la razón y finalidad del llamamiento en garantía no se presentauna modificación esencial. Frente a los siguientes puntos:

- a) *La procedencia del llamamiento en el estatuto procesal civil, estaba fundada en “tener un derecho legal o contractual de exigir a un tercero”; la nuevanormativa exige solamente para la procedencia que la parte “afirme tener derecho”, modificación que puede conducir a revisar las exigenciasprobatorias para su procedencia; en vigencia del CPC (57) se exigía por lo menos la prueba sumaria de ese derecho, en principio con la nueva normativa al ser suficiente la simple afirmación sobre la existencia de ese derecho, no es de recibo como requisito de la solicitud del llamamiento, de entrada demostrar aun a titulo sumario, la existencia del derecho invocado para llamar en garantía.*
- b) *A diferencia de la anterior reglamentación, de manera expresa el CGP, regula que el llamamiento en garantía lo puede ejercer **quien***

promueva un proceso o a quien se le promueva un proceso, lo anterior significa que sin lugar a interpretaciones, está legitimado tanto la parte demandante en la presentación de la demanda o el demandado en la contestación, para formular llamamiento en garantía. Así mismo, se regula la facultad del convocado para llamar en garantía.

- c) El CGP, no consagra la figura de la “denuncia de pleito” pero reguló que mediante el propio llamamiento en garantía, se tramitará el denominado saneamiento por evicción.*
- d) De igual manera, le torga el CGP, la naturaleza de demanda al escrito de llamamiento en garantía; y frente a los requisitos debe cumplir los establecidos para la demanda en el artículo 82.*

5.1.2. El nuevo proceso contencioso administrativo y el llamamiento en garantía.

Por su parte el nuevo CPACA regulo los siguientes aspectos frente al llamamiento en garantía:

- a) Al igual que el CGP, fundamenta la procedencia en la afirmación de tener un derecho legal o contractual, de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegara sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.*
- b) Consagra la facultad para el convocado o llamado en garantía, de pedir la citación de un **tercero** en la misma forma que el demandante o el demandado.*
- c) Consagra y diferencia el denominado llamamiento en garantía con efectos de repetición, otorgándole una regulación especial, la contenida en la Ley 678 de 2001 y las normas que la reformen o modifiquen.*
- d) Consagra los requisitos que debe contener la solicitud del llamamiento*

6. EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA Y EL PRINCIPIO DE INTEGRACIÓN NORMATIVA

Se parte por sostener, que nuestro CPACA, no agotó la regulación del llamamiento en garantía y en consecuencia procede analizar cómo opera el principio de integración normativo (sic).

Acorde con lo anotado en precedencia, se determina finalmente que en la actualidad para estudiar la admisión del llamamiento en garantía frente a la relación legal y contractual del demandado y el llamado, bastará con la afirmación de tener ese vínculo jurídico, para que este elemento se tenga suplido.”.



Conforme a lo planteado, incurre el juzgado en un yerro cuando para la admisión del llamamiento hace un análisis de la existencia o no de la cobertura de la póliza, y de la configuración del siniestro, aspectos que no pueden abrirse paso para su análisis sino al momento de resolver en la sentencia, si es el caso, analizar la relación contractual entre el llamante y llamado.

PRETENSIONES

Por lo antes expuesto, comedidamente solicito al JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA BUGA, ADMITIR la solicitud de llamamiento en garantía formulada oportunamente a LA PREVISORA S.A. COMPANIA DE SEGUROS.

NOTIFICACIONES

Mi poderdante en la secretaria de su despacho o en aquella que de él se ha denunciado en el escrito de la demanda genitora del proceso aludido en la referencia.

El suscrito apoderado las recibirá en la secretaria de su Despacho o en la Calle 8 No.34-40 Barrio el Templete, en la Ciudad de Santiago de Cali -Valle , correo electrónico: juridico@dumianmedical.net.

La sociedad **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en el piso 8, del edificio ubicado en la calle 10 No. 4-47 de la ciudad de Cali.

Del Señor Juez, cordialmente,

NATHALY PELÁEZ MANRIQUE
C.C. 1.088.251.336
T.P. 188.270 del C.S. de la Jud.