

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE GUADALAJARA DE BUGA (V.)

Guadalajara de Buga (V.), veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio No. 1031

**RADICACIÓN:** [76-111-33-33-002-2020-00264-00](#)

**DEMANDANTE:** YOLANDA DE JESÚS VARELA VALENCIA Y OTROS

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL –  
DUMIAN MEDICAS S.A.S. CLÍNICA MARIANGEL DE TULUÁ (V.) –  
LIBERTY SEGUROS S.A. - LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE  
SEGUROS

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA

Procede el Despacho a resolver el recurso de [reposición en subsidio de apelación](#) incoado por la apoderada judicial de la entidad demandada Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), en contra del [Auto Interlocutorio No. 196 del 17 de marzo de 2022](#), a través del cual este Despacho resolvió entre otros, rechazar el llamado en garantía realizado por dicha sociedad a la sociedad aseguradora La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

**ANTECEDENTES**

Encontrándose a Despacho para decidir sobre la admisión del llamamiento en garantía realizado por la demandada Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.)<sup>1</sup>, a la sociedad La Previsora S.A. Compañía de Seguros, y realizado el estudio de admisibilidad del mismo, este Juzgado mediante el [Auto Interlocutorio No. 688 del 11 de noviembre de 2021](#) resolvió, entre otros, inadmitir el llamado en garantía efectuado a fin de que la parte llamante corrigiera los aspectos allí señalados relacionados con **acreditar que el vínculo legal o la relación contractual con la llamada en garantía se encontraba vigente al momento de hacerse el llamado en garantía.**

Mediante [Constancia Secretarial](#) del 16 de marzo de 2022, se informó al Despacho que de manera extemporánea la sociedad Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), allegó escrito de subsanación<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros visible de f. 18 a 25 del archivo denominado [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

<sup>2</sup> Ver archivo del [22SubsanaLLamamiento.pdf](#) expediente electrónico.

A través del [Auto Interlocutorio No. 196 del 17 de marzo de 2022](#), este Despacho resolvió entre otros, rechazar el llamado en garantía realizado por dicha sociedad a la sociedad aseguradora La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

Mediante [Constancia Secretarial](#), se informa al Despacho que la apoderada judicial de la demandada sociedad Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), oportunamente presentó [recurso de reposición en subsidio de apelación](#) en contra del [Auto Interlocutorio No. 196 del 17 de marzo de 2022](#).

### TRASLADO DEL RECURSO

Habiéndose corrido [traslado](#) del recurso interpuesto, las partes guardaron silencio, según la [Constancia Secretarial](#) que reposa en el expediente digital.

### EL RECURSO DE REPOSICIÓN

Argumenta el apoderado judicial de la parte demandante, no estar de acuerdo con la decisión contenida en providencia recurrida, señalando que mediante Auto Interlocutorio No. 688 del 11 de noviembre de 2021, el Juzgado resolvió, entre otros, inadmitir el llamamiento de garantía realizado por la entidad que representa a la sociedad La Previsora S.A. Compañía de Seguros tras considerar que no se allegaron los documentos que soportara la relación vigente con aquélla.

Así las cosas, advierte que procedió a subsanar oportunamente los defectos anotados en la citada providencia mediante correo electrónico del 29 de noviembre de 2021 dirigido al buzón dispuesto por el juzgado: [j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al buzón de la sociedad llamada en garantía: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co), memorial bajo el siguiente asunto: *“SUBSANACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA DEMANDANTE: YOLANDA DE JESUS VARELA VALENCIA Y OTROS DEMANDADO: DUMIAN MEDICAL S.A.S. Y OTROS RADICACIÓN: 19-001-33-33-008-2020-00141-00”* junto con sus respectivos anexos, señalando que por error involuntario la subsanación quedo radicada con numero de radicado diferente.

De igual manera, advierte que el Juzgado mediante correo electrónico del mismo 29 de noviembre a las 17:00 horas, le solicito *“hacer claridad sobre el radicado 19-001-33-33-008-2020-00141-00, pues no corresponde a este despacho”*, ante lo cual y dado lo avanzado de la hora procedió a contestar el requerimiento efectuado al día siguiente, esto es, el 30 de noviembre de 2021 mediante correo electrónico corrigiendo el defecto anotado y aclarando la radicación del proceso al cual iba dirigido el escrito de subsanación.

## CONSIDERACIONES

En relación con la procedencia y oportunidad para presentar el recurso de reposición, el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se modificó el artículo 242 del CPACA, dispone lo siguiente:

*“Artículo 61. Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

*Artículo 242. Reposición. **El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.**”* (Negrillas fuera de la norma.)

Ahora bien, frente a la oportunidad para presentar el recurso de reposición, el inciso 3º del artículo 318 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, dispone lo siguiente:

*“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. (...)*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia **el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.**”* (Negrillas fuera de la norma.)

Así mismo, el artículo 306 del CPACA, remite al estatuto procesal civil en lo no regulado, por lo que, a su turno, el Código General del Proceso en su artículo 109 prevé expresamente que los memoriales presentados a través de mensajes de datos se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del Despacho, veamos:

*“Artículo 109. Presentación y trámite de memoriales e incorporación de escritos y comunicaciones. El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes.*

*Los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo.*

*Las autoridades judiciales llevarán un estricto control y relación de los mensajes recibidos que incluya la fecha y hora de recepción. También mantendrán el buzón del correo electrónico con disponibilidad suficiente para recibir los mensajes de datos.*

*Los memoriales, **incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.*** (Negrillas y subrayado del Despacho.)

Conforme a la anterior disposición de carácter procedimental, queda claro entonces que los memoriales presentados por medios electrónicos deben hacerse antes del cierre del Despacho.

Así pues, con base en las precitadas normas, indica este Despacho que el recurso fue presentado dentro del término legalmente establecido para ello, toda vez que dicho Auto fue notificado a través de [Estado Electrónico No. 019 del 18 de marzo de 2022](#), y el escrito contentivo del recurso de reposición fue allegado dentro de los 03 días siguientes a dicha notificación, según lo hizo [constar](#) la secretaría del Despacho.

Superado el asunto relacionado con la procedencia y oportunidad del recurso de reposición, se indica que el recurso interpuesto por la apoderada judicial del demandado Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), se centra en advertir que oportunamente procedió a subsanar los defectos anotados en el Auto inadmisorio del llamado en garantía mediante correo electrónico del 29 de noviembre de 2021 dirigido al buzón dispuesto por el juzgado: [j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al buzón de la sociedad llamada en garantía: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co), pese a la inconsistencia relacionada con el asunto del correo y el radicado del proceso para el cual iba dirigido el memorial de subsanación.

Frente a este argumento, es relevante precisar que, con los argumentos expuestos y el documento **aportado con el escrito del recurso de reposición**, este Juzgado procedió realizar una revisión minuciosa del buzón dispuesto por el Despacho para la recepción de memoriales: [j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co) evidenciando que el demandado Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), allegó escrito de subsanación a través de correo electrónico presentando inconsistencias relacionadas con el asunto del correo y el radicado del proceso para el cual iba dirigido dicho memorial, sin embargo, lo cierto es que cumplió **oportunamente** con la carga impuesta mediante [Auto Interlocutorio No. 688 del 11 de noviembre de 2021](#) a través del cual se inadmitió el llamamiento en garantía realizado a la sociedad La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

Partiendo de lo analizado en precedencia, y **con base en los soportes allegados hasta este momento al Juzgado**, se repondrá el auto recurrido.

Ahora bien, la inadmisión del llamamiento en garantía<sup>3</sup> realizado por la demandada Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), a la sociedad La Previsora S.A. Compañía de Seguros, tuvo como fundamento el precedente fijado en el Auto expedido el 15 de mayo de 2020 en el proceso con Radicación No. 76001-23-33-000-2014-01464-02(65467)<sup>4</sup>, a través del cual el Consejo de Estado determinó que el llamamiento en garantía al constituir **una nueva demanda dentro del mismo proceso** entre el llamante y el llamado, **su admisión está sujeta al cumplimiento de las exigencias formales consagradas en los artículos 162 a 178 del CPACA**, por lo que el llamamiento que carezca de alguno de estos requisitos no procede su rechazo de plano, sino que será inadmitido para que sean subsanados los defectos encontrados, pero con la advertencia de que su no subsanación si conllevará al rechazo de la misma.

Así las cosas, el Despacho requirió a la demandada Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), a fin de que se sirviera acreditar **el vínculo legal o la relación contractual con la llamada en garantía vigente al momento de hacerse el llamado en garantía**.

En este punto, resulta necesario precisar que el artículo 225 del CPACA, no dispone taxativamente que se deba aportar el documento que acredite el vínculo legal o relación contractual entre el llamante y el llamado, veamos:

*“Artículo 225. Llamamiento en garantía.- **Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.***

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

**El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:**

---

<sup>3</sup> Llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros visible de f. 18 a 25 del archivo denominado [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero Ponente: Dra. María Adriana Marín. Auto que resuelve recurso de apelación, quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020), Bogotá D.C. Radicación número: 76001-23-33-000-2014-01464-02(65467), Referencia: Medio de Control de Reparación Directa (Auto), Actor: Sonia Payán Hurtado y Otro, Demandado: Hospital Universitario del Valle E.S.E. Evaristo García.

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.

2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.” (Negrillas fuera de la norma.)*

Siendo ello así, pese a lo dispuesto en la precitada jurisprudencia del Consejo de Estado que exige requisitos adicionales a los establecidos de manera especial por el Legislador para efectuar el llamamiento en garantía, lo cierto es que el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 ya trae consigo las únicas formalidades que pueden ser exigidas al momento de analizar la procedencia del llamamiento en garantía, y someter el estudio a otros requisitos distintos y adicionales a lo ya previstos en la norma, constituye un excesivo ritual manifiesto, en razón a ello, se **dispondrá** la admisión del llamamiento en garantía<sup>5</sup> realizado por la demandada Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), a la sociedad La Previsora S.A. Compañía de Seguros, comoquiera que cumple con el lleno de requisitos legales para su procedencia, al cual se aporta copia digitalizada de la póliza, certificado de existencia y representación de la sociedad llamada en garantía y adicionalmente se constata que se envió copia del llamamiento en garantía a la sociedad llamada en garantía.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Guadalajara de Buga (V.),

## RESUELVE

---

<sup>5</sup> Llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros visible de f. 18 a 25 del archivo denominado [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

**PRIMERO.- Reponer** para revocar el numeral primero [Auto Interlocutorio No. 196 del 17 de marzo de 2022](#), a través del cual se rechazó el llamamiento en garantía<sup>6</sup>, realizado por la demandada Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), a la sociedad La Previsora S.A. Compañía de Seguros, de conformidad con lo analizado en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, **admitir** el llamamiento en garantía<sup>7</sup> realizado por la demandada Dumian Medicas S.A.S. Clínica Mariángel de Tuluá (V.), a la sociedad La Previsora S.A. Compañía de Seguros identificada con el NIT 860.002.400-2, por lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO.- Notificar** personalmente esta providencia a la sociedad La Previsora S.A. Compañía de Seguros de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, éste último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por las entidades, mensaje que deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la presente providencia, del escrito de llamamiento en garantía, del escrito de subsanación del llamamiento en garantía y de sus anexos, de la demanda y de sus anexos, del escrito de subsanación de la demanda y de sus anexos.

**CUARTO.-** Conforme lo establecido en el artículo 225 del CPACA, se le concede a la sociedad La Previsora S.A. Compañía de Seguros, el término de 15 días para responder el llamamiento en garantía, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, *“el traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”*.

**QUINTO.- Suspender** el trámite del proceso hasta cuando se notifique la entidad llamada en garantía y haya vencido el término de que trata el numeral cuarto de esta providencia, para que comparezcan, sin que dicho término supere los seis (06) meses, de conformidad con el artículo 66 del CGP, aplicable por remisión del artículo 227 del CPACA.

**SEXTO.-** Vencido el término de que trata el numeral cuarto de esta providencia, volver inmediatamente el proceso a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

Proyectó: AFTL

**Notifíquese y Cúmplase,**

---

<sup>6</sup> Llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros visible de f. 18 a 25 del archivo denominado [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

<sup>7</sup> Llamamiento en garantía efectuado a La Previsora S.A. Compañía de Seguros visible de f. 18 a 25 del archivo denominado [16ContestaDumian.pdf](#) del expediente electrónico.

**Firmado Por:**  
**Juan Miguel Martinez Londoño**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b193d3a9827da4528f0f68710e48c1fcb743eea2902acaa9e9db66aeb544dd**

Documento generado en 20/09/2022 03:34:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**