

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENTA Y TRES PENAL MUNICIPAL CON
FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
(ANTES JUZGADO 12 PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO)**

Radicación: 11001400901220230004900

**Accionante: Wilson Gerley Cárdenas Nonsoque en
representación de Libia Méndez**

Accionado: BBVA Seguros y Banco BBVA

Bogotá D.C, siete (07) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

ASUNTO A TRATAR

Dentro de la acción de tutela de la referencia, obra en cuaderno separado incidente de desacato promovido por la señora WILSON GERLEY CÁRDENAS NONSOQUE en representación de LIBIA MENDEZ, al considerar que la accionada, pese a estar debidamente notificada del fallo proferido por este juzgado el veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se le amparó su derecho, no ha dado cabal cumplimiento a la orden judicial contenida, pues no se contestaron sus solicitudes, a pesar de que ya se agotó el término otorgado para ello.

Conforme al artículo 27 del decreto 2591 de 1991, el Juzgado mediante auto de fecha doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023), consideró la necesidad antes de proveer sobre su admisión, requerir previamente a la accionada, con el propósito de verificar si en efecto hubo o no incumplimiento a la orden emitida y lograr la materialización efectiva del amparo concedido.

Este auto fue notificado a la EPS COMPENSAR, mediante oficio de la misma fecha, enviado a través de correo electrónico según el acuse de REMITIDO y ENTREGADO, allegado al buzón de entrada del correo electrónico del Despacho, no obstante, no se recibió ninguna respuesta al respecto.

Debe tenerse en cuenta, en curso del presente incidente, mediante correo electrónico de fecha 26 de mayo de 2023, el señor CARDENAS NONSOQUE, en calidad de accionante, reiteró que, pese al vencimiento del término, no había recibido contestación alguna a su solicitud.

En ese entendido, teniendo de presente la manifestación del accionante, acerca de que a la fecha seguía sin darse cumplimiento a la orden judicial, se requirió por segunda vez a la accionada, a través de oficio del 05 de junio de 2023, remitido nuevamente mediante correo electrónico, para que informara acerca del cumplimiento del fallo de tutela.

Sin embargo, ante la ausencia de contestación por parte de BBVA SEGUROS, mediante oficio del 09 de junio de 2023, se requirió por tercera y última vez a la entidad accionada, para que informara acerca del cumplimiento del fallo de tutela y ejerciera su derecho de contradicción y defensa.

Una vez corrido el traslado a la parte demandada, la señora OLGA QUÑONEZ CAÑÓN, en calidad de apoderada especial con facultades de representación del Banco BBVA Colombia S.A., señaló que no es cierto que exista incumplimiento de su representada frente a las órdenes dimanantes del fallo de tutela proferido por este Despacho, toda vez que dicha orden fue impuesta a la compañía aseguradora BBVA Seguros, entidad del sector asegurador, con objeto social disímil al del Banco BBVA, con NIT diferente y representantes legales distintos, por lo que no entiende por qué el accionante pide sancionar al representante legal del Banco BBVA, cuando no está en mora de cumplir las disposiciones del fallo de tutela, ya que quien debe acreditar que dio respuesta clara, completa y de fondo a la petición del 8 de febrero de 2021, es la aseguradora en comento.

Por su parte el doctor, MANUEL JOSE CASTRILLÓN PINZÓN, en calidad de Representante Legal Judicial de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A, mediante escrito allegado a este Despacho a través del correo institucional, indico entre otras cosas que, su representada, otorgó respuesta total y de fondo a la petición del accionante, la cual se remitió al correo de la parte accionante, dando contestación a los puntos 1.1, 1.2 y 1.3 de la solicitud.

De igual manera señaló que respecto a la solicitud de remisión de documento en la cual se comunicara la revocatoria del seguro, no hay disposición legal que los obligue a notificar la terminación, razón por la cual no existe una comunicación hecha al consumidor financiero en este sentido, teniendo en cuenta que se configuro la prescripción desde la terminación debido a que el señor WILSON GERLEY CÁRDENAS NONSOQUE, incumplió con el pago de la prima y en consecuencia se dio por terminado el contrato de seguro, considerando que en el presente caso, se está frente a un hecho superado.

No puede dejarse de lado que la reclamación elevada ante BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., se encontraba dirigida a que se reconsiderara la negativa al pago del seguro y en consecuencia se procediera a:

1.1. Reconocer y pagar el amparo por la muerte del señor SAÚL ANTONIO MARTÍNEZ NÚÑEZ, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía número 3.043.631 (Q.E.P.D.), y titular de la obligación n° 9600099658.

1.2. Proceder a realizar las gestiones necesarias para la aplicación del amparo al crédito del cual es titular la señora LIBIA MÉNDEZ, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía número 41.445.363 de Bogotá.

1.3. En caso de no acceder a las peticiones anteriores, solicito se proceda a vincular solidariamente al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., sociedad con el NIT. 860.003.020-1 y de acuerdo con la vinculación efectuada reconocer y pagar el amparo por la muerte del señor SAÚL ANTONIO MARTÍNEZ NÚÑEZ, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía número 3.043.631 (Q.E.P.D.), y titular de la obligación n° 9600099658. PETICIÓN DE INFORMACIÓN Y COPIAS 1.4. Solicito sea remitida la comunicación mediante la cual se realizó la Revocatoria del seguro, con la correspondiente constancia de recibido del cliente.

No obstante, establecida comunicación telefónica con el incidentante y revisada la petición objeto de controversia, se observa que tal como lo ha reiterado en varias oportunidades el peticionario, la contestación que se otorgó el día 28 de marzo de 2023, es la misma respuesta que entregada en anterior ocasión, la cual no atiende de fondo la solicitud elevada, tal como se señaló en el fallo que amparó el derecho del actor.

Y es que, aunque en la misma se le indicó al peticionario que una vez analizados los documentos soportes y realizado el respectivo control de

Cartera, se evidenció que el Seguro de Vida Deudores de la Obligación No. 00130346509600099658, se encuentra cancelado desde el 27 de noviembre de 2018, lo cual nos indica la inexistencia de cobertura, por lo que ratifican la objeción planteada con anterioridad, resaltando que no es procedente acceder a su solicitud, reservándose el derecho de ampliar las causales de objeción y/o complementar los argumentos presentados en defensa de sus intereses, nada se dijo del porqué de dicha situación, ni se hizo pronunciamiento alguno frente a los numerales 1.3 y 1.4 de la petición, a pesar de la orden judicial.

Lo anterior demuestra palmariamente que aún persiste la vulneración al derecho fundamental que se buscaba proteger a través de la presente acción constitucional y deja en evidencia que aún se mantiene la afectación de los derechos fundamentales por parte de la entidad accionada frente al peticionario.

Así las cosas, agotado el requerimiento previo efectuado por el despacho tendiente a que la entidad demandada cumpla en **forma integral el fallo de tutela**, tal como lo dispone el artículo 27 del decreto 2591 de 1991, sin que demuestre su acatamiento total, el despacho procederá a abrir formalmente el INCIDENTE DE DESACATO en contra del representante legal judicial de la entidad demandada.

Por lo expuesto, EL JUZGADO NOVENTA Y TRES PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ, Administrando justicia en nombre de la República y por mandato de la Constitución Nacional,


RESUELVE:

PRIMERO.- ABRIR FORMALMENTE INCIDENTE DE DESACATO en contra del **Representante Legal Judicial de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A**, el **señor MANUEL JOSE CASTRILLÓN PINZÓN**, **identificado con cédula de ciudadanía número 1.061.733.649**, conforme a lo señalado en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- CORRER TRASLADO al **Representante Legal Judicial de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A**, para que de acuerdo con lo previsto en el artículo 129 del Código General del Proceso, en el término de tres (03) días, contados a partir de la notificación de este proveído, de contestación al presente incidente, solicite las pruebas que considere pertinentes y anexe las que se encuentran en su poder y pretenda hacer valer.

TERCERO.- INFORMAR de la Apertura del Incidente de Desacato a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ALEXANDER KANDIA RAMIREZ
JUEZ