

Popayán 08 de septiembre de 2023

ACTA DE AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 86 DE LA LEY 1474 DE 2011 POR EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DE CONSULTORIA NUMERO 648 DE 2018, CELEBRADO ENTRE EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA Y LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Siendo las 10:20 am del día 8 de septiembre de 2023 se reanuda la audiencia de qué trata el artículo 86 de la ley 1474 de 2011 por el presunto incumplimiento del contrato de consultoría número 648 de 2018, suscrito entre el departamento del cauca y la universidad del cauca presidida Por quien les habla Diego Aguilar Marín secretario de gobierno y participación comunitaria de conformidad con lo que establece el decreto 0255-03-2023 del 22 de marzo de 2023 por medio del cual el gobernador del departamento del cauca delego competencia al secretario de gobierno y participación comunitaria del departamento para adelantar los procedimientos sancionatorios contractuales de conformidad con el artículo 86 de la ley 1474 de 2011 y la competencia para declarar el siniestro ha parado por las garantías contractuales en relación con los contratos cuya necesidad haya surgido de la secretaría de gobierno y participación comunitaria o que correspondan a su actividad misional indistintamente la modalidad de selección y la fuente de financiación. para el efecto se adelantará el siguiente orden del día:

- 1- Presentación e identificación de los asistentes, así como la verificación de documentos soportes para actuar en la presente audiencia
- 2- Práctica de pruebas - Testimoniales
- 3- Decisión

La decisión de la audiencia se realizara en resolución motivada si, se declara la imposición de la sanción referente al caso en la resolución que se entenderá notificada en Estrados y en contra de la cual procederá recurso de reposición que se interpondrá, sustentará y decidirá en la misma audiencia la decisión sobre el recurso se entenderá notificada en la misma, la audiencia podrá ser suspendida Cuántas veces sea necesario Para el correcto desarrollo de cada punto y la garantía al debido proceso y derecho a la defensa Igualmente de oficio, se podrán decretar pruebas en cualquier etapa del proceso sancionatorio.

DESARROLLO DE LA AUDIENCIA

1. Presentación e identificación de los asistentes, así como la verificación de documentos soportes para actuar en la presente audiencia

Se hace presente por parte de la Universidad del cauca, el Doctor Pablo Zambrano Simons quien se identifica correctamente.

Por parte la compañía aseguradora la Dra. Kenny Lorena García Madrid quien se identifica correctamente.

Por parte de la entidad, el señor secretario delegatario, quién preside la misma el doctor Diego Aguilar Marín, Juan Fernando Ortega Olave Jefe de la Oficina asesora jurídica del Departamento y el apoyo jurídico a la secretaría de gobierno y participación comunitaria, Lili Mogollón López.

Se solicita a los asistentes autorización para proceder con la grabación de la misma, en garantía del debido proceso y la transparencia de la que debe gozar el presente procedimiento.

Todos manifiestan estar de acuerdo.

2. Práctica de pruebas - Testimoniales

Se da inicio a la práctica de las pruebas testimoniales, de conformidad como estaban previamente citadas y señaladas en el auto que antecedió el desarrollo de esta diligencia.

La entidad llama entonces, al Señor Hugo Portela.

La universidad manifiesta lo siguiente: *"queremos aclarar que antes de iniciar la audiencia por motivos de fuerza mayor no pudimos contar con los documentos pertinentes solicitamos en esta audiencia se nos permita leer, o mejor complementar; el acta de descargos todo esto en aras de ejercicio del derecho de defensa que tiene la universidad."*

El Departamento responde: *"podría llegarse la ampliación de los descargos de parte de la Universidad del cauca por escrito contentivos incluso de la solicitud de pruebas las mismas que podrán ser decretadas toda vez que está por tratarse de una actuación administrativa conformidad con la ley 1437 de 2011, la práctica de las mismas a solicitud de parte o de oficio podrá ser decretadas hasta antes de la decisión definitiva En consecuencia se deja constancia que se allega escritos por parte de la universidad del cauca en contentivos 17 folios."*

La universidad pregunta: ¿Las pruebas que ha aportado se les darán respuesta el día de hoy? o ¿se sacará un auto?

El Departamento aclara que: *"Dependiendo el tiempo de la audiencia se resolverá"*

Acto seguido se solicita al señor Hugo Portela, exponer sus credenciales.

El Secretario de Gobierno y Participación comunitaria, confirma los datos y la información del presente, tomando juramento:

"Doctor Hugo, ¿usted jura decir la verdad y nada mas que la verdad para efecto de este interrogatorio? De lo contrario ¿sabe usted que esto acarrea las sanciones respectivas?"

El Sr Portela responde: *"Sí, señor. Con la verdad y haciendo alusión a soportes documentales que creo que dan la garantía de lo que uno dice acá"*

La entidad pregunta: ¿es conocedor de los hechos que estamos debatiendo en la audiencia que ha sido citado?

El Sr Portela responde: *"Sí, me comentaron que había una audiencia porque el proyecto de víctimas, que nosotros le llamamos así a manera simplificada; no cumplió con sus objetivos y se dio una audiencia de incumplimiento. Es la información que tengo".*

La entidad pregunta: ¿Qué relación tenía usted dentro de la ejecución del proyecto?

El Sr Portela responde: *"este proyecto ha tenido varias direcciones y yo estuve en una de ellas, correspondió fundamentalmente en el año 2019, me tocaría mirar bien las fechas para mirar específicamente en que momento estuve dirigiendo el proyecto; antes había habido una dirección y luego yo entrego el proyecto y viene otra dirección vienen otras personas a responsabilizarse del proyecto."*

La entidad pregunta: ¿Qué tipo de vínculo? me refiero a sí, es reglamentario o contractual, el que tuvo usted con la Universidad del cauca durante la ejecución del proyecto.

El Sr Portela responde: *"Yo soy un profesor del Departamento de Patología de la Universidad del Cauca y nosotros como profesores le apuntamos a tres misiones de la universidad que son docencia, investigación y extensión. Este proyecto hace parte de investigación de extensión mas o menos lista, porque además de investigarse; se esta haciendo un ejercicio de proyección, pues a la comunidad entonces en ese ámbito a uno lo delegan como profesor para dirigir o coordinar un convenio o un proyecto."*

La entidad pregunta: ¿Bajo qué mecanismo la universidad le asigna a usted o lo designa a usted como director del proyecto?

El Sr Hugo Portela responde: *"a través de una resolución por parte la rectoría"*

La entidad pregunta: ¿Cuándo usted llega al proyecto ya se había empezado a ejecutar?

El Sr Hugo Portela responde: *"Sí, ya se había empezado a ejecutar"*

La entidad pregunta: ¿En qué estado lo encontró?

El Sr Hugo Portela responde: *"Se habían desarrollado muchas actividades y había unos insumos para empezar a procesar información"*

La entidad pregunta: ¿recuerda usted porcentaje de ejecución que llevaba el proyecto cuando usted inicio la dirección en él?

El Sr Hugo Portela responde: *"me tocaría ir a las pruebas documentales y yo quisiera ahí hacer un comentario, si me lo permiten el proyecto y nosotros en el ejercicio universitario de investigaciones somos supremamente cuidadoso con la información tanto que sale como que entra y todo lo que producimos y el proyecto tenían un Drive toda una información en donde sería muy interesante poder expresar y quien nos ayudaba un poco en ese ejercicio como asistente de la vicerrectoría de investigación era Lina María López y yo creo que ella como testigo nuestra podría informar de manera mucho más detallada todos estos aspectos sobre los cuales usted me pregunta y ella es la que está tan bien enterada, Pues de todos estos aspectos porque uno recuerda cosas pero a veces no Recuerda la fecha para eso están los documentos Por eso dije al principio"*

La entidad pregunta: ¿recuerda el ámbito temporal desde cuándo y hasta cuándo usted estuvo al frente de la dirección del proyecto?

El Sr Hugo Portela responde: *"sí usted me permite yo miro un documento, yo recogí el proyecto en el mes de julio del 2019 y lo entregué el 12 de febrero de 2020"*

La entidad pregunta: ¿durante el plazo que usted estuvo al frente del proyecto, el mismo tuvo avance en la ejecución física y financiera?

El Sr Hugo Portela responde: *"tuvo avance en la ejecución de entrega con lo de ejecución física y financiera yo me confundo a ratos y yo prefiero hablar de los productos, tuvimos avances e los productos y en la ejecución financiera no tuvimos avances o por lo menos teníamos una interrupción de giros y había unos recursos pocos y esa información la tiene mas clara Lina María y seguramente ella la podrá precisar de una mejor manera"*

La entidad pregunta: ¿Fue llamado a audiencia de incumplimiento por parte del departamento del cauca mientras el producto estuvo bajo su dirección?

El Sr Hugo Portela responde: *"Sí, fuimos llamados a no me acuerdo habría que mirar en que tiempo porque a veces era una que se interrumpía, otros se continuaban no tengo eso muy claro pero fundamentalmente si cuando yo recojo el proyecto no había asignación de giros, no había este tema y nosotros íbamos avanzando en los diferentes productos con la información que había obtenido del primer periodo por decirlo de alguna manera y coordinación del proyecto y lo que nosotros logramos porque la universidad no obstante a esta ausencia de recursos puso a disposición del proyecto el talento humano de profesores, estudiantes de los grupos de semilleros, etc. Y avanzamos creo que con un buen patrimonio de información que se tenía y con lo que nosotros logramos a través de este tiempo y se hicieron avances bastante importantes"*

La entidad pregunta: metodológicamente hablando, trate de explicarle al despacho por favor; ¿Cómo se ejecutó en el tiempo que usted estuvo en la dirección, teniendo en cuenta el estado de suspensión de giros del proyecto?, es decir, hubo o no vinculación del personal o la universidad trabajo única y exclusivamente con el personal adscrito o funcionarios de planta de la misma.

El Sr Hugo Portela responde: *"había suspensión de giros, pero creo que había unos recursos no tengo claridad me tocaría ir a los soportes documentales que creo son los soportes documentales que nosotros hemos podido compartir con la oficina jurídica de la universidad, para yo ser correcto esta pregunta la guardo para no equivocarme en si había los recursos o no"*

La entidad pregunta: ¿recuerda si hubo entrega durante el periodo que usted estuvo como director al departamento del cauca de caracterización en físico?

El Sr Hugo Portela responde: "Si"

La entidad pregunta: - ¿sabe cuántos?

El Sr Hugo Portela responde: *"se entregaron 19 mientras yo fui director creo que eran 19 más o menos"*

La entidad pregunta: ¿Recuerda usted si la universidad ejecuto durante el tiempo que usted estuvo como director las actividades de capacitación y sensibilización a las víctimas de los documentos de caracterización?

El Sr Hugo Portela responde: *"esos documentos de caracterización que nosotros logramos socializar, se socializaron en otros momentos en donde yo no estaba antes se socializaron a través de dos foros que creo que le corresponden y tiene la memoria más fresca la profesora Claudia que esta también como testigo allí"*

La entidad pregunta: ¿recuerda si hubo modificatorios al contrato en los cuales se modificará el alcance o las actividades del mismo, en el tiempo que usted estuvo como director?

El Sr Hugo Portela responde: *"durante el tiempo que estuve como director creo que hubo una. Creo que eso fue una de las motivaciones a la interrupción del contrato, hubo una inconformidad por parte de las víctimas que obligaban a que había que hacerle unos ajustes a la encuesta que debía aportar la UARIV para hacer ejercicio y en los términos contractuales no lo recuerdo"*

La entidad pregunta: ¿Cómo era la intervención de la UARIV en la intervención del proyecto?

El Sr Hugo Portela responde: *"el asunto lo tiene más claro Claudia porque ella dentro de mi equipo era la que manejaba mucho ese tipo de relacionamiento con la información de la UARIV. Lo que se hacía era que los encuestadores a través de una tableta que estaba conectada con el sistema de la UARIV en Bogotá se llenaba toda una información nosotros definíamos mas o menos cual era la muestra de trabajo con las personas víctimas y una vez terminábamos esto esa información se subía y la solicitábamos ante la UARIV y allí hubo unas inconsistencias que la profesora claudia que es la técnica en ese término de información y de sistemas es la que nos puede precisar ese tema porque mas de una vez nosotros solicitamos información en términos de precisión, en términos de actualización y la información que nos bajaban de la UARIV era una información que no era consistente tenía muchos problemas era muy difícil de sistematizar era muy difícil trabajar con esa información en la caracterización"*

La entidad pregunta: ¿para que necesitaban a la UARIV en la ejecución del proyecto?

El Sr Hugo Portela responde: *"Era una institución clave porque ella era la que manejaba el sistema de información en los términos de las encuestas y de la información de la caracterización"*

La entidad pregunta: ¿Cuál era el alcance de ese manejo de la UARIV?

El Sr Hugo Portela responde: No entiendo.

La entidad manifiesta: Es decir, ¿Ustedes contrastaban la información que recolectaban con la información de la UARIV? o ¿la UARIV aprobaba información que ustedes recolectaban?.

El Sr Hugo Portela responde: "No, la UARIV tiene el instrumento para la caracterización a todo el país lo que se hacía en la metodología de trabajo se consiguieron las tabletas que eran las que tenían el sistema con la UARIV a nivel nacional y se llenaba la información, la encuesta, estaba diseñada por ellos.

Esa encuesta que estaba diseñada por ellos era la que llenaban nuestros encuestadores y ellos bajaban la información ellos debían entregarnos la información para nosotros todos esos Excel analizarlos y además contextualizarlos porque teníamos que darle contexto geográfico, histórico, político y geográfico de cada municipio es una parte de la información estadística que se recogía. Por nuestros encuestadores. A través un sistema de la información que tenía la UARIV"

La entidad manifiesta: Déjeme entender, se recolectaba la información por parte de los encuestados de la Universidad del cauca, información que era suministrada a través del Software o sistema quedaba la UARIV. Pero ¿ustedes tenían acceso a esa base de datos únicamente cuando la UARIV se los remitía oficialmente?

El Sr Hugo Portela responde: "Exactamente nosotros únicamente cuando ya hicimos las encuestas de tal municipio mandemos la solicitud a la UARIV para que ya nos mande la base de datos consolidada con esa base de datos nuestra profesora Claudia con ese Excel empezaba a analizar todos los datos hacer la sistematización de los datos y nosotros también habíamos hecho todo un trabajo de campo en cada uno de los municipios tratando de contextualizar a todos los otros municipios en términos como le decía demográfico, geográfico, político de conflicto, etc., para poder hacer toda una caracterización que nos permitiera contextualizar este todo este tema de las encuestas, entonces nosotros lo que hacíamos era enviar una información a la UARIV yo mandaba esa información y se supone que esto se debía hacer A través de ellos, pero muchas veces se demoraban. Y en la documentación que nosotros tenemos del proyecto se ve claramente en los correos donde es una información dónde nos tocó rogar más de una vez que se supone qué era un ejercicio que tenía que hacer la gobernación es decir el contrato era con la gobernación. Y la gobernación debía hacer un ejercicio importante con la UARIV y con las víctimas y lo demás. Pero nosotros mandamos la carta con copia a la gobernación Y eso se demoraba mucho hicieron unos cambios Incluso en ese software. nunca nos informaron, se supone que en la encuesta cuando yo hago la encuesta que tengo que pasar a otro ítem, entonces cédula de ciudadanía de la víctima tal, si no se ponía ese número no se podía pasar al siguiente punto si no se llenaba eso no se podía pasar tercero y nos llegaban las bases de datos sin cédulas, por ejemplo. la persona Sin saber apareciendo favor Que aparecía el nombre de la persona y sin cédula por ejemplo sin saber aparecía el nombre de la persona pero no aparecía cedula, eso creo que es importante anexarlo todas esas reclamaciones que lo hicimos porque nunca nos hicieron caso al ajuste de esa información y nosotros a través de la gobernación quisimos intentar salvar la situación, si nos suministran la base del Sisbén porque nosotros ubicando al menos la dirección de las personas podemos ubicar las con el número de la cédula porque sin esto no podíamos continuar Cómo hacer el ejercicio entonces ahí había mucha dificultad en la información. Que creo que nuestra profesora la doctora Claudia seguramente les va a contar en detalle"

La entidad pregunta: ¿esas solicitudes que ustedes hicieron para solicitar y requerir la información, las hacían a la UARIV o al departamento o ambos?

El Sr Hugo Portela responde: "la hacía con copia a ambos es decir yo la hacía a la UARIV y la enviaba con copia"

La entidad pregunta: "Alguna vez dentro del plazo que usted estuvo al frente de la dirección del proyecto la UARIV se negó o no entrego efectivamente información.

El Sr Hugo Portela responde: "No la entrega era espere y espere enviado más otro correo y era espere y espere. Y la mandaban cuando ellos la consideraban"

La entidad reitera la pregunta: ¿En algún momento la UARIV definitivamente no entregó la información?.

El Sr Hugo Portela responde: *"entregó la información demasiado tarde. Encontramos afectando la ejecución en los tiempos del proyecto"*

La entidad pregunta: ¿Cuáles fueron las causas si, recuerda para haber suspendido el proyecto, perdón para haber prorrogado el proyecto en el año 2019? Teniendo en cuenta que el proyecto acababa su ejecución en octubre del 2019 se hizo una prórroga o una adición, porque recuerda las causas.

El Sr Hugo Portela responde: *"Eso se encuentra en la información que va a plantear Lina ella recuerda eso mucho más claro pues ella permaneció todo el tiempo y fue acompañante todo el proceso, esa prórroga se hizo porque se avanzó Y si vio la posibilidad de que en esa prórroga se terminará la ejecución del proyecto siempre y cuando se levantara esa prohibición de giros, esa prórroga se logra porque hay un avance es decir Mirar los detalles del avance y todo eso en los correos y todos los documentos nosotros de este proyecto lo tenemos muy bien documentado están todos los soportes"*

La entidad pregunta: ¿usted considera que, si no se hubiera decretado por parte del departamento Nacional de Planeación, la medida administrativa de la suspensión de giros, la universidad hubiera podido ejecutar en el plazo que para el momento era el establecido.

El Sr Hugo Portela responde: *"Si"*

La entidad pregunta: es decir que, ¿el problema finalmente terminó siendo financiero y presupuestal?

El Sr Hugo Portela responde: *"hubo varios problemas por un lado el instrumento y la mala calidad si podemos decir de la información que se sistematizaba en los Excel que nos enviaron que no permitían hacer un buen ejercicio en términos de caracterización y lo otro varias situaciones que tenían que ver con las discusiones que tenían entre las víctimas y la UARIV en los términos en que no consideraban el documento óptimo para la caracterización ese tipo de discusiones y de situaciones generan mucha desconfianza en la ejecución del proyecto son esos dos elementos a parte del tema financiero. Nosotros hubiéramos terminado por ejemplo si cuando se hizo la prórroga y se hubiese levantado el tema de los giros el proyecto había terminado, habíamos sido los primeros caracterizados en Colombia con el tema de víctimas, además ese tipo de demoras hizo generar otro tipo de situaciones que no vienen al caso, pero la dinámica de base de datos de víctimas era muy inestable cada vez llegaban más víctimas de otro lugar entonces ahí todo un lío con el sistema de información"*

La entidad pregunta: ¿señor Hugo Portela en los periodos de vacaciones colectivas de la Universidad del cauca, el proyecto paraba su ejecución?

El Sr Hugo Portela responde: *"la universidad tiene como política que en proyectos de investigación los directores de proyectos y quiénes están ejecutando las actividades no tienen vacaciones"*

La entidad pregunta: ¿Eso incluye a los contratistas por prestación de servicios?

El Sr Hugo Portela responde: *"Sí señor, ellos se contratan y desde luego, mire ellos están contratados y uno como director de proyecto se convierte en un supervisor de la ejecución de las actividades de los proyectos yo no puedo salir a vacaciones porque hay unos contratos que no se pueden interrumpirse"*

La entidad pregunta: ... Doctor Hugo, usted manifestó que durante su dirección del proyecto la Universidad del cauca hizo entrega efectiva de 19 instrumentos de caracterización...

El Sr Hugo Portela responde: *"es decir eso lo tengo que verificar en mis documentos lo planteo en manera de 10 a 19, eso debe estar soportado en los documentos que la jurídica debe estar presentando"*

"Nosotros tenemos conocimiento que nunca ningún instrumento de caracterización fue recibido por el departamento de manera digamos a la primera vez, Es decir que fue devuelto con distintas correcciones alguna de ellas por notas de estilo por temas ortográficos por cosas por el estilo"

La entidad pregunta: ¿cuándo usted llegó la universidad que ya había hecho entrega y a usted le correspondió la subsanación de estos instrumentos de caracterización o usted entregó por primera vez esos instrumentos al departamento?

El Sr Hugo Portela responde: *"cómo le decía yo ahora yo recojo una información Ya aportada por esa primera parte del proyecto y lo que yo hice fue terminar de realizar esos productos, desde luego yo lo que sí tengo claro es qué ahí Tuvimos una dificultad muy grande y es que quien me recibía la información era el interventor me daba el visto bueno de la información y llegaba luego el supervisor devolvía cosas Entonces yo no sabía si el interventor y el supervisor tenían que ver con la ejecución del proyecto o si el supervisor supervisaba al interventor o si el interventor supervisaba al proyecto, ahí habían unas inconsistencia."*

La entidad pregunta: ¿Cómo fue la relación con el interventor y con el supervisor del proyecto?

El Sr Hugo Portela responde: *"Con el interventor mostramos toda la información de acuerdo a todos los compromisos en establecidos en el contrato y a partir de allí el pasaba sus informes. Pasaron sus informes y desde luego quién hacía reparos al contenido de las cosas al momento dado fue el supervisor y desde luego eran realmente una serie de sugerencias más de forma que de contenido del proyecto inclusive en temas que yo veía como una incidencia interesante en temas metodológicos en donde yo tenía entendido que él tenía que hacer una supervisión a la interventoría, con el interventor nosotros trabajábamos aspectos metodológicos y demás y con base en eso pues se configuraban los productos ahí, yo sentí que había era muy difícil realmente Esa fue una de las razones por las cuales yo me retiré del proyecto"*

La entidad pregunta: ¿usted supo, quién fue el interventor del contrato y el supervisor del proyecto.

El Sr Hugo Portela responde: *"el interventor del contrato era Carlos santoya, al principio era él y después no me acuerdo cuál es la razón social de la institución del interventor, pero era de apellido santoya y el supervisor de esa interventoría era Mario Fernando Ordoñez"*

La entidad pregunta: ¿Mientras usted estuvo al mando de la dirección, Se realizaron foros a los municipios conforme a las actividades?

El Sr Hugo Portela responde: *"No, ese era el paso que seguía cuando yo me retiré el proyecto"*

La entidad pregunta: ¿se entregaron cartillas conforme a las actividades del proyecto?

El Sr Hugo Portela responde: *"cuando yo salí del proyecto quedaron diseñadas creo que se entregaron en la otra fase"*

La entidad pregunta: ¿cuando usted dice que quedaron diseñadas quiere decir que, Ese diseño lo conoció el departamento del cauca o fue internamente en la universidad?

El Sr Hugo Portela responde: *"fue internamente nosotros como equipo en los informes de la universidad no tengo información si eso se escaló a la interventoría o la supervisión por eso les cuento qué hace 4 años con tantos proyectos con tanta información que iba y venía sería muy interesante poder hacer estos ejercicios teniendo uno de presente toda la base documental para la recolección de la mejor manera de la información ahí hago una salvedad yo Ustedes al principio me dijeron que dijera toda la verdad, pero hago una salvedad Por qué con uno no recuerda al detalle no se puede acordar de cada cosa que pasó"*

La entidad pregunta: ¿Recuerda usted si bajo su dirección en alguna ocasión no se respondió alguna solicitud efectuada por la interventoría o por la supervisión del proyecto?

El Sr Hugo Portela responde: *"Nosotros hicimos todas las solicitudes que hicieron las respondimos todas, es decir, nosotros en esos aspectos somos respetuosos y se nos hace una solicitud las respondemos"*

La entidad pregunta: ¿Recuerda usted Cuál era el procedimiento o el trámite para la aprobación de los instrumentos de caracterización entregados por la Universidad al departamento?

El Sr Hugo Portela responde: *"Yo cuando entré al proyecto creo que ya se había establecido como una tabla de contenido de que debía contener cada producto una tabla de contenido, presentación, un formato y finalmente se hacía como unas recomendaciones en términos de cómo poder unos sugerir aspectos políticos con respecto al tratamiento de las víctimas y esa tabla de contenido fue aprobada en un comité técnico y a partir de ese comité técnico. Nosotros elaboramos la propuesta y entregábamos la información"*

La entidad pregunta: ¿Quiénes integraban ese comité?

El Sr Hugo Portela responde: *"Yo no lo recuerdo aquí nos reuníamos, creo que eran el secretario de gobierno, creo que era supervisor, el interventor y nos reuníamos como equipo técnico"*

La entidad pregunta: ¿sabe usted o tiene conocimiento si los entre 10 y 19 instrumentos de caracterización fueron aprobados o recibido a satisfacción por parte del departamento del cauca.

El Sr Hugo Portela responde: *"Yo tengo entendido que sí fueron recibidos a satisfacción inclusive. Más adelante yo me pude dar cuenta que gracias a eso fue que el señor gobernador Solicito el que se volviera a reactivar el tema de los giros por parte del DNP, y es una documentación enviada por correo y creo se puede aportar"*

El Departamento del Cauca no tiene más preguntas al interrogado. Es todo.

- Se concede entonces el uso de la palabra al contratista UNIVERSIDAD DEL CAUCA

La universidad pregunta: ¿usted afirmó que diligenciaba las encuestas en el software de la UARIV correcto?

El Sr Hugo Portela responde: *-Si.*

La universidad pregunta: Indíquele al despacho Si, ¿sabe o conoce cuánto tiempo se demoraba la entidad en remitir ese documento o la información requerida por la universidad?

El Sr Hugo Portela responde: *"se podía demorar hasta 6 meses cinco o seis meses había unas rápida y había unas muy demoradas inclusive cuando yo me retiro del proyecto había solicitado información que nunca llegó. Es muy difícil cumplir con la ejecución de un proyecto cuando no hay esa sintonía entre la urgencia de la información y los tiempos que uno tiene que cumplir con respecto a un proyecto que tiene establecido unas metas en un sistema, la encuesta Estaba acá apenas se llenaba y nosotros terminábamos el muestreo, nosotros envíamos informábamos para que por favor nos enviaran la información y creo que se puede mostrar los documentos Dónde está esa información de solicitudes y cuando llegaron, después de mucho solicitarlo, por qué no, nos respondían nosotros solicitamos y solicitamos y ya llegaba cuando ellos lo consideraba"*

La universidad pregunta: Profesor Portela ¿Conoce usted sí por esas demandas o esas demoras, la gobernación ayudaba a que enviarán la información o qué? ¿Cuál era la actitud de la gobernación, ante esta situación?

El Sr Hugo Portela responde: *"ellos decían que ellos harían lo posible para comunicarse con la UARIV para que nos enviarán esa información Esa era la comunicación que ellos nos daban en lo posible comunicarse con ellos para que aceleraran el envío de la información"*

La universidad pregunta: ¿pero no le consta?

El Sr Hugo Portela responde: "No lo tengo claro"

La universidad pregunta: ... usted precisó que existía inconformidad por parte de las víctimas respecto al instrumento de caracterización, ¿esa inconformidad respecto de quién era en qué consistía esa inconformidad?

El Sr Hugo Portela responde: *"había preguntas que ellos consideraban que no eran pertinentes había preguntas que ellos decían que no permitían una caracterización Real de las víctimas y esa discusión y ese inconformismo de alguna manera afectó el desarrollo del proyecto, después hicieron unos cambios y una cosa fue la información que tuvimos en una primera encuesta y otra cosa fue la información que tuvimos con las modificaciones que ellos hicieron y no nos las hicieron conocer y Claudia tiene eso más claro que yo"*

La universidad pregunta: ¿Conoce usted si, era obligatoria la consulta previa las víctimas respecto al instrumento de caracterización y si es así, ¿quién debía hacerlo?

El Sr Hugo Portela responde: *"Yo Considero que el proyecto tuvo desde su inicio es mi valoración cuando yo hago todo un análisis del proyecto ese proyecto llegó sin un aval de consulta previa de víctimas del departamento Y de los municipios de tal manera que casi que a nosotros nos tocó hacer como una búsqueda de compromiso con las comunidades que participaron en este proyecto, cuándo eso debió ser un aval que debió haber tenido quiénes inicialmente constituyeron el proyecto, eso fue muy difícil, muy difícil"*

La UNIVERSIDAD DEL CAUCA no tiene más preguntas para el interrogado., ES TODO.

- Se concede el uso de la palabra al apoderado de la aseguradora – Garante:

La compañía aseguradora considera que se han hecho preguntas muy oportunas a toda la ejecución del proyecto. Se tiene solamente una pregunta:

¿había forma de que los encuestadores se saltaran alguna pregunta y eso fuera los errores que tenían la base de datos que enviaba la UARIV?

El Sr Hugo Portela responde: *No, no se podía saltar ninguna pregunta, es decir si yo pedía cuál era su número de cédula yo tenía que poner el número de cédula para pasar a la siguiente pregunta cuál es el sexo, cuál es tu edad, tal si no se ponía esos datos, no se podía pasar a la segunda pregunta. por eso para nosotros fue muy complicado Cuando nos mandan la base de datos donde aparecen referencias las encuestas que se hicieron y no nos aparece la edad no nos aparece la cédula y todo eso y nosotros en la documentación que podemos soportar, aparece todo el análisis técnico de Las inconsistencias o de lo inadecuado de la información que nos llegaba por eso, eso era terrible nosotros en ese deseo inmenso de hacer la tarea y le pedimos en más de una ocasión a la gobernación que intercediera y nos hiciera llegar el SISBEN con el propósito de cruzar información y completar la información y eso fue tremendo complique creo que eso nunca se dio o no sé si en el caso de la profesora Claudia ella logró que le pudieran hacer caso con esa tarea.*

La compañía aseguradora no tiene mas preguntas que hacerle al interrogado. ES TODO.

Se retira de la sala el señor Hugo Portela, e ingresa la señora LINA MARIA LOPEZ, a quien se le solicita exponer sus credenciales.

El Secretario de Gobierno y Participación comunitaria, confirma los datos y la información del presente, tomando juramento:

“Doctora Lina María, ¿usted jura decir la verdad y nada mas que la verdad para efecto de este interrogatorio? De lo contrario ¿sabe usted que esto acarrea las sanciones respectivas?

La Sra. Lina María responde: "Sí, juro"

La entidad recuerda que la presente diligencia está siendo grabada, y solicita a la testigo autorización para dar continuidad a la misma.

La Sra. Lina María responde: "sí, señor"

El Departamento pregunta: ¿sabe usted porque la universidad del cauca la ha llamado como testigo a la presente diligencia?

Lina María López responde: "sí, señor"

El Departamento indica: "Cuéntenos que sabe al respecto"

Lina María López responde: *En el momento en que la gobernación del cauca hace el concurso de méritos yo tenía el cargo de jefe de gestión de la investigación de la universidad del cauca y con el apoyo de la oficina a la cual yo estaba a cargo se hizo toda la propuesta y se constituyeron todos los documentos para presentarnos al concurso y luego estuve siempre digamos que apoyando la ejecución del mismo y a los directores que estaban ya una vez otorgado el concurso una vez ya la universidad lo gano.*

El Departamento pregunta: ¿En el cargo que usted ostentaba tenía bajo sus funciones un acompañamiento a los directores?

Lina María López responde: *"al proyecto sin importar quien fuera el director tenía la responsabilidad de conocer y acompañar siempre toda la ejecución del proyecto"*

El Departamento pregunta: ¿desde qué fecha a que fecha usted estuvo ostentando dicho cargo y haciendo acompañamiento al proyecto bien sea que hubiese sido siempre el mismo cargo o hubiese desde otro empleo?

Lina María López responde: *"el cargo lo tuve desde el 07 de noviembre de 2017 hasta el 15 de septiembre del 2022, entonces estuve desde la preparación de las propuestas hasta la terminación del contrato el 30 de julio del 2021"*

El Departamento pregunta: Cuénteles al despacho si ¿usted es conocedora de si la universidad cumplió el objeto contractual del contrato 648-2018?

Lina María López responde: *"pues conozco toda la ejecución del proyecto todo lo que se presentó en el marco del proyecto y todo el alcance que logro darle la universidad al objeto contractual con las herramientas y con lo que disponía al momento de la ejecución"*

El Departamento pregunta: ¿usted considera que con base en esa respuesta que en caso que no se haya cumplido, era porque no existían los instrumentos de apoyo o metodológicos necesarios para que fuera posible acabar la ejecución?

Lina María López responde: "Sí, señor"

El Departamento pregunta: ¿Conoce usted finalmente cuantos instrumentos de caracterización entregó la universidad al departamento?

Lina María López responde: *"instrumentos, ninguno. Porque en el marco del proyecto aprobado a la gobernación del cauca en el cual se ejecutó BPIN-2016-000119, creo que era el proyecto contemplaba local pacífico para la caracterización de las víctimas contemplo dos entidades una ejecutora y un aliado. El ejecutor era la gobernación del cauca y el aliado en el marco de este proyecto era la unidad de víctimas como consta en el proyecto cargado en el banco de proyectos con los soportes y en el mismo proyecto se establece que el instrumento de caracterización es un instrumento que esta establecido por la unidad de víctimas a nivel nacional con el cual se deben caracterizar a todas las víctimas del país entonces en el marco del contrato se estableció que la universidad tenía por objeto contractual pero que parte de la integridad de ese contrato se debía*

responder a las condiciones establecidas en el proyecto que dio lugar al contrato”

Entonces desde ese principio, el instrumento de caracterización siempre estuvo a cargo de la UARIV y a nosotros nos correspondía por la contratación la gobernación del cauca ser quien nos entregara el instrumento. Con ese instrumento se lograron hacer caracterizaciones de 23 municipios se recogieron datos que fueron entregados por la UARIV; en las fechas en que ellos lo remitieron a la universidad, algunos datos llegaron posteriores a la terminación del contrato como tal a la universidad, pero la recolección de los datos de todos los municipios caracterizados de los 23 municipios se hizo a diciembre de 2019. O sea, todos estaban en el marco de la ejecución solo que los datos se recibieron con muchísimo tiempo posterior a la recolección. Entonces hay 23 documentos de caracterización completos.

El Departamento pregunta: ¿lo que entregó a universidad al departamento si fueron documentos de caracterización?

Lina María López responde: “sí, señor”

El Departamento pregunta: ¿los cuales constituían una de las actividades de la ejecución del contrato?

Lina María López responde: “sí, señor”

El Departamento pregunta: ¿manifiesta usted entonces que toda la información que debía recolectar la universidad, ese insumo si así lo podemos llamar, fue completado en diciembre del 2019?

Lina María López responde: “las encuestas se levantaron todas a diciembre del 2019, en su totalidad terminando en Popayán. Pero de ahí a que llegara finalmente la base de datos que era el insumo final para poder realizar el documento de caracterización por parte de la UARIV es decir que retornaba, cuanto se demoraba mas o menos en llegar. Los últimos municipios que se encuestaron fueron 4 municipios en los cuales estaba Popayán, porque el proyecto esta establecido a pesar de que era por municipios, el proyecto establece un numero de familias victimas caracterizadas, Popayán era el que mas victimas reporta fue los últimos en caracterizar incluimos a Popayán, se termino de caracterizar en diciembre del 2019 y los datos llegaron en marzo del 2021. Nos lo remitió la secretaria de gobierno y a ellos les llego un día antes pues la trazabilidad del correo muestra cuando le llego a la secretaria por parte de la UARIV y al día siguiente la secretaria nos lo remite a nosotros. Está Florencia, Popayán creo que estaba Silvia y no recuerdo que otro municipio.

El Departamento pregunta: ¿recuerda usted o tiene conocimiento, si la UARIV se rehusó o definitivamente no entrego alguno de los instrumentos de los cuales ustedes previamente recolectaron la información a raves de los encuestadores?

Lina María López responde: “No ellos entregaron la totalidad, el problema era la calidad de información con que la UARIV estaba haciendo llegar esa informacion, el sistema funciona así: La universidad debía contratar unos encuestadores y ellos principalmente por el tema de seguridad porque venían acompañándose por cabeza municipal, se estableció que debían ser de territorio; la universidad contrataba los encuestadores en el territorio y les hacia contrato, una vez tenían contrato se remitían a la UARIV, con eso la UARIV a través de su aplicativo que se llama “viva banco” ya los vinculaba y, con el contrato a cada encuestador le generaba un usuario y contraseña y la universidad les entregaba una Tablet, en la cual se instalaba el sistema de “vivanco”, con el usuario y contraseña que entregaba la UARIV, ellos podían salir y hacer las encuestas, para eso se traían a los encuestadores a Popayán y durante un día completo se llevaban a la UARIV y la UARIV con Juan Andrés y Harry; se encargaban de darles la capacitación del uso del instrumento para disminuir el riesgo de sesgo. Una vez ya estaban totalmente capacitados ellos se llevaban a territorio y ellos tenían un numero de encuestas por días y tenían los datos de las familias entregados por la misma la UARIV, salían y hacían la encuesta al terminar la jornada del día, ellos debían informar cuantas eran las encuestas que habían hecho y diariamente nosotros debíamos entregar un reporte a la UARIV diciendo; el día de hoy en el municipio tal, se hicieron tantas

encuestas, para cada municipio teníamos un muestreo total de encuestas a realizar. Cuando se alcanzaba el número de encuestas por municipio, se le notificaba a la gobernación que ya esos municipios se había completado el muestreo para que ellos pudieran solicitarle a la UARIV entonces los datos. Desde la primera encuesta los datos llegaron con problemas, no traían la información, venían sin género, solo el nombre y determinar solo por el nombre si es una mujer o hombre es difícil.... No traían el estrato socio económico, muchísimas preguntas que eran necesarias para el informe, no llegaban y de todo esto la universidad siempre entregó notificación de todos los problemas que estaba presentando la encuesta, no venía la información completa, además que presentaba fallas técnicas el vivanco; de todo esto se hizo reporte porque en aquel entonces la gobernación le había abierto una audiencia de incumplimiento a la universidad y en el marco de esa audiencia se quedó en hacer seguimiento mensual, que la universidad debía informar entonces en el marco de esas audiencias, se entregaban todas las evidencias y se le entregaba copia al interventor y al supervisor de la interventoría; sobre todas esas situaciones. Luego cuando se termina la caracterización, tuvimos una reunión en enero del 2020, con el cambio de gobierno se informó de que no estaban llegando las encuestas; en ese momento el mismo señor gobernador hizo una gestión y nos llegaron unos datos que nuevamente venían incompletos, la universidad logró a través de la profesora claudia, que era la coordinadora de toda la parte de datos; ella logro hacer unos cruces con variables que logró conseguir del Sisbén, para dar completitud a los datos que venían incompletos de la UARIV y se logró avanzar en la caracterización de unos últimos, pero los últimos 4 si llegaron hasta el 2021.

El Departamento pregunta: Usted manifiesta entonces que, uno de los impedimentos fue que la universidad optó, o mejor; que estaba condicionada la entrega de la universidad al departamento de los documentos de caracterización por los instrumentos o las bases de datos que le llegaba de la UARIV a la universidad del cauca, es usted conocedora o sino lo pongo de precedente doctora Lina, que el contrato estaba presupuestado para realizarse en seis meses, Yo pregunto ¿en esos 6 meses al menos la universidad porque no realizo o no ejecuto el 100% de las encuestas?

Lina María López responde: "lo primero es que cuando la universidad firma contrato se la informa que debe hacer una socialización a la mesa departamental de víctimas, dado que el proyecto va encaminado a su caracterización, este es un proyecto que se financió por regalías; entonces cabe anotar que uno de los requisitos sectoriales que se tiene para las víctimas, es que esto debió ser socializado y su aprobación; partimos de ahí cuando llegamos a la mesa de víctimas la mesa departamental, afirma que el proyecto nunca fue socializado y que ellos no tenían conocimiento y, cuando se les presenta el instrumento de caracterización ellos dicen que, para ellos ese instrumento no los va a caracterizar, que en razón a ello si no se les hace el instrumento, ellos no van a permitir que se haga la caracterización. Se cita a una reunión con la UARIV, a la cual asisten los de la UARIV con la mesa departamental y ahí, el coordinador Juan, informa que se le pueden hacer unos ajustes al instrumento, que el instrumento es sujeto de ajustes y teniendo en cuenta que el instrumento fundamental para la caracterización es el instrumento pues se hacen unas gestiones se hace una mesa ampliada departamental de víctimas donde durante una semana se trabaja bajo esa mesa departamental para que todos estén de acuerdo y el instrumento quede acorde a lo que la mesa departamental había dicho que se dejaba caracterizar de ahí viene un tema de ejercicio de la UARIV de poder lograr que lo que se acordó con las víctimas quede en el sistema entonces se toma la determinación que en ese tiempo en donde todo se da llegue la aprobación el proyecto se suspende en el segundo semestre del año 2018 y en febrero del 2019 nos llega la notificación de que ya la mesa de víctimas avalado y que nosotros y podemos empezar hacer la caracterización. O sea de entrada mas de 6 meses que dieron paso a las prorrogas que se hicieron con la finalidad de que la UARIV y la mesa departamental pudieran conciliar el instrumento, para que nosotros pudiéramos salir a caracterizar luego en el 2019 se nos informa y nos llega frente a esta situación, que era de 6 meses, que yo creo que el alcance del proyecto no correspondía con el programa, porque evidentemente caracterizar 42 municipios con el número de víctimas que estaban establecidas; mas de sesenta mil, el plazo de seis meses conociendo las condiciones del Departamento, pues ya sabemos que era difícil y fue la primera solicitud que hizo la universidad frente a los tiempos que debía llevar. Entonces los primeros seis meses fue lograr esa conciliación y luego cuando ya vamos a iniciar, se hacen 9 documentos de caracterización, se aprueba el giro de esos nueve documentos de caracterización, arrancamos y nos llega el PAC del DNP donde nos hace suspensión de giros.

El Departamento pregunta: Usted recuerda doctora Lina, ¿cuánto fue en el ámbito temporal el periodo en meses que se demoró o tardo la universidad en realizar efectivamente las encuestas?

Lina María López responde: *"pues el documento llego en febrero y los primeros se entregaron en mayo y las últimas se hicieron en diciembre del 2019 y ya había llegado en febrero del 2019 la aprobación"*

El Departamento pregunta: ¿cuando usted manifiesta que la primera suspensión se dio porque los primeros 6 meses se fueron tratando de poner de acuerdo a la mesa de victimas, que como usted manifiesta, habían sido desconocedores de, cómo había sido formulado el proyecto; pregunto ...la universidad puso de presente en ese momento que el cronograma establecido de ejecución era insuficiente?

Lina María López responde: *"Sí, incluso esta en la primera solicitud de ampliación de tiempo todo eso esta explicado hay la situación"*

El Departamento pregunta: ¿quienes tomaron las decisiones durante la ejecución del proyecto, conoce usted en ambas entidades?

Lina María López responde: *"en la universidad por estatuto, se le delega al director del proyecto; en caso de que tenga algunas implicaciones, se hablaba con la vicerrectoría académica y la oficina asesora jurídica, si necesitaba ser firmado por el representante legal, entonces se explicaba, se llevaban y se reunían con la asesora jurídica, y revisaban para que el representante legal pueda firmar. Nosotros debíamos notificar de esas situaciones al interventor haciéndole las solicitudes y es el interventor el que autorizaba y comunicaba que la universidad, requería de esas ampliaciones de tiempo; allí no sé porque nosotros teníamos algo que era como.... teníamos supervisor e interventor. Entonces el interventor le notificaba las ampliaciones de tiempo al supervisor del contrato a don Mario, y don Mario Ordoñez que era el supervisor del contrato él era el que se encargaba de hacer las gestiones para que a nosotros nos dieran las ampliaciones del tiempo"*

El Departamento pregunta: ¿Cuál era la relación que ustedes tenían con la interventoría?

Lina María López responde: *"todos dos asistían a las reuniones, siempre tuvimos acompañamiento y se tomaban decisiones con base a lo que el supervisor y el interventor determinaban; incluso casi no asistía el secretario de gobierno, las relaciones siempre fueron supervisor e interventor. O sea, con don Mario y don Juan Carlos siempre se hacían las reuniones"*

El Departamento pregunta: ¿que rol tenía el comité técnico del proyecto?

Lina María López responde: *"el comité técnico eran el director por parte de la universidad, estaba el secretario de gobierno, pero él casi siempre delegaba en don Mario las funciones y estaba la interventoría, y siempre se hacía una reunión para explicarles lo que se hacía, por ejemplo, nos decían, "no, toca que la universidad pida una ampliación de tiempo".*

El Departamento pregunta: ¿el Departamento finalmente, recibió a satisfacción documentos de caracterización?

Lina María López responde: *"el departamento pues es que nosotros teníamos que entregárselos al interventor de parte del interventor, sí"*

El Departamento pregunta: ¿fueron recibidos a satisfacción por el interventor?

Lina María López responde: *"sí, luego cuando el interventor nos notifica por que él siempre nos lo enviaba por escrito y/o avalado al 100% estos documentos, cuando él los remitía al señor Mario Ordoñez, tiempo después nos dijeron que no estaban avalados los documentos; entonces don Mario enviaba un oficio, diciendo cuales eran las razones por las cuales no avalaban los documentos"*

El Departamento pregunta: ¿eres tú conocedora si durante el periodo de vacaciones colectivas de la universidad del cauca se suspendían o se paraban de alguna manera los contratos de los encuestadores?

Lina María López responde: *"en la universidad se organizó un cronograma, incluso el cronograma fue avalado en la primera audiencia de incumplimiento del 2019, en el mes de septiembre se presentó un cronograma de ejecución. Como había cambio de gobierno, como había vacaciones colectivas; se dejó establecido una suspensión de 1 mes, para que, mientras llegaba ese cambio de gobierno, fue la recomendación, porque cambiaban de gobernador y mientras se le contextualizaba y la universidad estaba de vacaciones, se suspendió porque la universidad tiene la modalidad de suspensión de vacaciones, entonces en el caso del director Hugo el suspende vacaciones para que los proyectos puedan seguirse ejecutando y no vayan a ocasionar ningún tipo de contravía en la ejecución"*

El Departamento pregunta: Es decir, que durante la ejecución por el mes durante el cambio de gobierno que me dices siempre estuvo vinculado el personal mínimo que fue aprobado por el departamento del cauca. ¿nunca se varió ese personal? ¿Hubo aprobación por parte del departamento?

Lina María López responde: *"Sí, porque teníamos que presentar las hojas de vida, eso estaba establecido, entonces el primer director que fue Julián Caicedo, luego de Julián Caicedo fue el profesor Hugo, todo eso se presentó y se presentó la hoja de vida, porque se debían cumplir con unos requerimientos establecidos en el proyecto de quien podía ser director, cuando ya no sigue el profesor Hugo, quedamos con la profesora claudia, quien también se presentó la hoja de vida y digamos que, en ese momento ya se conocía, porque la profe claudia siempre ha estado acompañando desde el día 0 hasta el último día. Y se presentó la hoja de vida porque requería cierta experiencia, ellos fueron los 3 directores que se tuvieron en el marco del proyecto durante la ejecución"*

El Departamento pregunta: ¿Eres tu conocedora de cuales fueron el porcentaje de ejecución al termino de la vigencia del contrato?

Lina María López responde: *"sí, cuando el proyecto termina se había empezado a implementar el modelo de gestión de índice de proyector de dirección del departamento nacional de planeación, en el cual calificaban la ejecución de los proyectos. El proyecto teniendo en cuenta que no íbamos a terminar en julio, en mesa se aprobó que se le hiciera una ampliación y que esa ampliación se hiciera hasta diciembre de 2021, nosotros acompañamos todo ese proceso de ampliación teniendo en cuenta que a julio no lo íbamos a lograr porque aunque se había hecho el levantamiento de los giros ante el DNP; no se hizo la notificación adecuada, del levantamiento de los giros entonces no teníamos recursos. Entonces para ese tema y como debía replantearse, se hizo todo el cargue y la actualización y entregamos toda la información para que se pudiera hacer el cargue y en ese ultimo cargue, que yo tengo copia o el pantallazo de ese quedo en 66 y algo; la ejecución técnica y 50 y algo la ejecución financiera. No lo recuerdo bien, pero creo que ustedes tienen"*

El Departamento pregunta: "con base a esa respuesta tu consideras que de no haber sido por la medida administrativa de suspensión de giros la universidad hubiera podido dentro de los plazos contractuales como había quedado estipulados, es decir a julio de 2021 habían podido cumplir con la entrega del 100% de los documentos de caracterización"

Lina María López responde: *"Con los recursos sí, porque es que nos quedó norte, no se inició por norte a caracterizar por un tema de orden público; tocaba corinto, caloto y en esos momentos el orden Público estaba bastante complejo por eso nosotros escogimos otros"*

El Departamento pregunta: ¿Pero igual ustedes a diciembre de 2019 habían terminado las encuestas de sus municipios?

Lina María López responde: *"no, se alcanzaron los de los 23 esos están sin encuestar o sea"*

quedaron sin encuestar los municipios del norte y toda la costa pacífica"

El Departamento pregunta: "es decir que, a diciembre del 2019, se realizaron las encuestas completas de 23 municipios mismos cuyos documentos se entregaron al departamento a julio del 2021, quedando pendiente entonces 19 municipios"

Lina María López responde: "sí, quedando 19 municipios pendientes, son 32 municipios y el global que ya se tenía que entregar con la información porque la costa pacífica no, porque el proyecto hizo un recosteo de cuánto era la costa pacífica y todos saben que el transporte es fluvial y tiene un costo muy alto, o sea el dinero que había que tener disponible, era casi un desembolso, porque es muy costoso transportarse para hacer esa caracterización; por ejemplo en guapi, no era la cabecera, sino las veredas, y allá tocaba contratar lanchas para que se dedicaran únicamente a llevar a los encuestadores, muy alto el valor y la costa pacífica no se inició, la decisión que se tomó en la mesa técnica, que por estos municipios que nos permiten por las víctimas, levantar mucho la ejecución para que nos permitan en el siguiente desembolso, y con el segundo, poder tener los recursos para poder hacer costa pacífica porque era muy alto costo. La manera en que la universidad ejecutó el contrato, era consiente que él requeriría de pagos adicionales de conformidad con el contrato, para poder seguir contratando los encuestadores de los más municipios que faltaban. Necesitábamos los desembolsos establecidos en el contrato, para poder avanzar, sin el recurso del desembolso la universidad, no podía; incluso en su momento, una de las alternativas que dieron, era que la universidad, que siempre maneja mucho dinero; le prestara al proyecto, pero se les explicó que el estatuto financiero del acuerdo 051 de 2007, tiene una limitante en la cual dice que la universidad no podrá prestar recursos para ejecución de proyectos, eso se les explicó y por eso fue que hicimos todo el trabajo, y todo el esfuerzo para lograr caracterizar por ejemplo Popayán, que reunía el mayor número de víctimas, porque sabíamos que con Popayán se podría cobrar el segundo desembolso, y garantizar esos recursos. Lo que pasa es que el levantamiento de la suspensión de giros del DNP, se tramitó en el mes de abril y llegó en el mes de julio o agosto, no recuerdo muy bien la fecha; pero ya terminando, nosotros tramitamos porque ya en su momento de acuerdo con el contrato y con el número de municipios y el número de víctimas y familias caracterizadas, podíamos tramitar el segundo desembolso y desde febrero del 2021 se empezó a tramitar el segundo desembolso"

El Departamento pregunta: Es decir, en marzo del 2019 fecha en la cual se superaron los conflictos que había entre la UARIV y la mesa de víctimas a diciembre de 2019, en que ustedes terminaron las encuestas de los 23 documentos de los municipios que después entregaron, ¿no se adelantó nada respecto de los 19 municipios que faltaban?

Lina María López responde: "No, porque nos llegó la pandemia, terminamos en marzo del 2019 y en marzo se decretó la pandemia. O sea, en diciembre de 2019, terminamos esos 23 municipios. La idea era, a partir de febrero volver a retomar, la idea era que entregáramos la caracterización de esos 23 y con los datos que nos entregaba la UARIV nosotros entregáramos los documentos que sobre esos documentos ya elaborados, podíamos tramitar ya el desembolso y con ese desembolso a mitad de año podríamos estar acabando las otras encuestas"

El Departamento pregunta: "en el comité técnico que tu me decías que asistían el interventor, el supervisor y el director del proyecto por parte de la universidad ¿fue conocedor que, en los 10 meses subsiguientes de ejecución desde marzo de 2019, no se iban a encuestar el 100% de los municipios?

Lina María López responde: "sí claro, porque incluso esa programación de ese cronograma fue entregada en el marco de incumplimiento por parte de la oficina asesora jurídica y se entregó toda la carpeta con el cronograma a la oficina asesora jurídica"

El Departamento pregunta: ¿se le entregó a la oficina asesora jurídica o al comité técnico?

Lina María López responde: "no, en ese momento nos citaron a una audiencia, entonces el compromiso en la audiencia de incumplimiento, es que nosotros le íbamos a tener cada mes con la doctora Adriana Solarte, una mesa técnica de seguimiento, para ver como iba el proyecto. Lo

primero que nos dijeron es que, tienen que traer un cronograma de cómo van hacer ustedes para solventar y aumentar la ejecución, tienen que traer un cronograma y un plan, y nosotros en el marco de esa audiencia de incumplimiento trajimos un cronograma y un plan de como se iba hacer, y en esa audiencia donde estaba el interventor, el supervisor, el rector de la universidad, la oficina asesora jurídica, la otra chica de las pólizas, todos; se aprobó el cronograma. Y ese cronograma dejaba claro que íbamos a caracterizar a diciembre que luego durante los 3 meses, íbamos a depurar los documentos para que se pudieran presentar los documentos y solicitar el próximo desembolso para poder avanzar con los otros. Siempre tuvieron conocimiento que se necesitaba el recurso.

El Departamento pregunta: Es decir allí ya estábamos en la suspensión de giros y como la suspensión de giros solamente fue hasta el final del proyecto ¿no pudo la universidad contratar a los encuestadores de los otros 19 municipios?

Lina María López responde: *"No, nosotros después de eso, tenemos los soportes del recurso financiero que tenía disponible la cuenta y no nos alcanzaba, porque no había manera de que con el dinero que había realmente, la universidad hizo maravillas para poder alcanzar esas caracterizaciones y avanzar, dependíamos las caracterizaciones siguientes, de los 19 dependíamos que tuviéramos el desembolso, sin desembolso no era posible. Eso incluso quedo en acta del 11 de junio de 2021, donde se le reitera al interventor y al supervisor esa reunión la citó el secretario de gobierno, pero él no asistió"*

El Departamento pregunta: ¿Eres conocedora Lina, si durante la ejecución del proyecto se realizaron los foros en los 7 municipios que estaban contemplados?

Lina María López responde: *"eso sufrió un ajuste, lo que pasó es que primero, el proyecto solo contempla un foro el proyecto inicial, luego se dijo si es un foro es para todo el mundo porque no se ira avanzando en hacer socialización del foro a medida que se vayan haciendo los documentos de caracterización y las cartillas de caracterización se aprobó hacer un ajuste a esos foros regionales, como nos toca la pandemia en el año 2020, se envía una solicitud de suspensión por la pandemia, porque no se puede hacer nada y en octubre nos dicen que necesitan que arranquemos, entonces la universidad solicita el levantamiento de la suspensión y hace una propuesta junto con el levantamiento de la suspensión adjunta las medidas establecidas por la universidad y el gobierno nacional frente al distanciamiento y para esa fecha la UARIV no había enviado datos, entonces dice que vamos hacer foros. Foros con que con los documentos que ya están aprobados"*

El Departamento pregunta: ¿Aquí no había enviado la UARIV todos los datos de que municipios? ¿De qué municipios la UARIV a el mes de octubre la UARIV no había enviado datos? O mejor cambio la pregunta: ¿A octubre del 2020 la UARIV había enviado datos de alguno de estos municipios Popayán, Santander, el Bordo, Guapi, la Sierra, Piendamó o Inzá, de alguno de esos?

Lina María López responde: *"por eso hay unos foros que no se alcanzaron hacer, de Popayán no ya te digo de quienes de Popayán fue de los últimos que nos envió la UARIV, se demoraron muchísimo y malísimo. Ellos nos enviaron nosotros teníamos para los foros teníamos documentos de Almaguer, la vega, la sierra, sucre, inza, Guachené, miranda y san Sebastián. Lo que pasa es que se alcanzaron hacer algunos, pero corinto no está, miranda no está, Santander no está. De esos había documentos entonces cuando se levanta la suspensión la propuesta que se hizo por parte de la universidad fue que vamos a iniciar haciendo foros porque no podemos caracterizar esos foros se van hacer bajo los documentos que ya tenemos aprobados y hacemos la diagramación de las cartillas e invitamos a foro como va a hacer la dinámica de foro va a ser virtual. Entonces se presento la propuesta y en un comité técnico se aprobó el cambio de metodología virtual y mediante un ajuste se le notifico al departamento nacional ese ajuste esta firmado por don Mario donde se le notifica que ya los foros no van a ser presenciales sino virtuales, lo cual llevó a un recosteo del proyecto porque el contemplaba que se les iban a dar refrigerios que se les iba a dar transporte y una cantidad de cosas que ya no iban a ser posibles pero ahora necesitábamos una plataforma que nos permitiera hacer el foro y garantizar el foro, se hizo ese cambio de trasladaron esos recursos del foro presencial a que fuera virtual se contempló el tema de la*

plataforma y en su momento como no había plata la universidad dijo yo pongo mi plataforma pero luego cuando vayan a pagar yo me cobro el valor de mi plataforma y me pagan. Con eso aprobado se procedió porque para el foro eran necesario las cartillas se procedió a preguntarle a la UARIV porque recuerden que es un proyecto para la UARIV cual era el modelo que ellos establecían para las cartillas de caracterización porque los documentos son muy extensos y complejos y la idea era que toda la gente entendiera y entonces se establecieron las cartillas la UARIV nos envió la notificación de como eran las cartillas y se envía la programación de los foros con los modelos de como va hacer la jornada a todas las personas incluyendo al secretario de gobierno para que revisen ese modelo de cartilla para que nos den su aval y saber si está bien para nosotros poder seguir y mandar a diagramar las demás se recibió la aceptación de la diagramación y tenemos las 23 cartillas diagramadas con esas cartillas en medio digital se procedió a programar los foros al secretario de gobierno, al supervisor y al interventor la universidad mediante correo electrónico le notifico cual era la propuesta para realizar los foros y en su momento el señor secretario de gobierno manifestó que la invitación para la convocatoria de foros se haría desde la secretaria de gobierno y no desde la universidad.

El Departamento pregunta: ¿las cartillas fueron impresas?

Lina María López responde: "no, porque cuando se presentaron y nos pidieron para ir hacerlo la secretaria de gobierno no nos autorizo dijo que las cartillas se iban a imprimir y a entregar a los municipios una vez se tuviera la caracterización de todos los municipios porque lo que querían hacer era un gran foro y ahí entregarle a cada municipio y que a nadie se le iba a entregar".

El Departamento pregunta: ¿Todo constaba por escrito, es decir esa respuesta por parte de la secretaria?

Lina María López responde: "sí, esta en un correo electrónico que la profesora claudia lo debe tener porque no lo dijeron junto con el tema de que la convocatoria la iba hacer la misma secretaria de gobierno en los correos de la secretaria de gobierno deben estar las convocatorias que ellos hicieron para las mesas de victimas que me imagino se hicieron por que llegaron de los municipios ya con eso aprobado y que quedamos en que la convocatoria se hacia nos enlazaron con el equipo de comunicaciones de aquí quienes nos proporcionaron los logos y todo para poder establecer los logos en la cartilla porque nosotros teníamos otros. Entonces nos mandaron los logos cuales eran de la secretaria todas las invitaciones. En el primer foro le enviamos invitación al señor gobernador que se entendía que el iba hacer la apertura del primer foro entonces el logo que iba no era el logo del secretario sino el logo de la gobernación todas esas indicaciones y se hizo el lanzamiento del primer foro se enviaron las invitaciones y la secretaria de gobierno se encargo de hacer la convocatoria. Este era la invitación para la apertura del doctor Elías y esta era la invitación general a los municipios que eran caracterizados y acá esta la grabación del foro todos los foros están debida mente grabados"

El Departamento pregunta: ¿cuantos foros se hicieron finalmente?

Lina María López responde: "tres foros en el primer foro asistieron Almaguer, la vega, la sierra y sucre que se realizo el 28 de diciembre de 2020, el segundo foro se realizo el 21 de abril del 2021, se hizo Guachené, miranda, purace y san Sebastián. En este segundo foro asistió el señor Luis porque él dijo que quería asistir acorde a la agenda antes de nosotros programarlo consultábamos cual era la agenda del señor secretario para nosotros poder para poder hacer las invitaciones mandarlal a diagramar y el tercer foro que fue con inza se realizo el 19 de mayo de 2021"

El Departamento pregunta: ¿Tienes conocimiento finalmente de cuantos documentos de caracterización recibió a satisfacción el interventor, el supervisor y/o la entidad? ¿No importa si cada uno de los que te estoy diciendo tiene cada uno un numero distinto de recibido a satisfacción, si sabes?

Lina María López responde: "no, nosotros entregamos en el marco de la ejecución del contrato 19 todos aprobados por el interventor los otros 4 que fue de los que no teníamos datos lo que hicimos es que cada documento tiene una parte de introducción, análisis del conflicto, entonces lo que

hicimos fue adelantar todo lo que no corresponde a datos y el acorde a esa contextualización nos avalo un porcentaje porque no teníamos los datos de la UARIV. Los datos de la UARIV nos llegan posterior a la ejecución del contrato"

El Departamento pregunta: "posterior es cuánto tiempo después?

Lina María López responde: *"como en agosto y lo que nos dijeron es que como esa caracterización se hizo por favor para la liquidación presenten los documentos"*

El Departamento pregunta: ¿cuántos a la terminación del contrato?

Lina María López responde: *"19 documento, pero 23 municipios caracterizados"*

El Departamento pregunta: ¿y posterior a la terminación de la vigencia del contrato, previo a la liquidación no sea dado?

Lina María López responde: *"no, en el marco de eso tuvimos una reunión contigo en diciembre del 2022"*

El Departamento pregunta: ¿Cuántos entregaron y a que fecha?

Lina María López responde: *"entregamos 4 mas el 07 de diciembre del 2022, se enviaron ya totalmente estructurados"*

El Departamento pregunta: ¿tuvieron concepto favorable por parte de la interventoría de esos 4?

Lina María López responde: *"no, porque hasta ahí llegamos al 100% no llegamos ellos se enviaron con un porcentaje de avance avalado por interventoría pero no estaba al 100% de esos 4 últimos, con la secretaria que pasa nosotros enviábamos don Mario los recibía y entiendo que el lo debía socializar con el equipo de víctimas de a secretaria de gobierno nosotros en ese ejercicio inicial porque el proyecto ni siquiera contempla solo dice documentos de caracterización pero no establece ni que apartados ni como se debía presentar, entonces con el equipo de víctimas de la secretaria de gobierno en ese momento estaba ary Chávez se hizo un equipo y se establecieron cuáles eran los ítems que debían tener el documento y de ahí se siguió con los enlaces trabajando entiendo que una vez recibidos por la interventoría se hacían llegar al equipo de víctimas a ca en la secretaria y nosotros recibimos después de tener el aval del interventor recibimos una comunicación que decía vea yo les avale pero la secretaria de gobierno el señor Mario me los devuelve diciendo que no se pueden avalar hasta que ustedes no hagan estos ajustes de esos ajustes se encargo la profesora claudia fajardo, y ella hace una revisión y dice que ahí hay una inconsistencia los primeros 9 documentos son diferentes a los siguientes 10 y son diferentes a los siguientes 4. Cuando voy a mirar el instrumento las preguntas no son las mismas había preguntas que no aparecen en la información que envía la UARIV y básicamente las observaciones de la secretaria de gobierno eran que porque no eran iguales que donde estaban las preguntas y nos enviaron todo eso. La universidad subsano lo que se podía subsanar y en razón a lo que ellos preguntaban no tenía respuesta se socializo en un comité y se le dijo vea están diferentes y se tomó la determinación de enviar en febrero del 2021 de enviar una comunicación a la UARIV diciéndoles que era lo que había pasado con esto. la UARIV en febrero del 2021 envía todo un documento que contenía las observaciones de lo que la secretaria nos estaba pidiendo incluir y en marzo del 2021 la UARIV nos dice si señores nosotros modificamos el instrumento y emos hecho estas modificaciones en el 2018 que ya conocíamos y luego la volvimos a modificar en el 2019 y en el 2020. Todas estas preguntas que estaban acá las eliminamos porque no se consideran importantes y se eliminaron entonces todo lo que la secretaria nos estaba pidiendo incluir hasta que fecha estuvo, porque la eliminaron, porque la reemplazaron, ese oficio se le compartió a la secretaria y se les dijo señores secretaria es imposible para la universidad atenderá las observaciones porque sencillamente las preguntas que ustedes quieren que yo les incluya en el documento ya no están porque la UARIV las elimino que paso ahí era un instrumento que era muy delicado porque era un documento conciliado con las víctimas y que la UARIV sabia y lo cambiaron sin notificarle a la gobernación porque la gobernación tampoco se había enredado que eso había*

sucedido. Entonces lo que tuvimos ahí fue unos constantes oficios diciéndonos que por favor ajustáramos el documento y nosotros respondiendo que no era posible ajustar el documento ya que eso era humanamente imposible. No se podía cosas tan sencillas como que nos decían que la tabla de contenido no coincidía pues no iba a coincidir porque las preguntas ya no eran las mismas no era porque la universidad no quería hacer los ajustes era porque ya no podía no había de donde sacar toda esa información. Mira los informes de caracterización todos quedaron avalados y estas son las cartillas"

No más preguntas, por parte del Departamento.

Se concede la palabra a la universidad del cauca.

La universidad del Cauca pregunta: ¿conoce usted un documento mediante el cual el departamento del cauca notifico a la universidad en calidad de contratista la existencia de la interventoría y supervisión al contrato de consultoría?

Lina María López responde: "no"

La universidad del Cauca pregunta: ¿el interventor y el supervisor del contrato avalaron la inversión del anticipo?

Lina María López responde: "sí, señor"

La universidad del Cauca pregunta: ¿y hay un documento donde conste?

Lina María López responde: "sí, porque para que le hagan el anticipo se tenía que tramitar ante hacienda y ellos autorizaron el anticipo"

La universidad del Cauca pregunta: ¿sabe si con el pago de la primera acta se amortizo el primer anticipo?

Lina María López responde: "sí, hizo una amortización que esta establecido, el procedimiento que tiene la gobernación para cualquier desembolso ya sea anticipo o pago lo primero es que este proyecto por las fechas en que fue aprobado ya le aplico la nueva ley o lo establecido por la ley y el ministerio de hacienda y es que a nosotros ya no al departamento ya no le llegaba el dinero. Los dineros de este proyecto no fueron manejados por cuenta maestra sino que ya le aplico la modificación para que ya fueran manejados por el sistema de giros de regalías, eso quiere decir que la gobernación ya no tenía el dinero sino que tocaba pedir autorización para el trámite para que directamente desde el tesoro a las cuentas de la universidad, en ese sentido la gobernación aquí en hacienda nos entregaron una hoja que establece los documentos que usted debe aportar para que se le tramiten las cuentas de cobro y los anticipos y obviamente todo esto lleva aprobaciones de la interventoría en hacienda no te reciben si no lleva aprobación de la interventoría es un procedimiento interno"

La universidad del Cauca pregunta: Comentaba que los resultados de la universidad dependían de la calidad de la información de la UARIV ¿conoce que factores incidían e la calidad de esa información?

Lina María López responde: "sí, señor porque la profesora claudia los dejo todos debidamente con trazabilidad se le enviaron y eran conocimiento de la interventoría, la supervisión y la secretaría de gobierno ella envía un segundo requerimiento el 08 de marzo del 2021 directamente a la universidad donde les dice que la universidad como operador de este proyecto necesita que se le realice un cruce de información con los administrativos de la unidad de víctimas para Popayán, Florencia, mercaderes, teniendo en cuenta que se han realizado reformulaciones en la herramienta de recolección del año del 2018 y que se ha sufrido capítulos relevantes que ella y relaciona uno por uno de todas las situaciones que se han venido presentando y las fallas que se ha venido presentando en la plataforma Vivanco, porque pues a medida que se iban aplicando al momento habían preguntas que se estaban suprimiendo. Y de eso está la trazabilidad de todos los problemas

y de la respuesta que entregó la UARIV mediante el radicado 20215200009383 del 09 de marzo del 2021. Dónde responde preguntas y ratifica que efectivamente se hicieron los cambios y se les dice que hay información es por ejemplo de la edad o el género que no vienen, tampoco viene estrato socioeconómico, imagínense ustedes que la pregunta era si era víctima o no, hasta ellos se les preguntaba si eran víctimas y esa la eliminaron ellos al final dicen Sí, Nosotros sabemos que aquí en el mismo oficio ellos responden que les puede llegar la sugerencia es que para usted hacer el ejercicio de análisis de resultado sin que involucre una caracterización más más integral cruce en las víctimas caracterizadas de los municipios con registros administrativos y armar algunas variables, como nota final está la recomendación”

La universidad del Cauca pregunta: ¿Doctora Lina conoce usted si el proyecto y la matriz MGA fue modificada respecto del alcance del mismo?

Lina María López responde: “no el alcance, es que o sea el sistema general de regalías establece que hay un proyecto donde usted le puede ajustar todo menos el alcance establecido dice el acuerdo establecido el 2056 y el acuerdo 07 y así lo traía el último que era el 58, usted no puede modificar objetivo general, objetivos específicos y población sin embargo mediante comunicado de la UARIV nosotros cuando íbamos a iniciar el ejercicio en el año 2019 dado que la UARIV en el proyecto cargado en la UARIV se certificó un número de víctimas para iniciar la caracterización se les dice señores la UARIV vuelvan a certificar cuantas víctimas tienen nos informan de la UARIV que ya no hay el número de víctimas que habían antes en el 2016 primero porque cuando la gobernación formula el proyecto toma como número global y no tiene en cuenta que hay personas que se caracterizan en otras ciudades pero no se identifican como víctimas del Cauca, entonces vienen personas de Bogotá por situación de desplazamiento puede ser pero son víctimas del departamento del Cauca. Entonces a la hora de formar el proyecto no se tuvo en cuenta los que solo estuvieran aquí en el Cauca, sino que se tuvieron en cuenta un número global y caracterizarlos en todo el país no era posible y dice además que ellos esa caracterización y es fluides de víctimas nos explicaban que ellos pueden entrar y salir. Entonces nos dicen a 2019 el número de víctimas creo que salió a dos mil y ya dijeron nos son esas son a seiscientos mil. El número de hogares caracterizados ya no van a ser el mismo, entonces mediante oficio el profesor Hugo le notificó a la interventoría, a la supervisión y a la secretaría que ya el número de víctimas no era se le envió una relación de cuantas víctimas tenía ahora la unidad de víctimas por municipio y sobre ese nuevo dato hacer la caracterización posteriormente en una reunión con el DNP la asesora se llamaba leidy Llorente, nos reunimos con ella y se le planteó esa situación de que ya no se le iba a poder dar alcance a todas esas víctimas razón porque ya no habían ese número de víctimas recomendación de esa mesa técnica de ese día la persona del DNP dijo que al finalizar eso se tenía que dejar notificado y especificado porque uno no está obligado a lo imposible de donde nos sacábamos víctimas sino habían pero todo eso fue notificado”

La universidad del Cauca pregunta: ¿usted conocía de los requerimientos que la supervisión y la interventoría del contrato realizaron durante la ejecución del contrato de consultoría?

Lina María López responde: “sí, señor”

La universidad del Cauca pregunta: ¿en caso de ser afirmativa sabe o le consta, si la universidad del Cauca atendió esos requerimientos?

Lina María López responde: “sí los atendió hasta lo que podía como les digo habían requerimientos que estaban haciendo por ejemplo ellos pedían que no se tenía un apartado para ver la parte de enfoque diferencial era una de las observaciones nosotros les explicamos de muchas maneras que en el proyecto aprobado hay una certificación en una primera parte firmada por la secretaría de gobierno en su momento y luego por la secretaría de planeación la doctora Jimena Velasco donde le certifican para la aprobación del proyecto la dirección nacional de planeación, que el proyecto no es de enfoque diferencial partiendo de allí porque recuerde ustedes que para los proyectos de la ASGR del enfoque diferencial tienen unos requisitos generales específicos y partiendo de ahí al certificar que este proyecto no tenía enfoque diferencial y que íbamos a caracterizar víctimas con enfoque diferencial el instrumento no estaba caracterizado con enfoque diferencial, caracterizaba en general además hay un acta cargada en el aplicativo se suita en el

banco de proyectos de una acta donde se informa que las comunidades indígenas están haciendo su propio análisis de caracterización de víctimas por eso nosotros no podíamos incluirla. Porque ellos ya estaban haciendo su proceso a través del cric. Eso ya estaba en el escrito de aprobación aprobado en el banco de proyectos es decir, no fue posible plasmarlos en el enfoque diferencial era imposible poner las preguntas que estaban haciendo porque LA UARIV ya las había terminado y nosotros no o sea la única manera de nosotros poder subsanar lo que nos pedían era que volviéramos a caracterizar y ni así porque como el instrumento cambió ya no estaban las preguntas iniciales que puede que sean muy importantes para el proyecto de caracterización y para los datos de la secretaría, pero que pues en su momento la UARIV dijo No nomás.

La universidad del Cauca pregunta: ¿Doctora conoce usted si a causa de las fallas presentadas en el instrumento de caracterización el contrato de consultoría fue objeto de modificaciones respecto del alcance en las actividades del mismo?

Lina María López responde: "el proyecto si tuvo modificaciones se presentaron ajustes informados y los ajustes informados estuvieron o sea lo primero era porque en la programación del proyecto estaban establecidos y uno fue una observación que nos hizo el DNP Es que la manera en la que estaba formulada el proyecto y el mecanismo de seguimiento en el gesproy no daba cuenta de que se fuera a cumplir con la caracterización de las víctimas, Pues hay que recordar que la meta del proyecto no son 42 documentos de caracterización ningún documento de caracterización, el proyecto nunca contemplo los documentos el documento dice que su meta y sus indicadores los números de familia caracterizadas. Entonces en razón a eso se tuvieron que hacer unos ajustes varios ajustes fueron las cartillas que tocó ponerle el número de documento que debía llevar el número de víctimas para poder que allí se dieran cuenta con base en el indicador y los foros que se pasaron de presenciales a virtuales se hicieron un recosteo, o sea Nosotros sí creíamos que el proyecto al final iba. Eran ajustes informados y que se tramitaban ante la interventoría, la supervisión y aquí la gobernación porque nosotros no tenemos autonomía para hacerlo solo el ejecutor.

La universidad del Cauca pregunta: ¿Pero eso generó modificar el contrato de consultoría?

Lina María López responde: "En el momento el contrato no lo hicieron por documentos mientras que el proyecto decía familias caracterizadas entonces una de las cosas que siempre se dijo fue que el contrato de consultoría no coincidía con los indicadores que tenía el proyecto observaciones nos llevo si porque el proyecto tuvo que ser objeto de ampliaciones entonces claro contractualmente estaba el plazo a seis meses y el proyecto termina por ejecutarse hasta julio del 2021 entonces obviamente si hubieron modificaciones la ampliación de horizontes del proyecto llevaba a la ampliación del contrato ahora recuerden que primero se debe ampliar el proyecto en el aplicativo gesproy o sea primero la gobernación debe ampliar el proyecto y después de que la gobernación amplía el proyecto nosotros hacemos las ampliaciones en la ejecución.

La universidad del Cauca pregunta: Comentó que el Departamento adelantó un incumplimiento a la universidad del cauca en el marco del cual se realizaron unos compromisos, ¿Conoce las razones que dieron lugar a esa audiencia y si la universidad del cauca cumplió con esos compromisos?

Lina María López responde: "sí, la razón de la audiencia era porque no la abren en agosto del 2019, y nos llega la citación y pues era porque en ese momento había muy baja ejecución del proyecto para el tiempo que llevaba de ejecución entonces aquí se evidencia que el aval fue hasta el 2019 que logramos tener los 9 documentos y nos abren la audiencia y se empieza hacer una mesa de seguimiento al proyecto cada mes nosotros entregábamos un informe de ejecución del proyecto y como íbamos avanzando, hasta cuando se realizaron las mesas de seguimiento al proyecto se realizaron hasta diciembre del 2019, a partir de aquí no volvimos a tener audiencia ni mesa porque con el cambio de gobierno no se siguieron y nos dicen que quedo una audiencia abierta porque nunca se cerró y nos vuelven a citar en el año 2022, que fue en diciembre del 2022 que la cerraron. Pero realmente seguimiento se tuvo hasta diciembre del 2019 y se entregaban los planes de trabajo luego cuando se fue a retomar digamos que ya todo el equipo había cambiado digamos que volvimos otra vez a volver a tener la inter relación con el interventor"

La universidad del Cauca pregunta: Doctora, ¿La UARIV o el departamento busca en algún momento o durante la ejecución del proyecto informaron a la universidad del cauca sobre la modificación del instrumento de caracterización del proyecto?

Lina María López responde: *"Información sobre la única notificación que tuvo la Universidad del cauca y creo que la gobernación de la modificación del instrumento es que el oficio que envía la UARIV en marzo del 2021 a la universidad en razón, a la solicitud que hizo la misma universidad aquí hay una situación Y es que nosotros en el contrato no tenemos relación con la UARIV, ellos son El ejecutor y coejecutor sin embargo, Pues a raíz de que no recibimos respuestas y todo se había trasladado en su momento a la secretaría de Gobierno pero la secretaría tampoco tenía las claridades y que ya la secretaría venía venía presionando por los ajustes, y nosotros explicándoles que nosotros no los podíamos ajustar se tomó la decisión de que así no hubiera un relacionamiento directo universidad del cauca con la UARIV, por que el contrato era con la gobernación porque nosotros radicábamos ese oficio a la UARIV porque necesitábamos respuesta entonces el único comunicado de la UARIV es el de respuestas a las inquietudes que le planteo la universidad del cauca en el 2021, de resto no hay ninguno más"*


La universidad del Cauca pregunta: Usted nos comentó que hubo la suspensión de giros, ¿porque se levantaron esas suspensiones?

Lina María López responde: *"la suspensión se da por la baja ejecución ellos llegaron la visita del DNP, en el momento en que estaba el problema con la mesa de víctimas recogió todas las quejas de la mesa de víctimas del proyecto envían durante varios intentos se hizo para que se suspendieran pero nos devolvían porque todo tenía que estar cargado en el secop pero cuando ellos revisaban dicen los oficios no encontraban nada en el secop que no estaba actualizada la información no estaban los informes de supervisión incluso dicen que no están las pólizas y eso cuando las pólizas se habían entregado ya cuando llegan al tema de IGPR se da in espacio por parte de la DNP para mejorar los proyectos a bien se tramita todo el levantamiento y el levantamiento se da porque se cumple con todo la universidad entrego toda la documentación soporte para el levantamiento pero además porque en el último informe aprobado por el supervisor en febrero del 2021, el supervisor aprobaba un avance significativo del proyecto el supervisor en su informe dice que hay un avance técnico del 66% y un avance financiero del 50% con ese porcentaje de ejecución el DNP dijo si les aplica el levantamiento dela suspensión de giros y esa fue la información que se le entrego al señor gobernador para que el como representante legal pudiera remitirla y realizar el levantamiento de la suspensión, entonces se da porque se logra un avance significativo del proyecto."*

Lina María López responde: *"Allí estuvieron presentes el interventor y el supervisor"*

"En el levantamiento de la suspensión porque es que en el informe de supervisión va firmado por el señor Mario se envía informe que va firmado por interventoría que también va firmado por el interventor, una de las cosas es que esta vez sí coincidían el porcentaje del interventor con el porcentaje de ejecución del supervisor en el informe entonces ellos hicieron parte todo el proceso además la única persona que podía intermediar todo esto lo maneja planeación y la única manera en que esa documentación sea validada para ser entregada al señor gobernador para que se remita es que se certifique por la oficina de planeación y planeación solo le recibe ala persona encargada que es el supervisor entonces si yo venía y entregaba a mi no me iban a valer todo debía ser tramitado en ese orden interventor, supervisor para que se llevará acabo"



La Universidad no tiene más preguntas.

 Se concede la palabra a la compañía aseguradora.

No se tienen preguntas.

Toda vez que se ha extendido el desarrollo de la audiencia y dado que uno de los testigos había solicitado que su conexión de conformidad con lo que establece la ley 1437 de 2011, se hiciera a

través de medios virtuales y ante la imposibilidad de poder establecer conexión siendo las 12:23 pm, con la señora claudia fajardo; se dispone suspender la diligencia hasta el lunes 18 de septiembre a las 2 de la tarde, fecha en la cual se dispondrá también sobre la solicitud de pruebas efectuadas por la universidad del cauca en el documento de ampliación entregado el día de hoy. No siendo mas el objeto de la misma se suspende la audiencia.

Proyectó: Lili M. Mogollón López – Abogada contratista - S.G.P. 
Revisó: Juan Fernando Ortega Olave – jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Departamento del Cauca
Aprobó: Diego Aguilar Marín – secretario de Gobierno y Participación Comunitaria 
Anexo: Listado de asistencia 8 de septiembre de 2023
Escrito de descargos UNIVERSIDAD DEL CAUCA – aportados en audiencia. 