

Popayán 11 de octubre de 2023

**ACTA DE AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 86 DE LA LEY 1474 DE 2011 POR EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DE CONSULTORIA NUMERO 648 DE 2018, CELEBRADO ENTRE EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA Y LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA**

Siendo las 10:06 am del 11 de octubre de 2023 se reanuda la audiencia de qué trata el artículo 86 de la ley 1474 de 2011 por el presunto incumplimiento del contrato de consultoría número 648 de 2018, suscrito entre el Departamento del Cauca y la Universidad del Cauca presidida por quien les habla Diego Aguilar Marín secretario de gobierno y participación comunitaria de conformidad con lo que establece el decreto 0255-03-2023 del 22 de marzo de 2023 por medio del cual el gobernador del Departamento del Cauca delegó competencia al secretario de gobierno y participación comunitaria del departamento para adelantar los procedimientos sancionatorios contractuales de conformidad con el artículo 86 de la ley 1474 de 2011 y la competencia para declarar el siniestro amparado por las garantías contractuales en relación con los contratos cuya necesidad haya surgido de la secretaría de gobierno y participación comunitaria o que correspondan a su actividad misional indistintamente la modalidad de selección y la fuente de financiación.

Para el efecto se adelantará el siguiente orden del día:

- 1-Presentación e identificación de los asistentes, así como la verificación de documentos soportes para actuar en la presente audiencia.
- 2-Práctica de pruebas – Testimoniales.
- 3-Decisión.

**DESARROLLO DE LA AUDIENCIA**

***1.Presentación e identificación de los asistentes, así como la verificación de documentos soportes para actuar en la presente audiencia***

Se hace presente por parte de la Universidad del Cauca, el Doctor Pablo Zambrano Simons Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, quien se identifica correctamente.

Por parte de la compañía aseguradora la Dra. Kenny Lorena García Madrid quien se identifica correctamente.

Por parte de la entidad, el señor secretario delegatario, quién preside la misma el doctor Diego Aguilar Marín, Juan Fernando Ortega Olave Jefe de la Oficina asesora jurídica del Departamento y el apoyo jurídico a la secretaría de gobierno y participación comunitaria, Lili Mogollón López.

**Se solicita a los asistentes autorización para proceder con la grabación de la misma,** en garantía del debido proceso y la transparencia de la que debe gozar el presente procedimiento.

Todos manifiestan estar de acuerdo.

**2.Práctica de pruebas - Testimoniales**

Se da inicio a la práctica de las pruebas testimoniales, de conformidad como estaban previamente citadas y señaladas en el auto que antecede el desarrollo de esta diligencia.

La entidad llama entonces, a rendir testimonio solicitado por la Gobernación del Cauca, esto es; al señor JUAN CARLOS SENDOYA identificado con cedula de ciudadanía número 10.549.290 de Popayán, Representante legal de la firma D&S TRADE S.A.S con NIT número 900.010.849-3, firma interventora del contrato 648 de 2018.

El señor secretario de gobierno y participación comunitaria del Departamento, procede a tomar el juramento de rigor:

El Departamento del Cauca, pregunta: *¿Jura usted decir la verdad y nada más que la verdad?*

Juan Carlos Sendoya, responde: "Si, lo juro"

El Departamento del Cauca, pregunta: *Debe saber que, ¿En caso contrario será sancionada conforme al ordenamiento constitucional y legal?*

Juan Carlos Sendoya, responde: "Si"

El Departamento del Cauca, pregunta: *Señor Juan Carlos Sendoya ¿Acepta la grabación de la presente diligencia, para efectos de hacer valer de manera textual en el acta, cada una de las declaraciones que usted va hacer?*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "si, de acuerdo"

El Departamento del Cauca, pregunta: *¿Sabe para qué ha sido llamado a esta diligencia en calidad de testigo?*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "sí, porque producto del desarrollo del proyecto y del contrato de caracterización suscrito entre la universidad del cauca y el departamento, se está adelantando una audiencia por presunto incumplimiento"

Por parte del Departamento del Cauca: "¿Qué rol tenía usted dentro de la ejecución del contrato 648 de 2018 o qué relación tenía usted con este contrato?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "soy el representante legal de la firma interventora quien ha participado en todo el accionar de la interventoría frente a la universidad"

Por parte del Departamento del Cauca: "usted como fue designado como supervisor o mejor como la firma D&S TRADE S.A.S fue designada como interventor?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "por medio de un proceso licitatorio donde nos presentamos y nos dieron la adjudicación del contrato"

Por parte del Departamento del Cauca: "¿de qué se trataba el contrato que usted vigilaba?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "se trataba de ejercer la interventoría al contratista la universidad del cauca para realizar la caracterización de la población víctima del conflicto armado del Departamento del Cauca"

Por parte del Departamento del Cauca: "cuál era el objeto general del contrato que usted vigilaba, que actividades tenía que hacer el contratista que usted supervisaba"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "el contratista debía levantar la caracterización de la población víctima del conflicto armado en cada uno de los municipios del Departamento del Cauca, es decir 42 documentos de caracterización por cada municipio y un documento que compilaba las 42 caracterizaciones para el Departamento del Cauca"

Por parte del Departamento del Cauca: "¿Cuáles eran sus actividades como interventor?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "las actividades normales de una interventoría vigilar que la ejecución del contrato se desarrollara conforme estaba determinado el contrato en los estudios previos y en la matriz MGA, que es parte integral del contrato con la universidad del cauca"

Por parte del Departamento del Cauca: *"usted fue llamado en su contrato de interventoría alguna vez por la supervisión de su contrato a alguna audiencia de incumplimiento por sus funciones"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"No, nunca se abrió algún proceso de incumplimiento por la interventoría"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"y revisando el expediente administrativo encuentra este despacho que, usted sí suscribió informes tendientes a la declaratoria de cumplimiento por parte de la Universidad del Cauca, por presuntamente incumplir las actividades contractuales, usted recuerda exactamente cuantas veces usted suscribió informes, tendientes a eso"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"se elaboraron 32 informes de interventoría de los cuales a partir del informe 4 de interventoría se recomendaba porque siempre fue una recomendación al Departamento del Cauca sobre un posible incumplimiento por parte de la universidad porque la interventoría encontraba que íbamos a llegar al término del contrato inicial contrato que se suscribió en febrero y vencía en agosto y no íbamos a tener los 43 documentos de caracterización cuando digo 43 me refiero a los 42 municipios y al documento general "*

Por parte del Departamento del Cauca: *"Nárreme de manera general que fue lo que motivó a la interventoría, para que presentara el informe final de interventoría; en el que recomienda se declare el incumplimiento total por parte del contratista, trate de detallar cuáles son los hechos constitutivos de ese incumplimiento que considera usted que debe proceder en cuanto a la sanción de ese incumplimiento y de qué manera usted tazo los presuntos perjuicios de los cuales ha sido víctima el departamento"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"primero aclarar que inicialmente era un contrato por 6 meses y se suscribieron 7 prórrogas, todas en tiempo buscando que en su momento la Universidad del Cauca entregara los 43 documentos de caracterización, pasadas cada una de las prórrogas que fueron debidamente tramitadas la ejecución por parte del contratista la Universidad del Cauca, no se veía ejecución frente a la entrega de documentos, entonces íbamos a llegar a un punto donde no íbamos a tener los 43 documentos de caracterización entregados en eso se soporta el informe creo que el 32 se detalla de manera clara porque la universidad estaba incumpliendo. Aclarar también que el objeto del contrato era levantar la caracterización de la población vulnerable del Departamento del Cauca y el producto final era la entrega de los 43 documentos y al final no fue así."*

Por parte del Departamento del Cauca: *"¿Cuántos documentos entrego la universidad?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"la universidad para el primer pago hizo entrega de 10 documentos de caracterización"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"¿la universidad al finalizar el contrato cuantos documentos de caracterización entrego?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"entrego 22 documentos que fueron revisados, pero al no contener las observaciones y sugerencias realizadas por el Departamento del Cauca y por la interventoría pues al final no se avalan esos documentos incluso los 10 primeros documentos se reciben de manera parcial en el sentido que tenían algunas falencias de forma entonces el compromiso en su momento con los directivos de la universidad era que recibíamos esos documentos pero que habían que hacerle esos ajustes especialmente a la forma de los documentos había temas de redacción, ortografía, paginación, de no contener la misma estructura metodológica me refiero a que todos los documentos debían tener la misma estructura todos debían tener las mismas tablas mismas figuras, el primer capítulo en todos tenía que ser el mismo. Y muchos de los documentos no cumplían con esa estructura eran un tema mínimo de organizarlo. De hecho, en ese momento al finalizar la última ampliación de plazo que fue hasta el 30-07-2021, la universidad no había hecho las correcciones a los primeros 10 documentos de caracterización y los otros documentos fueron sujetos de revisión se devolvieron a la universidad para que la universidad los corrigiera, pero la universidad no atendió todas las sugerencias, observaciones y peticiones realizadas por la oficina de víctimas del departamento de víctima, la supervisión y la interventoría."*

Por parte del Departamento del Cauca: *"por favor manifiéstele a este despacho, la Universidad entregó 22 documentos que usted manifiesta que revisó 22 documentos"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"sí"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"¿Cuántos avaló?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"los 10 iniciales, los de la primera entrega"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"sírvese por favor indicarle a este despacho señor Sendoya, ¿Cuáles fueron las causas que impidieron o si usted en algún momento dentro de sus informes detallo o narro las causas por las cuales la universidad no pudo adelantar el resto de la ejecución, es decir cumplir con los demás documentos de caracterización?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"previa a todas las entregas que hizo la universidad, bueno espero haber entendido bien la pregunta"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"usted conoce o le manifestó en su calidad de interventor alguna vez, la Universidad del Cauca las causas por las cuales no podía continuar o no pudo continuar terminar ejecutando el contrato, es decir continúan con la tendiente a ejecutar los 43 documentos de caracterización"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"ya le entendí, hay varios documentos, y en varias reuniones la universidad expresaba las necesidad de contar con recursos para poder ejecutar el proyecto en el sentido de que si no hay plata que le entregara el departamento la universidad no podía ejecutar con recursos de la universidad invertirle recursos al proyecto, si ustedes ven la ejecución de la universidad se puede corregir muy fácilmente que cuando hubo recursos que inicialmente fue en el anticipo que fue el 20% y después fue el pago de la primera acta, hubo ejecución de la universidad, pero mientras no había plata, pues nosotros como interventoría no podíamos, primero hay un contrato y el contrato reza que se pagaban en actas parciales de acuerdo a la entregas de documentos de caracterización, entonces no podía la interventoría avalar pagos, sin la entrega de documentos de caracterización "*

Por parte del Departamento del Cauca: *"Ingeniero sírvase por favor manifestar a este despacho, si existió alguna metodología de trabajo concertada entre la interventoría y el contratista"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"se planteó en varias reuniones que hacen parte de las actas de los comités, de que el trabajo se debía iniciar en seis meses que tenía la universidad para ejecutar el trabajo, se iniciara el trabajo en todos los municipios; para que al final se consiguiera la entrega de todos los documentos, ahora en esa ejecución y les repito, yo les solicitaría que se haga parte de la audiencia de la ejecución de la Universidad del Cauca. Porque la ejecución es muy clara, por ejemplo en el mes de febrero, marzo y abril son 3 o cuatro meses de arrancado el proyecto, donde no hay ejecución de la Universidad del Cauca; entonces, había que contratar unos encuestadores, había que tener unos coordinadores zonales, había una infraestructura que había que sostener por la universidad, para tener los documentos de caracterización, pero no se hizo para construir los 43 documentos de caracterización, no se hizo en ningún momento fue parcial."*

Por parte del Departamento del Cauca: *"Ingeniero, en su rol de interventor, sírvase por favor manifestar a este despacho, si la universidad ejecuto actividades o hizo trabajo puntualmente... en el primer trabajo que debían hacer en cada municipio, que era el de recolección de la información en los 42 municipios del departamento"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"no, disculpe la pregunta es que, si la universidad hizo el trabajo para todos los municipios? La respuesta es, No"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"Usted sabe para cuantos la universidad hizo ese trabajo"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"para los 22 municipios de hecho la universidad..."*

Por parte del Departamento del Cauca: *"¿no podía existir documento de caracterización sin*

recolección de documentos, ¿verdad?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "no podía existir"

Por parte del Departamento del Cauca: "es decir que, ¿no podría existir posibilidad a hoy que la universidad entregase a hoy los 20 documentos restantes, porque no hubo información de esos 20 municipios restantes?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "así es, se necesitaba recolectar la información para poder tener los documentos"

Por parte del Departamento del Cauca: "No se si a usted le conteste ingeniero por temas de memoria, pero usted creería que, ¿más personas aparte de usted fueron conocedores de las solicitudes de la Universidad del Cauca, de requerir recursos financieros para poder seguir o avanzar con la ejecución?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "sí total, en alguna reunión en el despacho del señor Rector el doctor Diago, el manifestó que, si la gobernación no le manifestaba plata para trabajar, ellos no tenían como trabajar"

Por parte del Departamento del Cauca: "Usted sabe quiénes estaban en esa reunión"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "estaba el doctor Diago como Rector de la Universidad, la Doctora YONNE GALVIS, y la INGENIERA CIELO PEREZ, y en esa reunión en la gobernación se manifestó que iban hacer unas consultas. Por el departamento, estuvo MARIO como supervisor, Mario da más razón de quienes estuvieron por parte del Departamento, porque si mal no recuerdo, hubo una o dos personas más del Departamento, no recuerdo bien. Ahora, en todos los informes como fue algo muy reiterativo de la Universidad, que necesitaban plata, que con la plata del anticipo no se podía, en algún momento se planteó a la gobernación; que se modificara la cláusula que trata sobre el anticipo y la forma de pago, para que la Universidad tuviera más recursos para que funcionara, como en el comité que se manifestó a la universidad que eso era totalmente imposible y en los informes de interventoría, en mis informes de interventoría yo siempre hice una aclaración frente a esa parte en particular de que la universidad por el hecho de haber participado en una licitación "

Por parte del Departamento del Cauca: "usted sabe cómo la universidad llegó a ser contratista de ese contrato"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "claro, porque en el momento en que llegamos nosotros a ser los interventores tomamos la información que se consideró necesaria, y el Departamento de Cauca adelantó un proceso licitatorio... se me va el nombre de la modalidad, pero recuerdo que se presentaron 3 oferentes y la Universidad ganó. Ahora, la Universidad conocía de los pliegos, que al participar de la licitación asumía que tenía unas obligaciones contractuales que no dependían de que tenían que haber dineros antes de."

Por parte del Departamento del Cauca: "considera usted señor Sendoya, que de haber procedido entonces el Departamento a más desembolsos o mejor, si usted hubiera autorizado más desembolsos y hubieran sido efectivamente entregados a la universidad, la universidad hubiera podido cumplir o al menos avanzar más en la ejecución"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "pues primero, no lo habría autorizado; porque el contrato era claro, ese tema nunca estuvo en la mesa, porque sería autorizarle unos pagos a la universidad sobre unos productos que todavía no entregaba, entonces se autorizó el primer pago cuando hubo 10 documentos que decían ser que tenían validez y que debían ser ajustados y por eso, además como es un acta parcial se autoriza ese pago"

Por parte del Departamento del Cauca: "la Universidad sabía que usted era el representante legal de la firma interventora"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "Por supuesto, todo el tiempo; desde la primera reunión. El coordinador de ese momento, que ahora aquí tienen conocimiento de todos los coordinadores del

*[Handwritten signature]*

*proyecto por parte de la Universidad del Cauca, siempre tuve un trato directo con los coordinadores"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"podría manifestar los nombres de las personas con las que tuvo trato directo"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"inicialmente fue con Julián Caicedo y desde la primera reunión con él, él conoció cual era el papel de quien era el interventor, de hecho en todas las reuniones siempre estuvo el supervisor"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"quien era su supervisor"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"Mario Ordoñez"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"Usted puede decirnos si la universidad sabía, que el supervisor de su contrato era el señor Mario Ordoñez"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"claro, porque desde la primera reunión Mario siempre participó y se conoció que él era el supervisor de la interventoría. Y discúlpeme doctor, el segundo coordinador o director del proyecto fue el profesor Hugo Portela, siempre hubo la relación más cordial con la universidad, de hecho cabe aclarar que la interventoría nunca ejerció una labor de policía, siempre hubo una buena relación de apoyo de buscar siempre sacar a delante el proyecto de caracterización, cosa diferente que no se atendieran algunas sugerencias o algunas inquietudes, eso ya es otro tema. Y la tercera persona directora del proyecto fue Claudia Fajardo, ellos tienen absoluto conocimiento de cómo se manejó el contrato y cuál fue el papel mío"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"ingeniero sírvase por favor manifestarle a este despacho, si usted ejecuto sus actividades con plena autonomía"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"todo el tiempo"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"hubo en algún momento de su contrato oficios del supervisor dirigidos a usted en calidad de interventor"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"muchos oficios, yo tengo todos los documentos escaneados en mi computador. Lo que no tengo, es posible que haya documentos que no me entregaron, pero yo soy muy organizado, incluso hay oficios de la universidad, dirigidos a la interventoría y yo le respondo a la universidad como interventor y el supervisor me hace algunas observaciones también como supervisor y yo le respondo a él también como interventor del contrato"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"¿el supervisor de su contrato glosó en algún momento alguno de sus informes?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"sí, en varias ocasiones"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"y ¿usted subsanó algunas de esas glosas, o no subsanó nunca ninguna o en algunas subsanó, pero mantuvo su criterio?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"en algunos temas, pues no digamos discusiones, sino diferencias con el supervisor, pero que fueron resueltas o sea Juan Carlos que este tema no es así y así, no señor no es así por esto, esto y esto. Pero siempre dentro del mayor profesionalismo y respeto, hubo algunas cosas que no se atendieron por parte de la interventoría porque no había razón y hubo otras que sí se atendieron como las que tenían ya que ver de manera directa con el trabajo de la universidad que la interventoría traslado las inquietudes de la Gobernación de la Cauca"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"ingeniero ¿usted recuerda la fecha de terminación del contrato 648?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"como eso tuvo 7 prorrogas la última, a fecha de terminación del contrato fue el 30-07-2021"*

Por parte del Departamento del Cauca: "a la fecha de terminación cuantos documentos de caracterización entregados y avalados había, entregados y avalados"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "10 con los que se pagó"

Por parte del Departamento del Cauca: "entregados y no avalados a esa fecha de terminación"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "11, 13, de hecho, hubo otras entregas, pero era solo parte de la estructura, eso la universidad me entrego a mi en algún momento 30 documentos, pero pues nosotros procedíamos a revisar y encontrábamos que no había información de base que tenía que ver directamente con el trabajo en campo, entonces al final solo fueron esos documentos"

Por parte del Departamento del Cauca: "ingeniero sírvase manifestar si ¿A usted le consta si, a pesar de vencido el plazo contractual, posteriormente el Departamento dio oportunidad al contratista para entregar los documentos de cancerización restantes?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "sí, en una reunión no recuerdo la fecha, aquí en planeación; estaba usted doctor como secretario jurídico (Señalando al Dr. Ortega Olave), estaba usted como secretario de gobierno (Señalando al Dr. Aguilar), estaba el jefe de planeación del departamento... el doctor Mina, estaba el señor rector de la Universidad del Cauca"

Por parte del Departamento del Cauca: "si conoce el nombre de las personas, le agradezco ingeniero"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "los que le estoy manifestando de la Universidad del Cauca el señor rector, el actual; el doctor deibar, dos funcionarios más que eran de la oficina jurídica, estaba Mario como supervisor, estaba mi persona Juan Carlos Sendoya, estaba una señora Astrid; el propósito de esa reunión, la solicito la interventoría que se hiciera aquí en el Departamento, porque había que escalar el tema entre el Director del proyecto y el interventor, al señor Rector y al Departamento y para que hubiera solución; y usted doctor Ortega, planteó la situación de que, si no había reparos de la interventoría, se posibilitara que la universidad entregara los documentos, de hecho nunca hubo una limitación que fueran 10 o 8 o 9, sino que se entregaran los documentos, se venció un plazo que acordamos en la reunión y la universidad no entregó los documentos, eso fue como en noviembre del año 2021, recuerdo que hubo una reunión muy particular el 27 de noviembre y para el año 2022, la universidad hizo entrega de los documentos para revisarlos, los documentos se revisaron nuevamente se habían atendido algunas de las sugerencias, pero no se habían atendido todas, estaban mucho más bonitos, estaban más presentables, pero al leerlos; encontramos que persistían algunos temas, de hecho hay un oficio de la interventoría que es el último oficio que hizo la interventoría número 148 el cual envié la copia; donde como interventor le digo a la Universidad del Cauca que, después de haber revisado los documentos se detalla las razones por las cuales se devuelven los documentos y dejo planteado en el oficio, que por favor nos reunamos para que técnicamente miremos documento por documento, para ver qué pasa en cada uno de ellos y la universidad los entregue. Eso fue en marzo de este año 2023 y la universidad no los entregó hay murió el tema"

Por parte del Departamento del Cauca: "sírvase por favor manifestarle a este despacho, cuál es su percepción frente a una de las afirmaciones de la universidad respecto a lo que tiene que ver en particular con que, ante la imposibilidad de gestionar ellos mismos 100% la información recogida por ellos toda vez que esta información debía ser remitida a la UARIV y la UARIV tenía que de alguna manera filtrarla y aprobarla antes de entregarla al departamento y que ellos pudieran utilizarla. Sírvase usted manifestar a este despacho, si esa metodología fue obstáculo para que la universidad pudiera avanzar con la recolección de datos en los 42 municipios"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "al principio del contrato sí, porque me gustaría aclarar cómo funcionaba un poquito el tema: Los encuestadores contratados por la Universidad del Cauca levantaban la información en unas tablets, había una contra partida de la UARIV, por un valor cercano a los 600 millones de pesos que consistía en una plataforma para que en esa plataforma llegara la información que recogía la Universidad del Cauca por los encuestadores en esas tablets, ellos lo recogían de manera directa y eso quedaba en un servidor la plataforma VIVANTO, pero esa información no era del Departamento, tampoco era de la interventoría; era una información que era de la UARIV y que la UARIV debía devolverle a la Universidad del Cauca, en unos archivos muy específicos para que

*la Universidad del Cauca con esos archivos, llenara la información que tenía que ver en particular con la caracterización. Si la universidad en un principio hubiera hecho el trabajo en todos los municipios, de hecho eso se habló muchas veces, fue objeto de varias conversaciones, se había podido tener toda la información y la demora de la UARIV se habían demorado una sola vez se habían demorado 3 o 4 meses pero habían entregado la información de todos los municipios"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"es claro que la universidad debía recoger la información o debió recoger la información de los municipios, como primera medida esta información debía ser remitida a la UARIV, y avalada por la UARIV"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"No, avalada porque había una plataforma"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"pero no podía ser utilizada por la Universidad hasta que no la devolviera por la UARIV"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"no podía utilizarla la universidad"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"Estaba establecido dentro del contrato, un tiempo para que la UARIV remitiera la información, la universidad envió el 100% de la información durante la ejecución del contrato es decir la información de todos los municipios"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"No"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"No, más preguntas se concede la palabra a la Universidad del Cauca"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"gracias al despacho, yo quiero que usted me precise respecto a las afirmaciones que usted acaba de señalar señor sendoya, una de ellas es ¿su supervisor fue el señor Mario Ordoñez correcto?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"sí"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"¿Qué relación tenía el señor Mario Ordoñez con el contrato de consultoría 648 de 2018 suscrito entre la Universidad del Cauca y el Departamento del Cauca?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"era el supervisor de la interventoría"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"¿No tenía relación alguna con el contrato 648?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"yo entendería que no tendría porque tenerla porque era el supervisor de la interventoría"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"Dentro de las obligaciones del contrato 648, ¿Usted tiene muy claro las que le correspondían al departamento si las tiene por favor las dice al despacho?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"obligaciones del Departamento entregar toda la información que fuera necesaria o la pertinente ofrecerle al contratista todos los elementos que el contratista necesitara para la normal ejecución referente al contrato"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"le pregunto de manera particular ¿Dentro de esos documentos, estaba el documento de caracterización que debía trabajar la Universidad del Cauca?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"Es que los documentos de caracterización, los elaboraba la Universidad del Cauca, se los entregaba a la interventoría eran revisados por la supervisión por el Departamento y se entregaba al Departamento"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"a mí me gustaría que revisáramos la cláusula segunda del 648, la cual, de manera expresa, que la doctora lo tiene ahí lo podemos leer por favor"*

*[Handwritten signature]*

El Departamento interviene, advirtiendo que esto es un testimonio no son interpretaciones subjetivas.

Por parte de la Universidad del Cauca: *"pero señor hay que darle claridad aquí al señor, así sea un testimonio"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"por supuesto pueden leer, pero no pueden leerle, para que él interprete qué es lo que significa, porque no puede interpretar el significado, "como fue su actuación frente a lo que voy a leer eso sería un ejemplo"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"se lee la cláusula segunda, con relación a esa obligación del departamento que actividades realizó la interventoría"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"se refiere a específicamente, es que según lo que estoy entendiendo la universidad debía entregar la información que es necesaria para que la Universidad del Cauca elabore la información que era necesaria para los documentos de caracterización, pero es un tercero el que está entregando la información que es la información que recibe la UARIV por supuesto que se tramita ante la UARIV, para que la UARIV entregue la información, pero se la entrega al Departamento, para que el Departamento se la entregue a la Universidad del Cauca"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"le pregunto nuevamente señor interventor, ¿Con relación a esa actividad, qué gestiones hizo la interventoría, de acuerdo a su respuesta ante la UARIV para que?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"solicitar la entrega de la información, nosotros solo podíamos solicitarla que la entregaran de manera oportuna o no era, no dependía de nosotros de nadie dependía"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"otra cosita que quiero que puntualmente me diga ¿Cuales eran sus funciones puntualmente como interventor?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"las estipuladas en el contrato"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"¿podría enumerarlas?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"no tengo memoria para enumerarlas, pero básicamente era o se basan en, hacer lo posible para que se cumpla el contrato 648 conforme a lo que se ha contratado, en encontrar un producto que sea aceptable al cumplimiento del contrato"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"¿Podríamos estar hablando de una interventoría integral?"*

*[Handwritten mark]* El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"sí"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"es decir ¿Con aspectos administrativos, financieros y jurídicos?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"sí"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"considerando los informes presentados por la Universidad del Cauca, que eran inicialmente aprobados por la interventoría, posteriormente los rechazaban, usted creo que dijo que, conversaban con el supervisor se ponían de acuerdo y procedían a hacerlo, es correcto"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"no, yo en ningún momento he dicho que me he puesto de acuerdo con el supervisor, he conversado, no es que yo me haya puesto "de acuerdo" con nadie para cuadrar absolutamente nada. Que las consideraciones que en ese momento tuvo la interventoría, en algunos casos no fueron del buen recibo del supervisor, y que me lo hacía conocer ese es otro tema ahí están los soportes y los oficios de todo"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"¿recuerda algún caso en específico?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "por ejemplo muy en particular sobre que, se exigía que estuvieran los documentos mas profundizados, que fueran mas profundos en su análisis y en reuniones siempre con la Universidad, eso me parece demasiado importante que, así como con el más profundo respeto así como se me llama a mi aclarar tema, que se llame a los coordinadores del proyecto; que eran los que tenían la responsabilidad desde el contratista para sacar adelante el proyecto, frente a la profundidad es tan simple como que, quien iba a utilizar los documentos no era la interventoría entonces habían consideraciones desde la Secretaria de Gobierno, entonces aquí hay que profundizar sobre esos temas y sobre esas situaciones habían oficios donde había que profundizar. Y le solicito también al despacho, que todos los documentos que se cruzaron y todos son todos los documentos, yo tengo una base de datos, aquí donde tengo toda la trazabilidad de los documentos que se cruzaron entre la Universidad y el Interventor se hagan parte de esto, porque aquí no hubo acuerdos; el único acuerdo que hubo, siempre fue buscar que la universidad cumpliera por eso fue que iniciamos a hacer prorrogas, si la posición de la interventoría hubiera sido estricta en el sentido en el que el contratista cumplía y no cumplía pues nos hubiéramos opuesto a las prórrogas, pero siempre el interés fue que la universidad cumpliera en todo momento"

Por parte de la Universidad del Cauca: "inicialmente usted afirmó en alguna parte de su testimonio que <hubo una demora inicial que dio lugar a la primera prórroga>"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "sí"

Por parte de la Universidad del Cauca: "¿me recuerda cual fue el motivo?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "el motivo fue que, el señor coordinador del momento el profesor Julián Caicedo, por situaciones que no tuvo nada que ver la interventoría y tampoco el Departamento, en unas reuniones que el hizo con la mesa departamental de víctimas, acordaron ellos; que las preguntas que tenía el aplicativo, no eran las pertinentes, en la mesa de víctimas dicen "esas preguntas no nos gustan" "ahí se tienen que incluir tal y tal cosa", estuvo de acuerdo la mesa departamental de víctimas y el profesor Julián Caicedo en reuniones con la mesa de víctimas empezaron a ponerse de acuerdo y de hecho incluyeron unas preguntas y sacaron otras preguntas del aplicativo para que se construyera un nuevo aplicativo, fuera aprobado por la UARIV y con ese nuevo aplicativo se hiciera el nuevo levantamiento de la información en campo"

Por parte de la Universidad del Cauca: "¿Usted como interventor hizo alguna observación sobre lo que nos está narrando?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "si claro porque en todo momento y le repito, hay pruebas documentales y todo el contrato se había firmado en unas condiciones y las condiciones que estaban en el contrato eran que, estaba con las preguntas del aplicativo como estaban en ese momento; ahora se convirtió y es importante tenerlo en la mesa, se convirtió en un problema grandísimo no se si es el termino pero que no se vaya a malinterpretar el termino, se convirtió en un problema de tipo político con las organizaciones de víctimas; porque de hecho varias veces vinieron acá a la gobernación pues a exigirle a la gobernación producto de los acuerdos que habían hecho en su momento con Julián, que se tenían que tener en cuenta las sugerencias que ellos tenían sobre las preguntas; de hecho se volvió un tema que, ya el doctor Cifuentes quien era el secretario de gobierno del entonces, tuvo que interceder para calmar a la mesa de víctimas, el tema de la mesa de víctimas Departamental era un tema muy complejo, entonces cuando ellos están calmados y toda la cosa y ya hay acuerdos hay un nuevo instrumento y sobre ese se trabajó"

Por parte de la Universidad del Cauca: "¿En qué momento fue ese nuevo instrumento recuerda?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "no recuerdo la fecha"

Por parte de la Universidad del Cauca: "¿y ese instrumento se le comunico a la universidad?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "si claro por supuesto, de hecho el instrumento hace parte del proyecto de caracterización una cosa es el contrato pero en el proyecto de caracterización y en este proyecto está contemplado un aporte de la UARIV que es un instrumento que tiene un valor, entonces en el contrato de la universidad son 1399 millones, pero al final el proyecto de inversión vale

dos mil y pico de millones, porque el uso del instrumento quedo en un valor de 597 millones de pesos que se le aplican al proyecto; entonces de hecho en la ejecución del proyecto, pues aparece en qué momento se hace la aplicación de ese aporte de financiación de la UARIV "

Por parte de la Universidad del Cauca: "¿Conoce usted si la universidad se dirigió a la UARIV directamente para que solucionaran el problema de los datos?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "sí, hay comunicaciones si yo tengo copias de las comunicaciones directamente de la Universidad del Cauca a la UARIV solicitándole la información"

Por parte de la Universidad del Cauca: "como interventor ¿usted también intercedió en ese momento?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "todos intercedimos. Ahora, no pasaba nada; simplemente la información no estaba y en el momento variaba"

Por parte de la Universidad del Cauca: "Dentro de la narración de su testimonio manifestó que, los documentos carecían de forma y por eso los rechazó, ¿la forma invalida el contenido de un documento?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "hay unos detalles que realmente no se si otro interventor lo haría, pero yo no lo hice. Me voy a permitir narrar algunas razones o motivos de porque se devolvieron los documentos: De toda la información que requerían los documentos no era tomada del instrumento había información producto del trabajo que hacia la universidad y había información externa en muchos de los documentos había información del año 2007 y estamos hablando de la ejecución de un contrato que se firmó en el 2018.

Por parte de la Universidad del Cauca: "perdóneme doctor lo interrumpo, pero es que usted dijo que los documentos carecían de forma y por eso los devolvió la respuesta es "sí", la siguiente pregunta es ¿un documento carece de validez por forma?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "por eso son papeles y por eso se pagaron, por eso se le dio la posibilidad a la universidad. La interventoría recibir un documento donde por decir alguna cosa... se está cual es el uso del suelo el café el 20%, el plátano otro 20%, otros cultivos tanto por ciento y la suma me dio 97%. Casos como ese que deberían dar el 100%. Y había otras situaciones donde por ejemplo, el porcentaje de hombres el 51% y de mujeres el 50.5 % en el municipio, son cosas que o sumaron mal o no, pero que se podían corregir o sea ninguno de los temas por los que se devolvieron los documentos era imposible que los corrigiera la universidad. Ahora, situaciones tan delicadas como esta un ejemplo: municipio de Timbío víctimas 500, población una cosa es la población y otra la población victima si tenemos un promedio de 5 pues  $5 \times 5 = 25$  podríamos tener que la población digamos tenemos 500 familias pero la población victima puede ser dos mil quinientos y tenemos información donde en un lado aparecen 500 y otro lado aparecen 1000, entonces son temas que frente a una revisión minuciosa van a salir a la luz pública se van a conocer, nosotros no nos opusimos a que lo corrijan"

Por parte de la Universidad del Cauca: "pregunta solo si o no por favor, ¿tiene claro a quien le correspondía entregar el documento de caracterización?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "no entiendo"

Por parte de la Universidad del Cauca: "es una de las obligaciones del contratista no, perdón que está a cargo del contrato de la gobernación del cauca, ¿a quién le correspondía entregar el documento de caracterización? ¿tiene claro a quien le correspondía?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "sí"

Por parte de la Universidad del Cauca: "¿a quién?"

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: "los documentos de caracterización ese era el contrato los tenía que entregar la Universidad al Departamento y los elementos para construir los elementos de caracterización los tenía que entregar el departamento"

*[Handwritten signature]*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"no más preguntas por parte de la universidad"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"concedemos el uso de la palabra a la representante la compañía aseguradora"*

Por parte de la compañía aseguradora: *"buenos días solo tengo una sola pregunta... usted mencionó que la Universidad del Cauca realizó reuniones con la mesa de víctimas, pero, ellos aparte, solos sin incluir al Departamento ni tampoco a la interventoría ¿verdad? Pero ¿se podía cumplir con el proceso de cumplir con el objeto del contrato, sin consultarle a la mesa de víctimas?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"sí, se tenía que aplicar el aplicativo que al momento del contrato estaba"*

Por parte de la compañía aseguradora: *"pero se podía continuar sin consultar con la mesa de víctimas"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"Es que ahí hubo un error de la universidad que fue querer ponerse de acuerdo con la mesa de víctimas para darle gusto a la mesa de víctimas con la inclusión de unas preguntas o sacar unas preguntas del aplicativo"*

Por parte de la compañía aseguradora: *"pero se podía ejecutar sin consultarle a la mesa de víctimas"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"sí"*

Por parte de la compañía aseguradora: *"su respuesta es basada en su conocimiento o porque la ley lo determina o conoce si la ley lo permite o no lo permite"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"la base es el contrato, y hay unas cláusulas que están pactadas en el contrato entonces el contrato se tiene que ejecutar, si el elemento base para ejecutar el contrato era el aplicativo y el aplicativo ya estaba de hecho; es un aplicativo que no es para el Departamento del Cauca, era un aplicativo que en su momento era para la Nación y en otras partes se había utilizado el mismo aplicativo, pero acá no lo hicieron"*

Por parte de la compañía aseguradora: *"entonces su respuesta es basada en su conocimiento, no conoce lo que establece la ley"*

*[Handwritten mark]* El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"es que hay que atenerse que tenemos inicialmente 6 meses para ejecutar el contrato, tenemos unas herramientas que nos da la ley para ejecutar el contrato, teníamos un aplicativo que era con el que se tenía que empezar a trabajar además, es nunca fue el motivo por el cual no se cumpliera con los 43 documentos de caracterización"*

Por parte de la compañía aseguradora: *"pero si fue el motivo de la primera prórroga del contrato"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"no el motivo de la primera prórroga del contrato no fue la discusión con la mesa de víctimas"*

Por parte de la compañía aseguradora: *"¿entonces cual fue?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"pues que el tiempo estipulado inicialmente no se iba a ejecutar el objeto del contrato"*

Por parte de la compañía aseguradora: *"¿Usted conoce todos los soportes de la supervisión?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"Conozco algunos informes de la supervisión"*

Por parte de la compañía aseguradora: *"¿Recuerda si, en algún informe de la supervisión se mencionó que la Universidad no había podido cumplir con el objeto del contrato, porque no se había podido establecer el documento de caracterización? ¿conoce eso o no lo conoce?"*

El señor Juan Carlos Sendoya, responde: *"no lo conozco"*

*Handwritten signature*

Por parte de la compañía aseguradora: *"listo no más preguntas"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"ingeniero muchas gracias"*

Dando cumplimiento al orden del día comparece el señor Mario Fernando Ordoñez dorado identificado con cedula de ciudadanía número 10544879 expedida en el Municipio de Popayán, quien ha sido llamado en calidad de testigo por parte de la entidad territorial Departamento del Cauca, procede entonces el señor secretario quien reside esta diligencia a tomar el juramento de rigor.

Por parte del Departamento del Cauca: *"¿jura usted decir la verdad y nada más que la verdad?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"juro"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"debe saber que ¿en caso contrario será sancionado conforme al ordenamiento constitucional y legal?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"sí señor"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"Muchas gracias señor secretario. Señor Mario Ordoñez lo saluda el despacho y procede entonces con el interrogatorio, ha perdón, antes de cualquier cosa ¿autoriza usted que se grave el presente interrogatorio?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"sí claro"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"gracias muy amable, es simplemente ara efectos de poderlo consignar de manera textual como usted lo exprese en el acta, Lo saluda el despacho señor Mario Ordoñez y le pregunta en primera medida ¿si usted porque ha sido llamado a esta diligencia en calidad de testigo?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"vengo a rendir testimonio para efectos de adelantar el ejercicio de la audiencia de incumplimiento del proyecto del contrato 648 del 2018"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"¿Qué relación tenía usted con el contrato 648 de 2018 o con el proyecto de caracterización de víctimas?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"en 2018 fui designado como el supervisor del contrato 1041 de la interventoría de la firma TRYDES S.A cuyo representante legal es el doctor Juan Carlos Sendoya y de ahí en adelante, participe de los comités técnicos y las diferentes actividades y la revisión de informes del 2018 hasta la vigencia de terminación del contrato"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"¿es usted conocedor del informe de interventoría que motivo el llamamiento a la presente diligencia, a la presente audiencia? ¿lo conoce usted?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"sobre el particular debo decir que conocí el informe número 32 del interventor para efectos de señalamientos de los incumplimientos por parte del operador Universidad del Cauca al objeto contractual del contrato 648"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"antes de entrar en detalle con los hechos narrados en ese informe le pregunto de manera general ¿si usted conoció que el interventor previamente o durante la ejecución del contrato hubiese allegado más informes tendientes a la declaratoria de incumplimiento del artículo 86?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"para la fecha de este proceso de incumplimiento se llegó con el informe número 32 y el informe número 20 que yo allegue al despacho de la Secretaria de Gobierno y a las diferentes estancias de la gobernación, oficina de control interno, secretaria jurídica, planeación y nuestra secretario de desarrollo económico y competitividad en la cual me desempeño como servidor de esa instancia, pero debo recordar que en el histórico; se adelantó una primera audiencia de incumplimiento en el 2019 al 2020 y ahí se trabajó con un informe anterior, obviamente al número 32 porque estamos hablando del 2019 al 2020 de audiencia de incumplimiento que fue*

adelantada por parte de la oficina jurídica del Departamento”

Por parte del Departamento del Cauca: “¿puede precisarle señor Mario a este despacho si, usted le solicito en algún momento al interventor que emitiera informes tendientes al incumplimiento del contratista? Es decir ¿usted dio orden al interventor para que hiciera uno de sus informes de incumplimiento?”

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: “bajo ningún punto de vista ordenes, él me presentaba los informes y yo le hacía observaciones a lo dicho, él tiene una vinculación, unas obligaciones generales y específicas para desarrollar sus labores de interventoría técnica, jurídica, administrativa y el otro componente “

Por parte del Departamento del Cauca: “usted manifiesta que el contratista de interventoría le entregaba los informes a usted, simplemente para efectos que quede constancia en el acta más allá de no ser relevante para el presente proceso de incumplimiento, ¿el contratista de interventoría cumplió generalmente con sus actividades?”

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: “cumplió a cabalidad sus funciones y sus obligaciones del contrato 1041 desde el acta de inicio en febrero del 2018 hasta la fecha”

Por parte del Departamento del Cauca: ¿Cuál era entonces el objeto de su participación en los diferentes comités que tenía que ver o que tenía relación con el proyecto de víctimas?

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: “bueno este proyecto es integral, proyecto cuyo ejecutor fue la Gobernación del Departamento del Cauca y por supuesto y el conducto de funcionalidad la Secretaria de Gobierno adelantaba todo el ejercicio de la representación legal a la ejecución del proyecto, la Gobernación en su momento sacó una convocatoria pública para efectos de contratar un operador que ejecutara la integralidad del proyecto y esa convocatoria fue por concurso de méritos la gano la D&S TRADE limitada y así mismo entonces dentro del marco del proyecto a nivel global se había designado contratarla a la interventoría porque era necesaria y me correspondió a mí la supervisión del contrato de la interventoría, situación que entre el ejecutor Gobernación del Cauca-Secretaría de Gobierno, interventoría, operador Universidad del Cauca y supervisión participamos en múltiples comités técnicos conjuntamente con otras instituciones que tenían que ver con el desarrollo del proyecto como la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas la uariv del Departamento del Cauca”

Por parte del Departamento del Cauca: “sírvase por favor informarle al despacho ingeniero Mario ¿si usted es conocedor que la Universidad del Cauca y en particular los directores del proyecto conocían cuál era su rol dentro del proyecto o la ejecución del proyecto de caracterización de víctimas, sabían quién era usted y cuál era su rol?”

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: “por supuesto, en todas las reuniones de comité técnico se presentaba el Director del proyecto, que tuvo tres directores la Universidad del Cauca para esa ejecución el señor Julián Caicedo, el señor Hugo Pórtela, la señora Claudia Fajardo y era acompañado en la mayoría de las ocasiones por una resolución delegatoria del señor rector, por la vicerrectoría de investigación, tanto su vicerrector como la división de investigaciones y en todos esos ejercicios entrabamos cada uno con nuestro rol y no creo que se haya desconocido ese ejercicio en la medida de que el interventor, era nuestro representante ante el operador y nosotros teníamos que acompañar al interventor en sus diferentes observaciones, nosotros tramitábamos permanentemente a los secretarios de despacho de turno, al doctor Ricardo Cifuentes les mantuve informado de las diligencias al doctor Luis Cornelio igualmente adelantando observaciones, incluso para que se procediera a la primera audiencia de incumplimiento y al doctor diego Aguilar aquí presente, también se le ha dado comentario de toda nuestra actividad como supervisor de ese contrato atendiendo el artículo 83, 84 de la ley 1474 de 2011.”

Por parte del Departamento del Cauca: “ingeniero Mario usted manifiesta un acercamiento a los señores secretarios que fungieron digamos para la época en que estuvo ejecutándose el proyecto ¿ellos le requerían a usted información acerca de la ejecución integral del proyecto?”

*Handwritten signature*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "sí, de manera en una interrelación y una intercomunicación pues no podía yo caminar suelto como supervisor de la interventoría, porque muchas decisiones administrativas debían pasar por la secretaria a nivel ejecutivo, ejemplo; el desarrollo de las adiciones en el tiempo que no las puedo firmar yo, las firma el Gobernador mismo y esas las tramita obviamente mediante nuestra jefatura de despacho, las reprogramaciones debían ser concertadas aquí en comité técnico y se trasladaban a la secretaria de planeación para que los asistentes técnicos y de regalías, pudieran elevar eso ante el DNP y quedar consignado en plataformas. Recuerdo hicimos cuatro o cinco reprogramaciones e igualmente hicimos cinco adiciones en el tiempo, proyecto que contrato del operador que iba para seis meses y terminamos casi al 31 de julio del 2021 como con treinta y algo de meses de tiempo de ejecución, en horizonte de tiempo, por eso la relación con el secretario era permanente."

Por parte del Departamento del Cauca: entiendo por sus respuestas ingeniero que entonces aunado o adicional o más allá de ser usted el supervisor del contrato de interventoría de la firma D&S TRADE S.A.S ¿tenía encargado digamos una vigilancia integral al proyecto según lo que usted manifiesta de las, digamos que los secretarios le pedían información a usted?

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "bueno yo creo que ese ejercicio era misional, los secretarios del momento, estaban digamos dentro de la estructura, amparados bajo el programa de atención a víctimas que funciona aquí en esta secretaria, ese programa de atención a víctimas tenía una serie de contratistas y como era un ejercicio para la caracterización de las víctimas en el Departamento del Cauca; para poder trazar políticas públicas de índole nacional, departamental y municipal para poder hacer inversión pública, inversión social pues era de competencia que el programa de víctimas estuviera al tanto así como yo como supervisor, no podía dejar al interventor a merced y de su ejercicio porque estuve acompañado la mayoría de comités técnicos y acompañamos conjuntamente con toda la Gobernación, Gobernador, secretaria, jurídica, secretaria de despacho, secretaria de planeación, todo lo que fue el proceso del plan de mejora para el levantamiento de la suspensión de giros por el proyecto."

Por parte del Departamento del Cauca: "¿el proyecto se ejecutó con recursos del sistema general de regalías?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "el proyecto tenía, valía esta en los informes 32 del interventor y número 2 mío, el proyecto tenía una contrapartida en especie que tenía que le dieron una cuantificación por parte de la unidad de víctimas, yo tengo aquí las cartas, quisiera también dejarlas, dejar aquí la carta donde la unidad de víctimas en su aplicativo para el proceso de caracterización aportaba en, lo cuantificaron en 595 millones del aplicativo y como parte de la cofinanciación y de regalías 1440 millones de los cuales 1399,800 se contrató para el operador y 38 para la interventoría"

Por parte del Departamento del Cauca: "si usted no conoce en algún momento alguna pregunta por supuesto ingeniero sírvase manifestarlo, pero ¿usted sabe quiénes integraban ese comité de conformidad con la normatividad propia de regalías, los comités técnicos y los comités operativos del proyecto?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "pues se estableció operativamente y bajo común acuerdo tanto por la vicerrectoría de investigación, el despacho de secretaria, director del proyecto, la interventoría que siempre estuviera el director del proyecto para mirar avances, alcances, dificultades, en que se podían solucionar recordemos que nosotros la Gobernación era el ejecutor, Universidad del Cauca el operador y la interventoría entonces estábamos siempre esos roles ejecutor operador e interventor."

Por parte del Departamento del Cauca: "Usted recuerda si en esos comités levantaron actas"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "sí claro"

Por parte del Departamento del Cauca: "y las actas estaban suscritas por todas las personas asistentes o solo por algunas de las personas asistentes"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "la mayoría se levantaba el listado de asistencia quería

*Handwritten signature*

traer a colación un acta del 11 de junio del 2021"

Por parte del Departamento del Cauca: "no ingeniero no estamos mencionando eso, ¿si usted recuerda si todos los asistentes suscribían ese listado de asistencia o si solo algunos de los asistentes suscribían?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "no, todo se pasaba en mesa general desde acta de inicio hasta fecha"

Por parte del Departamento del Cauca: "¿es decir que todos eran conocedores de las personas que estaban y se sentaban ahí?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "si claro, claro, por supuesto; todos sabíamos cuál era el rol de cada uno y hacíamos presentaciones porque hubo tanto cambio de director y tanto cambio aquí de Secretarios, que tenía que presentarme en cada reunión y de la misma manera en las diferentes asistencias técnicas que se dieron, tanto presenciales como virtuales; que dio el DNP, porque en la oficina de regalías del departamento siempre se apoyan en el DNP regional valle, para efectos de acompañamiento para alertas para mirar retrasos, para mirar las plataformas, para mirar población objetivo, para lo que indica el proyecto en su integralidad que son las metas los productos y los alcances"

Por parte del Departamento del Cauca: "del informe 32 de interventoría sírvase por favor indicar a este despacho ingeniero ¿si usted conoce cuál es la constitución final o el motivo mejor de incumplimiento que señalo en ese informe el interventor, el incumpliendo final del contrato, usted lo conoce?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "si tengo referencia pues el proyecto tenía como tal 4 o 5 productos entregables los cuales no se recibieron a plenitud en el 100% acabados y terminados los 42 documentos de caracterización municipales no se entregaron en su totalidad, el documento general de caracterización del cauca tampoco se conoció, yo no lo conocí yo, de las 2500 cartillas tampoco las conocí, los foros que eran presenciales luego terminaron siendo virtuales, conocí parcialmente los avances y el otro producto era el tema de interventoría, entonces producto de no cumplir ese contrato y como digo tuvo 5 adiciones y termino el 31 de julio de 2021 generó nueva convocatoria para esta audiencia de incumplimiento"

Por parte del Departamento del Cauca: "sírvase por favor indicarle al despacho ¿usted es conocedor de cuantos documentos finalmente fueron entregados por la universidad?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "yo conocí los informes que me presento el señor interventor que los discutimos en oportunidades técnicas con el interventor y el programa de víctimas y los secretarios de despacho en su momento, 9 iniciales, luego 10 que nos entregaron en tiempo, 4 que no lograron finiquitarse ósea conocimos 19; de los cuales se plantearon por parte de la secretaria y de la supervisión al interventor que, para recibirlos a plenitud había que tener unas recomendaciones de forma y de fondo, ahí están los oficios que dejan la trazabilidad de ese requerimiento"

Por parte del Departamento del Cauca: "sírvase indicarle si sabe finalmente ¿Cuántos fueron avalados por la interventoría y la entidad?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "pues se presentaron 19 al final yo pensaría que cuando se terminó el proyecto el contrato 648 y el 1041 si no se ajustaron todos para la liquidación no habría documentos entregados al 100%"

Por parte del Departamento del Cauca: "sírvase por favor indicarle al despacho si usted sabe ¿si hubo algún aval para pagar por unos de los documentos entregados por la interventoría?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "si, hubo un acta arcial número 1, fue firmada por el vicerrector de investigaciones, por el secretario de gobierno de turno, el interventor y me apareció yo también firmando también, en el entendido que eran documentos parciales de 9 municipios y que sobre la base de la terminación ya del proyecto y de los contratos derivados del mismo proyecto deberían tener a 100% terminación donde el eje central, el corazón de los documentos que buscamos era el

*número de hogares caracterizados que era lo que buscaba la gobernación y el proyecto mismo para hacer políticas públicas"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"ingeniero usted le manifestó al despacho que usted estuvo en casi todas las reuniones o comités que hubo en la ejecución del proyecto de caracterización de víctimas en ese sentido sírvase por favor indicarle a este despacho, si usted conoce cuales fueron las consideraciones que expresaba la universidad, para no estar en tiempo respecto de la ejecución del contrato programada"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"yo pienso que las causas para"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"no, le estoy preguntando cuales cree usted que fueron las causas sino, si en esas reuniones sabe o le consta o conoce que decía la universidad"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"sí, conocí por ejemplo en la reunión que yo quería mencionar casi en la mayoría pero por ejemplo en la última del 11 de junio del 2021, los delegados de la Universidad del Cauca y la vicerrectoría de investigación; siempre adujeron que la Universidad del Cauca no tenía recursos para hacer el ejercicio de lo que implica hacer las encuestas en el norte y la costa pacífica, que como teníamos la suspensión de giros, que no era posible ejecutar el proyecto con la programación que se había planteado, por eso se reprogramada permanentemente que para poder hacer el análisis con los microdatos y las encuestas que tenían, tenían que tener más contratistas que no tenían recursos, que no era posible que la universidad había puesto unos recursos. Siempre hubo una discusión en que la universidad no tuvo recursos y que entonces no se podía continuar con el proyecto en ese mismo ejercicio"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"ingeniero por favor, usted manifiesta que es conocedor que la universidad expreso que en alguna de esas reuniones que, no tenía recursos para poder levantar la información en, por favor me recuerda costa pacífica y"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"norte y costa pacífica"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"usted tiene conocimiento si en ese tipo de reuniones se dijo o le consta si la universidad finalmente recolectó la información en esos municipios o no"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"no, no me consta"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"pero le consta si entregaron al menos la información de esos municipios para ser remitido a la UARIV"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"no, no me consta"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"ingeniero Sírvase por favor manifestar a este despacho si conoce o si conoció en algún momento producto de esas reuniones en las que usted estaba, si la universidad siempre tuvo personal vinculado para poder ejecutar su contrato de operación."*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"con el arranque del proyecto tuvo un personal muy grande, que incluso lo presentaron en la facultad de educación a todo el personal que iba a dirigir el proyecto, director y coordinadores jornales y nos presentaron también a los encuestadores, eso fue me imagino que con la ejecución del anticipo, porque hubo un anticipo del 20%; pero después de transcurrido un tiempo yo no volví a ver a funcionarios y contratistas para efectos de hacer el ejercicio que implica la caracterización, siempre veíamos era al director del proyecto y a los delegados de la vicerrectoría de investigaciones"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"Antes de la reunión del 11 de junio del 2021, a usted le consta si, en alguna reunión la universidad manifestó no tener recursos para poder continuar con la ejecución"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"siempre fue una situación permanente, por eso voz de los directivos era trabajar muy fuertemente para hacer levantar la suspensión de giros, la universidad se apegó mucho a que con el levantamiento de la suspensión de giros que duro 2 años"*

*Handwritten signature*

Por parte del Departamento del Cauca: "sabe desde cuando hasta cuando"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "si, precisamente se levantó el 06 de agosto del 2021 y dos años atrás habíamos empezado, fue un trabajo arduo muy grande entre todos, por supuesto no podemos desconocer que la universidad metió ahí mucho ejercicio de apoyo, nosotros también con planeación, gobernación, el gobernador porque recuerde que el IGPR de ese proyecto califica negativamente a la Gobernación como entidad ejecutora, el ejercicio era de todos y nosotros veíamos a la Universidad del Cauca como un aliado académico muy importante para la operación del proyecto, para entregar unos buenos productos por eso en la suspensión de los giros nos quejamos todos"

Por parte del Departamento del Cauca: "sabe usted si el giro del anticipo se dio antes de la suspensión de giros"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "claro, por supuesto el anticipo se pagó prácticamente entre los tres primeros meses para efectos de arrancar con el proyecto"

Por parte del Departamento del Cauca: "sabe usted si el pago del acta parcial número 1 se dio antes o después de la suspensión de giros"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "antes de la suspensión de giros casi fue en el primer año. Es que la suspensión de giros llego muy rápido por asuntos administrativos que no cumplimos, tanto el operador para efectos de poder presentarle al DNP y en esa lista de chequeo que nos plantearon, por eso entramos rápidamente en suspensión de giros y ahí el proyecto perdió mucha dinámica"

Por parte del Departamento del Cauca: "por las fechas que usted manifiesta el contrato se venció estando el proyecto con suspensión de giros, por las fechas que usted manifiesta, usted me dice el proyecto termina en julio del 2021 y la suspensión se levanta en agosto de 2021, conoce usted si el Departamento posterior a esa fecha, dio oportunidad a la Universidad para que entregara los documentos de caracterización"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "si, dio una oportunidad en reuniones de más alto nivel directivo conjuntamente con la Gobernación y la universidad como operador para que pudiéramos considerar la entrega de 23 documentos"

Por parte del Departamento del Cauca: "¿y la universidad los entrego?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "los entregó, pero no conforme a las condiciones técnicas que requiere el MGA y al documento técnico del proyecto, que insisto; para nosotros era muy importante que el corazón de esos documentos tuviera, número de hogares caracterizados que fue la discusión permanente no nos salíamos, no podíamos pedir ni más ni menos, ni el interventor pedía más ni menos, de lo que decía el tema el MGA y el documento técnico y también porque habían bastante documentos desactualizados de información y en forma y fondo estaban, bueno de fondo, los hogares caracterizados, pero también habían unas cosas de forma que habían que ajustar nos quedamos bastante preocupados, porque a pesar de la oportunidad no los entregaron completamente, lo hablamos con todos los rectores que ha habido, que por favor se hiciera la entrega para validar eso y liquidar"

Por parte del Departamento del Cauca: "¿se entregaron, pero no se avalaron para pago?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "yo no, el interventor que conozca no avalado"

Por parte del Departamento del Cauca: "Sírvase por favor manifestarle a este despacho ingeniero Mario si ¿conoce cuál fue la última oportunidad que dio el departamento para la entrega de esos documentos?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "la última oportunidad precisamente fue en el 2023, se me fue la fecha, pero era poder considerar que entregaran el documento de caracterización de Popayán, porque ese de Popayán nos aumentaba el número de hogares, y si se hubiera hecho digamos con todo el tema cuantitativo, sumaba mucho el indicador y sumaba la meta y eso podía sumar en

*términos de un desembolso, el tema de pago pero como los otros 4 documentos no lograron entregarse, entonces pues creo que hay tuvimos dificultades”*

Por parte del Departamento del Cauca: *“Sírvese por favor indicarle a este despacho señor Mario Ordoñez sí, ¿Conoce el porcentaje de avance o de ejecución de las otras actividades macro del que estaban incluidas en el contrato 648, me refiero en particularmente a la realización de los foros y a las cartillas?”*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *“las cartillas quedaron en 0, a nosotros nos presentaron, bueno; todo a través del interventor, nos presentó la Gobernación y a la supervisión conjuntamente con el programa de víctimas, un modelo de cartilla de Almaguer, a la cual se hizo la devolución por bastantes comentarios que habían, cartillas en 0 foros se validaron parcialmente, diría que esa actividad se validó parcialmente y los documentos que digamos no eran terminados al 100%, tenía mucha dificultad para recibirlos a la hora de la liquidación”*

Por parte del Departamento del Cauca: *“bueno queda en la grabación, pero si me interesa saber su respuesta para contra preguntar qué pena don Mario puede repetir la respuesta”*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *“que las cartillas no tuvimos las 2.500 cartillas o sea esa actividad quedaría en 0, yo no las conocí”*

Por parte del Departamento del Cauca: *“¿y la actividad de los foros?”*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *“la actividad de los foros, el interventor validó parcialmente, la secretaria en su momento coadyuvó a que los foros... recuerden que estábamos en pandemia, pasamos de presencial a virtual, creo que validamos 2 pero no se evaluaron creo que validamos 50% no acuerdo a recordar el dato y me preocupa son los documentos de caracterización son 42, de los 42 si hubiésemos llegado a los 23 pues tendríamos un porcentaje que no puede ser que cada documento represente el 2.5% porque, Popayán sumaba un poco de porcentaje mayor, pero no tuvimos los documentos terminados y acabados que es el tema que convoca el incumplimiento”*

Por parte del Departamento del Cauca: *“ingeniero manifiéstele al despacho ¿Cuales fueron las causas que originaron el retrasaron en el inicio de la ejecución del contrato si las conoce?”*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *“yo podría mencionar que hubo algunas cosas por supuesto en el inicio el aplicativo, el aplicativo de la UARIV en una labor académica interesante; la Universidad del Cauca ese aplicativo pues es un aplicativo nacional y la mesa de víctimas no se había representado en ese aplicativo nacional, se consideraba que era un aporte al aplicativo por parte de la universidad de manera nacional y nosotros creíamos que era interesante, eso creo que nos gastamos mucho tiempo con la mesa de víctimas y la discusión muy fuerte la Universidad del Cauca, pues aportó allí, sin embargo pues en ese aporte entre considerar el aplicativo y hacer concepciones contextuales, paso el tiempo y no logramos la caracterización en el tiempo previsto, por eso se pasaron a tantas prorrogas en el tiempo, el proyecto termino siendo de 6 meses a treinta y algo de meses; no podemos negar pues, los temas del conflicto armado interno, en algunas partes los encuestadores decían que no se podían presentar, porque algunas zonas de conflicto no en todas, e insisto que también algunos factores de las causas, pudo haber sido la falta de recursos de la universidad para hacer un ejercicio masivo de encuestadores y poder sistematizar a profundidad y rápidamente en comparación al aplicativo que había brindado la UARIV”*

Por parte del Departamento del Cauca: *“¿Existía algún término para que la UARIV entregara nuevamente la información que iba a ser finalmente la que estuviera contenida en los documentos de caracterización?”*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *“pues recuerdo que en todos los comités o bueno en la mayoría, participaba la UARIV a través de su director regional o su jefe de sistemas del aplicativo y ahí se acordaban siempre unas fechas, y la universidad debía comparecer a la unidad de víctimas para la entrega formal, en un momento se demoraron y nosotros como secretaria de gobierno tuvimos que presionar al nivel nacional, para que quitaran ese acceso de confidencialidad y la pasaran oportunamente, sin embargo en ese desgaste creo que la universidad se quedó sin personal a cargo*

*para continuar el ejercicio, no sé si en el ejercicio del anticipo se ejecutó mucho en talento humano o en equipos porque hubieron unas tablets, que se compraron y el proyecto fue quedándose sin personal para la caracterización"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"ingeniero, ¿Porque si se hicieron tantas prorrogas, no sé si de pronto eso fue objeto de debate en algunas reuniones... porque si se hicieron tantas prorrogas para lograr el cumplimiento efectivo de la entrega de los 43 documentos de caracterización, finalmente se decide no solicitar una más?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"bueno, porque llegamos a prorroga 5 y recuerden que las prórrogas o reprogramaciones es un mal ejercicio de la planeación de un proyecto, entonces hubo una mala planeación y porque ya en un momento dado salió la circular 013 del DNP, esa circular del 2021 dice que los proyectos de regalías ya no tendrán más reprogramaciones, y hasta ahí cortamos. Por eso llegamos a ese momento del 31 de julio de 2021 porque esa circular salió en esa época y alcanzamos hacer la última reprogramación que nos permitía la ley y la norma hacer de la 4 a la 5 y ya no había más reprogramaciones, ni nada más que hacer sino terminar o terminar"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"¿Pero, no hubiera sido más conveniente recibir los documentos por el efecto útil de los mismos?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"pero si no habían sido ajustados y no tenían el número de hogares caracterizados, yo diría que el costo o recuerden que la mesa departamental de víctimas a este proyecto es su herramienta de trabajo, digámoslo así; y ya teníamos denuncias ciudadanas en la contraloría, ya la mesa departamental tenía quejas en la procuraduría general, habían demandas a la universidad por unos derechos de petición por unos pagos no hechos, había mucha cosa y nosotros en ese ejercicio lo planteamos en el máximo nivel directivo, de hacer una entrega de documentos que digamos que vinieran bien argumentados y bien soportada con información cuantitativa y porque ya la cualitativa, es un poco más fácil de estructurar; porque con los comités técnicos entre el operador universidad y el interventor, casi planeación creamos una estructura para los documentos del cinco capítulo y ya era poco trabajar sobre eso y al final pues no se pudieron cumplir"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"le consta a usted ingeniero, en una de las tantas reuniones a las que usted asistió a comités, ¿la universidad manifestó que de no haber estado el proyecto con suspensión de giros y haber tenido más recursos o disponibilidad de recursos para ejecutar, ellos hubieran podido cumplir a cabalidad con sus obligaciones?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"pues yo creo que no hubieran podido cumplir con sus obligaciones en tanto con suspensión de giros o no suspensión de giros; hubo un ejercicio de planeación que alargó en el tiempo ya lo hablamos del aplicativo que gasto mucho tiempo y la falta que los encuestadores estuvieran en terreno porque era encuesta-aplicativo, encuesta-aplicativo y producción de documentos más el ejercicio ya profesional de escribir"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"voy a ser reiterativo con una pregunta, la voy a cambiar y en este sentido es frente a la información que a usted le entrego el interventor, ¿conoce usted información entregada por el interventor a usted respecto de si la universidad adelantó más encuestas en el municipio del norte del cauca y costa pacífica?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"no, no tengo datos"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"no más preguntas se le concede el uso de la palabra a la Universidad del Cauca"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"ingeniero Ordoñez buenos días, usted informó al despacho de que era el supervisor del contrato de interventoría"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"buenos días, si correcto"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"en los documentos del secop aparece usted suscribiendo el acta de inicio del contrato de consultoría 648, Sírvase explicarle al despacho porque firma como"*

supervisor del contrato 648"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "bueno pues es que inicialmente esas funciones se delegaron al contrato 648 y al interventor, pero una vez se contrató al interventor yo ya quedé con el interventor"

Por parte de la Universidad del Cauca: "gracias ingeniero, ¿usted se lo comunicó eso que acaba de afirmar a la universidad?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "pues yo creo que, porque no recuerdo en la trazabilidad, pero me imagino porque en todos los comités técnicos siempre, ya presentábamos que el ejecutor era la secretaria y yo el supervisor de la interventoría"

Por parte de la Universidad del Cauca: "en el contrato 648 está previsto, es un supervisor si se lee y esto lo hago como afirmación. No está prevista la interventoría ¿conoce usted algún documento que modificó ese contrato en el sentido de que el 648 iba a tener interventoría?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "no, yo no conozco esa modificación, conocí la convocatoria a la licitación para el tema de la interventoría"

Por parte de la Universidad del Cauca: "cambiando un poquitico de tema, si los documentos no están ajustados a lo requerido por la entidad conforme usted lo informa ¿por qué razón o bajo qué criterio técnico se validaron los porcentajes de ejecución presentados ante el DNP para el adelantamiento de la suspensión de pago? Yo tengo un documento si lo quiere conocer"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "sí claro, yo conozco el documento, ¿esos porcentajes son los de GESPROY no? Estos porcentajes son los de GESPROY, le recuerdo que para el tema del ejercicio del levantamiento de la suspensión de giro, hubo un ejercicio de ayuda mutua me refiero a poder ayudar a la universidad ante la urgencia de recursos, que manifestaban siempre sus directivos y sus directores de proyecto; entonces como yo insistí trabajamos todo mundo jurídicos, administrativos, todo mundo en suspensión"

Por parte de la Universidad del Cauca: "ingeniero que pena preguntarle esto pero insisto ¿puede explicar en qué consistió eso de la ayuda mutua?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "administrativamente habían 12, no 10 acciones de mejora, entonces cada acción de mejora teníamos que trabajarla, la universidad entregar una acción de mejora, era de competencia de cada uno de los que estábamos involucrados, instituciones involucradas en el proyecto, como nosotros somos los ejecutores entonces nos tocaba que el operador nos diera la información para recoger eso, ejemplo como justificar el anticipo 1, ejemplo las Tablet la propiedad de las Tablet porque se compraron unas Tablet que aparecían allá, no tenían archivo de A22, no sé si allá se llame A22 en la universidad, entonces esas 10 acciones de mejoras nos tocaba entre todos"

Por parte de la Universidad del Cauca: "entonces podemos decir ¿qué es un porcentaje efectivamente ejecutado? ¿sí o no?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: "no, porque eso es un plan de mejora de tipo administrativo, no hay ejecución ahí; si usted mira y revisa las acciones de mejora, con gusto podemos entregar el documento que se entregó a planeación para efectos de que produjera la resolución, casi eran administrativas, como estuvo la contratación, el tema administrativo, el tema incluso hasta de la propiedad intelectual de los documentos, buenos varias 10 acciones de mejora absolutamente administrativas para efectos de levantar bueno de todas de todo el componente del proyecto no"

Por parte de la Universidad del Cauca: "Ingeniero, se presentaron dificultades en la ejecución del contrato como lo han manifestado... Sírvese manifestarle al despacho ¿si hubo dificultades con el aplicativo? Desde su conocimiento técnico podría precisar ¿en que consistieron esas dificultades del aplicativo?"

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"si se presentaron dificultades, la Universidad del Cauca quería hacer un aporte al país, porque ese aplicativo no tenía el enfoque diferenciado, es un aplicativo como de 183 preguntas, en una tabla rasa preguntan y preguntan víctimas, pero la Universidad del Cauca planteó en los comités que quería hacer un aporte; ese aporte incluso se valió como interesante y luego con la mesa departamental otras preguntas que ellos consideraban que debían quedar en todo el tema de la recolección de la información, allí nos gastamos un tiempo y creo que ahí eso implicó que el proyecto no, el contrato inicial 648 no fuera 6 meses sino luego a un año y luego a los meses que se corrió, pero creo que el primer año tuvimos ese ejercicio de dificultad del aplicativo pero igual la UARIV a través de su responsable de aplicativos, siempre estuvo como con la voluntad de solucionar esos temas"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"ingeniero, esa supervisión que usted hace al contrato ¿Cómo afectaba el contrato de consultoría 648?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"de ninguna manera, más vale pienso que el ejercicio fue de esos comités técnicos que los establecimos como escenario participativo, para caminar las reprogramaciones antes para agilizar, porque todo era conocido por el señor secretario de gobierno de turno, si había que hacer una reprogramación entonces el supervisor, la interventoría me decía "vea hay que hacer la reprogramación", "hay que hacer la adición" entonces yo correteaba con jurídica, a veces se nos demoraban en firmar, correteaba con los secretarios, correteaba para planeación, ósea el ejercicio de supervisión del 1041 era un ejercicio efectivamente operativo para efectos que se diera toda la actividad administrativa del contrato y de los, de los dos contratos 1041 y 648"*


Por parte de la Universidad del Cauca: *"podemos suspender un segundito, 5 minutos para hablar"*

Por parte del Departamento del Cauca: *"no se puede, hablen, pero no se puede suspender."*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"señor ingeniero una preguntita, ha afirmado usted que en las diferentes mesas, siempre estuvo previsto los inconvenientes financieros de la universidad, creo que dijo, manifestó hace un rato de que la universidad tendría que financiar el contrato ¿es cierto?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"en los informes de interventoría y yo lo había manifestado también, que la universidad firmó un contrato y que, así como estaban los estudios previos que es la parte precontractual, si así lo establecía el contrato, debería hacerlo mientras iba resolviendo el tema de las actas parciales de pago siempre y cuando cumpliera a cabalidad la ejecución física"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"pero inicialmente hubo un problema con un documento de caracterización, recién iniciando el contrato, eso impidió que se iniciara el contrato y posteriormente la suspensión de pagos cierto, le pregunto ¿debió la universidad en ese momento financiar el contrato de acuerdo a las obligaciones contractuales?"*

 El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"en mi humilde concepto sí, y le reitero que hubo un anticipo para arrancar el proyecto"*

Por parte de la Universidad del Cauca: *"¿nada tuvo que ver el documento ese de caracterización?"*

El señor Mario Fernando Ordoñez responde: *"lo que pasa es que la universidad en su momento debió haber trabajado con el aplicativo existente, pero yo entiendo las bondades académicas, científicas..."*

Por parte de la Universidad del Cauca: *No mas preguntas.*

Por parte del Departamento del Cauca: *"No se preocupe ingeniero que todo está quedando grabado y en el acta va a quedar absolutamente todo para eso se pide la solicitud de grabación".*

*Le concedemos el uso de la palabra si bien lo quiere a la apoderada de la compañía aseguradora."*

Por parte de la compañía aseguradora: *"no, no tengo preguntas, gracias."*

Por parte del Departamento del Cauca: *"eso ha sido todo ingeniero, muchas gracias."*

El secretario de Gobierno y Participación Comunitaria, SUSPENDE la presente audiencia, siendo las 12:03 AM, la cual se reanudará el próximo 8 de noviembre de 2023 en el mismo lugar a las 9:00 Horas.

Proyectó: Lili M. Mogollón López – Abogada contratista - S.E.P.C.

Revisó: Juan Fernando Ortega Olave – jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Departamento del Cauca

Aprobó: Diego Aguilar Marín – secretario de Gobierno y Participación Comunitaria

Anexo: Listado de asistencia 18 de septiembre de 2023

