

Señor

JUEZ 10° CIVIL MUNICIPAL – BOGOTA

E. S. D.

Referencia: **PROCESO DECLARATIVO**
Demandante: **GLORIA AMPARO LOPERA BOLIVAR**
Demandado: **AXA COLPATRIA SEGUROS, BANCO ITAÚ CORPBANCA S.A.**
Radicado: **110014003010-2022-00540-00**

Asunto: **RECURSO REPOSICION / APELACION
INSISTENCIA AMPARO DE POBREZA**

YEISSON ECHAVARRIA OSORIO, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía N°1.040.748.547, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional N°293.849 del C.S.J., actuando en calidad de apoderado de **GLORIA AMPARO LOPERA BOLIVAR** en el proceso de la referencia; me permito PRESENTAR RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION al auto del 12 julio 2022, por medio del cual se “niega el amparo de pobreza solicitado por la demandante”, de conformidad a las siguientes:

CONSIDERACIONES

1. El auto recurrido niega el amparo de pobreza bajo las siguientes razones:
 - i. Porque se pretende un derecho litigioso a título oneroso, circunstancia que a juicio del despacho se consagra como una causal para excluir la concesión del amparo.
 - ii. A juicio del juzgador no se acredita sumariamente que los gastos del proceso afectaran la congrua subsistencia de la demandante.
2. Respecto al primer motivo, consideramos que el despacho parte de una interpretación equivocada de la disposición consagrada en el art. 151 del C.G.P. que a continuación se referencia:

“ARTÍCULO 151. PROCEDENCIA. Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.”

Lo anterior, en tanto de forma pacífica y unánime la C.S.J. y nuestra honorable C.C.; han determinado que la disposición normativa se debe interpretar entendiendo que la exclusión aplica para aquella persona que adquiere a título oneroso un derecho que se encuentre en disputa judicial (derecho litigioso) y luego pretende recibir el beneficio del amparo de pobreza.

3. Esta interpretación fue reafirmada en sentencia de la Corte Constitucional C-668-2016, donde se realiza el estudio de la exequibilidad del art. 151 del C.G.P. y el órgano constitucional realiza un acucioso análisis de la evolución histórica de la figura procesal, además, establece cual es la correcta concepción del segmento normativo, como se transcribe:

“La referida evolución histórica evidencia que el legislador no ha pretendido excluir del beneficio del amparo de pobreza a quien haya adquirido, en forma onerosa, un derecho o un bien, que posteriormente resulten litigiosos. El supuesto excluido es el siguiente: una persona adquiere, a título oneroso, un derecho cuya titularidad se encuentra en disputa judicial (derecho litigioso), y luego pretende que sea concedido a su favor un amparo de pobreza.

Los derechos litigiosos se encuentran definidos en el artículo 1969 del Código Civil:

CAPITULO III.

DE LOS DERECHOS LITIGIOSOS

“ARTICULO 1969. CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS. Se cede un derecho litigioso cuando el objeto directo de la cesión es el evento incierto de la *litis*, del que no se hace responsable el cedente.

Se entiende litigioso un derecho, para los efectos de los siguientes artículos, desde que se notifica judicialmente la demanda”.

(...) En conclusión, la expresión “*salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso*”, del artículo 151 del Código General del Proceso, constituye una excepción a la concesión del amparo de pobreza, según la cual el legislador presume la capacidad de pago de quien acaba de adquirir, a título oneroso, un derecho que está en pleito, es decir, sobre el cual no existe certeza.”

4. Lo anterior nos permite concluir que la naturaleza de los derechos ventilados en el proceso del radicado, no constituyen un obstáculo o restricción para la procedencia del amparo de pobreza a favor de la demandante; teniendo en cuenta que no se trata de la compra de unos derechos litigiosos que haya realizado mi representada.
5. En cuanto al segundo motivo, a saber, la exigencia de acreditar la condición de necesidad e imposibilidad económica para asumir los gastos del proceso que hecha de menos el juzgador, nos pronunciaremos en línea a los planteamientos de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL, como se aprecia en sentencia que aborda el estudio del amparo de pobreza STC497-2020:

“6. De lo anterior se colige que tal decisión se aleja de lo expresamente reglado en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, con lo cual se incurrió en un defecto que imponía la intervención del juez constitucional, dado que tales disposiciones no exigen la introducción de la prueba sumaria reclamada por el fallador «para determinar [la] incapacidad económica» de la solicitante, **pues solo basta la manifestación de este que se encuentra bajo las condiciones previstas en la norma (canon 151), esto es, que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo requerido para su propia manutención. No se requieren pruebas ni documentos adicionales para demostrar el supuesto de hecho previsto en la norma.**”

Y es que el despacho judicial encartado debía resolver a profundidad el pedimento elevado por la tutelante, pero con apoyo en el contenido de los artículos 151 y ss. del Código General del Proceso que regulan la materia, para determinar si la concesión del amparo de pobreza era viable o no, sin que fuera procedente exigir requisitos adicionales a los allí contemplados, destacando que le asistía la obligación de sustentar razonablemente sus determinaciones, bajo un análisis netamente objetivo.

Se recuerda que:

...la motivación de las providencias judiciales es un imperativo dimanado del debido proceso en garantía del derecho de las partes e intervinientes a asentir o disentir de la actividad intelectual desplegada por el operador jurídico frente al caso materia de juzgamiento, razón por la cual no puede ser anfibológica... (CSJ STC, 4 dic. 2009, rad. 2009-02174-00; reiterada en CSJ STC, 10 oct. 2013, rad. 2013-01931-00).

6. De lo mencionado en líneas previas y que de forma pacífica y reiterada plantea el máximo tribunal de la jurisdicción ordinaria, como es el caso de las providencias AC485-2022, STC497-2020; extraemos las siguientes conclusiones: *i.* No es necesario acreditar si quiera sumariamente la condición de precariedad en la que se encuentra el solicitante, *ii.* El amparo de pobreza debe resolverse con la sola solicitud del demandante en este caso, y una vez acreditados los requisitos; exclusivamente se podrá negar el amparo de pobreza cuando se presente oposición por la contraparte y existan medios de convicción suficientes para demostrar que el solicitante faltó a la verdad.
7. Finalmente, una vez verificamos en el plenario la existencia de la solicitud de AMPARO DE POBREZA realizada directamente por GLORIA AMPARO LOPERA BOLIVAR integrante de los siguientes requisitos: *i.* La petición fue elevada por el mismo demandante, *ii.* La solicitud contiene manifestación de realizarse bajo la gravedad de juramento, *iii.* El asunto del proceso no corresponde a la adquisición por GLORIA AMPARO LOPERA BOLIVAR de un derecho litigioso; solicitud que inequívocamente reúne los presupuestos exigidos por la regulación adjetiva, respetuosamente ruego al despacho se conceda el AMPARO DE POBREZA a favor de mi representada.

PETICIONES

En línea con las consideraciones anteriores, solicito respetuosamente al Señor Juez:

- 1) **REPONER** el auto del encabezado que **NIEGA EL AMPARO DE POBREZA** a la demanda, y en su lugar; se sirva conceder el mismo.

Subsidiariamente:

- 2) Se conceda el recurso de **APELACIÓN**, con fundamento en los mismos motivos.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

CODIGO GENERAL DEL PROCESO

· ARTÍCULO 151. - 158.

Atentamente,

YEISSON ECHAVARRÍA OSORIO
C.C.N°1.040.748.547
T.P. 293.849 del C.S. de la J.



Juzgado 10 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C.


De: Voluntad Abogados <Voluntadabogados@hotmail.com>
Enviado el: lunes, 18 de julio de 2022 11:46 a. m.
Para: Juzgado 10 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C.
Asunto: RECURSO REPOSICION / APELACION Radicado: 110014003010-2022-00540-00
Datos adjuntos: mm recurso.pdf

Señor
JUEZ 10° CIVIL MUNICIPAL – BOGOTA
E. S. D.

Referencia: **PROCESO DECLARATIVO**
Demandante: **GLORIA AMPARO LOPERA BOLIVAR**
Demandado: **AXA COLPATRIA SEGUROS, BANCO ITAÚ CORPBANCA S.A.**
Radicado: 110014003010-2022-00540-00

Asunto: **RECURSO REPOSICION / APELACION**
INSISTENCIA AMPARO DE POBREZA

Cordialmente,



☎ 301 366 6530 - 304 357 1243
✉ Voluntadabogados@hotmail.com
📍 Calle 51 #51-41 oficina 201 Itagüí - Antioquia

Este correo electrónico y sus anexos puede contener información confidencial o de acceso privilegiado. Si no es el destinatario de este comunicado favor notificar en forma inmediata al remitente y eliminar dicho mensaje con sus anexos; la utilización, copia, impresión, retención, divulgación, reenvío o cualquier acción tomada sobre este mensaje y sus anexos queda estrictamente prohibida y puede ser sancionada legalmente. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización expresa.