

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA_Proceso Civil Verbal - Rubén Darío Jaramillo Mosquera vs QUIMPAC - SPRB - SURA GENERALES- AXA COLPATRIA - Juzgado 3 Civil del Circuito de Buenaventura - Radicado 2022-0046

Andrea Katherine Mercado <resolucion3@btlegalgroup.com>

Mar 22/11/2022 4:53 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Buenaventura

<j03ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Jorge Armando Lasso Duque <jlasso@btlegalgroup.com>; dannasatizabal@gmail.com

<dannasatizabal@gmail.com>; rubenda110@hotmail.com

<rubenda110@hotmail.com>; corporativo@quimpac.com.co

<corporativo@quimpac.com.co>; benitezquinteroabogado

<benitezquinteroabogado@gmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; Diana

Vanessa BENJUMEA FLOREZ <notificacionesjudiciales@axacolpatria.co>; Notificaciones Juridico

<notificacionesjuridico@sprbun.com>

Buenas tardes, Señores

JUZGADO TERCERO (03) CIVIL DEL CIRCUITO

Buenaventura. – Valle del Cauca

E. S. D.

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandante: Rubén Darío Jaramillo

Demandado: Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura y otros.

Radicado: 2022-0046-00

De parte del Dr. **JORGE ARMANDO LASSO DUQUE**, como apoderado de Seguros Generales Suramericana S.A., radicamos por este medio Contestación al llamamiento en garantía formulado dentro del proceso de la referencia por Quimpac de Colombia S.A.

Copiamos en este correo a las demás partes en los términos de la ley 2213 de 2022.

[20221122_ Contestación al llamamiento en garant...](#)

Cordialmente,

Andrea Mercado Arciniegas

Abogada Resolución de Conflictos

BTL Legal Group

Avenida 6 A Norte No. 25N-22 Piso 3

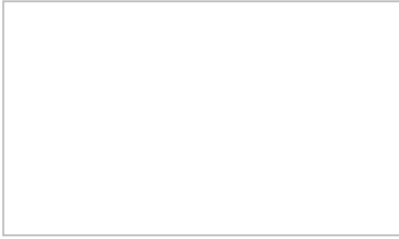
Edificio Nexxus XXV

Teléfono (2) 896 4672 – (2) 668 6611

Teléfono Móvil 301 542 1641

akmercado@btlegalgroup.com

Santiago de Cali - Colombia



AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: El anterior mensaje de correo electrónico y sus anexos contienen información confidencial y, por lo tanto, sujeta a reserva. Si usted no es destinatario del mismo debe proceder a informar mediante correo electrónico a la persona que lo envió y a borrar de su sistema tanto el correo recibido como el enviado, sin conservar copias. En todo caso el uso, difusión, distribución o reproducción del presente mensaje, sin autorización, es prohibido y puede configurar un delito.

CONFIDENTIALITY NOTICE: The preceding email and its attachments contain information that is confidential, and, in consequence, constitute non-public information. If you are not an intended recipient of this message, please notify the sender at his email address and delete all copies. Unauthorized use, dissemination, distribution or reproduction of this message is strictly prohibited and may be unlawful.



Señores

JUZGADO TERCERO (03) CIVIL DEL CIRCUITO

Buenaventura. – Valle del Cauca

E. S. D.

Proceso:	Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante:	Rubén Darío Jaramillo
Demandado:	Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura y otros
Llamamiento en Garantía:	Seguros Generales Suramericana S.A.
Radicado:	2022-00046-00

ASUNTO: Contestación al llamamiento en garantía

JORGE ARMANDO LASSO DUQUE, mayor de edad y vecino de Cali D.E., identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.638.193, abogado en ejercicio y provisto de la Tarjeta Profesional No. 190.751 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este acto en mi calidad de Apoderado Judicial de la Sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, conforme las calidades ya reconocidas dentro del proceso en referencia, de manera respetuosa procedo a pronunciarme al **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** presentado por la sociedad **QUIMPAC DE COLOMBIA S.A.S.**, por intermedio de su mandatario judicial.

1

I. ACLARACIÓN PRELIMINAR

Mi representada fue vinculada al presente proceso en calidad de demandada directa, en virtud de lo cual, el pasado 5 de septiembre de 2022 se radicó ante el despacho contestación a la demanda, la cual fue incorporada al proceso mediante auto 949 del 26 de octubre del 2022.

Por economía procesal, solicito comedidamente al despacho, se tengan por incorporadas y reproducidas en el presente escrito la totalidad de las páginas contentivas de la contestación a la demanda, en cuanto al pronunciamiento de hechos, pretensiones, excepciones de fondo y pruebas aportadas dentro del escrito en mención, a efectos que sean tenidas en cuenta dentro de la presente contestación, como parte integral de este escrito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, procederé a pronunciarme en relación con el llamamiento en garantía formulado, de la siguiente manera:

II. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

FRENTE AL PRIMERO: ES CIERTO.

FRENTE AL SEGUNDO: ES CIERTO. Entre Seguros Generales Suramericana S.A., en calidad de asegurador, y Quimpac de Colombia S.A., en calidad de tomador – asegurado, se suscribió contrato de seguro de responsabilidad civil, consignado en la póliza No. 0438663-4 con vigencia entre el 6 de febrero de 2017 y el 6 de febrero de 2018.

FRENTE AL TERCERO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Por tratarse de un hecho en el que Seguros Generales Suramericana S.A. no ha participado, desconocemos los pormenores de la notificación de Quimpac de Colombia S.A. del auto admisorio de la demanda, sin embargo, nos atenemos a lo que se pruebe dentro del proceso.

2

FRENTE AL CUARTO: NO ES CIERTO. En la forma en que lo plantea el apoderado judicial de la sociedad llamante en garantía. Si bien entre Seguros Generales Suramericana S.A. y Quimpac de Colombia S.A., se suscribió contrato de seguro responsabilidad civil, consignado en la póliza No. 0438663-4, este no es un seguro todo riesgo, que implique que mi representada esté llamada a responder por todos los riesgos derivados de la responsabilidad civil de la actividad económica del asegurado.

Debe destacarse que el contrato suscrito contiene unos amparos, que están vinculados expresamente a los riesgos asumidos y limitados en las condiciones, que dichos riesgos tienen exclusiones que se escapan de la órbita de cobertura de la compañía, en el presente caso, contrastando las documentales aportadas por la parte demandante con la póliza, se tiene que los amparos se encuentran encaminados a resarcir los perjuicios causados a terceros afectados, calidad que no ostenta Rubén Jaramillo respecto de Quimpac de Colombia S.A.

El demandante prestaba servicios de transporte de mercancía entre otros, relativos a la distribución de productos, movilización, carga y descarga, las cuales hacen que no sea un tercero en relación con el asegurado, razón por la cual el riesgo reclamado no se encuentra amparado.

Por lo anterior, no puede sugerirse una responsabilidad automática en cabeza de mi representada derivada del vínculo asegurativo, pues el operador judicial deberá tener en cuenta el acuerdo de voluntades establecido y materializado en la caratula, condiciones generales y particulares; así como las reglas legales consagradas para este tipo de seguros en el Código de Comercio.

FRENTE AL QUINTO: Para mayor claridad del hecho, nos permitimos dividirlo de la siguiente manera: a) Frente a la facultad del asegurado de llamar en garantía a mi representada; b) Frente a la exigencia del pago de indemnización o el reembolso total o parcial de una eventual condena en contra.

FRENTE AL QUINTO A: ES CIERTO. En virtud del contrato de seguro consignado en la póliza No. 0438663-4, Quimpac de Colombia S.A. se encuentra facultado para efectuar llamamiento en garantía a mi representada, conforme las voces del Art. 64 del CGP.

FRENTE AL QUINTO B: NO ES CIERTO. La posibilidad de exigir el pago de la indemnización o el reembolso no es automática. La procedencia de este pago depende de la condena impuesta a la compañía llamante en garantía y su adecuación a las condiciones contractuales suscritas con mi representada. De este modo, no se puede predicar ningún tipo de responsabilidad automática en cabeza de mi representada, frente a una hipotética condena del llamante en garantía, pues como viene de indicarse, se debe tener en consideración lo estipulado en el contrato de seguros para definir el marco obligacional de Seguros Generales Suramericana S.A. en el presente trámite.

3

Conforme se explicó en la réplica al hecho precedente, dentro del presente caso no se podrá afectar la póliza No. 0438663-4, debido a que el demandante prestaba servicios de transporte a Quimpac de Colombia S.A., lo cual lo despoja de la calidad de tercero que se requiere para cubrir el amparo de los riesgos reclamados, en virtud del contenido que reposa en la póliza, dada la relación contractual existente.

III. OPOSICIÓN A LAS CONDENAS SOLICITADAS EN EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Si bien Quimpac de Colombia S.A. no plantea dentro de su escrito de llamamiento en garantía ninguna pretensión contra mi representada, lo cierto es, que en los hechos cuarto y quinto indica que deberá condenarse a Seguros Generales Suramericana S.A. por todas las condenas que sean impuestas a Quimpac de Colombia S.A., en virtud de la póliza suscrita.

Frente a ello es importante recordar que el fallador, al momento de emitir decisión de fondo, siempre deberá actuar en sujeción estricta al contrato de seguros óbice del llamamiento en garantía, pues si

bien es cierto le asiste la facultad de efectuar llamamiento a mi representada, resulta importante destacar que los contratos de seguros en estricto sentido deberán regirse y sujetarse a las condiciones establecidas para cada seguro, pues son estas las que determinan el ámbito, alcance, extensión o alcance del mismo, así como sus límites, sumas aseguradas, exclusiones de amparo, deducibles, vigencia, valor asegurado disponible etc. Así pues, deberá el fallador, al momento de pronunciarse respecto de la relación sustancial existente entre el asegurado y el asegurador, tener en cuenta las condiciones de la póliza y sus anexos; pues son estas, las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador, y mal haría el Juez en desconocer el ejercicio de la libre autonomía de la voluntad que se enmarcó en el contrato de seguro objeto de la presente vinculación.

Por tanto, nos oponemos a la imposición de condenas que escapen del marco contractual pactado en la póliza No. 0438663-4, y en ese sentido, se deberá absolver a mi representada, debido a la falta de cobertura del amparo reclamado, bajo el supuesto que el demandante no se comporta como un tercero de cara al asegurado, dada la existencia de una relación contractual que los vinculaba en la operación llevada a cabo el 30 de julio de 2022, conforme se sustenta en la siguientes:

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

A. SUJECCIÓN Estricta AL CONTRATO DE SEGURO

4

Si bien es cierto, la acción óbice de la vinculación de mi representada, carece de todo fundamento factico, probatorio y jurídico, por cuanto como se ha reiterado, es evidente la ausencia de responsabilidad del asegurado, cualquier decisión que se genere entorno a mi representada el fallador en estricto sentido regirse y sujetarse a las condiciones del contrato de seguro pues son estas las que determinan el ámbito, alcance, extensión o alcance del mismo, así como sus límites, sumas aseguradas, exclusiones de amparo, sus deducibles, valor asegurado disponible, etc.

1. El riesgo asegurado y el amparo de la póliza No. 0438663-4

El pago de la indemnización derivada del contrato de seguro está sujeta al concepto de riesgo y la causación del pago.

El Código de Comercio define estos conceptos de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 1054. <DEFINICIÓN DE RIESGO>. Denominase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y **cuya realización da origen a la obligación del asegurador.**”

“ARTÍCULO 1072. <DEFINICIÓN DE SINIESTRO>. Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado.”

Por lo tanto, podemos concluir 2 cosas de las anteriores disposiciones legales:

- a) El contrato de seguro ampara la realización de un riesgo específico.
- b) La realización del riesgo específicamente amparado mediante la póliza da lugar al pago de la indemnización.

De conformidad con lo anterior, la póliza de seguros suscrita entre Quimpac de Colombia S.A. y mi representada, ampara el riesgo de responsabilidad en predios y por operaciones, la cual ampara la responsabilidad civil en que incurra el asegurado en los siguientes términos:

“esta póliza ampara la responsabilidad civil en que incurra el asegurado, durante la vigencia del seguro, por daños materiales, lesiones personales o muerte causados a terceros en sus predios o por las operaciones que lleva a cabo el asegurado en el desarrollo de las actividades descritas en las condiciones particulares de esta póliza.”

5

Conforme lo anterior, para que se estructure algún tipo de responsabilidad en cabeza de Seguros Generales Suramericana S.A., la situación fáctica atribuible, deberá ajustarse al contenido del amparo establecido en las condiciones del contrato de seguro, pues este es el que determina el riesgo que asume la compañía de seguros y los límites a los que se encuentra vinculada la aseguradora.

2. Valor asegurado:

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. únicamente está obligada a responder hasta el monto de la suma asegurada y de acuerdo a las condiciones de la póliza. Dicho valor asegurado corresponde al límite de la cuantía por la cual se ha obligado el asegurador¹.

Así mismo, de conformidad con la norma imperativa impuesta en el artículo 1079 del Código de Comercio “*El asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada (...)*”. En virtud de la apreciación anterior y por gobernarse este caso por el amparo básico, el valor asegurado asciende a la suma de \$ USD 1.000.000, por lo tanto, mi representada no podrá ser condenada a suma superior a dicho amparo.

¹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Contrato de Seguro. Tercera Edición. 1999. Pág. 166.

En tal sentido, es menester precisar que mi mandante únicamente está obligada a responder hasta el monto de la suma asegurada y de acuerdo a las condiciones de la póliza.

Al respecto, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su obra “Contrato de Seguro” 3ª edición 1.999, página 166, menciona que:

“Por valor asegurador se entiende el límite del monto de la obligación a cargo del asegurador”. Cita en la misma obra un fallo de arbitramento del 23 de mayo de 1.978 según el cual define el valor asegurado “Como monto máximo de la garantía suministrada por el asegurador”

Por su parte, el doctor Andrés Eloy Ordoñez, menciona sobre el particular:

“el seguro de daños tiene carácter indemnizatorio y no puede implicar como máximo sino la reparación efectiva de la pérdida derivada del siniestro en la medida real de esta pérdida, en todo caso la obligación del asegurador se limita al valor asegurado en la póliza, disposición que consagra el mencionado artículo 1.079 del Código del Comercio, que es inequívocamente imperativa por mandato del artículo 1.162 del mismo estatuto.”².

6

De tal modo, y siendo consecuentes con lo anterior, el artículo 1079 del Código de Comercio “El asegurador no estará obligado a responder sino hasta la concurrencia de la suma asegurada”, es decir que solamente hasta lo consagrado en las condiciones generales y particulares de la póliza se extiende la obligación contractual de la aseguradora.³

El valor asegurado No. 0438663-4 en la póliza para el amparo de predios y operaciones corresponde a USD 1.000.000.

3. Valor Asegurado Disponible

Adicionalmente, la póliza suscrita entre mi representada y Quimpac de Colombia S.A. debe sujetarse necesariamente al valor asegurado disponible al momento de pago. Tal y como se refirió en

² Libro N° 2 Lecciones sobre Derecho de Seguros, titulado “Elementos esenciales, partes y carácter indemnizatorio del contrato”, primera edición, página 77.

³ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Contrato de Seguro. Tercera Edición. 1999. Pág. 166.

precedencia la póliza cuenta con valor asegurado de USD 1.000.000. Lo cual quiere decir, que al valor asegurado referido deben restarse los pagos que para esa misma vigencia haya realizado Seguros Generales Suramericana S.A., por dicho amparo.

De tal suerte, **en el eventual e hipotético caso de proferirse un fallo que implique una obligación a cargo de la aseguradora, el fallador deberá tener en cuenta el monto disponible en ese momento, el cual dependerá de la suma total de los pagos efectuados por Seguros Generales Suramericana S.A. que puedan haberse realizado para la misma vigencia de este siniestro.** En consecuencia, si por los pagos que se hayan realizado, el valor asegurado se ha agotado, así deberá declararse en la sentencia y en tal caso la compañía que represento estará relevada de asumir pago alguno en este proceso como quiera que el valor asegurado estaría agotado.

4. Exclusiones de Amparo

El contrato de seguros constituye un acuerdo de voluntades de carácter privado que contiene las reglas claras que rigen su relación jurídica y que son de obligatorio cumplimiento para ambas. En este sentido, se debe tener en cuenta que nuestro ordenamiento jurídico ha establecido que las exclusiones pactadas en el contrato de seguro y sus condiciones generales y particulares son de obligatorio cumplimiento entre las partes, por lo que el Juez deberá respetar esa manifestación de la autonomía de la voluntad⁴. Declarando la configuración de cualquiera de las exclusiones de amparo que puedan llegar a ser aplicables al presente caso.

7

5. Deducible

Como bien se sabe, el deducible es la porción que de cualquier siniestro debe asumir el asegurado, de tal suerte, en el hipotético evento que mi representada deba pagar cualquier suma de dinero por el evento amparado, el asegurado deberá asumir el valor del deducible pactado en la caratula de la póliza óbice de la vinculación. La cual se encuentra fijado en la caratula de la póliza reseñada, de ser la condena inferior al monto del deducible, esta lo sustraerá siendo entonces que quien deberá asumir el pago será únicamente el asegurado.

Para el amparo de Predios y operaciones el deducible pactado corresponde al 10% de la pérdida, mínimo USD 5.000

⁴ Ver sentencias de la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil: Sentencia del 7 de octubre de 1976; Sentencia del 27 de agosto de 2008, Expediente No. 14171; Sentencia del 19 de diciembre de 2008, Expediente No. 00075, Magistrado Ponente: Arturo Solarte Rodríguez.

B. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA DE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. POR NO SER EL DEMANDANTE BENEFICIARIO DEL CONTRATO DE SEGUROS No. 0438663-4

El principio de libertad contractual resulta aplicable al contrato de seguros y se materializa a través del Art. 1056 del Código de Comercio; en tal sentido, el asegurador puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a los que se encuentra expuesto el interés asegurado, supeditando dicha asunción al cumplimiento de ciertos requisitos. Adicionalmente, las obligaciones que emergen del vínculo aseguratorio, estarán supeditadas a la calidad que ostenten las partes en él, en los términos del Art. 1037 del Estatuto Comercial.

Así pues, el contrato de seguros constituye un acuerdo de voluntades de carácter privado que contiene las reglas claras que rigen su relación jurídica y que son de obligatorio cumplimiento para ambas. En este sentido, se debe tener en cuenta que nuestro ordenamiento jurídico ha establecido que las condiciones generales y particulares son de obligatorio cumplimiento entre las partes, por lo que el Juez deberá respetar esa manifestación de la autonomía de la voluntad⁵.

8

En el caso en concreto, y sin que implique reconocimiento de responsabilidad, debe destacarse que en el improbable evento que se admitiera que existe la obligación de Seguros Generales Suramericana S.A., no se podría generar obligación indemnizatoria en cabeza de mi representada por disposición expresa del contenido que reposa en la caratula de la póliza y en las condiciones particulares de la póliza.

En el caso que nos ocupa, es claro que el vehículo TTG215 prestaba sus servicios para Transportes Generales S.A.S., tal como se observa de las facturas aportadas y del informe emitido por la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura, razón por la cual, el día de los hechos, el señor Gabriel Taborda, conductor del vehículo TTG215, se encontraba haciendo parte de la operación de la empresa Transportes Generales.

⁵ Ver sentencias de la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil: Sentencia del 7 de octubre de 1976; Sentencia del 27 de agosto de 2008, Expediente No. 14171; Sentencia del 19 de diciembre de 2008, Expediente No. 00075, Magistrado Ponente: Arturo Solarte Rodríguez.

TRANSPORTES GRANELES S.A.S.
DIRECCION GENERAL: CALLE 14B N°200-34 BL. A4 OF 202
FAX: 488281-488283

Manifiesto 0102014802
MUC 25638
Fecha Cump. 2016-11-28
Orden de Pago 0

NE. 20024017 YUMBO

CLIENTE: CEMENTOS SAN MARCOS ORIGEN: BUENAVENTURA DESTINO: SAN MARCOS PRODUCTO: YESO NATURAL

PLACA: TTO215 MARCA: INTERNATIO MODELO: 2007 REPOT: COLOR: GRIS REGISTRO NAL DE: SERIE: 407779 MOTOR: 79190813

PROPIETARIO: RUBEN DARIO JARAMILLO MOSQUERA DIRECCION: CRA 4N # 6N - 03 TELEFONO: 032558292 CELULAR: 030456292

Imagen extraída de la factura emitida por Transportes Generales

ÍTEM	NOMBRE	C.C.	CARGO/ EMPRESA	LESION
1	GABRIEL TABORDA (QEPD)	1.118.305.576	Conductor / TRANSPORTES GRANELES	Sufre múltiples traumas (Fallecido).

Imagen extraída del informe elaborado por la SPRB

Por su parte, tanto la caratula de la póliza como las condiciones particulares, señalan que la póliza 0438663-4 tiene como beneficiarios a los terceros afectados, de la siguiente manera:

**BENEFICIARIO
TERCEROS AFECTADOS**

9

Imagen extraída de la caratula de la póliza No. 0438663-4

BENEFICIARIO : Usuarios y Terceros, La Nación, Superintendencia de Puertos y Transportes, Ministerio de Transporte, con respecto a la contaminación del medio ambiente, los puertos listados en el Área de Operaciones; siempre que demuestren la responsabilidad del Asegurado en desarrollo de su actividad portuaria

Imagen extraída de las condiciones particulares de la póliza No. 0438663-4

La actividad de transporte de mercancías ejecutada por el demandante, a favor de Transportes Generales, corresponde a la declarada por el asegurado en las condiciones generales de la póliza, en referencia a la distribución de productos, la movilización, carga y descarga de contenedores mediante el uso de vehículos propios o alquilados, por lo cual respecto al asegurado el demandante no ostenta la calidad de tercero y por tanto no se puede beneficiar de la póliza

Inclusive, se tiene que la póliza contempla los daños causados a terceros que puedan ser causados con el uso de los bienes bajo cuidado, tenencia y control del asegurado, como sería el caso que nos ocupa, sin que se establezca cobertura alguna referente a la pérdida o daño material que pueda ser

ocasionado a los bienes de terceros y la responsabilidad sobre tales daños que pueda tener el asegurado como un objeto de la cobertura.

Bienes Bajo Cuidado, Tenencia y Control: El amparo básico cubre la Responsabilidad Civil del Asegurado por los daños causados a terceros con los bienes bajo su cuidado, tenencia y control. Se excluye daños a los bienes propios del asegurado.

Imagen extraída de las condiciones particulares de la póliza No. 0438663-4

En virtud de lo anterior, solicito de manera respetuosa, relevar completamente a mi representada de cualquier obligación indemnizatoria, al encontrarse el amparo sin cobertura para sujetos distintos a los beneficiarios enlistados⁶.

C. COBRO DE LO NO DEBIDO

Dado que no existe ninguna obligación pendiente por parte de Seguros Generales Suramericana S.A., cualquier pretensión en contra de ella deriva en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico.

10

D. LA GENÉRICA O ECUMÉNICA

Sírvase Señor Juez declarar las excepciones de fondo que resulten debidamente probadas, aunque no hayan sido alegadas, de conformidad con el artículo 282 *ejusdem* y el principio *Iura Novit Curia* (aforismo latino, que significa “el juez conoce el derecho”, utilizado en derecho para referirse al principio de derecho procesal según el cual el juez conoce el derecho aplicable y, por tanto, no es necesario que las partes prueben en un litigio lo que dicen las normas).

E. PRESCRIPCIÓN

Sin que implique reconocimiento alguno, en cuanto esta excepción sea aplicable en el presente proceso, basada en el transcurso del tiempo contado desde cuándo se hicieron exigibles las obligaciones correspondientes.

⁶ Ver sentencias de la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil: Sentencia del 7 de octubre de 1976; Sentencia del 27 de agosto de 2008, Expediente No. 14171; Sentencia del 19 de diciembre de 2008, Expediente No. 00075, Magistrado Ponente: Arturo Solarte Rodríguez.

PRETENSIONES

Respetuosamente le solicito a usted Señor Juez, se sirva declarar probadas las excepciones aquí propuestas, eximiendo en virtud de ello de toda responsabilidad indemnizatoria a mi representada la sociedad Seguros Generales Suramericana S.A. en relación con las pretensiones incoadas por el llamante en garantía.

Corolario de lo anterior, le pido al señor Juez condene al llamante en garantía, al pago de las costas y agencias en derecho, toda vez que con su accionar manifiestamente infundado pusieron en movimiento el aparato judicial y trabaron en litis a mi representada.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito que se decreten y tengan en cuenta las siguientes pruebas:

DOCUMENTALES

1. Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0438663-4 con vigencia entre el 6 de febrero de 2017 y 6 de febrero de 2018.
2. Condiciones particulares de Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0438663-4 con vigencia entre con vigencia entre el 6 de febrero de 2017 y 6 de febrero de 2018.
3. Condiciones generales de Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros No. 0438663-4 con vigencia entre con vigencia entre el 6 de febrero de 2017 y 6 de febrero de 2018.
4. Carta de objeción emitida por Seguros Generales Suramericana S.A., a la reclamación presentada por la demandante.
5. Resolución 1974 del 23 de mayo de 2019 emitida por el Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte.
6. Resolución 4307 del 2 de marzo de 2020 emitida por el Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte.
7. Derecho de petición enviado a Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte.

11

Sírvase Señor Juez, citar al representante legal de Quimpac de Colombia S.A., para que absuelva el interrogatorio que le formularé verbalmente o en pliego escrito que presentaré para la correspondiente audiencia sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

DECLARACIÓN DE PARTE

Con fundamento en lo establecido en la sección tercera, título único, capítulo III, artículos 165 y 191 del Código General del Proceso, comedidamente solicito se cite a rendir declaración de parte a la Representante Legal de Seguros Generales Suramérica S.A a fin de que absuelva las preguntas que verbalmente se le formularan en audiencia, específicamente lo relativo a la suscripción, funcionamiento del contrato de seguro y presupuestos contractuales de la póliza 0438663-4. Además, para que indique todo lo que le conste sobre los hechos de la demanda y la contestación de la misma.

TESTIMONIALES

Conforme lo dispuesto en la sección tercera, título único, capítulo V, artículo 213 y siguientes del CGP, sírvase Señor Juez, citar y hacer comparecer a las siguientes personas:

- **MARIA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA**, quién podrá ser ubicada en la Calle 64 Norte No. 5BN-146, Local 101c, en la ciudad de Santiago de Cali – Valle del Cauca y en el correo electrónico mazapatap@sura.com.co.
- **JUAN FELIPE ORTIZ ARANGO** quién podrá ser ubicado en la Calle 64 Norte No. 5BN-146, Local 50, en la ciudad de Santiago de Cali – Valle del Cauca y en el correo electrónico jfortiza@sura.com.co.

Lo anterior, con la finalidad de que absuelvan las preguntas que verbalmente se le formularan en audiencia, específicamente lo relativo a la objeción por la reclamación presentada por el demandante por cuenta de la póliza de seguros No. No. 0438663-4; además de las razones técnicas y contractuales alegadas por Seguros Generales Suramericana S.A. sobre la reclamación, los motivos de exclusiones y ausencia de cobertura, además de las condiciones contractuales y de suscripción del contrato de seguro objeto de vinculación de Seguros Generales Suramericana S.A. y en general sobre los hechos y circunstancias que les consten sobre lo indicado en la demanda y contestación.

Con fundamento en el artículo 266 del Código General del Proceso, solicito a la **Sociedad Portuaria Regional Buenaventura**, se sirva exhibir los documentos enlistados a continuación, los cuales declaro se encuentran en su posesión, y servirán de prueba para el fundamento de las excepciones planteadas en el escrito de contestación de la demanda, en especial la de causa extraña que impide la imputación de responsabilidad en cabeza de Quimpac de Colombia.

1. Especificaciones técnicas y ficha operativa de la tolva involucrada en el evento del 30/07/2017
2. Mantenimientos preventivos y correctivos realizados a la tolva involucrada en el evento del 30/07/2017
3. Informes de inspecciones realizadas a la tolva a la tolva involucrada en el evento del 30/07/2017 con anterioridad al evento
4. Informes de inspecciones realizadas a la tolva a la tolva involucrada en el evento del 30/07/2017 con posterioridad al evento
5. Certificación de los equipos de operación portuaria involucrados en el evento del 30/07/2017
6. Ficha preoperativa de la tolva.
7. Copia completa del expediente administrativo, contentivo de la investigación administrativa adelantada contra la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura, por parte del Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte.

13

EXHIICIÓN DE DOCUMENTOS

Con fundamento en el artículo 266 del Código General del Proceso, solicito a **Quimpac de Colombia S.A.** se sirva exhibir los documentos enlistados a continuación, los cuales declaro se encuentran en su posesión, y servirán de prueba para el fundamento de las excepciones planteadas en el escrito de contestación de la demanda, en especial la de causa extraña que impide la imputación de responsabilidad en cabeza de Quimpac de Colombia S.A., inexistencia de obligación indemnizatoria de Seguros Generales Suramericana S.A., por no ser el demandante beneficiario del contrato de seguros no. 0438663-4.

1. Copia completa de los contratos celebrados entre Quimpac de Colombia S.A. y Rubén Darío Jaramillo, que conllevaron a que los vehículos de placas TTG215 y R59362 se encontraran presentes en Sociedad Portuaria Regional Buenaventura el día 30 de julio de 2017.
2. Copia completa de los contratos celebrados entre Quimpac de Colombia S.A., y los operadores responsables de la actividad desarrollada el 30 de julio de 2017 en las instalaciones de Sociedad



Portuaria Regional Buenaventura, dentro de los cuales conste la relación contractual existente con el señor Rubén Darío Jaramillo.

DOCUMENTOS PARA OFICIAR

Solicitamos al Despacho que se oficie a Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte, ubicada en la ciudad de Bogotá, en la Calle 57 No. 9- Diagonal 25 G # 95 A - 85 Bogotá D.C., o al correo electrónico notificajuridica@supertransporte.gov.co para que remita al presente proceso la documentación que se indica a continuación:

1. Copia completa del expediente administrativo, contentivo de la investigación administrativa adelantada contra la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura, por parte del Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte.

Informamos al despacho que para este oficio hemos cumplido con lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del Código General del Proceso, referente a agotar el derecho de petición de forma previa, el cual se adjunta como prueba documental, sin que a la fecha hayamos obtenido respuesta alguna.

14

AUTORIZACIÓN DEPENDENCIA JUDICIAL

Solicito que se designe como dependiente judicial al abogado **LUIS GABRIEL TIMANÁ CARDOZA**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.151.945.632 y T. P. 243.199; a la abogada **ANDREA MERCADO ARCINIEGAS** identificada con la cédula de ciudadanía 1.047.458.009 y T.P. 303.303, a la abogada **LUISA FERNANDA SERPA SUA**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.355.636 y T.P. 256.361, al estudiante de derecho **JHON ALEXANDER BETANCOURTH** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.097.280, de conformidad con el certificado de estudios respectivo y a la estudiante de derecho **AURA SOFÍA GÓMEZ MEJÍA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.193.226.958, de conformidad con el certificado de estudios respectivo; para que éstos puedan tomar copias del expediente, reclamar y recibir a mi nombre oficios, despachos comisorios, exhortos, documentos desglosados, certificaciones, citatorios, avisos, emplazamientos, copias auténticas, retirar demandas inadmitidas, rechazadas o por cualquier otro concepto y se enteren de cualquier actuación dentro del presente proceso, conforme lo estatuye el artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

ANEXOS

1. Documentos señalados en el acápite de pruebas.



2. Copia de la tarjeta profesional del abogado Luis Gabriel Timaná Cardoza.
3. Copia de la tarjeta profesional de la abogada Andrea Katherine Mercado Arciniegas.
4. Copia de la tarjeta profesional de la abogada Luisa Fernanda Serpa Sua.
5. Copia del Certificado de Estudios de Jhon Alexander Betancourth Holguín.
6. Copia del Certificado de Estudios de Aura Sofía Gómez Mejía.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado: en la Secretaría de su despacho o en la Avenida 6 A Norte No. 25N-22 Edificio Nexxus XXV. Piso 3. Cali. Teléfono 668 6611. Teléfono Móvil 318 5895110. Correo electrónico: jlasso@btlllegalgroup.com

Mi representada: En la Secretaría del Despacho o en la Calle 64 Norte No. 5BN-146 local 101 C Centroempresa. Cali. Teléfonos 651 8300 y 651 8351. Correo electrónico: mazapatap@sura.com.co

A las demás partes en la dirección por ellos aportada.

Con el acostumbrado respeto,

15

JORGE ARMANDO LASSO DUQUE

CC. No. 1.130.638.193 de Cali (V)

T.P. No 190.751 del C. S. de la Judicatura

Apoderado Judicial

SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS



CIUDAD Y FECHA DE EXPEDICIÓN CALI, 02 DE DICIEMBRE DE 2016		PÓLIZA NÚMERO 0438663-4		REFERENCIA DE PAGO 01312694253	
INTERMEDIARIO RL PARTNERS LTDA		CÓDIGO 80849	OFICINA 2532	DOCUMENTO NÚMERO 12694253	
TOMADOR QUIMPAC DE COLOMBIA S.A.				NIT 8903220072	
ASEGURADO QUIMPAC DE COLOMBIA S.A. Y/O SEGUN CONDICIONES PARTICULARES				NIT 8903220072	
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS					
DIRECCIÓN DE COBRO KM 13 AUTOPISTA YUMBO AEROPUERTO		CIUDAD PALMIRA		TELÉFONO 6858888	
DIRECCIÓN DEL PREDIO ASEGURADO KM 13 AUTOPISTA YUMBO- AEROPUERTO		CIUDAD PALMIRA	DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUC	DESCRIPCIÓN DEL SECTOR SECTOR INDUSTRIAL	
ACTIVIDAD SAL (PRODUCCION)				CÓDIGO ACTIVIDAD 8 - 129	
DESCRIPCIÓN DEL PREDIO ASEGURADO OPERADOR PORTUARIO				RIESGO No 1	

COBERTURAS DE LA PÓLIZA

COBERTURA	VL.R. ASEGURADO	VL.R. MOVIMIENTO	% INDICE VARIABLE	PRIMA	I.V.A	PRIMA + IVA
* RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES	1.000.000	1.000.000	0	16.750	2.680	19.430

VIGENCIA DEL MOVIMIENTO		NÚMERO DÍAS	PRIMA	CP	IVA	TOTAL A PAGAR
DESDE 06-FEB-2017	HASTA 06-FEB-2018	365	US\$16.750,00	7,00	US\$2.680,00	US\$19.430,00

VALOR A PAGAR EN LETRAS
DIECISEIS MIL SETECIENTOS CINCUENTA DOLARES CON 0 CENTAVOS M/L + OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTI TRES MIL CIENTO CINCUENTA Y UN PESOS M/L. Nota (*): El valor del IVA son
US\$2680,00 DOLARES y se liquidó a la TRM del DOLAR de 02 DE DICIEMBRE DE 2016 a \$3068,34

VIGENCIA DEL SEGURO		NÚMERO DE RIESGOS VIGENTES	VALOR ASEGURADO	VALOR INDICE VARIABLE	TOTAL VALOR ASEGURADO
DESDE 06-FEB-2017	HASTA 06-FEB-2018	1	US\$1.000.000,00	US\$0,00	US\$1.000.000,00

DOCUMENTO DE:
POLIZA NUEVA

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES. FAVOR NO EFECTUAR RETENCIÓN SOBRE EL IVA
LAS PRIMAS DE SEGUROS NO ESTÁN SUJETAS A RETENCIÓN EN LA FUENTE DECRETO REGLAMENTARIO 2509/85 ART. 17

TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DEL SEGURO: "LA MORA DEL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO".
EL PRESENTE CONTRATO SE RIGE POR LAS CONDICIONES GENERALES CONTENIDAS EN LA FORMA 01-13-048, LAS CUALES SE ADJUNTAN

EL TOMADOR, ASEGURADO, BENEFICIARIO O AFIANZADO, SE OBLIGAN A ACTUALIZAR ANUALMENTE O AL MOMENTO DE LA RENOVACIÓN DE LA PÓLIZA, LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN EL FORMULARIO DE VINCULACIÓN DE CLIENTES Y SUS ANEXOS Y A ENTREGAR INFORMACIÓN VERAZ Y VERIFICABLE. A SU VEZ, LA COMPAÑÍA TIENE LA FACULTAD DE CANCELAR EL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON LO AUTORIZADO POR EL RÉGIMEN LEGAL PROPIO DE CADA CONTRATO, EN CASO DE DESATENCIÓN A ESTOS DEBERES.

-VER CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA, Y ANEXO DE HMACC Y AMIT
-VER INFORMACIÓN DE AMPAROS, ARTÍCULOS Y BIENES ASEGURADOS EN DOCUMENTO

102 - NEGOCIOS CORPORATIVOS

RAMO 013	PRODUCTO RC1	OFICINA 2821	USUARIO 33426	OPERACIÓN 01	MONEDA DOLAR AMERICANO
COASEGURO DIRECTO		NÚMERO PÓLIZA LÍDER		DOCUMENTO COMPAÑÍA LÍDER	

FIRMA AUTORIZADA
FIRMA ASEGURADO
IMPORTANTE: ESTE DOCUMENTO SÓLO ES VÁLIDO COMO RECIBO DE PRIMA, SI ESTÁ FIRMADO POR UN CAJERO O COBRADOR AUTORIZADO POR LA SURAMERICANA. SI SE ENTREGA A CAMBIO DE UN CHEQUE. LA PRIMA SÓLO SERÁ ABONADA AL RECIBIR SURAMERICANA SU VALOR.

PARTICIPACIÓN DE ASESORES

CÓDIGO	NOMBRE DEL ASESOR	COMPAÑÍA	CATEGORÍA	% PARTICIPACIÓN	PRIMA
80849	RL PARTNERS LTDA	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA	AGENCIAS	100,00	16.750,00

FECHA A PARTIR DE LA CUAL SE UTILIZA	TIPO Y NÚMERO DE LA ENTIDAD	TIPO DE DOCUMENTO	RAMO AL CUAL PERTENECE	IDENTIFICACIÓN INTERNA DE LA PROFORMA
01 - 07 - 2014	13 - 18	P	06	F-01-13-048

SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS
Certificado individual

CIUDAD Y FECHA DE EXPEDICIÓN CALI, 02 DE DICIEMBRE DE 2016			PÓLIZA NÚMERO 0438663-4/
INTERMEDIARIO RL PARTNERS LTDA	CÓDIGO 80849	OFICINA 2821	DOCUMENTO NÚMERO 12694253

TOMADOR Y ASEGURADO QUIMPAC DE COLOMBIA S.A.			NIT 8903220072
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS			
DIRECCIÓN DE COBRO KM 13 AUTOPISTA YUMBO AEROPUERTO		CIUDAD PALMIRA	TELÉFONO 6858888
DIRECCIÓN DEL PREDIO ASEGURADO KM 13 AUTOPISTA YUMBO- AEROPUERTO	CIUDAD PALMIRA	DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA	DESCRIPCIÓN DEL SECTOR SECTOR INDUSTRIAL
ACTIVIDAD SAL (PRODUCCION)			CÓDIGO ACTIVIDAD 8 - 12
DESCRIPCIÓN DEL PREDIO ASEGURADO OPERADOR PORTUARIO			RIESGO No 1

COBERTURAS DE LA PÓLIZA

COBERTURA	VLR. ASEGURADO	VLR. MOVIMIENTO	% ÍNDICE VARIABLE	PRIMA	I.V.A	PRIMA + IVA
RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES	1.000.000	1.000.000	0	16.750	2.680	19.430

VIGENCIA DEL MOVIMIENTO DESDE 06-FEB-2017	HASTA 06-FEB-2018	NÚMERO DÍAS 365	PRIMA DEL RIESGO US\$16.750,00	CP 7,00	IVA DEL RIESGO US\$2.680,00	TOTAL DEL RIESGO US\$19.430,00
---	----------------------	--------------------	-----------------------------------	------------	--------------------------------	-----------------------------------

VALOR DEL RIESGO EN LETRAS

DIECISEIS MIL SETECIENTOS CINCUENTA DOLARES CON 0 CENTAVOS M/L + OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTI TRE

VIGENCIA DEL SEGURO DESDE 06-FEB-2017	HASTA 06-FEB-2018	NÚMERO DE RIESGOS VIGENTES	VALOR ASEGURADO US\$1.000.000,00	VALOR ÍNDICE VARIABLE US\$0,00	TOTAL VALOR ASEGURADO US\$1.000.000,00
---	----------------------	----------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------	---

DOCUMENTO DE:

POLIZA NUEVA

DEDUCIBLES

RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES: 10% de la pérdida, mínimo US\$ 5000.

TEXTOS Y ACLARACIONES ANEXAS

SE ADJUNTAN CONDICIONES PARTICULARES

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA ASEGURADO

PARA EFECTOS DE CUALQUIER NOTIFICACIÓN LA
DIRECCIÓN DE LA COMPAÑÍA ES:
CL 64 NORTE 5B NOR 146 LOCAL 50
CALI

Seguros Generales Suramericana S.A

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
NIT 890.903.407-9
RESPONSABLE DE IMPUESTOS SOBRE LAS VENTAS REGIMEN COMÚN

www.suramericana.com

Página 1



suramericana



CONDICIONES PARTICULARES RESPONSABILIDAD CIVIL DE OPERADOR PORTUARIO

COTIZACIONES.

TOMADOR	: QUIMPAC DE COLOMBIA S.A. NIT 890.322.007-2
ASEGURADO	: QUIMPAC DE COLOMBIA S.A. Y/O TRANSQUIM Y/O QUIMPAC LOGISTICA S.A.S Y/O FILIALES relacionadas directamente con el giro de la "ACTIVIDAD " cubierta Y cualquier compañía Subsidiaria que pueda ser ahora o en el futuro constituida, y/o cualquier corporación, sociedad, joint venture u otra entidad, como existan ahora o más adelante existir y/o Compañías Afiliadas por las cuales los asegurados nombrados directa o indirectamente tengan un control gerencial como este declarado y ser acordado por los aseguradores.
BENEFICIARIO	: Usuarios y Terceros, La Nación, Superintendencia de Puertos y Transportes, Ministerio de Transporte, con respecto a la contaminación del medio ambiente, los puertos listados en el Área de Operaciones; siempre que demuestren la responsabilidad del Asegurado en desarrollo de su actividad portuaria
VIGENCIA	: Desde el 06 de Febrero de 2017 hasta el 06 de Febrero de 2018. Ambos días incluidos. Hora local Colombiana.
INTERES ASEGURADO	: La Responsabilidad Civil en que incurra el asegurado durante la ejecución de sus trabajos como Operador Portuario.
ACTIVIDAD	: Fabricación y distribución de productos derivados de la sal, tales como cloro, soda cáustica, ácido clorhídrico, soda, hipoclorito, hidróxido de sodio, etc.

suramericana



Servicios prestados por el Asegurado: Terminal de almacenamiento, movilización, carga y descarga de contenedores, carga y descarga de mercancía en los puertos de Buenaventura y Barranquilla.

MODALIDAD DE LA POLIZA: OCURRENCIA

AREA DE OPERACIONES : Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura y puerto Barranquilla.

CONDICIONES :

- LSW 1510 Responsabilidad Civil
- LSW 1511 Incendio
- LSW 1512 Extensión Información y Asesoría
- LSW 1513 Multas y la Extensión Deber
- LSW 1514 Violación de los Derechos Personales
- LSW 1515 Entrega Ilegal de Cargamento
- LSW 1524 Condiciones Generales

1. Aviso de siniestro al asegurador máximo 30 días hábiles después de la fecha en que lo haya conocido o debido conocer. En caso que los Clausulados LSW establezcan un periodo de aviso inferior, tal plazo aplicara.
 2. Utilización y contratación de operarios para los equipos propios, arrendados o alquilados debidamente capacitados para el específico manejo del equipo, ya sea que se trate de empleados del asegurado, o personal suministrado.
 3. Es acordado nombrar a terceras personas, usuarios, la Nación – Superintendencia de Puertos y Transportes como beneficiarios.
-

suramericana



4. Ajustador de común acuerdo propuesto por la compañía de Seguros Generales Suramericana S.A.
5. Cláusula de arbitramento con sede en la ciudad de Bogotá Colombia.
6. Cancelación y revocación de la póliza de 45 días
7. Ley y jurisdicción Colombiana.
8. La indemnización se pagara a la TRM del día del siniestro.

AMPAROS ADICIONALES:

- Gatos Médicos: Col \$ 350.000.000 por evento vigencia.
 - Gastos de defensa en proceso penal: Por este amparo se cubren los gastos de defensa en proceso penal en los que con el previo consentimiento escrito de suramericana incurra el asegurado en aquellos procesos penales que sean concomitantes con y surjan a raíz de, la reclamación civil de indemnización de perjuicios derivada de los daños materiales y/o lesiones personales ocasionados. No se amparan los gastos de defensa en procesos penales independientes. Sublímite máximo Col \$ 350.000.000.
 - Contaminación accidental súbita e imprevista.
 - Responsabilidad civil de contratistas y/o subcontratistas: La responsabilidad civil propia del asegurado por los hechos de sus contratistas o subcontratistas a su servicio está amparada por el básico.
 - Responsabilidad Civil Patronal: Sublímite del 50% del límite asegurado por evento/vigencia de la póliza en exceso de la seguridad social. Se excluyen enfermedades profesionales.
 - RC Cruzada entre contratistas o subcontratistas del asegurado.
 - Hurto simple y con violencia (Se excluye la desaparición misteriosa)
 - Viajes de funcionarios al exterior: Sublímite del 30% del límite asegurado por evento/vigencia de la póliza.
-

suramericana



- Bienes Bajo Cuidado, Tenencia y Control: El amparo básico cubre la Responsabilidad Civil del Asegurado por los daños causados a terceros con los bienes bajo su cuidado, tenencia y control. Se excluye daños a los bienes propios del asegurado.
 - Responsabilidad civil por daños causados con vehículos al servicio del asegurado: Sublímite del 30% del límite asegurado por evento / vigencia. Este Sublímite opera en exceso Col \$ 51.103.050 evento para daños a una persona, Col \$ 102.206.100 evento para daños a bienes de terceros y Col \$ 170.343.500 evento para daños a dos o más personas o en exceso de la cobertura de la póliza de autos, la que sea mayor. En caso de lesiones a una o más personas, antes del anexo se afectarán el SOAT y la prioridad establecida. Esta cobertura opera únicamente para los vehículos que estén realizando actividades exclusivas para el asegurado.
 - Perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales incluyendo daño fisiológico y de vida en relación, siempre que se deriven de un daño físico, lesión o muerte. Se excluyen enfermedades profesionales.
 - RC Parqueros. Sublimitado al 25% del límite de la póliza excluyendo hurto de objetos personales en el interior de los vehículos.
 - Actividades de urbanismo hasta 25 Km desde las áreas de operación, Incluyendo los daños y perjuicios a terceros derivados de la responsabilidad civil del asegurado por la movilización de las mercancía y/o carga.
 - Responsabilidad civil del asegurado en relación con cualquier arrendatario amparada por las operaciones realizadas por contratistas o subcontratistas siempre y cuando medie responsabilidad del asegurado principal de la póliza.
 - Sobrestadía, demora o pérdida de tiempo, pérdida de flete, pérdida de contrato de fletamento, de transporte o similar y/o gastos sustitutivos o de naturaleza similar al 100% del límite asegurado. Siempre y cuando sean derivadas de daños o pérdidas a las embarcaciones, únicamente cuando tales daños o pérdidas consecuenciales sean a causa de una operación cubierta por esta póliza. Se excluye cualquier responsabilidad originada por daños y o perdidas consecuenciales o demoras a las embarcaciones como consecuencia de cualquier reducción en el canal de acceso o como resultado de la sedimentación o por falta de agua o por obstrucción. La pérdida consecuencial solo aplica para bienes de terceros que hayan sufrido la pérdida o daño físico.
-



.....

SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS

SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

ÍNDICE

SECCIÓN I

COBERTURAS PRINCIPALES 3

1. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES 3

2. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD DEL EMPLEADOR 4

3. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DURANTE VIAJES EN EL EXTERIOR 4

4. COBERTURA DE GASTOS MÉDICOS 4

5. COBERTURA DE GASTOS DE DEFENSA 4

SECCIÓN II

CONDICIONES QUE APLICAN A TODAS LAS COBERTURAS 5

LÍMITES MÁXIMOS DE INDEMNIZACIÓN 5

DEFINICIONES 5

CONSERVACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO 5

OBLIGACIONES DEL ASEGURADO EN CASO DE SINIESTRO 5

PROCEDIMIENTO DEL ASEGURADO O TERCERO DAMNIFICADO EN CASO DE SINIESTRO 6

TÉRMINOS PARA SOLICITAR EL PAGO DE UNA INDEMNIZACIÓN 6

PAGO DE LA PRIMA Y TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO POR MORA 6

PAGO DE SINIESTROS 6

REVOCACIÓN DEL SEGURO 6

DOMICILIO 6

SECCIÓN III

COBERTURAS OPCIONALES 6

1. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS CAUSADOS CON VEHÍCULOS AL SERVICIO DEL ASEGURADO 6

2. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR PRODUCTOS DEFECTUOSOS 7

3. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR PRODUCTOS DEFECTUOSOS EXPORTADOS 7

4. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR UNIÓN Y MEZCLA O POR TRANSFORMACIÓN 7

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

CAMPO	1	2	3	4	5
DESCRIPCIÓN	Fecha a partir de la cual se utiliza	Tipo y número de la entidad	Tipo de Identificación Interna	Ramo al cual pertenece	Documento de la Proforma
CÓDIGO CLAUSULADO	01/07/2014	13 - 18	P	06	F-01-13-048
CÓDIGO NOTA TÉCNICA	09/11/2012	13 - 18	NT-P	06	N-01-013-0002

SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS

CONDICIONES GENERALES

SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS

Estas condiciones generales contienen las coberturas, exclusiones, definiciones y demás condiciones que aplican al seguro de responsabilidad contratado.

SECCIÓN I

COBERTURAS PRINCIPALES

1. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES

Esta cobertura ampara la responsabilidad civil en que incurra el asegurado, durante la vigencia del seguro, por daños materiales, lesiones personales o muerte causados a terceros en sus predios o por las operaciones que lleva a cabo dentro y fuera de los mismos en el curso normal de sus negocios. Esto incluye los casos en que el asegurado sea solidariamente responsable por los hechos de sus contratistas o subcontratistas.

Así mismo, esta cobertura ampara la responsabilidad civil en que incurran los miembros de junta o consejo directivo, representantes legales y empleados del asegurado, durante la vigencia del seguro, por daños materiales, lesiones personales o muerte causados a terceros en el desarrollo de sus actividades al servicio del asegurado.

EXCLUSIONES

No estará cubierta la responsabilidad del asegurado cuando, directa o indirectamente:

1. Los perjuicios se deriven del incumplimiento de las obligaciones de un contrato. Esta exclusión no comprende las obligaciones de seguridad a cargo del asegurado, entendiéndose por estas el deber jurídico de preservar la integridad física del beneficiario del servicio o contrato, así como la integridad física de sus bienes.
2. Se derive de pactos que comprometan la responsabilidad civil del asegurado más allá de lo establecido en el régimen legal, como también responsabilidades ajenas en que el asegurado por convenio o contrato se comprometa en la sustitución del responsable original.
3. Los perjuicios se deriven de una contaminación paulatina.
4. Los perjuicios se deriven de una infección o enfermedad padecida por el asegurado o sus representantes, así como de enfermedades de animales pertenecientes al asegurado, suministrados por él o por los cuales sea legalmente responsable.
5. Los perjuicios se deriven de asbestosis o amiantosis.
6. Los perjuicios se deriven de enfermedades profesionales.
7. Los perjuicios se deriven de la acción lenta o continuada de temperaturas, gases, vapores, humedad, sedimentación o desechos (humo, hollín, polvo y otros), hundimiento de terreno o movimiento de tierra y vibraciones.
8. Los daños sean causados a aeronaves o embarcaciones y los perjuicios que de ello se deriven.
9. Los perjuicios sean causados por aeronaves o embarcaciones.

10. Los daños sean causados a los bienes objeto de los trabajos ejecutados o servicios prestados por el asegurado o cuando estos bienes desaparezcan o sean hurtados.

11. Los daños sean causados a bienes ajenos que el asegurado tenga bajo su control, cuidado o custodia o cuando estos bienes desaparezcan o sean hurtados.

12. La indemnización tenga un carácter sancionatorio y no indemnizatorio, incluyendo los daños punitivos (punitive damages), daños por venganza (vindictive damages), daños ejemplarizantes (exemplary damages) u otros de la misma naturaleza.

13. Los perjuicios se deriven de encefalopatía espongiforme transmisible o bovina o enfermedad de Creutzfeld – Jacob (CJD), conocida como “enfermedad de las vacas locas”.

14. Los perjuicios se deriven de reacciones nucleares, radiación nuclear, explosión nuclear o contaminación radiactiva.

15. Los perjuicios se deriven de guerra, invasión, actos de enemigos extranjeros, hostilidades u operaciones bélicas (haya o no declaración de guerra), guerra civil, rebelión, revolución, insurrección, poder militar o usurpado, asonada, conmoción civil o popular de cualquier clase, huelga, conflicto colectivo de trabajo o suspensión de hecho de labores, motín, daño malicioso, vandalismo o terrorismo.

Para los efectos de esta exclusión, por terrorismo se entenderá todo acto o amenaza de violencia, o todo acto perjudicial para la vida humana, los bienes tangibles e intangibles o la infraestructura, que sea hecho con la intención o con el efecto de influenciar cualquier gobierno o de atemorizar al público en todo o en parte.

16. Se causen daños genéticos a personas o animales.

17. Los perjuicios se deriven de organismos genéticamente modificados (OGM) o de su manipulación o de un producto suyo o de un producto integrado en parte por un OGM.

18. Los perjuicios se deriven de la existencia, inhalación o exposición a cualquier tipo de fungosidad o espora.

19. Los perjuicios se deriven de la pérdida, modificación, daño o reducción de la funcionalidad, disponibilidad u operación de un sistema informático, hardware, programa, software, datos, almacenamiento de información, microchip, circuito integrado o un dispositivo similar en equipos informáticos y no informáticos, excepto cuando este sea ocasionado por un daño material.

20. Los perjuicios se deriven de desaparición, hurto simple y hurto calificado o agravado.

21. Los perjuicios se deriven de la explotación y producción de petróleo.

22. Los perjuicios se deriven de dioxinas, clorofenoles o cualquier producto que los contenga.
23. Los perjuicios se deriven del daño ecológico puro, es decir, de aquel que se ocasiona a los recursos naturales o ecológicos en general, que no pertenecen a un individuo o individuos en particular.
24. Se derive de un régimen de responsabilidad profesional.
25. Los daños materiales, lesiones personales o muerte ocurran por fuera del territorio de la república de Colombia.
26. Los daños materiales, lesiones personales o muerte sean ocasionados por vehículos, sean propios o no propios.
27. Los perjuicios sean causados por productos defectuosos fabricados, comercializados o entregados por el asegurado.
28. Los daños sean causados a conducciones subterráneas de agua, energía, gas, combustible, alcantarillado, teléfono o a otro tipo de conducción.
29. Los perjuicios se deriven del uso, transporte o almacenamiento de explosivos cuando el asegurado sea una empresa que se dedique a ello.
30. Los perjuicios se deriven de vibración de terrenos, excavaciones, remoción de tierras o debilitamiento de cimientos de edificaciones.

2. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD DEL EMPLEADOR

Esta cobertura ampara la responsabilidad en que incurra el asegurado, durante la vigencia del seguro, por muerte o lesiones personales causadas a sus empleados como consecuencia de accidentes de trabajo que estos sufran por culpa suficientemente comprobada del asegurado.

También está cubierta la responsabilidad en que incurra el asegurado, durante la vigencia del seguro, por muerte o lesiones personales causadas a empleados de sus contratistas y subcontratistas como consecuencia de accidentes de trabajo que aquellos sufran siempre y cuando el asegurado sea solidariamente responsable.

La presente cobertura opera en exceso o en adición de las prestaciones sociales que por accidentes de trabajo establece el código laboral o el régimen de riesgos profesionales del sistema de seguridad social o cualquier otro seguro obligatorio que haya contratado o debido contratar el asegurado para el mismo fin.

Para efectos de este amparo se entiende por empleado las personas vinculadas al asegurado mediante contrato de trabajo y quienes sin serlo, realicen prácticas o investigaciones en sus establecimientos como estudiantes. No son empleados aquellas personas vinculadas mediante contratos diferentes a los mencionados.

EXCLUSIONES

Además de las exclusiones contempladas para la cobertura de responsabilidad en predios y por operaciones, no estará cubierta la responsabilidad del asegurado cuando, directa o indirectamente:

1. Los perjuicios se deriven de enfermedades profesionales, enfermedades endémicas o enfermedades epidémicas.

2. Se trate de daños o lesiones de compresión repetida o derivados de sobreesfuerzos.
3. El accidente de trabajo haya sido provocado deliberadamente o con culpa grave del empleado.
4. Se origine en el incumplimiento de las obligaciones de tipo laboral, ya sean contractuales, convencionales o legales, diferentes a las que originan la responsabilidad del empleador por accidentes de trabajo.

3. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DURANTE VIAJES EN EL EXTERIOR

Esta cobertura ampara la responsabilidad civil en que incurra el asegurado, durante la vigencia del seguro, por daños materiales, lesiones personales o muerte causados a terceros por funcionarios o empleados del asegurado en el desempeño de sus obligaciones laborales durante viajes en el exterior.

Esta cobertura está supeditada a que el viaje no exceda de cinco semanas.

Las indemnizaciones que Suramericana deba pagar en virtud de este amparo se harán en pesos colombianos. La conversión monetaria atenderá a la tasa representativa del mercado del día del pago.

EXCLUSIONES

Además de las exclusiones contempladas para la cobertura de responsabilidad en predios y por operaciones, no estará cubierta la responsabilidad del asegurado cuando, directa o indirectamente:

1. Los perjuicios se deriven de enfermedades o accidentes de trabajo.
2. Los perjuicios se deriven de contaminación ambiental.
3. Los daños sean causados durante el tiempo libre del funcionario o empleado.

4. COBERTURA DE GASTOS MÉDICOS

Esta cobertura ampara, durante la vigencia del seguro, los gastos médicos en que incurra el asegurado con el fin de prestar los primeros auxilios a víctimas de una lesión personal sufrida durante el desarrollo de las actividades del asegurado.

Se entiende por primeros auxilios la atención médica oportuna, por encontrarse la víctima en proceso de rápido agravamiento de su salud, siempre y cuando dicha atención médica se efectúe dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes al momento de la ocurrencia de la lesión.

El pago que se haga bajo esta cobertura no requiere que el asegurado haya demostrado su responsabilidad y no significa aceptación alguna de responsabilidad bajo este seguro por parte de Suramericana.

5. COBERTURA DE GASTOS DE DEFENSA

Esta cobertura ampara los gastos en que deba incurrir el asegurado para defenderse de cualquier reclamación que le presente un tercero por alguna de las responsabilidades amparadas por este seguro.

Por gastos de defensa se entiende los honorarios, costas y expensas razonables y necesarias en los que, con el previo consentimiento escrito de Suramericana, se incurra para la negociación de acuerdos o defensa de cualquier reclamación de responsabilidad civil o patronal, sea judicial o extrajudicial, adelantada por un tercero en contra el asegurado, fuere esta fundada o infundada.

SECCIÓN II
CONDICIONES QUE APLICAN A TODAS LAS COBERTURAS

LÍMITES MÁXIMOS DE INDEMNIZACIÓN

- 1. La responsabilidad de Suramericana bajo este seguro en ningún caso excederá el límite fijado en la carátula y en las condiciones particulares como "límite agregado por vigencia"; de igual forma, para un mismo siniestro, no excederá el límite fijado en las mismas como "límite por evento".
- 2. Los sublímites establecidos para cada cobertura de este seguro serán parte del límite asegurado, y no valores adicionales a dicho límite.
- 3. El pago de cualquier indemnización por parte de Suramericana reducirá, en el monto pagado, su límite de responsabilidad bajo este seguro.

DEFINICIONES

- 1. Deducible. Es la suma fija o porcentaje que se deduce del monto de cada indemnización que deba pagar Suramericana y que por lo tanto siempre queda a cargo del asegurado. El deducible aplica a todas las coberturas de este seguro, salvo a la cobertura de gastos médicos.
- 2. Espora. Hace referencia, pero no se limita a, toda sustancia producida por, derivada de u originada por cualquier fungosidad.
- 3. Fungosidad. Hace referencia, pero no se limita a, todo tipo de moho, mildew, hongo, levadura o biocontaminante.
- 4. Organismos genéticamente modificados (OGM). Son los organismos o microorganismos, o las células o los orgánulos celulares, o toda unidad biológica o molecular con potencial de autoreplicación de los que se hayan obtenido organismos genéticamente modificados o que hayan sido sometidos a un proceso de ingeniería genética que tuvo como resultado su cambio genético.
- 5. Perjuicios. Son los perjuicios patrimoniales, tales como lucro cesante y daño emergente, y los perjuicios extrapatrimoniales, tales como daño moral, daño a la salud, perjuicios fisiológicos, entre otros, sufridos por el tercero a raíz del evento que da origen a la responsabilidad del asegurado.

No se consideran perjuicios y, por lo tanto, no están amparadas por este seguro las indemnizaciones que deba hacer el asegurado y que tengan carácter sancionatorio y no indemnizatorio, incluyendo los daños punitivos (punitive damages), daños por venganza (vindictive damages), daños ejemplarizantes (exemplary damages) u otros de la misma naturaleza.

- 6. Siniestro. Es todo hecho que haya ocurrido durante la vigencia de la póliza y que haya causado un daño material, lesión

Esta cobertura remplace la cobertura de costos del proceso establecida en el artículo 1128 del Código de Comercio.

EXCLUSIONES

Además de las exclusiones contempladas para todas las coberturas anteriores, queda excluida de la cobertura del presente amparo los gastos de defensa cuando el asegurado afronte el proceso en contra de orden expresa de Suramericana.

personal o muerte que pueda dar origen a una reclamación de responsabilidad civil amparada por esta póliza.

Constituyen un solo siniestro el acontecimiento o serie de acontecimientos dañosos debidos a una misma causa originaria, con independencia del número de terceros afectados, reclamaciones formuladas o personas legalmente responsables.

Para las coberturas opcionales de responsabilidad civil por productos defectuosos, responsabilidad civil por productos defectuosos exportados y responsabilidad civil por unión y mezcla o por transformación, el siniestro es toda reclamación que le presenten al asegurado, durante la vigencia del seguro, por una responsabilidad civil cubierta por el mismo, en que incurra dentro del periodo de retroactividad indicado en las condiciones particulares del seguro, por daños materiales, lesiones personales o muerte causados a terceros.

CONSERVACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO

El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal sentido, uno u otro deberán notificar por escrito a Suramericana cualquier modificación del estado del riesgo asegurado dentro del término y las condiciones establecidas por la ley, so pena de la terminación del contrato de seguro y, en caso de mala fe del asegurado, retención de la prima.

OBLIGACIONES DEL ASEGURADO EN CASO DE SINIESTRO

En caso de ocurrir un siniestro, el asegurado deberá cumplir con las siguientes obligaciones:

- 1. Emplear toda la diligencia y cuidado para evitar la extensión, propagación o agravación del siniestro. Igualmente se obliga a atender las instrucciones e indicaciones que Suramericana le dé, en relación con esos mismos cuidados.
- 2. Informar a Suramericana, con la noticia del siniestro, los seguros coexistentes, con indicación del asegurador y de la suma asegurada. En caso de que dolosamente el asegurado incumpla esta obligación, le acarreará la pérdida del derecho a la prestación asegurada, según lo dispuesto en el artículo 1076 del Código de Comercio.
- 3. Informar a Suramericana dentro de los cinco días siguientes a la fecha de su conocimiento, toda reclamación judicial o extrajudicial de terceros damnificados o de sus causahabientes. Tratándose de una reclamación judicial el asegurado tendrá la obligación de contestar la demanda que le promuevan en cualquier proceso y que pudiese ser causa de indemnización bajo este seguro, obligándose a llamar en garantía a Suramericana, a efectos de que intervenga en el proceso.

Salvo que medie acuerdo previo y escrito entre Suramericana y el asegurado, el simple reconocimiento de responsabilidad por parte de este último frente a la víctima o sus causahabientes, no obliga ni compromete la posición de Suramericana frente al reclamo de seguro.

4. En caso de que el tercero damnificado le exija directamente a Suramericana una indemnización por los daños ocasionados por el asegurado, este deberá proporcionar toda la información y pruebas que Suramericana solicite con relación a la ocurrencia y la cuantía del hecho que motiva la acción del tercero reclamante.

Si el asegurado incumpliére las obligaciones que le corresponden en caso de siniestro, Suramericana podrá deducir de la indemnización el valor de los perjuicios que le cause dicho incumplimiento.

PROCEDIMIENTO DEL ASEGURADO O TERCERO DAMNIFICADO EN CASO DE SINIESTRO

Al formular una reclamación, para facilitar el proceso de atención del evento se debe suministrar a Suramericana la siguiente información:

1. Informe en el cual consten las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos en donde se estimen y se discriminen los perjuicios reclamados.
2. En caso de muerte, esta y la calidad de causahabiente se probará con copia del certificado de registro civil, o con las pruebas supletorias del estado civil previstas en la ley.
3. En caso de reclamación por lesiones corporales o de incapacidad permanente, aportar las certificaciones expedidas por cualquier entidad médica, asistencial, u hospitalaria debidamente autorizadas para funcionar.
4. Anexar la denuncia ante la autoridad competente, si es pertinente.

Si con los anteriores soportes no se acreditan la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, el asegurado o el reclamante deberán aportar las pruebas que conforme a la ley sean procedentes e idóneas para demostrar dicha ocurrencia y cuantía.

SECCIÓN III COBERTURAS OPCIONALES

El asegurado estará cubierto por cualquiera de las siguientes coberturas siempre que se contraten expresa y específicamente y que se encuentren consignadas en las condiciones particulares de este seguro.

1. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS CAUSADOS CON VEHÍCULOS AL SERVICIO DEL ASEGURADO

Esta cobertura ampara la responsabilidad civil en que incurra el asegurado, durante la vigencia del seguro, por daños materiales, lesiones personales o muerte causados a terceros con vehículos que estén al servicio del asegurado en el giro normal de sus actividades, sean o no de su propiedad.

Suramericana está en la obligación de dar a conocer oportunamente al asegurado o al reclamante la no acreditación del siniestro y la cuantía del mismo con el fin de que estos aporten la documentación pertinente.

TÉRMINOS PARA SOLICITAR EL PAGO DE UNA INDEMNIZACIÓN

De acuerdo con lo establecido en los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio, el asegurado contará con dos años para reclamarle a Suramericana el pago de una indemnización, contados a partir del momento en que conoce o debe tener conocimiento de la reclamación judicial o extrajudicial de la víctima.

La víctima contará con cinco años contados a partir del momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado cuando decida reclamarle directamente a Suramericana.

PAGO DE LA PRIMA Y TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO POR MORA

La prima se deberá pagar, a más tardar, a los 45 días calendarios siguientes a la entrega de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella. El incumplimiento de esta obligación producirá la terminación automática del contrato de seguro y dará derecho a Suramericana para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.

PAGO DE SINIESTROS

Suramericana pagará las indemnizaciones pertinentes, según las condiciones del seguro, cuando se acredite la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

REVOCACIÓN DEL SEGURO

Este seguro podrá ser revocado unilateralmente por los contratantes. Por Suramericana, mediante noticia escrita al asegurado, enviada a su última dirección conocida, con no menos de diez días de antelación, contados a partir de la fecha del envío; por el asegurado, en cualquier momento, mediante aviso escrito a Suramericana.

La devolución de la prima a la que hubiere lugar será calculada según lo dispuesto por el artículo 1071 del Código de Comercio.

DOMICILIO

Salvo lo estipulado por las normas procesales, el domicilio de las partes será Medellín, República de Colombia.

Esta cobertura opera en exceso del SOAT y de la cobertura de Responsabilidad Civil que debe tener el vehículo al servicio del asegurado; en caso de que el vehículo no cuente con una cobertura de Responsabilidad Civil o el límite asegurado sea inferior al indicado en las condiciones particulares de este seguro, se aplicará la prioridad estipulada en las mismas condiciones particulares.

EXCLUSIONES

Además de las exclusiones contempladas para la cobertura de responsabilidad en predios y por operaciones, no estará cubierta la responsabilidad del asegurado cuando, directa o indirectamente:

1. Se derive de la prestación del servicio de transporte público.

2. Los perjuicios sean causados al conductor o al asegurado, o al cónyuge, compañero permanente o parientes del asegurado o del conductor por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado inclusive o parentesco civil, al igual que daños causados a bienes sobre los cuales estas personas tengan la propiedad, posesión o tenencia.
3. Los daños sean causados a puentes, carreteras, caminos, viaductos o balanzas de pesar vehículos como consecuencia de vibraciones, peso, altura o anchura del vehículo asegurado o por la carga transportada.
4. Los perjuicios sean consecuencia de que el vehículo asegurado se haya sobrecargado o lleve sobrecupo de personas según tarjeta de propiedad.
5. Los perjuicios sean causados por vehículos dedicados al transporte de gas, combustible, explosivos o sustancias peligrosas.
6. Los perjuicios consistan o se deriven de los daños o pérdidas de los objetos transportados en los vehículos.

2. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR PRODUCTOS DEFECTUOSOS

Esta cobertura ampara las reclamaciones que le presenten al asegurado, durante la vigencia del seguro, por la responsabilidad civil en que incurra a partir de la fecha de retroactividad indicada en las condiciones particulares del mismo, por daños materiales, lesiones personales o muerte causados a terceros por productos defectuosos fabricados, comercializados o entregados por el asegurado.

Por producto defectuoso se entiende aquel producto que no brinde las condiciones de seguridad razonables para la salud e integridad del destinatario final.

Por fecha de retroactividad se entiende la fecha a partir de la cual se entenderán amparados los siniestros ocurridos que el asegurado no haya conocido o debido conocer a la fecha de inicio de la primera Vigencia de la póliza.

Constituye un solo siniestro todas las reclamaciones que se deriven de la responsabilidad en que incurra el asegurado por productos que tengan el mismo defecto, independientemente del número de personas afectadas y del momento de la ocurrencia de los hechos que den pie a las reclamaciones contra el asegurado (siempre y cuando todos los hechos ocurran dentro del periodo de retroactividad). La fecha de siniestro es el momento en que el asegurado reciba la primera reclamación de un afectado.

Esta cobertura no cubre los gastos encaminados a averiguar o subsanar los daños o defectos que tengan los productos, así como los gastos de retirada del mercado o los de sustitución de los mismos.

EXCLUSIONES

Además de las exclusiones contempladas para la cobertura de responsabilidad en predios y por operaciones, no estará cubierta la responsabilidad del asegurado cuando, directa o indirectamente:

1. Los perjuicios consistan en los daños o defectos del producto mismo, esto es, esta cobertura no constituye una garantía de calidad e idoneidad del producto.
2. Los perjuicios sean consecuencia de que el producto no pueda desempeñar la función para la que está destinado o no responda a las cualidades anunciadas.

3. Los perjuicios sean causados por productos cuyo defecto sea conocido previamente por el asegurado antes de su entrega.
4. Los perjuicios sean causados por productos en fase experimental o no suficientemente experimentados, según las reglas conocidas de la técnica que fuesen de aplicación en tales supuestos, o cuando el asegurado en la producción o entrega se desvíe, a sabiendas, de las reglas de la técnica.
5. Los perjuicios sean causados por productos cuya fabricación o entrega carezca de los permisos o licencias respectivas de las autoridades competentes.
6. Los perjuicios sean causados por productos sobre los cuales el asegurado no haya perdido el control o tenencia.
7. Los perjuicios sean causados por productos destinados a la industria de la aviación.
8. Los perjuicios que sean consecuencia de la unión o mezcla de los productos fabricados o entregados por el asegurado con productos de terceros.
9. Los perjuicios que sean consecuencia de una transformación de productos fabricados o entregados por el asegurado.
10. Los daños materiales, lesiones personales o muerte ocurran por fuera del territorio de la República de Colombia, salvo que el producto haya sido comercializado dentro del territorio colombiano.
11. Los perjuicios sean causados por productos farmacéuticos, cosméticos, veterinarios, y ortopédicos.

3. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR PRODUCTOS DEFECTUOSOS EXPORTADOS

Esta cobertura ampara las reclamaciones que le presenten al asegurado, durante la vigencia del seguro, por la responsabilidad civil en que incurra a partir de la fecha de retroactividad indicada en las condiciones particulares del mismo, por daños materiales, lesiones personales o muerte causados a terceros por productos defectuosos fabricados por el asegurado y comercializados por este en el exterior.

Las indemnizaciones debidas bajo esta cobertura se pagarán únicamente en pesos colombianos. La conversión monetaria atenderá a la tasa representativa del mercado del día del pago.

EXCLUSIONES

A esta cobertura le aplican las exclusiones contempladas para las coberturas de responsabilidad en predios y por operaciones y responsabilidad civil por productos defectuosos.

Adicionalmente, se excluyen las reclamaciones derivadas por productos defectuosos exportados a Estados Unidos, Canadá y Puerto Rico.

4. COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR UNIÓN Y MEZCLA O POR TRANSFORMACIÓN

Esta cobertura ampara las reclamaciones que le realicen al asegurado, durante la vigencia del seguro, por la responsabilidad civil en que incurra a partir de la fecha de retroactividad indicada en las condiciones particulares de este seguro, por los daños

materiales causados por la unión y mezcla o la transformación de productos asegurados.

Cuando se trate de daños materiales causados por la unión y mezcla de productos asegurados, esta cobertura ampara únicamente las reclamaciones que se deriven de:

- Deterioro o destrucción de los productos de los terceros.
- Costos de fabricación del producto final.
- Los gastos adicionales que sean jurídica o económicamente necesarios para la rectificación del producto final o la suspensión de cualquier otro daño.
- Otros perjuicios que resulten del hecho de que el producto final no pueda venderse o solamente pueda hacerse con reducción de precio.

Cuando se trate de daños materiales causados por la transformación de productos asegurados, esta cobertura ampara únicamente las reclamaciones que se deriven de:

- Los costos de fabricación en que haya incurrido un tercero por la transformación del producto asegurado siempre que el producto resultante de la transformación no sea vendible y los costos mencionados no hayan sido ocasionados por la reparación, subsanación o rectificación del defecto del propio producto asegurado, o por el precio mismo del producto asegurado.

En caso de que las deficiencias del producto asegurado ocasionen una reducción del precio del producto final, Suramericana indemnizará, en lugar de los costos mencionados en el párrafo anterior, la disminución de ingresos sufrida por el tercero por causa de dicha reducción.

EXCLUSIONES

Además de las exclusiones contempladas para las coberturas de responsabilidad en predios y por operaciones y de responsabilidad civil por productos defectuosos, no estará cubierta la responsabilidad del asegurado cuando, directa o indirectamente:

1. Los perjuicios se deriven de los costos involucrados, relacionados o asociados con una nueva entrega del producto final.
2. Los perjuicios se deriven de inversiones frustradas, tales como espera de la entrega de productos sin defecto.
3. Los perjuicios se deriven de la interrupción de producción.
4. Los perjuicios se deriven de acuerdos especiales de garantía.
5. Los perjuicios consistan en el precio del producto asegurado.

DEFINICIONES PARA ESTA COBERTURA

1. **Producto asegurado.** Es el producto suministrado por el asegurado, dentro de sus actividades relacionadas en la póliza, al tercero para la elaboración o fabricación de un producto final.
2. **Tercero.** Se entenderá cualquier persona o entidad distinta de la Entidad Tomadora que sufra daños y perjuicios indemnizables bajo las mencionadas coberturas.
3. **Transformación.** Es la elaboración de un producto final por un tercero mediante el cambio o transmutación del producto asegurado. Se da el supuesto de transformación, cuando durante el proceso realizado no haya tenido lugar una unión o mezcla con otro producto.
4. **Unión o mezcla.** Es la elaboración o fabricación de un producto final por un tercero mediante la unión o mezcla de un producto asegurado con otros productos. Se da el supuesto de unión o mezcla, cuando no es posible la sustitución del producto asegurado sin destruir o dañar considerablemente el producto final o los otros productos.



Cali, 01 de agosto de 2022

Doctora
DANNA SATIZABAL PERLAZA
Apoderada.
dannasatizabal@gmail.com
Calle 8 No. 3-14 Oficina 1501
Cali, Valle del Cauca.

Asunto: Reclamación formal Ruben Dario Jaramillo // Asegurado: Quimpac de Colombia S.A. // Expediente No. 0130098017909

En respuesta a la reclamación formulada como apoderada del Sr. Ruben Dario Jaramillo Mosquera el pasado 01 de julio de 2022, con relación a la afectación sufrida el pasado 30 de julio de 2017, cuando estando en las instalaciones de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura el vehículo de placas TTG215 con volco R59362, al desplomarse una de las tolvas de la operación sufren daños, nos permitimos informarles que la Compañía Seguros Generales Suramericana S.A., no podrá atender de manera favorable dicha solicitud.

Después de analizar los diferentes soportes para examinar la citada reclamación indemnizatoria bajo el Seguro de Responsabilidad Civil de Operador Portuario No. 438663, consideramos que la responsabilidad de la Aseguradora no resulta comprometida con realizar un pago, por no encontrar los elementos de responsabilidad de nuestro asegurado QUIMPAC DE COLOMBIA S.A. en el evento, de acuerdo con las razones que a continuación se detallan.

En primer lugar, es prudente indicar que de acuerdo a lo establecido en los artículos 1077 y 1133 del Código de Comercio, corresponde al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, *y al tercero corresponde acreditar la responsabilidad del asegurado.*

De hecho, en el caso que se analiza consideramos que el elemento de la culpa frente a nuestro asegurado, con la información y documentación disponible a la fecha, no le sería imputable, en la medida que según los diferentes informes, entre ellos el de investigación realizado por la Superintendencia de Transporte, determinó que la tolva causante de los daños, la cual no es propiedad de nuestro asegurado, se había siniestrado ya en otras oportunidades y no se encontraba en óptimas condiciones que garantizaran la seguridad de las operaciones en el puerto, además que la misma, no contaba con el certificado anual que se emite para su operación, pues el mismo apenas se encontraba en trámite, por lo que en consecuencia, no es posible atribuir el elemento de la culpa a nuestro asegurado

Por otra parte, dentro de los soportes suministrados, no se logra acreditar la propiedad del volco afectado, artículo que si bien cuenta con un contrato de compraventa, en este tipo de bienes, debe perfeccionarse su venta, de lo cual no encontramos documentos adicionales que demuestren la propiedad del Sr. Ruben Dario Jaramillo sobre este bien.



Tal y como quedó claro en los apartes anteriores, en este caso estamos ante un evento en el cual no se acredita la existencia de un compromiso de responsabilidad en cabeza de nuestro asegurado, por tanto, no se cumple con el presupuesto básico de cobertura del seguro de responsabilidad civil que parte precisamente de la existencia de tal responsabilidad y la obligación indemnizatoria derivada de la misma.

Así las cosas, a partir de los argumentos que se han expuesto, por tratarse de un evento que no resulta cubierto por la póliza de seguro de la referencia, Seguros Generales Suramericana S.A. se permite informarle que no atenderá de manera favorable dicha reclamación y la objeta formalmente.

Esperamos poder servirle en futuras ocasiones y le recordamos que, si tiene alguna inquietud o sugerencia, nos puede contactar a través de la Línea de Atención en Bogotá, Cali y Medellín en el teléfono 437 88 88 o gratuitamente para otras ciudades del país al 01 8000 518 888.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. Ortiz" with a stylized flourish.

JUAN FELIPE ORTIZ A.

Apoderado Especial

Seguros Generales Suramericana S.A.

C.C. *QUIMPAC DE COLOMBIA S.A.S.*
 RL PARTNERS – Corredores de Seguros

MINISTERIO DE TRANSPORTE
SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



1978
23-05-2019

RESOLUCIÓN No. 1978 del 23 MAY 2019

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN." identificada con Nit. 800215775-5.

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO DE PUERTOS

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el artículo 27 de la Ley 1 de 1991, artículo 12 del Decreto 1016 de 2000, los artículos 4, y 8 del Decreto 2741 de 2001, la Ley 1437 de 2011 y

CONSIDERANDO

Que mediante Decreto No. 2409 de 24 de diciembre de 2018, por medio del cual se modificó y renovó la estructura de la Superintendencia de Puertos y Transporte, se cambió de denominación a la entidad, en donde la Superintendencia de Puertos y Transporte en adelante se denominará la Superintendencia de Transporte, según se indica en el artículo 1° del precitado Decreto, el cual instituye lo siguiente:

"Denominación. La Superintendencia de Puertos y Transporte se denominará en adelante la Superintendencia de Transporte. Todas aquellas referencias legales o reglamentarias de la Superintendencia de Puertos y Transporte se entenderán hechas a la Superintendencia de Transporte."

Que el artículo 27 ibídem, manifestó la transición que se debe mantener con las investigaciones administrativas que se hayan iniciado antes de la entrada en vigencia de este Decreto:

"Artículo 27. Transitorio. Las investigaciones que hayan iniciado en vigencia del Decreto 1016 del 2000, los artículos 41, 43 y 44 del Decreto 101 del 2000, los artículos 3, 6, 7, 8, 9, 10, y 11 del Decreto 2747 del 2001 y los artículos 10 y 11 del Decreto 1479 del Decreto 1479 del 2014, así como los recursos de reposición y apelación interpuesto o por interponer como consecuencia de las citadas investigaciones continuaran rigiéndose y culminaran de conformidad con el procedimiento con el cual se iniciaron."

Que en virtud de lo anterior y teniendo en cuenta que la presente investigación administrativa se inició antes de la entrada en vigencia del Decreto 2409 de 2018, la misma culminará de conformidad al procedimiento vigente al momento de su inicio.

Que corresponde al Presidente de la República, como suprema autoridad administrativa, ejercer la inspección y vigilancia de la prestación de los servicios públicos (Art. 189 - numeral 22 - de la C.P.). Delegada a la Superintendencia de Puertos y Transporte a través de los artículos 40, 41 y 44 del Decreto 101 del 2000.

Que el artículo 27 de la Ley 1 de 1991, establece entre otras las siguientes funciones para la Superintendencia de Transporte:

"27.1. Vigilar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos dictados especialmente para las Sociedades Portuarias y los usuarios de los puertos.

(...)

27.10. Asumir, de oficio o por solicitud de cualquier autoridad o cualquier persona interesada, la investigación de las violaciones de este estatuto y de sus reglamentos, de las condiciones en las cuales se otorgó una concesión o licencia, y de las condiciones técnicas de operación, que se imputen a las sociedades portuarias, o a sus usuarios, o a los beneficiarios de licencias o autorizaciones; e imponer y hacer cumplir las sanciones a las que haya lugar"

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Decreto 101 del 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transporte, hoy Superintendencia de Transporte, la función de: "(...) 3. Inspeccionar, vigilar y controlar los contratos de concesión destinados a la construcción, rehabilitación, operación y/o mantenimiento de la infraestructura de transporte. (...)"

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Que el artículo 42 del Decreto 101 de 2000 modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2000 señala "Sujetos de la inspección, vigilancia y control delegados. Estarán sometidas a inspección, vigilancia y control de la Supertransporte, exclusivamente para el ejercicio de la delegación prevista en los artículos 40, 41 y 44 de este decreto o en las normas que lo modifiquen, las siguientes personas naturales o jurídicas: 1. Las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte. 2. Las entidades del Sistema Nacional de Transporte, establecidas en la Ley 105 de 1993, excepto el Ministerio de Transporte, en lo relativo al ejercicio de las funciones que en materia de transporte legalmente les corresponden. 3. Los concesionarios, en los contratos de concesión destinados a la construcción, rehabilitación, operación y/o mantenimiento de la infraestructura de transporte en lo relativo al desarrollo, ejecución y cumplimiento del contrato, sobre los cuales se ejercerá inspección y vigilancia. 4. Los operadores portuarios. 5. Las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten servicios de instrucción y capacitación del servicio público de transporte. 6. Las demás que determinen las normas legales." (Subrayado fuera del texto original).

Que el artículo 4 del Decreto 1016 de 2000 modificado por el artículo 6 del Decreto 2741 de 2001 establece como una de las funciones de esta Superintendencia: "(...) 13. Asumir, de oficio o por solicitud de cualquier autoridad o cualquier persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas sobre transporte, la adecuada prestación del servicio público de transporte y el desarrollo de la gestión de infraestructura del sector transporte. (...)".

Con fundamento en lo indicado en el artículo 3 de la Ley 1 de 1991, la otrora Superintendencia General de Puertos expidió la Resolución No. 071 de 1997, por la cual se determina el reglamento de condiciones técnicas de operación de los puertos.

De acuerdo a dicha normativa el Ministerio de Transporte aprobó el Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación Portuarias de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., "S.P.R.BUN", identificada con Nit. 800215775-5, mediante Resolución No. 01107 del 10 de marzo de 2003, y que en adelante se denominará S.P.R.BUN.

Que el Ministerio de Transporte por medio de la Resolución No. 850 del 06 abril del 2017 derogó la Resolución No. 071 de 1997 y estableció el contenido del Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de los Puertos Marítimos, así como los plazos para su presentación.

Que mediante la Resolución No. 4159 del 6 de octubre de 2017, el Ministerio de Transporte estableció nuevos plazos.

Que el Contrato de Concesión Portuaria del cual es titular la S.P.R.BUN., fue suscrito en el 21 de febrero de 1994, por lo que, a partir del 7 de octubre de 2017 y de acuerdo a los plazos establecidos por el Ministerio de Transporte, esta sociedad contaba con un término de diecisiete (17) meses para ajustar su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación a lo establecido en la Resolución No. 0850 de 2017.

Que durante el tiempo en el cual transcurre el referido término y se expide un nuevo reglamento de conformidad con la Resolución No. 0850 de 2017, las operaciones que se realicen en el terminal marítimo que administra la SPRBUN., deberán regirse por lo establecido en la Resolución No. 001107 del 19 de marzo de 2003 del Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación Portuarias de la S.P.R.BUN., vigente al momento de los hechos, y sus respectivas modificaciones.

HECHOS

El 30 de julio del 2017, en el muelle ocho (8) del terminal marítimo que administra la S.P.R.BUN, ocurrió un accidente en el que se desprendió el ceno de una tolva doble de la sociedad portuaria, y según el informe e investigación de incidente y/o accidentes de trabajo elaborado por dicha terminal portuaria (folio 22 al 25) resultaron afectadas seis personas. El citado concesionario narra los hechos acaecidos de la siguiente manera:

"A continuación, me permito informar sobre el evento ocurrido en nuestras instalaciones en la madrugada del día de hoy. Debido al contenido de la información se requiere total confidencialidad de lo aquí contenido.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Siendo aproximadamente a las 01:25 del 30 de julio de 2017 en, el muelle 8 se presenta desprendimiento del cono de la Tolva doble de la SPB que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 operada por el señor MOISES MARTINEZ CABEZAS, C.C. 16.505.790. en el evento resultan afectadas 6 personas que se encontraban en dicha operación, estas son:

ITEM	NOMBRE	C.C.	CARGO / EMPRESA	LESIÓN	OBSERVACIONES
1	GABRIEL TABORDA (QEPD)	1.118.305.576	Conductor / TRANSPORTES GRANELES	Sufre múltiples traumas	Se encontraba sobre el volco del vehículo de placas TTG-215 de la empresa TRANSPORTES GRANELES, quien sufre múltiples traumas por el impacto de la tolva, este trabajador fue el primero en ser retirado en la ambulancia de la SPB y fallece en la clínica Santa Sofía, después de dos horas aproximadamente de estar recibiendo atención médica.
2	ARNULFO VERGARA	11.791.882	Operador externo / MARCO PORTUARIO	Trauma cráneo encefálico	Este trabajador fue el segundo en ser retirado en una de las ambulancias del hospital Luis Ablanque de la Plata. Fue trasladado la noche anterior a la Clínica de los Remedios de la ciudad de Cali, Tiene pronóstico reservado.
3	KAREN YALEINY ARBOLEDA	1.151.942.392	Operador externo / MARCO PORTUARIO	Trauma en hombro derecho (posible fractura pendiente confirmar Rx)	Se encontraba sobre la tolva, fue la tercera persona en ser evacuada en uno de los vehículos de Fortox # 2 de placas DTQ-150
4	LUCIANO BANGUERA RIASCOS	16.514.366	Estibador / MARCO PORTUARIO	Sufre Herida leve en el pómulo derecho y laceración en el tórax lado derecho	Se encontraba sobre la tolva lado aproche. Este paciente salió en el mismo vehículo con la paciente Karen Arboleda.
5	MANUEL HINESTROZA RIASCOS	6.158.660	Estibador / MARCO PORTUARIO	Sufre fractura en el tobillo izquierdo y golpe leve en la cabeza	Ubicado sobre la tolva hacia lado mar. Quinto paciente que fue retirado en una de las ambulancias del Hospital Luis Ablanque de la Plata.
6	JOSÉ JORGE VALENCIA	16.465.695	Estibador / MARCO PORTUARIO	sufre fractura múltiple en pierna izquierda y fractura en la costilla	A este último paciente se le hizo rescate vertical, ya que se encontraba en la parte superior de la tolva, realizando labor de apertura y cierre de la tolva.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

(...) los vehículos que se encontraban cargando sal sobre los cuales cayó la tolva fueron:

- TTG-215 conducido por el señor GABRIEL TABORDA.
- VCW-694 conducido por el señor ARNOLD ORTA, éste último informó que él se encontraba sobre el volco apoyando el movimiento de la carpa del vehículo VCW-694 y al escuchar el sonido extraño de la tolva se tira al piso y sale corriendo sin presentar lesión alguna y confirma que el otro conductor GABRIEL TABORDA se encontraba sobre el volcó del vehículo de placas TTG-215."

Que este Despacho en virtud de de las funciones de vigilancia, inspección y control que le fueron otorgadas, y con ocasión del accidente ocurrido en la S.P.R.BUN., realizó visita de inspección los días 31 de julio y 1 de agosto del 2017 en las instalaciones del mencionado puerto, con el fin de conocer las posibles causa y hechos que ocasionaron el accidente mencionado anteriormente, y solicitar la documentación relacionada con el hecho sucedido.

Que, en el acta de dicha visita de inspección, la S.P.R.BUN, se comprometió a enviar el reporte de las posibles causas que pudieron incidir en el accidente, y a tomar las siguientes acciones:

- Plan de mantenimiento, incluyendo 4 tolvas de Almagrario, torre de succión de Almagrario, 14 de OPP-GRANELES, 2 de Itacol, 4 de Bultrainding.
- Retiro por mal estado de la tolva de color rojo que se encuentra al frente de la torre de succión de Almagrario.
- Solicitar a los operadores de gráneles la certificación de todos los equipos de operación portuaria incluidas las tolvas de acuerdo con las condiciones técnicas de seguridad.
- Tener en cuenta en el plan de mantenimiento de las tolvas cambiar el sistema de apertura de la boca de las tolvas para que el operador no se suba para abrirla.

Que de acuerdo a lo anterior, mediante escrito con radicado No. 2017-560-073680-2 del 14 de agosto de 2017, la S.P.R.BUN, envió la documentación requerida, así como el avance en el cumplimiento de las acciones encomendadas, sin embargo, no se evidencia el cumplimiento de la totalidad de las mismas.

Que dentro del informe de visita de inspección efectuada por parte de esta Delegada a la S.P.R.BUN., se puede destacar que en el momento de la visita fue suministrada información por la Jefe de la Oficina de Seguridad y Salud en el Trabajo Dra. Minan Mosquera, según la cual el posible motivo del fallecimiento del señor Gabriel Taborda, es que presuntamente se ubicó en un lugar no permitido y de alto riesgo en la operación.

De la misma forma en el lugar de los hechos, cuando se realizaban las inspecciones, el señor Wilber Guillermo Rivas Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.497.985, en su condición de operario de la empresa MARCO PORTUARIO, manifestó verbalmente que se había advertido a las personas encargadas y/o supervisores de las operaciones dentro del puerto sobre el deterioro de la tolva.

Que en el informe de visita se destacaron las siguientes condiciones:

- Faltaba un Plan de Mantenimiento correctivo y preventivo de las tolvas incluyendo la siniestrada.
- De acuerdo con las inspecciones realizadas a los equipos (tolvas) y al equipo siniestrado se concluyó que desde hace mucho tiempo no se les realizaba ningún tipo de mantenimiento preventivo a esos equipos.
- Débiles medidas en la exigencia y control de los mecanismos de seguridad industrial que permitan la disminución del riesgo de los operarios que manipulan y trabajan con esos equipos.

Por todo lo anterior se advierte la presunta existencia de una irregularidad por lo que debe determinarse si hubo responsabilidad por violación o infracción a la normatividad que regula las obligaciones y controles sobre protocolos de seguridad y planes de mantenimiento de los equipos que se utilizan al interior del terminal marítimo que administra la SPRBUN.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Mediante Memorando No. 20176000170183 del 10 de agosto de 2017, el Superintendente Delegado de Puertos remitió al Grupo de Investigaciones y Control la visita de inspección realizada a la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., el día 31 de julio al 01 de agosto de 2017.

Que conforme las facultades de esta Superintendencia, establecidas en el artículo 3 de la Ley 1 de 1991, el cual le otorgaba competencias al Superintendente General de Puertos, para definir las condiciones técnicas de operación de los puertos y el artículo 27 numeral 27.10 ibídem, que establece las facultades otorgadas a esta Superintendencia, para asumir de oficio o por solicitud de cualquier autoridad o cualquier persona interesada, la investigación de las violaciones al reglamento de condiciones técnicas de operación, este Despacho mediante Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, ordeno el inicio de investigación administrativa en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5, en la cual se imputó el siguiente cargo:

"CARGO: Presunto desconocimiento del numeral 3 del artículo 7 de la Resolución No. 071 de 1997 expedida por la otrora Superintendencia General de Puertos por la cual se determina la obligación de inspección del equipo de operación portuaria, pues del accidente ocurrido el 30 de julio de 2017 con la tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8 del terminal marítimo que administra la SPRBUN, se tiene que, este concesionario, habría incumplido con su obligación de mantener la precitada tolva en óptimas condiciones de operación y seguridad, lo que a su vez implicaría el(SIC) posible infracción de:

i) Los literales b y d del Capítulo 16 de su Reglamento de Higiene, Seguridad Industrial y Medio Ambiente el cual hace parte de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación, ya que para el 30 de julio del 2017, pudo haberse ignorado por parte de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura SA, el deber de hacer una inspección alas máquinas y equipos que serían usados en operaciones portuarias, específicamente a la tolva doble usada en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3, en el muelle 8.

ii) El Literal c) del Capítulo 16.2 de su Reglamento de Higiene, Seguridad Industrial y Medio Ambiente, el cual hace parte de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación, pues para el día 30 de julio de 2017, probablemente la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., incumplió su obligación de tener en perfecto estado de operación la Tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8.

iii) El numeral 9.7 del Capítulo tercero de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la SPRBUN, al probablemente no cumplir con su deber de hacer una inspección anual al equipo involucrado en el accidente del 30 de julio del 2017, esto es la tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8. Ya que con este siniestro podría constatarse una posible falta de cuidado, custodia, mantenimiento e inspección rutinaria por parte de SPRBUN, de la tolva previamente identificada".

Que el citado acto administrativo fue notificado a la sociedad investigada personalmente el día 18 de abril de 2018, de conformidad con el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5, estando dentro del término establecido en el artículo 47 de la Ley 1437, presentó escrito de descargos mediante radicado No. 20185603448352 del 09 de mayo de 2018, en el cual manifiesta lo siguiente:

"(...)

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS CARGOS FORMULADOS

Con respecto al cargo impetrado debemos decir que el accidente ocurrido no fue ocasionado por las condiciones y estado de la tolva o su falta de inspección sino a una indebida operación de la misma por parte del operador portuario quien estaba a cargo de la operación portuaria de descargue de sal a granel.

Además, es preciso señalar que la tolva tenía todas las condiciones y estaba en perfecto estado para realizar la operación portuaria, cosa distinta, es que durante la operación portuaria la tolva fuera sobrecargada al no

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

considerarse por parte del operador portuario factores como el tipo de carga y las características de los equipos a utilizar durante la operación.

Con el fin de determinar las causas del accidente la SPRBUN solicitó la práctica de una inspección pericial - certificado de inspección No. SER I.S.P.S. 45689 — BUN /30/0 72017- emitido por International Surveyors & Port Services Ltda a través del perito evaluador Jorge Wilson Castañeda Cardona identificado con cedula de ciudadanía N 10.198.690 que soporta los argumentos hasta aquí expresados, y el cual adjunto.

Con base en lo anteriormente expuesto, es evidente que el accidente ocurrido no se debió a las condiciones y estado de la tolva.

Ahora bien, con respecto al cuidado, mantenimiento e inspección de la tolva, debo señalar que ésta se encontraba en condiciones normales de funcionamiento y operatividad, lo cual se puede constatar en la ficha preoperativa de la tolva de fecha 27 de junio de 2017 elaborada por la SPRBUN previamente hacer usada en la operación portuaria mencionada, el cual adjunto.

En el mismo sentido, la tolva y otros equipos portuarios se encontraban en proceso de certificación de conformidad tal como consta en oficio N° ISYPS LTDA 2&07/2017 — 001455 -BUN de la firma certificadora International Surveyors & Port Services Ltda., el cual adjunto.

Está claro que la tolva se realizó el mantenimiento previo a la operación portuaria y se encontraba en trámite de inspección y certificación.

PRUEBAS

Solicito se tenga como pruebas dentro de la presente investigación administrativa:

- Inspección pericial - certificado de inspección N° GER LS.P.S. 45689 — BUN /30/072017.
- Ficha preoperativa de la tolva de fecha 27 de julio de 2017 de SPRBUN.
- Oficio N° ISYPS LTDA 25-07/2017 —001455 -BUN.

SOLICITUDES

Con base en todos los planteamientos esgrimidos en este escrito y las pruebas aportadas, declarar que SPRBUN no incumplió su obligación de mantener la tolva en óptimas condiciones de operación y seguridad".

Que mediante Resolución No. 44073 del 17 de octubre de 2018, comunicada mediante oficio No. 20185501084581 del 18 de octubre de 2018, se decretó periodo probatorio dentro de la presente investigación administrativa en contra la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5, en la cual se incorporaron las siguientes pruebas:

- Informe de visita de inspección realizada por esta Superintendencia a la Sociedad Portuaria Buenaventura durante los días 31 de julio al 01 de agosto de 2017.
- Acta de visita de inspección realizada a la Sociedad Portuaria de Buenaventura.
- Informe de Investigación de Incidentes y/o accidentes de trabajo, ocurrido el día 31 de julio de 2017, en las instalaciones de la Sociedad Portuaria de Buenaventura.
- Copia del oficio No. IS&PS LTDA 31-07/2017-001456-BUN del 31 de julio de 2017, suscrito por INTERNATIONAL SUR VEYORS & PORT SER VICES LTDA.
- Copia del oficio No. IS&PS LTDA 25-07/2017-001455-BUN, del 2 de julio de 2017, suscrito por INTERNATIONAL SUR VEYORS & PORT SER y/CES LTDA.
- Copias de las órdenes de trabajo de operaciones de mantenimiento realizados a la Cuchara/tolva Liebherr, de 2014 a 2017.
- Copia del Informe de la reparación de la mega tolva, realizada por el Supervisor de mantenimiento mecánico de la Sociedad Portuaria de Buenaventura, de fecha 29 de julio de 2017.
- Copia de ficha de verificación preoperativa mega tolva, de fecha 27/07 /2017.
- Copias de las órdenes de trabajo de operaciones de mantenimiento realizados a la Cuchara/Tolva Liebherr, de 2014, reporte de tareas tolvas al granel.
- Copias de registro de entrega de elementos de protección al señor MOISES HARINSON MARTINEZ CABEZAS, realizados por la Sociedad Portuaria Buenaventura, Hoja de vida, Cedula de Ciudadanía,

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Licencia de Transito, Certificaciones Laborales y de Estudios, registros de asistencia a capacitación y evaluación de inducción y reinducción.

- Copia del Reglamento de Higiene Seguridad Industrial y Medio Ambiente de la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura.
- Copia del formato de análisis de tareas seguras (ATS), Operación de Descargue de Gráneles con Cucharas, de la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura.
- Copia del Procedimiento Operativo, de la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura.
- Copia del oficio con radicado No. 20175600695472 del 02 de agosto de 2017, suscrito por la Asociación de Transportes de Carga "ATC".
- Copia del oficio con radicado No. 20175600736802 del 14 de agosto de 2017, suscrito por la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura, donde remite documentación relacionada con el accidente ocurrido el día 31 de julio de 2017.

Así mismo, se ordenó de oficio la práctica de las siguientes pruebas documentales:

"(...) Oficiar a la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A. "S.P.R. BUN", con el fin de que allegue a este Despacho lo siguiente:

1. Copia de la hoja de vida de la TOLVA No. 01, GRÚA MO VIL No. 3 DE LA SPRBUN y CUCHARÁ No 01, la cual se vio involucrada en el incidente ocurrido el día 27 de julio de 2017, donde se pueda determinar lo siguiente:

- Cada cuanto se hace el mantenimiento TOLVA No. 01, GRÚA MO VIL No. 3 DE LA SPRBUN y CUCHARA No 01.
- Si para el día del accidente se le había realizado mantenimiento al equipo.
- Que empresa certificada es la encargada de realizar los mantenimientos a la TOLVA No. 01, GRÚA MO VIL No. 3 DE LA SPRBUN y CUCHARA No. 01.

2. Ficha técnica de los mantenimientos realizados los últimos tres años a la TOLVA No. 01, GRÚA MOVIL No. 3 DE LA SPRBUN y CUCHARÁ No 01.

3. Ficha Técnica de la TOLVA No. 01, donde se evidencie la capacidad de carga de la tolva.

4. Documento de operación de la TOLVA No. 01, para el día 30 de julio de 2017".

También se ordenó el testimonio el día 13 de noviembre de 2018 a las 10:00 am. Perito evaluador, señor Jorge Wilson Castañeda Cardona identificado con cedula de ciudadanía No. 10.198.690, con el fin de que manifestara lo realizado al expedir el certificado de inspección No. GER I.S.P.S. 45689- BUN /30/072017, emitido por International Surveyors & Port Services Ltda.

Mediante radicado No. 20185604268422 de fecha 09 de noviembre de 2018, el representante legal de la empresa INTERNATIONAL SURVEYOR & PORT SERVICES LTDA, solicitó prorrogar la fecha de la citación del señor Jorge Wilson Castañeda Cardona, perito evaluador y presentó excusa médica con el fin de sustentar la incapacidad del señor Castañeda para asistir a la mencionada diligencia, anexando entre otros documentos el siguiente:

Comfenalco Valle
delagente
Fórmula Médica
I.R.S.
Fecha 08/11/18
Nombre: JORGE WILSON CASTAÑEDA CARDONA S.

R/.

Jorge Wilson Castañeda Cardona
- Vinosos

Manejador de la tolva

Dr. Adolfo Moreno
C.R. 30-224-05

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Que de acuerdo al documento presentado como incapacidad y a lo resaltado por este Despacho, se evidenció que la incapacidad presentada fue expedida el día 08 de noviembre de 2018 y tiene una vigencia de dos (2) días a partir de la fecha en que se expidió, de lo que se puede señalar que para la fecha en que se programó la realización de la diligencia testimonial, es decir el 13 de noviembre de 2018, no se tendría cobertura de la incapacidad presentada.

Por lo anterior, este Despacho posteriormente desistió de la práctica de la prueba testimonial en virtud de los principios de eficacia y economía aplicables en la investigación administrativa, sin embargo, se aclaró que el certificado de inspección N° GER I.S.P.S. 45689 — BUN /30/07/2017 elaborado por el señor Jorge Wilson Castañeda Cardona y aportado por la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., será tenido en cuenta en su totalidad como material probatorio obrante en la presente investigación.

Mediante correo electrónico enviado el día 04 de diciembre de 2018, el cual quedó radicado con No. 20185604349402 del 04 de diciembre de 2018, la sociedad investigada presentó los siguientes documentos:

1. Orden de trabajo No. 110000174 de fecha 10 de enero de 2014
2. Orden de trabajo No. 110001072 de fecha 01 de abril de 2014
3. Orden de trabajo No. 110001073 de fecha 02 de junio de 2014
4. Orden de trabajo No. 110002095 de fecha 01 de octubre de 2014
5. Orden de trabajo No. 110002896 de fecha 01 de enero de 2015
6. Orden de trabajo No. 110003920 de fecha 01 de abril de 2015
7. Orden de trabajo No. 110004795 de fecha 04 de julio de 2014
8. Orden de trabajo No. 110006298 de fecha 03 de enero de 2016
9. Orden de trabajo No. 110006912 de fecha 02 de abril de 2016
10. Orden de trabajo No. 110007905 de fecha 01 de julio de 2016
11. Orden de trabajo No. 110011811 de fecha 28 de diciembre de 2016
12. Orden de trabajo No. 110012439 de fecha 28 de marzo de 2017
13. Orden de trabajo No. 110013640 de fecha 26 de junio de 2017
14. Manual de operación y mantenimiento de la tolva Samoet 1.
15. Contrato de construcción de la tolva, suscrito entre la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A. y la empresa Soldarco Ltda.

Mediante Auto No. 0609 del 27 de febrero de 2019, este Despacho ordenó correr traslado para la presentación de alegatos de conclusión a la investigada, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011, dicha acto administrativo fue comunicado mediante el oficio No. 20195500055271 del 01 de marzo de 2019.

Estando dentro del término establecido, mediante correo electrónico del 15 de marzo de 2019 y radicado No. 20195605239842 del 15 de marzo de 2019, la sociedad investigada presentó escrito de alegatos de conclusión, en el cual manifiesta lo siguiente:

"(...)

ALVARO GUTIERREZ BOTERO, mayor de edad, vecino de Buenaventura, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.597457 expedida en Bogotá, portador de la tarjeta profesional número 120.898 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Representante Legal Suplente de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., tal como consta en el certificado de existencia y representación legal que expidió la Cámara de Comercio de Buenaventura el cual se anexa al presente escrito, dentro del término legal y en debida forma, presento ante Usted Alegatos de Conclusión para que sean tenidos en cuenta al momento de proferir la decisión final, lo cual realizo en los siguientes términos:

La Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la resolución número 15035 del 02 de abril de 2018, por la cual inició una investigación administrativa a la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A. (SPRBUN), en la que advierte la presunta existencia de una irregularidad por lo que debe determinarse si hubo responsabilidad por violación o infracción a la normatividad que regula las obligaciones y controles sobre protocolos de seguridad y planes de mantenimiento de los equipos que utilizan al interior del terminal marítimo que administra la SPRBUN. Frente a ello, la Superintendencia de Puertos y Transporte se encarga de manifestar lo siguiente:

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

"CUARTO: Al considerar lo anterior expuesto, y en relación con los hechos expuestos, este despacho de conformidad con las facultades legales otorgadas por el numeral 10 del artículo 27 de la Ley 1° de 1991 y el numeral 11 del artículo 12 del Decreto 1016 de 2000 modificado por el artículo 8 del Decreto 2741 de 2001, encuentra mérito para abrir una investigación administrativa, cuyo objeto sea verificar si las sociedades SPRBUN, ha infringido presuntamente la siguiente normatividad:

CARGO: Presunto desconocimiento del numeral 3 del artículo 7 de la Resolución No. 071 de 1997 expedida por la otra Superintendencia General de Puertos, por la cual se determine la obligación de inspección del equipo de operación portuaria, pues del accidente ocurrido el 30 de julio de 2017 con la tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8 del terminal marítimo que administra la SPRBUN, se tiene que, este concesionario, habría incumplido con su obligación de mantener la precipitada tolva en óptimas condiciones de operación y seguridad, lo que a su vez implicaría la posible infracción de:

i) Los literales b y d del Capítulo 16 de su Reglamento de Higiene, Seguridad industrial y Medio Ambiente el cual hace parte de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación, ya que para el 30 de julio de 2017 pudo haberse ignorado por parte de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., el deber de hacer una inspección a las máquinas y equipos que serían usados en operaciones portuarias, especialmente a la tolva doble usada en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8.

Respecto al cargo mencionado, se puede evidenciar que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., cumplió a cabalidad las disposiciones que en materia de salud y seguridad en el trabajo consagra el Decreto 1072 de 2015, pues a través de la ficha pre operativa de la tolva de fecha 27 de julio de 2017 se logró probar que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura efectivamente cumplió su deber de hacer inspección a las máquinas y equipos que serían usados en operaciones portuarias, incluyendo de manera específica la tolva doble usada en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil número 3 en el muelle 08.

ii) El Literal c) del Capítulo 16.2 de su Reglamento de Higiene, Seguridad Industrial y Medio Ambiente, el cual hace parte de su Reglamento de Condiciones técnicas de Operación, pues para el día 30 de julio de 2017 probablemente la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., incumplió su obligación de tener en perfecto estado de operación la Tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8.

Con relación al anterior literal, de acuerdo con las inspecciones que realizó la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., a través de los inspectores Jorge Castañeda y Brian Quintero Arboleda de International Superyos Port Services LTDA, la SPRBUN, está probado dentro que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., cumplió a cabalidad su obligación de tener en perfecto estado de operación la tolva precipitada.

Para ello, es válido traer a colación las siguientes afirmaciones realizada por los inspectores respecto al uso de la tolva, tal como consta en el Certificado de inspección número GER I. S. P. S 45689-BUN / 30-07/ 2.017:

1. La parte estructural de la tolva se encontraba en buen estado antes del incidente de acuerdo a la información suministrada por mantenimiento de SPRBUN y el operador de la grúa móvil número 3.
2. La tolva estaba diseñada para almacenar y soportar el peso total de 70m3. Sin embargo, al momento del colapso de la tolva, esta se encontraba con un sobrepeso, teniendo en cuenta que el cono de la tolva estaba totalmente lleno y por encima de su nivel de seguridad, presumiéndose entonces que esta pudiera haber tenido aproximadamente 150 toneladas.

Asimismo(SIC), el estudio realizado por la empresa PSI (Soluciones de ingeniería S.A.S), el cual obra en el expediente de este proceso, reitera que:

"al momento del colapso de la tolva se encontraban allí un volumen extra de sal de aproximadamente 47 m3 (102 ton). Esto quiere decir que a ese momento la tolva estaba trabajando al 167%, lo cual ocasiono que elementos vitales de esta fallaran producto de esa sobrecarga".

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Además, en dicho estudio también se concluye que: "la tolva de almacenamiento si era capaz de soportar las especificaciones de fabricación contratadas y registradas. Sin embargo, se ejercieron malas prácticas de diseño al dejar muy poco de margen de seguridad en elementos importantes como las soldaduras y los pernos de unión, los cuales fueron los que fallaron".

iii) El numeral 9.7 del Capítulo tercero de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la SPRBUN, al probablemente no cumplir con su deber de hacer una inspección anual al equipo involucrado en el accidente del 30 de julio de 2017, esto es la tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8. Ya que con este siniestro podría constatarse una posible falta de cuidado, custodia, mantenimiento e inspección rutinaria por parte de SPRBUN, de la tolva previamente identificada.

Con relación al mencionado cargo número iii, se logró probar dentro de la investigación administrativa que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura se encontraba en proceso de realizar su inspección anual al equipo involucrado en el accidente del 30 de julio de 2017, pues se encontraba en proceso de certificación de conformidad, tal como consta en el oficio No. ISYPS LTDA 25-07/2017 - 001455 - BUN.

En conclusión, con base en todos los argumentos presentados y las pruebas aportadas, se encuentran demostrados los elementos legales necesarios para declarar que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura cumplió a cabalidad todas las disposiciones mencionadas por la Superintendencia de Puertos y Transporte, incluyendo la obligación de mantener la tolva en óptimas condiciones de operación y seguridad, ejerciendo así su deber de cuidado, mantenimiento e inspección rutinaria respecto de la tolva previamente identificada".

FUNDAMENTOS JURIDICOS

MARCO NORMATIVO

Ley 1ª de 1991 "Por la cual se expide el estatuto de Puertos Marítimos y se dictan otras disposiciones"

Resolución No. 071 de 1997 de la otrora Superintendencia General De Puertos "Por la cual se determina el Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de los Puertos"

Resolución No. 1107 del 10 de marzo de 2003 del Ministerio de Transporte "Por medio de la cual se aprueba el Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la S.P.R.BUN"

Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo."

PRUEBAS

Entre las pruebas recolectadas dentro de la citada investigación para esclarecer si la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5, incurrió en violación de las disposiciones legales antes señaladas, se encuentran, las siguientes:

- Informe de visita de inspección realizada por esta Superintendencia a la Sociedad Portuaria Buenaventura durante los días 31 de julio al 01 de agosto de 2017 (Folios 2-14).
- Acta de visita de inspección realizada a la Sociedad Portuaria de Buenaventura. (Folios 15- 21).
- Informe de Investigación de Incidentes y/o accidentes de trabajo, ocurrido el día 31 de julio de 2017, en las instalaciones de la Sociedad Portuaria de Buenaventura. (Folios 22- 25).
- Copia del oficio No. IS&PS LTDA 31-07/2017-001456-BUN del 31 de julio de 2017, suscrito por INTERNATIONAL SURVEYORS & PORT SERVICES LTDA, con el cual expiden la constancia de trámite de la certificación de los equipos de la empresa OOP GRÁNELES. (Folios 26- 28).
- Copia de la orden de trabajo de la SPRBUN. No. 110013637, del 19 de julio de 2017 y oficio No. IS&PS LTDA 25-07/2017-001455-BUN, del 25 de julio de 2017, suscrito por INTERNATIONAL SURVEYORS &

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

PORT SERVICES LTDA., con el cual expiden la constancia de trámite de la certificación de los equipos de la SPRBUN. (Folios 29-30).

- Copias de las órdenes de trabajo de mantenimiento sistemático de la Cuchara/Tolva Liebherr, del año 2014 a 2017, expedidas por la SPRBUN. (Folios 31-54).
- Copia del Informe de la reparación de la mega tolva, realizada por el Supervisor de mantenimiento mecánico de la Sociedad Portuaria de Buenaventura, de fecha 29 de julio de 2017. (Folios 55- 57).
- Copia de ficha de verificación pre operativa mega tolva, de fecha 27/07 /2017. (Folio 58).
- Orden de trabajo No. 110000174 del 10 de enero de 2014 de la SPRBUN, reporte de tareas tolva al granel y ficha de verificación pre operativa mega tolva (Folios 59-63)
- Copias de registro de entrega de elementos de protección al señor MOISES HARINSON MAR TINEZ CABEZAS, realizados por la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, Hoja de vida, Cedula de Ciudadanía, Licencia de Transito, Certificaciones Laborales y de Estudios, registros de asistencia a capacitación y evaluación de inducción y reinducción. (Folios 64- 83).
- Reglamento de Higiene, Seguridad Industrial y Medio Ambiente de la SPRBUN. (Folios 84-113).
- Análisis de Tarea Segura (ATS), Operación descargue de gráneles con cucharas (Folios 114-118).
- Procedimiento Operativo de la SPRBUN. (Folios- 119-123).
- Copia del oficio con radicado No. 2017-560-069547-2 del 02 de agosto de 2017, suscrito por la Asociación de Transportes de Carga "ATC" (Folio 124).
- Copia del oficio con radicado No. 2017-560-073680-2 del 14 de agosto de 2017, suscrito por la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura, donde remite el informe e investigación de incidentes y/o accidentes de trabajo, los planes de mantenimiento de los equipos de las empresas OPP, BULK TRADING DE COLOMBIA LTDA y CIAMSA. (Folios 125-144).
- Certificado de inspección No. GER I.S.P.S 45689- Bun/30-07/2017, sus respectivos registros fotográficos de la tolva colapsada y demás documentación de soporte, expedido por INTERNATIONAL SURVEYORS & PORT SERVICES LTDA y allegados al expediente por la SPRBUN., mediante radicado No. 20185603448352 del 09 de mayo de 2018. (Folios 169-242).
- Manual de operación y mantenimiento de la tolva SAMOET 1, de la empresa SOLDARCO LTDA. (Folios 269-274).
- Contrato de elaboración de la tolva No. 1520 del 27 de enero de 2010, suscrito entre la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura y la empresa Soldarco Ltda. (Folios 275-283).

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Siendo competente este Despacho y agotado el procedimiento establecido en los artículos 47 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, procede a pronunciarse de fondo respecto de la actuación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

CARGO

El cargo formulado en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5, es por el presunto incumplimiento a la normatividad portuaria, pues estaría desconociendo el numeral 3 del artículo 7 de la Resolución No. 071 de 1997, expedida por la otrora Superintendencia General de Puertos, por la cual se determina la obligación de inspección del equipo de operación portuaria, en relación al accidente ocurrido el 30 de julio de 2017 con la tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8 del terminal marítimo que administra la SPRBUN, se tiene que este concesionario, habría incumplido con su obligación de mantener la precitada tolva en óptimas condiciones de operación y seguridad, lo que a su vez implicaría la posible infracción de:

- i) Los literales b y d del Capítulo 16 de su Reglamento de Higiene, Seguridad Industrial y Medio Ambiente, el cual hace parte de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación, ya que para el 30 de julio del 2017, pudo haberse ignorado por parte de la Sociedad Portuaria Regional de

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Buenaventura S.A., el deber de hacer una inspección a las máquinas y equipos que serían usados en operaciones portuarias, específicamente a la tolva doble usada en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3, en el muelle 8.

ii) El Literal c) del Capítulo 16.2 de su Reglamento de Higiene, Seguridad Industrial y Medio Ambiente, el cual hace parte de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación, pues para el día 30 de julio de 2017, probablemente la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., incumplió su obligación de tener en perfecto estado de operación la Tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8.

iii) El numeral 9.7 del Capítulo tercero de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la SPRBUN, al probablemente no cumplir con su deber de hacer una inspección anual al equipo involucrado en el accidente del 30 de julio del 2017, esto es la tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8., ya que con este siniestro podría constatarse una posible falta de cuidado, custodia, mantenimiento e inspección rutinaria por parte de la SPRBUN, de la tolva previamente identificada.

CASO EN CONCRETO

Con el fin de establecer la materialidad del cargo imputado a la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5, mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, se debe determinar con claridad si se violaron o no, las disposiciones normativas con cada una de las infracciones señaladas, para lo cual, debemos hacer una descripción de cada presunta infracción; empezando con el numeral 3 del artículo 7 de la Resolución No. 071 de 1997, mediante la cual se determina el Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de los Puertos, expedida por la otrora Superintendencia General de Puertos, el cual señala lo siguiente:

"Artículo 7. Procedimiento para inspección de operaciones portuarias.

(...)

3. Inspección del equipo de operación portuaria. Es obligación de las sociedades portuarias o beneficiarios de autorizaciones y de los operadores portuarios, mantener el equipo de su propiedad o a su cargo en óptimas condiciones de operación y seguridad. No pudiéndose operar en los muelles y puertos equipos con deficiencia en capacidad de levante, accesorios y dispositivos de seguridad".

Numeral Primero del Cargo Único

Los literales b y d del capítulo 16 del Reglamento de Higiene, Seguridad Industrial y Medio Ambiente de la SPRBUN, disponen lo siguiente:

"Capítulo 16. OPERACIÓN DE GRÁNELES.

(...)

b) Las máquinas y equipos (cucharas, tolvas, grúas de buque, montacargas, vehículos de porteo, etc.) usados en la operación deben estar en buenas condiciones de operación".

(...)

d) Antes de iniciar la operación, debe realizarse una inspección general a las máquinas y equipos (grúas de buques, montacargas, cucharas, tolvas, etc.) para verificar su buen funcionamiento y corregir las anomalías encontradas en la inspección, para ello el operario debe usar una lista de chequeo (lista pre uso) para registrar los hallazgos encontrados".

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

De acuerdo a las disposiciones anteriormente relacionadas, inicialmente se debe determinar con base en las pruebas recaudadas en la presente investigación administrativa, si la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura cumplió con la obligación de tener en buenas condiciones de operación de la tolva doble o mega tolva (en adelante la Tolva Doble) usada en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL, que descargaba sal con la grúa móvil No. 3, en el muelle 8, y si antes de iniciar la operación se realizó su inspección general con el objetivo de verificar su buen funcionamiento y corregir las anomalías que pudiesen encontrarse.

Lo primero que debe señalar este Despacho es que de acuerdo a la visita de inspección realizada por esta delegada en la SPRBUN los días 31 de julio de 2017 y 01 de agosto de 2017, con el fin de conocer las posibles cuasas y hechos que ocasionaron el accidente ocurrido el día 30 de julio de 2017 en las instalaciones de la S.P.R. BUN, y solicitar la documentación relacionada con el hecho sucedido, frente a lo cual se destacan las siguientes consideraciones plasmadas en el acta levantada con ocasión de la mencionada visita de inspección:

"(...) Es así como nos dirigimos al sitio de los hechos y encontramos la estructura de la tolva siniestrada que ocasionó el accidente aislada y retirada al costado norte del frente del Buque de Nombre NORWAY PEARL, y se continuaba realizando operaciones de descargue con otras tolvas de propiedad de OPP, estas al ser inspeccionadas se encontraban con un avance de deterioro en su estructura metálica, corroídas por el óxido, embombadas, con fisuras y desprendimiento de las láminas y los ángulos, lo q de inmediato al observar que se estaba operando con ellas se solicitó suspender la operación hasta no se consiguieran tolvas en mejor estado y q garantizaran mejor seguridad en La operación.

De igual manera Hicimos un recorrido en el muelle para realizar inspecciones de todas las tolvas esto en compañía de Hugo Niño gerente de operaciones de la SPRBUN y Carlos Mario Díaz Jefe de Seguridad Integral de la SPRBUN, encontrando alrededor de 24 tolvas estas no en uso pero si con deterioros por el uso y inminente falta de mantenimiento preventivo y correctivo.

Así mismo se visita a la gerencia de Almagrario y somos atendidos por la gerente Santa Ortiz Tarazona, El Jefe de Operaciones y el Jefe de mantenimiento, los cuales nos acompañan a la inspección también de las tolvas que son utilizadas en sus operaciones de descargues de buques y se observa que algunas se encuentran deterioradas y así mismo se les hacen las sugerencias de realización del mantenimiento correspondiente, y así mismo se sugiere realizar el mantenimiento a la torre de succión de Almagrario. (...)" subrayado fuera del texto original.

En ese mismo sentido y para dar más claridad a la anterior apreciación se debe señalar lo dispuesto en el informe de visita de inspección, elaborado con el fin de revisar las posibles causas del accidente objeto de esta investigación administrativa y donde se señalan entre otras las siguientes conclusiones:

"(...) 6. Conclusiones

- 1. Falta de un plan de mantenimiento correctivo y preventivo de las tolvas incluyendo la siniestrada.*
- 2. De acuerdo con las inspecciones realizadas a los equipos(tolvas) y al equipo siniestrado se concluye que desde hace mucho tiempo no se les realiza ningún tipo de mantenimiento preventivo a estos equipos.*
- 3. Débiles medidas en la exigencia y control de los mecanismos de seguridad industrial que permitan la disminución del riesgo de los operarios q manipulan y trabajan con estos equipos. (...)"*

De las anteriores anotaciones hechas en el acta de inspección se puede observar de manera clara que los equipos que eran utilizados en la operación de descargue de gráneles en la SPRBUN entre ellos la tolva siniestrada, no se encontraban en condiciones óptimas que garantizaran la seguridad de las operaciones desarrolladas en el puerto.

Sustentando las anteriores afirmaciones se encuentra anexo al informe de la visita un registro fotográfico de la mega tolva o tolva doble, que colapso, donde se puede distinguir a simple vista el alto grado de deterioro en que se encontraba la misma, debido a una corrosión generalizada y una fatiga del material que afectaba gravemente la seguridad de las operaciones.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Registro Fotográfico

Foto No. 1

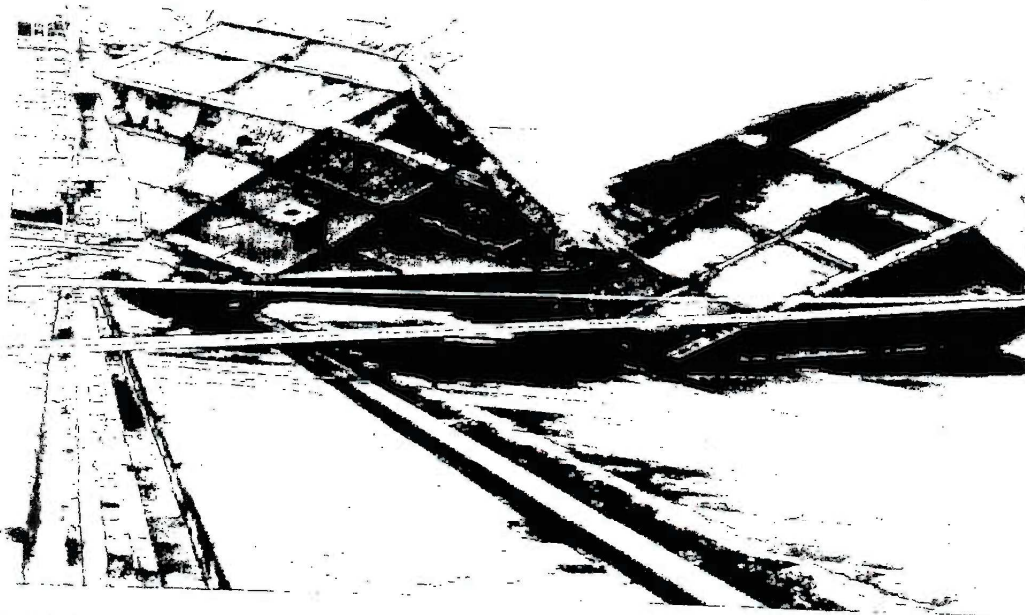
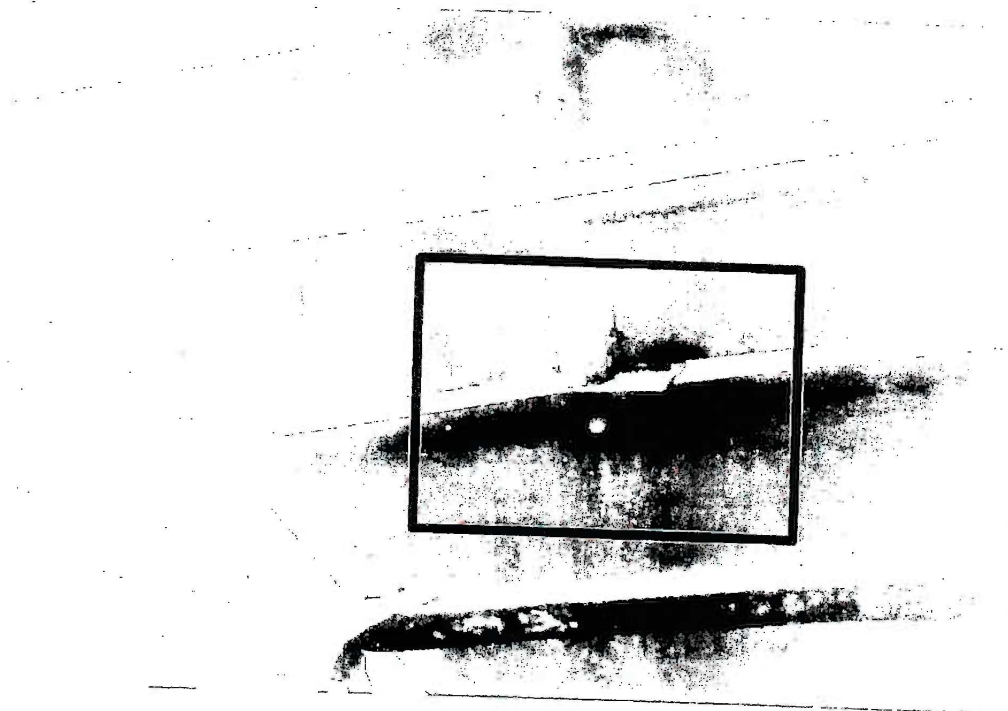
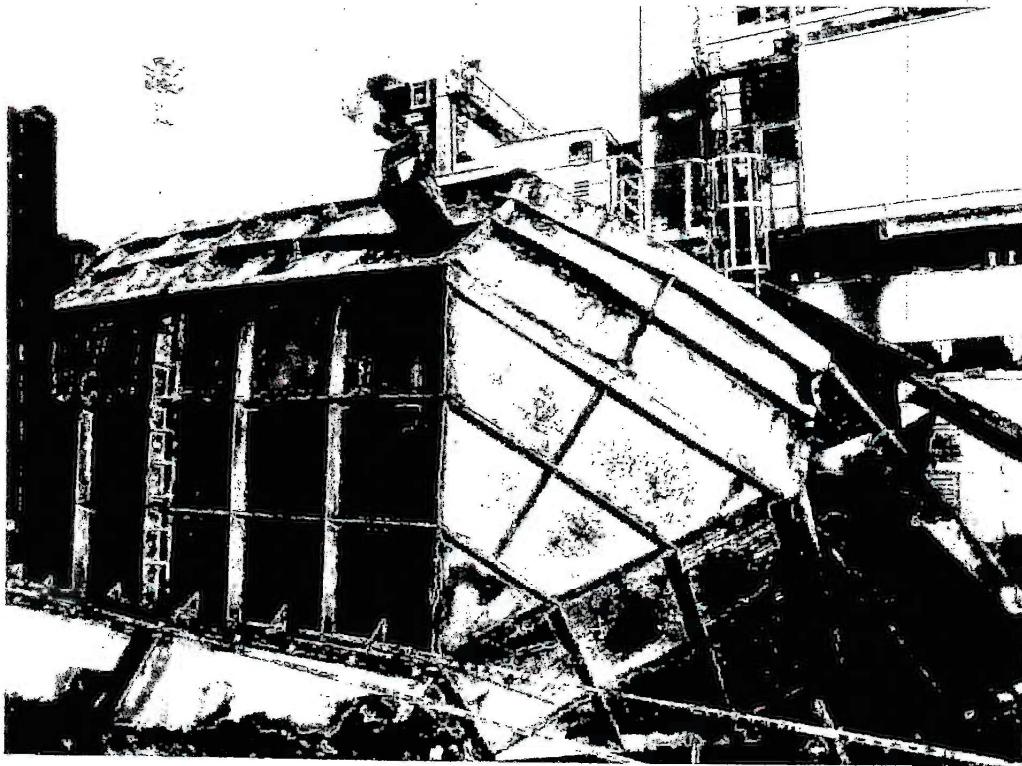


Foto No. 2



Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Foto No. 3



Por otro lado, en los documentos anexos a la visita de inspección practicada los días 31 de julio al 01 de agosto de 2017, a la SPRBUN, se encuentra a folios 22 al 25 el informe e investigación de incidentes y/o accidentes de trabajo de dicha sociedad portuaria, el cual solo se limita a relacionar a las personas que se vieron involucradas en el siniestro ocurrido el día 30 de julio de 2017, sin brindar ninguna información que permita al Despacho tener claridad sobre los motivos del accidente.

También se puede observar como anexo en los folios 26 al 54 que corresponden a: documentos expedidos por la empresa INTERNATIONAL SURVEYORS & PORT SERVICES LTDA. denominados "certificado de conformidad en trámite", de los equipos que prestan servicio en la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, en los cuales se indica que el certificado se encuentra en trámite, y a las órdenes de trabajo expedidas por la S.P.R.BUN para la realización de dichas inspecciones.

De acuerdo a lo anterior, se observa que las ordenes de trabajo presentadas no se encuentran firmadas, además, en lo que respecta a la orden de trabajo No. 110013637 del 19 de julio de 2017, en la cual se tenía prevista la inspección de la tolva coble, no fue allegada; en este orden de ideas se encuentra que la S.P.R.BUN además de presentar documentos sin el lleno de los requisitos para su validez, estos documentos tampoco evidencian que tal inspección se haya realizado, frente a lo cual este Despacho encuentra que la tolva doble no tenía el certificado de inspección vigente al momento de los hechos, documento idóneo que permite tener la certeza de las buenas condiciones de operación y seguridad de los equipos a utilizar.

Ahora bien, en el expediente obra en los folios 55 a 57 el documento denominado "informe reparación mega tolva" de fecha 29 de julio de 2017, expedido por el señor Alex Orozco Londoño (documento que no se encuentra firmado), Supervisor Mantenimiento Mecánico de la S.P.R.BUN, en el cual se observa que se realizó una reparación parcial a la Mega Tolva en la semana del 24 al 27 de julio, pero advierte que tiene reparaciones generales pendientes por realizarse, por lo tanto este Despacho encuentra que la Mega Tolva no estaba en condiciones de operar.

RESOLUCIÓN No. 1978 del 23 MAY 2019

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

En ese mismo sentido, en la ficha de verificación pre operativa vista a folio 58, aportada por la S.P.R.BUN en la visita de inspección, se encuentra que este documento tiene una enmendadura en la casilla correspondiente a "fecha de inspección" de la Mega Tolva o Tolva Doble, situación esta que no permite tener claridad respecto de la fecha en la cual se realizó efectivamente dicha verificación, así mismo, no es posible establecer en este formato: el tipo de carga, ni si existe una vinculación con la operación de descargue de sal a granel realizada a la nave NORWAY PEARL el día 30 de julio de 2017; toda vez que varias casillas no fueron diligenciadas, tal como se observa en la siguiente imagen:

FICHA DE VERIFICACIÓN PREOPERATIVA MEGA TOLVA			
IDENTIFICACIÓN DEL EQUIPO		12000364	
CAPACIDAD DE CARGA (VOLUMEN)	70 m ³	CAPACIDAD DE CARGA (PESO)	
PRODUCTO A DESCARGAR:		CANTIDAD A DESCARGAR:	MODALIDAD DE DESCARGUE:
REQUISITOS OPERATIVOS		OBSERVACIONES	
<p>¿El equipo operativo cuenta con certificación vigente? (Indicar base de certificación y fecha de vencimiento)</p> <p>¿Se ha cumplido con el programa de mantenimiento preventivo del equipo? (Indicar el registro de los últimos mantenimientos)</p>		<p>INSPECCIÓN DOCUMENTAL</p> <p>Si poseo Plan de mto autorizado</p>	
<p>¿La tolva cuenta con las vigas de soporte o ángulos en buen estado? (Se deben revisar en las estructuras vigas, columnas y marcos del estado de juntas de soldadura)</p> <p>¿La tolva cuenta con el sistema de apertura (Verificar condiciones de soldadura, ranuras, sistema de apertura, etc.)? (Indicar tipo de sistema de apertura)</p>		<p>INSPECCIÓN ESTRUCTURAL</p> <p>Se realizó inspección a la estructura</p> <p>Se revisaron puntos de apertura y cierre de las bandas de descarga</p> <p>Se revisaron puntos en uniones</p>	
<p>¿El sistema de apertura y cierre de la tolva está en buen estado? (Inspeccionar el funcionamiento de la tolva y apertura de la banda del material)</p> <p>¿La tolva cuenta con las escaleras en buen estado?</p> <p>¿Se cuenta con protecciones de los cables de la tolva? (Indicar protecciones)</p> <p>¿Se el producto a descargar lo requiere, ¿La tolva cuenta con encerramiento?</p> <p>¿Las columnas de la tolva se encuentran en buen estado?</p> <p>¿El equipo cuenta con sistema de freno para horas de trabajo?</p> <p>¿Los puntos de anclaje de transporte de la tolva se encuentran en buen estado?</p>		<p>Cuanto en total</p> <p>Producto no usado</p> <p>Es tan en perfecto estado</p> <p>No poseo</p> <p>Se transmiten sin necesidad</p>	
<p>RECOMENDACIONES</p> <p>Se realizaron unos correctivos</p> <p>- Fijar puntos de anclaje, para union de union de los aperturas de las bandas de descarga</p> <p>- Retrazamiento de 2 puntos de apoyo de la tolva a la estructura</p> <p>- Instalación de un cable en borde superior de la tolva</p> <p>- Instalación de un cable en uniones fuera de posición</p>			
FIRMA DE LOS PARTICIPANTES DE LA VERIFICACIÓN:			
NOMBRE	CARGO	EMPRESA	FIRMA
Carlos A. Martínez	Sup. Hto	SPB	
Carlos A. Martínez	Inspector	SPB	

Ahora bien, en el Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial de la S.P.R.BUN, en el numeral 7 del Título IX se encuentra relacionado como anexo el "Manual Análisis de Riesgo por Oficio (ARO)" que para el caso en concreto corresponde al "Análisis de Tarea Segura de Descargue de Gráneos con cuchara", en el que se establece como primer paso básico de la tarea, la realización de una reunión pre operativa, sin embargo de acuerdo al material probatorio de esta investigación no se evidencia que se haya dado cumplimiento a este requisito.


Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

De todo lo anteriormente señalado y respecto del numeral primero del cargo único imputado en la Resolución No. 15035 del 2018, se puede concluir lo siguiente:

- Del análisis realizado de la visita de inspección adelantada por esta Delegada, sus pruebas y documentos de soporte, se observa que la tolva doble, no se encontraba en buenas condiciones para la operación.
- A pesar de existir un documento manuscrito denominado "Ficha de verificación pre operativa mega tolva" el mismo no da fe de las buenas condiciones para la operación de este equipo el día 30 de julio de 2017, ni de la realización de una reunión pre operativa para verificar las condiciones de seguridad de la misma.
- La tolva doble al no contar con su certificado de inspección vigente para la fecha de los hechos, no genera certeza al Despacho sobre sus buenas condiciones de seguridad para la operación.
- Del informe de visita de inspección se registró en las conclusiones que hacía falta un plan de mantenimiento preventivo y correctivo de las tolvas, incluyendo la siniestrada, además en el registro fotográfico anexo al informe se observa el mal estado en el que se encontraba dicha tolva.

Ahora bien, este Despacho debe pronunciarse de todos los argumentos esgrimidos en los escritos de descargos y alegatos por la investigada, así como de las pruebas presentadas, realizando una valoración en conjunto de acuerdo a las reglas de la sana crítica, por lo que procede a referirse a lo mencionado de la siguiente manera:

En el escrito de descargos con radicado No. 20185603448352 de fecha 09 de mayo de 2018, la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, presenta como argumento principal que la causa del accidente es consecuencia de una mala operación de la Tolva Doble, por parte de los operarios que la estaban manipulando, y especialmente por haberla sobrecargado, frente a este argumento, este Despacho encuentra que independiente de la indebida operación de la tolva (alegada por el investigado), es responsabilidad de la Sociedad Portuaria mantener el equipo en buenas condiciones de operación y en perfecto estado, por lo tanto se vislumbra con esto la falta de previsión por parte de la S.P.R.BUN, toda vez, que los factores de riesgo potenciales dentro de una operación, son de obligatorio cumplimiento preverlos por parte de los administradores del terminal portuario y así está consignado en su Análisis de Tarea Segura de Descargue de Graneles con cuchara, el cual se encuentra anexo al Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial en el numeral 7 del Título IX, y se observa a continuación:

		Registro de Apoyo ANÁLISIS DE TAREA SEGURA (ATS) OPERACIÓN DESCARGUE DE GRANELES CON CUCHARAS		Código: RAM-PASO-
				Versión: 1
Nombre del Cargo:	Operadores de equipos móviles, coordinador de operaciones, operario oficios varios (guayero, winchero)			
Nombre de la Tarea:	DESCARGUE DE GRANELES DESDE MOTONAVE CON CUCHARAS			
Area o Sección: Cualquier puesto de atraque	Responsable: portuarios Verificador: SPRBUN	Fecha de ejecución: Julio 08 de 2011	Fecha de actualización: Marzo de 2017	
Equipo de trabajo en la elaboración del ARO: Gerencia de Operaciones, Dirección Carga General, Graneles y Vehículos, Dirección de Equipos, Jefatura SST.				
Equipos y maquinarias utilizados en la operación: Grúa móvil, grúas de barco, cucharas, tolvas, vehículos tipo volcos, aparejos, elevadores tipos Reach Stacker, aparejos, etc.				
Tipos de Accidentes Especiales: Caídas de altura, golpeado contra, golpeado por, liberación de gases, vapores, material particulado, ruido, atrapamiento, sepultamiento, <u>aplastamiento</u> , daños en equipos, atropellamiento, cortes, muerte, etc.				
Equipo de protección personal recomendado o requerido: Casco con barbuquejo, gafas de seguridad, protección auditiva, protección respiratoria para gases y polvos, guantes, botas de seguridad, Arnés de seguridad, overol manga larga con cintas reflectivas, eslingas en Y, guantes tipo ingeniero.				
Condiciones de Salud: Todo el personal que vaya a laborar en la operación de graneles debe estar en buenas condiciones de salud y libre de Alcohol y drogas				
Pasos básicos de la tarea	Factores de Riesgo Potenciales o existentes	Medidas preventivas o correctivas recomendadas		
1. Realizar reunión preoperativa	2. Ninguno	Definir los requerimientos en temas de Salud, Seguridad, Medio Ambiente, Seguridad Física, por las partes involucradas en la operación. En esta se determinan los operadores a realizar la operación, servicios asignados, puesto de atraque, recursos a utilizar, etc.		

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Frente a las demás pruebas allegadas al expediente, este Despacho procede a pronunciarse en los siguientes terminos:

Se observa a folio 64 la entrega de elementos de protección al señor Moisés Harrison Martínez, por parte de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, documentación que solo nos permite tener claridad sobre la obligación del trabajador del uso adecuado de los elementos de protección dentro del terminal marítimo, pero no permite a este Despacho tener precisión sobre las causas del siniestro ocurrido y más importante aún, no presta utilidad para determinar la responsabilidad del mismo.

Así mismo, observa el Despacho en el documento denominado "Análisis de Tarea Segura de Operación de Descargue de Gráneles con Cucharas", visto a folios 114 al 118, que se encuentran contenidos en él, esos factores de riesgo potenciales, sin embargo no se evidencia el cumplimiento de este requisito, es decir de la reunión pre operativa, para el descargue de sal del 30 de julio de 2017, por lo tanto es apenas lógico concluir que no se determinaron los posibles riesgos que en materia de seguridad pudieron haberse evitado para el personal involucrado en la operación en la cual perdió la vida el señor Gabriel Taborda y sufrieron lesiones de consideración 5 personas mas.

Se observa a folios 130 al 144, la conminación de la S.P.R.BUN, a los Operadores Portuarios para el cumplimiento del requerimiento hecho por esta Delegada de Puertos en visita de inspección, sobre la implementación de acciones del plan de mantenimiento preventivo y correctivo de sus equipos, requerimiento contestado por las empresas OPP, BULK TRADING DE COLOMBIA LTDA y CIAMSA., y en la cual se observa la relación de los equipos de cada empresa, sin prestarnos utilidad esta prueba para desatar lo aquí discutido, toda vez, que la misma fue posterior a la ocurrencia del hecho y que solo tiene como objetivo evitar siniestros hacia el futuro.

Aporta también con el escrito de descargos, el certificado de inspección pericial No. GER.I.S.P.S 45689-BUN/30-07/2017, expedido por International Surveyors & Port Services Ltda., visto a folios 169 al 174, del cual es preciso señalar que fue incorporado al expediente en debida forma, mediante la Resolución No. 44073 del 17 de octubre de 2018 mediante la cual se decreta periodo probatorio y ratificada en el Auto No. 0609 del 27 de febrero de 2019, por medio del cual se ordena correr traslado para alegatos; el certificado en mención contiene lo siguiente:

"(...)

CERTIFICADO DE INSPECCION
No. GER I.S.P.S 45689-BUN / 30-07/2017

El presente informe es para certificar que por requerimiento de la **SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENA VENTURA S.A.** se practicó la inspección pericial al caso del siniestro ocurrido el día 30 de Julio de 2017 a la tolva que se desplomo al momento que estaba siendo cargada con sal por la grúa móvil No. 3 y con la cuchara No. 01 para su respectivo cargue a camión en el muelle No. 9 de la SPRBUN.

1. INFORMACION GENERAL.

FECHA DEL SINIESTRO	: 30-07-2017 / 01:25 HRS
LUGAR	: MUELLE NO. 9 SPRBUN
EQUIPOS IMPLICADOS	: TOL VA NO. 01 GRUA MOVIL N° 3 DE LA SPRBUN. CUCHARA No. 01
CAPACIDAD DE LA TOLVA	: 70 TONS
CAPACIDAD DE LA CUCHARA	: 20 TONS
CAPACIDAD DE LA GRUA	: 70 TONS

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

OPERADOR PORTUARIO : QUIMPAC DE COLOMBIA
 OPERADOR SECUNDARIO : MARCO PORTUARIO.
 NOMBRE OPERADOR DE LA GRUA : MOISES HARINSON MARTINEZ
 CONTENIDO DE CARGA : SAL A GRANEL
 DENSIDAD DE LA SAL : 2.16 g/Cm3
 INSPECTORES : ING. JORGE CASTANEDA — ING. BRIAN QUINTERO
 ARBOLEDA

2. HECHOS

Practicada la inspección pericial el día y en el lugar de los hechos, se pudo constatar que siendo las 01:25 am del día 30 de julio de 2017, la tolva No. 01 de propiedad de SPRBUN sufrió un colapso en su parte estructural al momento que estaba siendo cargada con sal a granel por la Grúa Móvil No. 03 con la cuchara No. 01 y que estaba siendo operada por el señor MOISES HARINSON MARTINEZ - funcionario de SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A.

3. TESTIMONIOS EN LA INVESTIGACIÓN

3.1. El Sr. MOISES HARINSON MARTINEZ operador de la Grúa móvil No. 03 "manifiesta que estaba haciendo la operación en normales condiciones de cargue con la cuchara en la tolva, y que había realizado el cargue normal con la apertura normal de la cuchara, cuando se disponía a llevar la cuchara a la bodega del buque observo que la tolva se desplomo, que el peso que registraba la grúa y la cuchara con producto era entre 21 y 24 toneladas aproximadamente".

3.2. El señor JOSE VIDAL CABEZAS supervisor de la motonave trabajador de la empresa Marco Portuario operador secundario de la motonave, "manifiesta que se encontraban realizando las operaciones en normales condiciones cuando ocurrió el siniestro de la tolva. Aduce que ellos no son los encargados de controlar el peso de las cucharas ni tolvas debido a SPRBUN se las había alquilado a la empresa Quimpac de Colombia y ellos no tenían control de esos equipos".

3.3. El señor WILLIAM RIVAS Gerente General de la empresa Marco portuario "manifiesta que en la reunión pre operativa nunca se manifestó la capacidad total de la tolva y que la operación de la grúa, cuchara y tolva eran responsabilidad de SPRBUN debido a que estas estaban alquiladas a Quimpac de Colombia"

3.4. El personal de mantenimiento de la SPRB S.A., manifestó que la Grúa Móvil No. 03, la cuchara No. 01 y la tolva para el cargue a camión se encontraban en condiciones normales de funcionamiento y operatividad y que se había trazado un mantenimiento después de la culminación de la operación para realizar el mantenimiento preventivo.

4. PROCEDIMIENTOS REALIZADOS:

- 4.1. Verificación del siniestro ocurrido y avería ocasionada.
- 4.2. Investigación de los hechos.
- 4.3. Verificación de argumentos y causales expuestos por las partes involucradas en el hecho.
- 4.4. Toma de registros fotográficos.
- 4.5. Inspección pericial valuatoria de las averías.
- 4.6. Análisis corporativo en la evaluación de los hechos

5. CONDICIONES DEL EXPERTICIO

- 5.1. En la noche del incidente había buena visibilidad y sin Lluvia
- 5.2. Condiciones normales en el área de operación, libre de obstáculos que pudieran interferir en la maniobra.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

5.3. En el momento del siniestro se encontraban dos vehículos debajo de la tolva en proceso de llenado de producto (sal)

5.4. Existía el espacio adecuado para efectuar la maniobra de descargue con la cuchara hacia la tolva.

5.5. La parte operativa, eléctrica y mecánica de la grúa móvil No. 3, se encontraba en normales - condiciones de funcionamiento.

5.6. La parte estructural de la cuchara estaba en buenas condiciones de seguridad y operatividad.

5.7. La parte estructural de la tolva se encontraba en buen estado antes del incidente de acuerdo a información suministrada por mantenimiento de SPRBU y el operador de la grúa móvil No. 3

5.8. Se pudo evidenciar durante la inspección al siniestro que la tolva colapsada se encontraba totalmente llena de producto (sal).

6. AVALUO DE LOS DAÑOS

El avaluó de los daños materiales y demás ocasionados por el siniestro están siendo objeto de análisis por parte de la SPRBUN S.A.

7. CONSIDERACIONES

7.1. La maniobra efectuada por el operador de la Grúa móvil No. 01 con la cuchara No. 01 en el cargue de sal a la tolva, se realizó en total normalidad y en condiciones seguras.

7.2. La capacidad total de la tolva era de 70 M³

7.3. 1 M³ = 1.000 Kg

7.4. 1.000 Kg = 1 TON

7.5. 70 M³ = 70.000 Kg

7.6. 1 M³ = 1.000.000 g

7.7. La densidad de la sal es 2.16 g/cm³

7.8. 2.16 g x 1.000.000 cm³ = 2.160.000 g

7.9. 70 M³ = 70.000.000 g x 2.16 g = 151.200.000 g

7.10. 151.200.000 g = 151.200 tons

7.11. Capacidad de la tolva 70 M³ = 70.000.000 g x densidad de la 2.16 g/cm³ = 151.200.000 g.

7.12. 151.200.000 g = 151.2 ton

7.13. Capacidad de la tolva 70 tons

8. CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta los aspectos anteriores y en base a los cálculos de volumen y masa realizados a la capacidad de la tolva podemos concluir lo siguiente:

8.1. La tolva estaba diseñada para almacenar y soportar en peso total de 70 M³

8.2. Al momento del colapso de la tolva esta se encontraba con un sobre peso teniendo en cuenta que el cono de la tolva se encontraba totalmente lleno y por encima de su nivel de seguridad.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

8.3. El operador portuario debió prever la densidad de la sal en referencia a la capacidad de almacenamiento total de la tolva.

8.4. Debió haber existido una comunicación permanente entre el operador de la grúa móvil y el encargado de la operación portuaria a fin de establecer hasta que límite se debía llenar la tolva para que esta no se sobre cargara de producto.

8.5. Durante la operación portuaria de cargue a la tolva y posterior cargue a los vehículos, se debió haber previsto por parte del operador portuario que las zonas de cargue son exclusivas para la operación y no permitir ingresar debajo de la tolva personal de conductores o personas que no estén en la apertura y cierre de las escotillas de la tolva.

8.6. De acuerdo a los videos suministrados por la S.P.R. BUN., el día del siniestro, se logra evidenciar que pudo haber existido una sobreacumulación de producto (sal) ocasionando esto que los soportes de apoyo principales de la tolva cedieran debido al sobre peso.

8.7. Se presume que al momento del colapso de la tolva, esta pudiera haber tenido unas 150 toneladas de producto en su interior debido a la densidad de dicho producto ocasionando esto que pudiese haber fallado los soportes principales ya que su diseño estaba para 70 ton máximo.

8.8. De acuerdo al cálculo estructural realizado a la tolva se concluye que estaba diseñada para almacenar y soportar una carga de 70 Toneladas métricas.

9. RECOMENDACIONES.

9.1. Se debe verificar antes de la utilización de las tolvas o cucharas para el descargue de productos a granel la capacidad real de almacenamiento de la tolva, cuchara y la densidad del producto que se va a descargar.

9.2. Debe existir una comunicación permanente entre el winchero u operador de grúa y el capataz o supervisor de la operación portuaria a fin de poder controlar la cantidad depositada en la tolva.

9.3. El operador portuario durante la operación de descargue de gráneles en la tolva, solo debe permitir que la única persona que este debajo de la tolva sea el que haga la apertura y cierre de la tolva.

Hasta aquí la inspección preliminar sobre el caso, que se ampliará en el momento que se requiera.

El presente informe fue hecho sin prejuicio y por cuenta de quien ha de concernir.

Se anexan registros fotográficos.

Dado en Buenaventura a los 07 días del mes de Agosto de 2017".

De la prueba pericial, se puede apreciar según lo afirmado por el perito quien indica que el trabajador de la empresa Marco Portuario, señor José Vidal Cabezas, manifestó que ellos no eran los encargados de controlar el peso de las cucharas ni tolvas y que la S.P.R.BUN, se las había alquilado a la empresa Quimpac de Colombia; y que de igual forma el señor William Rivas, Gerente General de la empresa Marco Portuario había señalado que en la reunión pre operativa nunca se manifestó la capacidad total de la tolva, lo cual, de haberse manifestado por la S.P.R.BUN., habría podido evitar el siniestro fatal ya señalado.

De igual manera en la misma prueba pericial se indica que al momento del colapso de la tolva, se presume que esta contenía unas 150 toneladas de sal, ocasionando esto la falla de los soportes principales ya que su diseño estaba para 70 toneladas máximo, factor determinante en el siniestro, porque de haberse previsto en la reunión pre operativa, de la cual no existe prueba dentro del expediente del cumplimiento de este requisito, pudo haberse identificado ese riesgo potencial y así incluir las medidas preventivas de seguridad del personal involucrado en la operación, lo cual de haberse efectuado, pudo evitar el siniestro aquí debatido en el que resultaron afectadas 6 personas, 5 de ellas con lesiones de consideración y 1 trabajador fallecido el señor Gabriel Taborda.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Ahora bien se observa en los folios 275 al 283, el contrato No. 1520 del 27 de enero de 2010, suscrito entre la S.P.R.BUN y la empresa Soldarco Ltda., tiene como objeto la realización de la construcción de una tolva con capacidad de 70 metros cúbicos, lo cual determina que la tolva siniestrada es de propiedad de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura y de ahí el origen de sus obligaciones legales anteriormente señaladas.

Respecto de lo manifestado por la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura en su escrito de alegatos de conclusión, radicado bajo el No. 20195605239842 del 15 de marzo de 2019, en el cual afirma que "(...)se puede evidenciar que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., cumplió a cabalidad las disposiciones que en materia de salud y seguridad en el trabajo consagra el Decreto 1072 de 2015, pues a través de la ficha pre operativa de la tolva de fecha 27 de julio de 2017 se logró probar que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura efectivamente cumplió su deber de hacer inspección a las máquinas y equipos que serían usados en operaciones portuarias, incluyendo de manera específica la tolva doble usada en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil número 3 en el muelle 08."(subrayado fuera del texto) de acuerdo a lo manifestado, este Despacho se permite reafirmar el análisis realizado anteriormente respecto de la ficha pre operativa de la Tolva Doble de fecha 27 de julio de 2017, en los siguientes términos:

En primer lugar la mencionada ficha pre operativa, no se encuentra debidamente diligenciada toda vez que varias de sus casillas se encuentran en blanco, además de presentar enmendaduras en la casilla de fecha, situación que no permite a esta Delegada, tener certeza que la ficha presentada corresponda a la operación de descarga de sal a granel realizada el día 30 de julio de 2017, sobre todo si se tiene en cuenta que la fecha de la mencionada ficha pre operativa es difusa, no se establece el producto a descargar, la cantidad del mismo y finalmente NO se establece la capacidad de carga.

En segundo lugar, no se tiene evidencia que permita establecer que se cumplió con el requisito de realizar la reunión pre operativa de seguridad, la cual debía llevarse a cabo antes de iniciar la operación de descargue y por el contrario si queda claro que los operarios de la Tolva, no tenían la información sobre la capacidad de carga de la misma.

Por lo tanto lo afirmado por la S.P.R. BUN, carece de sustento frente al acervo probatorio allegado al expediente, toda vez que el documento presentado no da fe del buen estado de operación de la Tolva Doble.

Con base en todo lo anterior, este Despacho puede concluir que la tolva doble no se encontraba en buenas condiciones de operación, así como tampoco fue realizada en debida forma su inspección general, es decir previa a la operación (con el objetivo de verificar su buen funcionamiento), y con ello los operarios de este equipo no conocían las características y limitaciones de la tolva doble, por lo tanto, no se corrigieron las anomalías encontradas que permitieran al operario identificar los riesgos en su lista pre uso. Situación que de haberse realizado podría haber evitado el colapso de la tolva y así la ocurrencia del siniestro fatal, lo cual a todas luces evidencia el incumplimiento por parte de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura a la obligación descrita en el literal b y c del capítulo 16 del Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial.

Numeral Segundo del Cargo Único

Respecto de la segunda disposición presuntamente violada por la S.P.R.BUN, señalada en el cargo formulado mediante la Resolución de apertura No. 15035 del 02 de abril de 2018, establecida en el literal c del capítulo 16.2 del Reglamento de Higiene, Seguridad Industrial y Medio Ambiente, el cual hace parte integral de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación, y que señala lo siguiente:

"16.2. DESCARGUE Y CARGUE (...)"

C) Las carpas y tolvas utilizadas para el descargue/cargue de gránulos sólidos, deben encontrarse en perfecto estado, sin agujeros y tener una longitud que abarque la trayectoria de la cuchara durante el descargue para evitar vertimiento de producto al mar.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

De acuerdo a lo dispuesto anteriormente, se debe determinar con base en las pruebas recaudadas en la presente investigación, si la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura cumplió con la obligación de tener en perfecto estado la tolva doble.

Inicialmente es pertinente hacer una diferenciación, dentro del contexto del Reglamento Técnico de Operaciones Portuarias y sus anexos, entre lo que significa en buen estado y en perfecto estado; el primero se refiere a una situación, buena o mala, en que se encuentra algo no referido a ningún punto o aspecto en particular; y la palabra perfecto describe a la cosa, organismo o individuo que reúne el más alto nivel posible de excelencia en relación a los demás elementos de su misma especie o naturaleza.¹ lo anterior, teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 57 de 1887 artículo 28:

"SIGNIFICADO DE LAS PALABRAS. Las palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal."

En este mismo sentido la Corte Constitucional se pronunció en la Sentencia C-820 de 2006.MP. Marco Gerardo Monroy Cabra, en la cual señala:

"(...)

22. A pesar de que el propio significado de interpretación jurídica ha sido discutido en la doctrina especializada porque, entre otras cosas, inmediatamente remite al debate de si interpretar una norma jurídica implica determinar el alcance de todos los textos legales o sólo los oscuros, lo cierto es que, en su sentido más obvio y elemental, interpretar es explicar, declarar, orientar algo, comprender las circunstancias, aprehender, entender los momentos de la vida social y atribuir un significado a un signo lingüístico. En fin, como lo advierten Gadamer² y Husserl³, la interpretación está directamente ligada con la comprensión y el lenguaje, de tal forma que, al referimos a la hermenéutica jurídica, la entendemos como la actividad dirigida a encontrar la solución al conflicto o al problema jurídico que se somete a estudio del intérprete.(...)"

Bajo este presupuesto, tenemos que si una cosa se encuentra en perfecto estado no hay posibilidades de mejorarla, ya que no tiene defectos o falencias y cumple con todos los requisitos establecidos, sin embargo, llevando este concepto a la realidad de la operación portuaria, mal haría esta Delegada al exigir la perfección absoluta a un equipo que por su naturaleza se encuentra sometido a un desgaste natural dentro de su operación diaria.

No obstante lo anterior, debe ponerse de presente que una cosa es no exigir la perfección absoluta y otra muy distinta es permitir que un equipo que no cumple con los requisitos mínimos de seguridad y que presenta deficiencias notables, sea utilizado en la operación portuaria, y es por eso, que esta Delegada entrará a analizar, de acuerdo al acervo probatorio recaudado, en qué estado general se encontraba la tolva doble.

Ahora bien, para establecer la obligación de tener en perfecto estado la tolva doble, inicialmente debemos tener en cuenta lo establecido en el análisis del numeral primero del cargo único, respecto de las conclusiones a las que se llegó luego de que esta Delegada realizó la visita de inspección en la S.P.R. BUN los días 31 de julio y 1 de agosto del 2017.

Este Despacho considera pertinente reiterar lo dicho en el mencionado numeral, en el cual se logró establecer que la tolva doble contrario a encontrarse en buenas condiciones de operación y de haberse verificado su buen funcionamiento antes de la operación, se evidenció que el equipo debido a su avanzado estado de deterioro no se encontraba en condiciones idóneas para realizar la operación portuaria para la cual se encontraba diseñada, lo que por simple lógica conduce a concluir que no se encontraba en un estado razonablemente cercano a la

¹ Porto J. Y Marina M (2012). Definición de perfecto. Definición De. Recuperado de <https://definicion.de/perfecto/>

² Gadamer, Hans-Georg. Verdad y Método. Ediciones Sígueme- Salamanca. 1998. Tercera Edición.

³Al respecto, ver análisis del pensamiento de Husserl en Aflen Da Silva, Nelly Susane. Hermenéutica Jurídica y Concreción Judicial. Editorial Temis. Bogotá. 2006.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

perfección establecida en el literal c del capítulo 16.2 del Reglamento de Higiene, Seguridad Industrial y Medio Ambiente.

Por otro lado y reafirmando lo anteriormente señalado, vale la pena recordar lo que se observa a folios 26 al 54, las constancias de certificados de conformidad en trámite de los equipos que prestan su servicio en la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura y las ordenes de trabajo para la realización de dichas inspecciones, lo cual, nos permite vislumbrar que la tolva doble, no contaba con el certificado de inspección, sin el cual no se tiene la certeza de su perfecto estado, así mismo en el informe de reparación de la tolva de fecha 29 de julio de 2017, que se encuentra en los folios 55 a 57 y el cual no se encuentra firmado, se observa que se realizó una reparación parcial a la tolva siniestrada, en la semana del 24 al 27 de julio de 2017, así mismo mediante radicado No. 20185604349402 del 04 de diciembre de 2018, la S.P.R.BUN, aportó dentro del periodo probatorio, 13 ordenes de trabajo las cuales se presentaron sin las correspondientes firmas, además que se debe tener en cuenta que con la presentación de estos documentos no se puede evidenciar que estas ordenes se hayan materializado con la correspondiente inspección a los equipos allí relacionados, y que de dicha inspección se generara los certificados correspondientes, por lo tanto no existe prueba documental recaudada en la visita de inspección ni tampoco allegada por la S.P.R. BUN dentro de las oportunidades procesales que le fueron concedidas en la presente investigación, que permita establecer que la tolva se encontraba en perfecto estado al momento de los hechos materia de investigación.

Respecto de lo señalado en el escrito de alegatos, en cuanto al inciso segundo del cargo formulado en la Resolución de apertura de investigación la S.P.R.BUN., manifestó lo siguiente:

"(...)

Con relación al anterior literal, de acuerdo con las inspecciones que realizo la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., a través de los inspectores Jorge Castañeda y Brian Quintero Arboleda de Internacional Superyos Port Services LTDA, la SPRBUN, está probado dentro que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., cumplió a cabalidad su obligación de tener en perfecto estado de operación la tolva precitada.

Para ello, es válido traer a colación las siguientes afirmaciones realizada por los inspectores respecto al uso de la tolva, tal como consta en el Certificado de inspección número GER I. S. P. S 45689-BUN / 30-07/ 2.017:

- 1. La parte estructural de la tolva se encontraba en buen estado antes del incidente de acuerdo a la información suministrada por mantenimiento de SPRBUN y el operador de la grúa móvil número 3.*
- 2. La tolva estaba diseñada para almacenar y soportar el peso total de 70m3. Sin embargo, al momento del colapso de la tolva, esta se encontraba con un sobrepeso, teniendo en cuenta que el cono de la tolva estaba totalmente lleno y por encima de su nivel de seguridad, presumiéndose entonces que esta pudiera haber tenido aproximadamente 150 toneladas.*

Asimismo, el estudio realizado por la empresa PSI (Soluciones de ingeniería S.A.S), el cual obra en el expediente de este proceso, reitera que:

"al momento del colapso de la tolva se encontraban allí un volumen extra de sal de aproximadamente 47 m3 (102 ton). Esto quiere decir que a ese momento la tolva estaba trabajando al 167%, lo cual ocasiono que elementos vitales de esta fallaran producto de esa sobrecarga".

Además, en dicho estudio también se concluye que: "la tolva de almacenamiento si era capaz de soportar las especificaciones de fabricación contratadas y registradas. Sin embargo, se ejercieron malas prácticas de diseño al dejar muy poco de margen de seguridad en elementos importantes como las soldaduras y los pernos de unión, los cuales fueron los que fallaron".(...)"

De lo anterior, este Despacho debe señalar, que independiente de la indebida operación de la tolva, por parte de las personas encargadas de la operación de descargue del granel, es responsabilidad de la Sociedad Portuaria mantener el equipo en buenas condiciones de operación y en perfecto estado, lo cual como se evidencia en el material probatorio obrante en el expediente, no se cumplió el 30 de julio de 2017.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Con base en todo lo anterior, este Despacho puede concluir, que la tolva doble, no se encontraba en perfecto estado, para realizar la operación de descarga de sal a granel llevada a cabo el día 30 de julio de 2017 en la SPRBUN.

Numeral Tercero del Cargo Único

En cuanto a la tercera disposición presuntamente violada por la S.P.R.BUN, señalada en el cargo formulado mediante la Resolución de apertura No. 15035 del 02 de abril de 2018, se manifestó lo siguiente:

"(...)

iii) El numeral 9.7 del Capítulo tercero de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la SPRBUN, al probablemente no cumplir con su deber de hacer una inspección anual al equipo involucrado en el accidente del 30 de julio del 2017, esto es la tolva doble que laboraba en el servicio 2 de la motonave NORWAY PEARL que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8., ya que con este siniestro podría constatarse una posible falta de cuidado, custodia, mantenimiento e inspección rutinaria por parte de la SPRBUN, de la tolva previamente identificada".

Para determinar la responsabilidad por parte de la SPRBUN., Se debe señalar en primer lugar lo contenido en el numeral 3 del artículo 7 de la Resolución No. 071 de 1997, mediante la cual se determina el Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de los Puertos, expedida por la otrora Superintendencia General de Puertos, la cual señala lo siguiente:

"Artículo 7. Procedimiento para inspección de operaciones portuarias.

(...)

3. Inspección del equipo de operación portuaria. Es obligación de las sociedades portuarias o beneficiarios de autorizaciones y de los operadores portuarios, mantener el equipo de su propiedad o a su cargo en óptimas condiciones de operación y seguridad. No pudiéndose operar en los muelles y puertos equipos con deficiencia en capacidad de levante, accesorios y dispositivos de seguridad".

Así mismo, se debe señalar lo contenido en el numeral 9.7 del capítulo 3 del Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, aprobado mediante la Resolución No. 1107 del 10 de marzo de 2003, el cual establece lo siguiente:

"(...)

CAPÍTULO TERCERO

PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS

9.7. Los equipos que operan dentro de las instalaciones portuarias, deben ser inspeccionadas por cuenta de su propietario, por lo menos una vez al año o cuando lo disponga la Superintendencia de Puertos y Transporte, o la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., de oficio o a solicitud de usuarios, con el fin de establecer si se encuentra en condiciones óptimas de operación y seguridad. Los equipos que como resultado de dicha inspección no reúnan las condiciones mencionadas, no podrán permanecer en las instalaciones portuarias y se solicitará su retiro por parte de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A. o la Superintendencia de Puertos y Transporte

(...)"

De acuerdo a las disposiciones anteriores, se debe determinar con base en las pruebas recaudadas dentro del expediente, si la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, cumplió con su obligación de hacer la inspección anual de la tolva doble, involucrada en el accidente ocurrido el día 30 de julio de 2017, lo cual haremos en los siguientes términos:

Se puede observar con claridad a folio 30, la constancia de certificación en trámite de los equipos que prestan su servicio en la Sociedad Portuaria regional de Buenaventura, entre ellos la tolva doble de fabricación nacional modelo 2009 con capacidad de 70 M3, identificada como la No. 1, lo cual, nos permite establecer que la tolva doble o mega tolva, es la misma que allí se relaciona, equipo para el cual se encontraba su certificado de inspección en trámite, quiere decir, que NO contaba con su certificado de inspección vigente para el momento de

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

los hechos aquí investigados, el cual es el documento idóneo que hubiera permitido tener la certeza de sus buenas condiciones de operación.

En este orden de ideas se tiene que al realizar la visita de inspección el 31 de julio y 01 de agosto de 2017, al solicitar documentos de la tolva se aportó por parte de la S.P.R. BUN un "certificado de conformidad en trámite", en el que se informa que el día 04 de agosto de 2017 se estaría expidiendo los certificados, posteriormente mediante periodo probatorio Res. 44073 del 17 de octubre de 2018, este Despacho solicitó a la S.P.R.BUN allegar copia de la hoja de vida de la tolva involucrada en el accidente, en respuesta la investigada mediante radicado No. 20185604349402 del 04 de diciembre de 2018 en la cual solo allegó 13 ordenes de trabajo, manual de operación y mantenimiento de "Tolva Samoet 1" y copia del contrato No. 1520 del 27 de enero de 2010 de construcción de la Tolva; de acuerdo a lo anterior se encuentra que pese a transcurrir más de 2 años de la fecha del accidente, y de otorgar las oportunidades procesales que consagra la ley para presentar pruebas, la S.P.R.BUN NO allegó el certificado de inspección vigente de la tolva doble y por consiguiente nos permite concluir que no se realizó la inspección anual, tal como lo dispone su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la SPRBUN, incumpliendo de esta forma sus obligaciones.

Ahora bien, mediante escrito de descargos radicado No. 20185603448352 de fecha 09 de mayo de 2018, la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, entre otras cosas manifestó lo siguiente:

"(...) Ahora bien, con respecto al cuidado, mantenimiento e inspección de la tolva, debo señalar que ésta se encontraba en condiciones normales de funcionamiento y operatividad, lo cual se puede constatar en la ficha preoperativa de la tolva de fecha 27 de junio de 2017 elaborada por la SPRBUN previamente hacer usada en la operación portuaria mencionada, el cual adjunto.

En el mismo sentido, la tolva y otros equipos portuarios se encontraban en proceso de certificación de conformidad tal como consta en oficio N° ISYPS LTDA 2&07/2017 — 001455 -BUN de la firma certificadora International Surveyors & Port Services Ltda., el cual adjunto.

Está claro que la tolva se realizó el mantenimiento previo a la operación portuaria y se encontraba en trámite de inspección y certificación. (...)" Subrayado fuera del texto original.

También en el escrito de alegatos de conclusión radicado No. 20195605239842 de fecha 15 de marzo de 2019, la SPRBUN., expresó lo siguiente:

"(...) Con relación al mencionado cargo número iii, se logró probar dentro de la investigación administrativa que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura se encontraba en proceso de realizar su inspección anual al equipo involucrado en el accidente del 30 de julio de 2017, pues se encontraba en proceso de certificación de conformidad, tal como consta en el oficio No. ISYPS LTDA 25-07/2017 - 001455 - BUN.

En conclusión, con base en todos los argumentos presentados y las pruebas aportadas, se encuentran demostrados los elementos legales necesarios para declarar que la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura cumplió a cabalidad todas las disposiciones mencionadas por la Superintendencia de Puertos y Transporte, incluyendo la obligación de mantener la tolva en óptimas condiciones de operación y seguridad, ejerciendo así su deber de cuidado, mantenimiento e inspección rutinaria respecto de la tolva previamente identificada(...)" Subrayado nuestro.

De acuerdo a lo expuesto en los escritos de descargos y alegatos, presentados en términos por la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, esta Delegatura se permite precisar a la sociedad investigada que de acuerdo a lo establecido en el numeral 9.7 del capítulo 3 del Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la SPRBUN, en concordancia con el artículo 3 de la ley 1ª de 1991, la obligación de inspeccionar los equipos portuarios que operan y prestan sus servicios en la terminal portuaria de servicio público que administran, está en cabeza de sus propietarios y es la Sociedad Portuaria la encargada de velar por el cumplimiento de este requisito esencial para la seguridad de las operaciones, lo cual debe ser cumplido en estricto orden.

Esta inspección anual, tiene como objetivo principal la expedición de un certificado de inspección a cada equipo, el cual determina las condiciones de operatividad y seguridad para quienes realizan cada operación, razón por la cual, el hecho de contar con la constancia de certificación en trámite, no es eximente de responsabilidad para la

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Sociedad Portuaria, respecto de tener su certificado y está claro que esa constancia de trámite en ningún caso reemplaza el mencionado certificado.

Además de los cargos anteriormente analizados, considera pertinente este Despacho traer a colación otros incumplimientos evidenciados en la operación realizada el día 30 de julio de 2018, que si bien no le fueron imputados, permiten hacer un análisis en conjunto con otras obligaciones que tiene a cargo de la S.P.R. BUN y sobre las cuales también se evidencia la falta de diligencia por parte de dicha terminal portuaria en la operación realizada el día del accidente, a saber:

Que de acuerdo a las pruebas presentadas por la S.P.R. BUN, mediante radicado No. 20185603448352 del 9 de mayo de 2018, se encuentra el certificado No. GER I. S. P. S 45689-BUN / 30-07/ 2.017, en el cual se indica que el señor WILLIAM RIVAS Gerente General de la empresa Marco Portuario, manifestó que no se tenía la información sobre la capacidad máxima de carga (peso) de la tolva, y que la operación de los equipos utilizados era responsabilidad de la Sociedad Portuaria, al respecto, se encuentra que el propietario de la tolva doble, es decir la S.P.R. BUN, es responsable de las operaciones en el puerto y por lo tanto su actuar fue negligente al momento de realizarse la operación de descarga de sal a granel realizada el día 30 de julio de 2017 en la S.P.R.BUN.

Así mismo se observa la falta de previsión por parte de la S.P.R.BUN, toda vez, que los factores de riesgo potenciales dentro de una operación, son de obligatorio cumplimiento preverlos por parte de los administradores del terminal portuario y así está consignado en su Análisis de Tarea Segura de Descargue de Gráneles con cuchara, el cual se encuentra anexo al Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial en el numeral 7 del Título IX, el cual no se efectuó en debida forma y de haberse cumplido en estricto orden, pudo evitarse el siniestro ocurrido con la tolva doble y su desenlace fatal.

Para explicar al detalle lo anteriormente señalado, es pertinente revisar el Análisis de Tarea Segura (ATS) visto a folios 114 al 118 frente al cual se observa en el numeral 11.1.2. el procedimiento operativo para el descargue de gráneles con cucharas, en el cual está previsto como accidente especial el aplastamiento, estableciendo que durante la operación de vaciado del producto los conductores de los camiones y braceros deben permanecer por fuera del vehículo, lo cual se observa en la imagen a continuación:

Pasos básicos de la tarea	Factores de Riesgo Potenciales o existentes	Medidas preventivas o correctivas recomendadas
11. Vaciar producto de la Mega Tolva a los vehículos ubicados bajo la tolva y recoger producto derramado en el aproche.	<p>11.1. Manipulación del sistema de apertura de la boquilla de la tolva</p> <p>11.2. Presencia de material particulado en el ambiente (afección respiratoria, lesión ocular)</p> <p>11.3. Manipulación de implementos de trabajo y herramientas manuales (Golpeado contra; lesiones en manos).</p> <p>11.4. Tránsito de gran número de vehículos bajo las tolvas (colisión, volcamiento, atropellamiento).</p> <p>11.5. Ruido producido por los vehículos (pérdida de la capacidad auditiva).</p>	<p>11.1.1. Abrir y cerrar la boquilla de la tolva para el llenado del vehículo.</p> <p>11.1.2. Durante el vaciado del producto los conductores de los camiones y braceros deben permanecer por fuera del vehículo.</p> <p>11.1.3. Informar al conductor del vehículo que mueva el vehículo según se vaya realizando el llenado y una vez haya finalizado.</p> <p>11.2.1. Uso de protección respiratoria acorde al producto descargado, así como la protección visual requerida</p> <p>11.3.1. Usar elementos de protección visual y para manos (guantes de cuero).</p> <p>11.4.1. Asignar un trabajador específicamente para que regule el ingreso y salida de los vehículos que son cargados bajo la tolva</p> <p>11.4.2. Verificación permanente de Auxiliares de tráfico por la zona donde se realiza la operación</p> <p>11.5.1. Usar protección auditiva permanentemente</p>

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Ahora bien, respecto de la valoración probatoria, llevada a cabo en la presente investigación administrativa, la cual permite establecer la responsabilidad de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, es pertinente indicar que se atendieron criterios de lógica y la experiencia, respecto de lo cual la Corte Constitucional en sentencia C- 202 de 2005, M.P., Jaime Araujo Rentería, se ha pronunciado en el siguiente sentido:

"Por regla general cada parte tiene la carga de probar sus afirmaciones, con las excepciones establecidas en la ley. Así se aplica desde el Derecho Romano, conforme a los aforismos "onus probandi incumbit actori", o sea que al demandante le incumbe el deber de probar los hechos en que funda su acción, y "reus in excipiendo fit actor", es decir que el demandado cuando excepciona o se defiende se convierte en demandante para el efecto de tener que probar los hechos en que funda su defensa.

En el ordenamiento colombiano esta regla está consagrada en el campo del Derecho Privado en los Arts. 1757 del Código Civil, en virtud del cual "incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o ésta", y 177 del Código de Procedimiento Civil, según el cual "incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen".

En relación con la función de la prueba, uno de los grandes inspiradores del Derecho Procesal Civil, expresó:

"Probar indica una actividad del espíritu dirigida a la verificación de un juicio. Lo que se prueba es una afirmación; cuando se habla de probar un hecho, ocurre así por el acostumbrado cambio entre la afirmación y el hecho afirmado. Como los medios para la verificación son las razones, esta actividad se resuelve en la aportación de razones.

"Prueba, como sustantivo de probar, es, pues, el procedimiento dirigido a tal verificación. Pero las razones no pueden estar montadas en el aire; en efecto, el raciocinio no actúa sino partiendo de un dato sensible, que constituye el fundamento de la razón. En lenguaje figurado, también estos fundamentos se llaman pruebas; en este segundo significado, prueba no es un procedimiento, sino un quid sensible en cuanto sirve para fundamentar una razón".

De acuerdo con la doctrina jurídica procesal, en materia de apreciación de las pruebas, es decir, de la actividad intelectual del juzgador para determinar su valor de convicción sobre la certeza, o ausencia de ésta, de las afirmaciones de las partes en el proceso, existen tres (3) sistemas, que son:

i) El sistema de íntima convicción o de conciencia o de libre convicción, en el cual se exige únicamente una certeza moral en el juzgador y no se requiere una motivación de su decisión, es decir, no se requiere la expresión de las razones de ésta. Es el sistema que se aplica en la institución de los llamados jurados de conciencia o jueces de hecho en los procesos penales en algunos ordenamientos jurídicos.

ii) El sistema de la tarifa legal o prueba tasada, en el cual la ley establece específicamente el valor de las pruebas y el juzgador simplemente aplica lo dispuesto en ella, en ejercicio de una función que puede considerarse mecánica, de suerte que aquel casi no necesita razonar para ese efecto porque el legislador ya lo ha hecho por él.

Este sistema requiere una motivación, que lógicamente consiste en la demostración de que el valor asignado por el juzgador a las pruebas guarda total conformidad con la voluntad del legislador.

iii) El sistema de la sana crítica o persuasión racional, en el cual el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia.

Este sistema requiere igualmente una motivación, consistente en la expresión de las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas, con fundamento en las citadas reglas.

El último de los sistemas mencionados es el consagrado en los códigos modernos de procedimiento, en las varias ramas del Derecho, entre ellos el Código de Procedimiento Civil colombiano vigente, que dispone en su Art. 187:

"Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

"El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba".

Acerca de las características de este sistema la Corte Constitucional ha señalado:

"De conformidad con lo establecido en el artículo 187 del Código de Procedimiento Civil, las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos, debiendo el juez exponer razonadamente el mérito que le asigne a cada una de ellas.

"Es decir, que dicha norma consagra, como sistema de valoración de la prueba en materia civil, el de la sana crítica:

"Ese concepto configura una categoría intermedia entre la prueba legal y la libre convicción. Sin la excesiva rigidez de la primera y sin la excesiva incertidumbre de la última, configura una feliz fórmula, elogiada alguna vez por la doctrina, de regular la actividad intelectual del juez frente a la prueba.

"Las reglas de la sana crítica son, ante todo, las reglas del correcto entendimiento humano. En ellas interfieren las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado pueda analizar la prueba (ya sea de testigos, peritos, de inspección judicial, de confesión en los casos en que no es lisa y llana) con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas.

"El juez que debe decidir con arreglo a la sana crítica, no es libre de razonar a voluntad, discrecionalmente, arbitrariamente. Esta manera de actuar no sería sana crítica, sino libre convicción. La sana crítica es la unión de la lógica y de la experiencia, sin excesivas abstracciones de orden intelectual, pero también sin olvidar esos preceptos que los filósofos llaman de higiene mental, tendientes a asegurar el más certero y eficaz razonamiento".⁴

Con base en todo lo anterior y teniendo en cuenta el material probatorio obrante en el expediente, este Despacho puede concluir, que la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, incumplió su obligación de realizar la inspección anual, por lo tanto la tolva doble no contaba con las condiciones adecuadas de operación el día 30 de julio de 2017, día en que sucedió el siniestro en el que la referida tolva se desplomó, causando aplastamiento y muerte al señor Gabriel Taborda y lesiones de consideración a 05 personas más, incumpliendo de esta manera con la normatividad portuaria contenida en el numeral 9.7 del capítulo 3 del Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la S.P.R.BUN, aprobado mediante la Resolución No. 1107 del 10 de marzo de 2003 del Ministerio de Transporte.

Finalmente este Despacho debe advertir a la S.P.R.BUN que NO es posible bajo ninguna circunstancia, utilizar ningún equipo involucrado en las operaciones portuarias, sin que al mismo se le haya hecho la respectiva inspección y expedido su certificación de conformidad por una empresa acreditada para realizar la mencionada inspección.

Así mismo conforme lo establece el numeral 9.7 del capítulo 3 del Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación de la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura, aprobado mediante la Resolución No. 1107 del 10 de marzo de 2003 que señala "(...) Los equipos que operan dentro de las instalaciones portuarias, deben ser inspeccionados por cuenta de su propietario, por lo menos una vez al año o cuando lo disponga la Superintendencia de Puertos y Transporte, o la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., de oficio o a solicitud de usuarios, con el fin de establecer si se encuentra en condiciones óptimas de operación y seguridad (...)" subrayado fuera del texto, esta Delegada solicitará a la S.P.R.BUN la verificación de las condiciones de operación y la certificación de inspección anual de todos los equipos utilizados para la prestación de servicios portuarios en esta terminal, con el fin de corroborar que los mismos se encuentren en perfecto estado y garanticen la seguridad de los usuarios del puerto y la eficiencia en las operaciones del mismo.

⁴ Corte Constitucional, Sentencia C- 202 de 2005, M.P., Jaime Araujo Rentería

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

CONCLUSIÓN

A partir del análisis que antecede y con base en el material probatorio obrante en esta investigación administrativa, este Despacho concluye que la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN", identificada con Nit. 800215775-5, desconoció e infringió las disposiciones normativas contenidas en el numeral 3 del artículo 7 de la Resolución No. 071 de 1997, los literales b y d del capítulo 16, el literal c del capítulo 16.2 de su Reglamento de Higiene, seguridad Industrial y Medio Ambiente el cual hace parte de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación y el numeral 9.7 del capítulo tercero de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación, aprobado mediante la Resolución No. 1107 del 10 de marzo de 2003 del Ministerio de Transporte, en concordancia con lo establecido en el artículo 3 de la Ley 1 de 1991, el cual le otorgaba competencias al Superintendente General de Puertos, para definir las condiciones técnicas de operación de los puertos y el artículo 27 numeral 27.10 ibídem, que establece las facultades otorgadas a esta Superintendencia, para asumir de oficio o por solicitud de cualquier autoridad o cualquier persona interesada, la investigación de las violaciones al reglamento de condiciones técnicas de operación, situación que se evidenció en la presente investigación administrativa.

En virtud de todo lo expuesto, y de acuerdo a la anterior conclusión, este despacho procede a sancionar a la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN", identificada con Nit. 800215775-5, pues a todas luces es claro que incumplió con las obligaciones de tener en buenas condiciones de operación, haber realizado la inspección general antes de iniciar la operación, tener en perfecto estado y de realizar la inspección anual, a la tolva doble usada el día 30 de julio de 2017, en el servicio 2 de la motonave Norway Pearl, que descargaba sal a granel con la grúa móvil No. 3, en el muelle 8, de la SPRBUN, operación en la que perdió la vida el señor Gabriel Taborda y sufrieron lesiones de consideración los señores Arnulfo Vergara, Karen Arboleda, Luciano Banguera, Manuel Hinestroza y José Valencia, a causa del desplome de dicha Tolva.

Respecto de la finalidad, proporcionalidad y legalidad de la sanción administrativa la Corte Contitucional se ha pronunciado en los siguientes términos:

"(...) Hoy en día, la doctrina ius publicista reconoce claramente que la potestad sancionadora forma parte de las competencias de gestión que se atribuyen a la Administración, puesto que si un órgano tienen la facultad jurídica para imponer una obligación o regular una conducta con miras a lograr la realización del interés general, el incumplimiento de ese mandato implica que el órgano que lo impuso tenga atribuciones sancionatorias. Esta justificación de la potestad sancionadora de la Administración, parece haber sido acogida por la jurisprudencia constitucional, como puede apreciarse en el siguiente aparte de la Sentencia C- 214 de 1994:

"Así, se ha expresado, en forma reiterada, que i) la potestad sancionadora como potestad propia de la administración es necesaria para el adecuado cumplimiento de sus funciones y la realización de sus fines⁵, pues ii) permite realizar los valores del orden jurídico institucional, mediante la asignación de competencias a la administración que la habilitan para imponer a sus propios funcionarios y a los particulares el acatamiento, inclusive por medios punitivos, de una disciplina cuya observancia propende indudablemente a la realización de sus cometidos⁶ y iii) constituye un complemento de la potestad de mando, pues contribuye a asegurar el cumplimiento de las decisiones administrativas"⁷.

Resulta claro entonces que la finalidad de la potestad sancionadora de la administración consiste en permitirle el adecuado logro de sus fines, mediante la asignación de competencias para sancionar el incumplimiento de sus decisiones.

(...)

En cuanto al principio de proporcionalidad en materia sancionatoria administrativa, éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. Respecto de la sanción administrativa, la

⁵ CORTE CONSTITUCIONAL Sentencia C-597 de 1996, M.P. Alejandro Martínez Caballero.

⁶ Ibidem.

⁷ CORTE CONSTITUCIONAL Sentencia C-214 de 1994, M.P. Antonio Barrera Carbonell.

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

proporcionalidad implica también que ella no resulte excesiva en rigidez frente a la gravedad de la conducta, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad.⁸ (...) "subrayado fuera del texto.

Por lo anterior y de acuerdo a lo expresado por la Corte Constitucional se procede a explicar los criterios de graduación que se tendrán en cuenta para dosificar la sanción a imponer.

GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, por medio de la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas, se graduarán atendiendo a los siguientes criterios aplicables:

Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.

La SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, al incumplir con las siguientes obligaciones:

- Tener en buenas condiciones de operación la tolva doble.
- Realizar la inspección general antes de iniciar la operación.
- Tener en perfecto estado la tolva doble.
- Realizar la inspección anual a la tolva doble.

Respecto de la tolva doble usada el día 30 de julio de 2017, en el servicio 2 de la motonave Norway Pearl que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8, de haberse dado cumplimiento a las obligaciones anteriormente señaladas, pudo haberse evitado el accidente, en el que perdió la vida el señor Gabriel Taborda, quien falleció a causa del siniestro, así mismo se hubieran podido evitar las lesiones de consideración causadas a los señores Amulfo Vergara, Karen Arboleda, Luciano Banguera, Manuel Hinestroza y José Valencia; frente a lo cual es pertinente tener en cuenta el daño a los bienes jurídicos tutelados como lo son la vida, la integridad personal y la seguridad de quienes sufrieron lesiones.

De igual manera, la omisión de estas disposiciones legales, produjeron un daño a la carga y por consiguiente al dueño de la misma, viéndose afectado también el transportador, toda vez, que el tracto camión que estaba siendo cargado sufrió daños por el aplastamiento de la tolva.

De acuerdo a lo anterior, se considera que la afectación a los bienes jurídicos tutelados fue de un tipo grave, toda vez que las consecuencias de las infracciones descritas produjeron los daños anteriormente señalados, principalmente la pérdida de una vida, y además una afectación de la prestación de servicios portuarios en la terminal de servicio público administrada por la S.P.R.BUN, toda vez, que como consecuencia del mal estado de las tolvas en general esta Delegada se vio en la necesidad de ordenar la suspensión de la operación de las mismas hasta tanto fueran revisadas.

Beneficio económico obtenido por el infractor para sí.

La SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, obtuvo un beneficio económico, derivado de la prestación del servicio de la tolva doble, aun cuando la misma no se encontraba en buenas condiciones de operación y sin contar con su certificación vigente, lo que a su vez, generó una vulneración a los principios de seguridad e integridad de los operarios que participaron en la operación de descargue de gráneles en el puerto administrado por la S.P.R.BUN.

⁸ CORTE CONSTITUCIONAL Sentencia C-125/03, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.

La SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, al no cumplir con las siguientes obligaciones:

- Tener en buenas condiciones de operación la tolva doble.
- Realizar la inspección general antes de iniciar la operación.
- Tener en perfecto estado la tolva doble.
- Realizar la inspección anual a la tolva doble.

Respecto de la tolva doble usada el día 30 de julio de 2017, en el servicio 2 de la motonave Norway Pearl que descargaba sal con la grúa móvil No. 3 en el muelle 8, no fue diligente al permitir la operación de dicha tolva sin garantizar sus buenas condiciones de seguridad, sin el certificado de inspección anual, sin tener en perfecto estado la tolva doble y sin realizar la inspección general antes de iniciar la operación, situación esta que de haberse realizado hubiera podido evitarse el accidente y con ello el fallecimiento del señor Gabriel Taborda.

Con lo anterior a todas luces es clara la inobservancia de la S.P.R. BUN a sus deberes, toda vez, que de haberse cumplido a cabalidad se pudo haber evitado el accidente y la consecuente suspensión de las actividades portuarias de descarga de gráneles.

SANCIONES A IMPONER

En consecuencia de lo anterior, se debe sancionar a la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, de acuerdo con el régimen sancionatorio preceptuado en el artículo 41 de la Ley 1 de 1991, por ser esta la norma especial en materia portuaria, disposición que establece lo siguiente:

"ARTICULO 41°. Sanciones. Las infracciones a la presente ley podrán sancionarse con multas, con la suspensión temporal del derecho a realizar actividades en los puertos, con la intervención de un puerto o con la caducidad de las concesiones, licencias o autorizaciones del infractor.

Podrán imponerse multas hasta por el equivalente de 35 días de ingresos brutos del infractor calculados con base en sus ingresos del mes anterior a aquel en el cual se impone la multa. El monto de la multa se graduará atendiendo al impacto de la infracción sobre la buena marcha de los puertos y de las instituciones portuarias, y al hecho de si se trata o no de una reincidencia. Si el infractor no proporcionare información suficiente para determinar el monto, se le aplicarán las otras sanciones que aquí se prevén."

Por lo tanto, la Superintendencia Delegada de Puertos considera procedente imponer a la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, sanción de multa, según lo establecido en el artículo 41 de la Ley 1 de 1991.

De acuerdo a lo anterior, este Despacho mediante oficio No. 20196200110641 de fecha 29 de abril de 2019, le solicitó a la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., el certificado de ingresos brutos del mes de abril de 2019, en ejercicio de su actividad portuaria con el objetivo de calcular la multa a imponer.

Que la referida Sociedad Portuaria allegó a esta Delegada, certificado de ingresos brutos operacionales suscrito por su Representante Legal y Contador, estableciendo que los ingresos brutos operacionales de la actividad portuaria generada durante el mes de abril de 2019 consistieron en la suma de TREINTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$ 33.872.811.675).

Que conforme a lo anterior se impone a la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., identificada con NIT. 800215775-5, una multa correspondiente a TRES (03) días de sus ingresos brutos calculados con base

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

del mes anterior a aquel en el cual se impone esta multa, equivalente a la suma de TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$ 3.387.281.167).

Es pertinente indicar que la multa impuesta a la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A., equivale al 8.571% de la multa máxima imponible, lo que se estima proporcional a la falta en que incurrió, al impacto de la misma y al riesgo que tal conducta conlleva.

Que en mérito de lo expuesto este Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar responsable a la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, por encontrarse probadas las infracciones a lo establecido en el numeral 3 del artículo 7 de la Resolución 071 de 1997, los literales b y d del capítulo 16, el literal c del capítulo 16.2 de su Reglamento de Higiene, seguridad Industrial y Medio Ambiente el cual hace parte de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación y el numeral 9.7 del capítulo tercero de su Reglamento de Condiciones Técnicas de Operación, aprobado mediante la Resolución No. 1107 del 10 de marzo de 2003 del Ministerio de Transporte, en concordancia con lo establecido en el artículo 3 y 27 numeral 27.10 de la Ley 1 de 1991.

ARTÍCULO SEGUNDO: Sancionar a la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, con multa correspondiente a TRES (03) días de sus ingresos brutos calculados con base del mes anterior a aquel en el cual se impone esta multa, equivalente a la suma de TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE(\$ 3.387.281.167), de conformidad con la parte motiva de la presente resolución.

PARÁGRAFO PRIMERO: La multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser pagada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión en la cuenta corriente para cheque No.223-03504-9 o para dinero en efectivo en la cuenta corriente No.223-03506-4 de la SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE CONTRIBUCIONES-MULTAS ADMINISTRATIVAS del Banco de Occidente.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Efectuado el pago de la multa, la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, deberá allegar a esta entidad vía fax: 3526700 extensión 254 o 221 o al correo electrónico: ventanillaunicaderadicacion@supertransporte.gov.co o por correo certificado o a través de cualquier otro medio idóneo; copia legible del recibo de consignación indicando expresamente el número de resolución de fallo.

PARÁGRAFO TERCERO: Vencido el plazo de acreditación del pago sin que éste se haya demostrado, se procederá a su cobro persuasivo y/o coactivo por parte del Grupo de Jurisdicción Coactiva de la Superintendencia de Puertos y Transporte, teniendo en cuenta que la presente Resolución presta mérito ejecutivo de acuerdo a lo consagrado en el artículo 99 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el contenido de la presente Resolución al Representante Legal o quien haga sus veces de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN.", identificada con Nit. 800215775-5, en su domicilio principal en la siguiente dirección: AV. PORTUARIA EDIF. ADMON, en el distrito de Buenaventura, Departamento del Valle Del Cauca y en el correo electrónico: gerencia@sprbun.com; En cumplimiento de los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, información esta que deberá ser corroborada por el Grupo de Notificaciones de la Secretaría General.

RESOLUCIÓN No. 1978 del 23 MAY 2019

Por la cual se decide la investigación administrativa iniciada mediante la Resolución No. 15035 del 02 de abril de 2018, en contra de la SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN" identificada con Nit. 800215775-5.

PARÁGRAFO: En caso de que se surta la notificación por aviso prevista en el artículo 69 del Código en mención remítase a este Despacho el presente acto administrativo por conducto del Grupo de Notificaciones de la Secretaría General, remítase copia del proceso de la comunicación junto con la prueba de la entrega y recibido.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición ante el Superintendente Delegado de Puertos y el de apelación ante la Superintendente de Transporte, de los cuales el investigado podrá hacer uso por escrito durante la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según los artículos 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C.,

1978 23 MAY 2019

El Superintendente Delegado De Puertos

Alvaro Ceballos Suárez

Notificar

SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., "S.P.R.BUN."
Representante Legal o quien haga sus veces
Correo electrónico: gerencia@sprbun.com
Dirección: AV. PORTUARIA EDIF ADMON.
Buenaventura – Valle del Cauca.

Proyectó: José Luis Alba – Abogado Contratista – Delegada de Puertos
Revisó: Gustavo Guzmán Ruiz – Abogado Contratista – Delegada de Puertos
Aprobó: Jenny Alexandra Hernández – Profesional Universitario – Delegada de Puertos
Ruta: y:\jose luis\2019\investigaciones administrativas\proyectos\decisiones\sanciones\toiva s.p.r.bun.docx



Andrea Katherine Mercado <resolucion3@btllegalgroup.com>

DERECHO DE PETICIÓN_MIN TRANSPORTE_Proceso Civil Verbal - Rubén Darío Jaramillo Mosquera vs SURA GENERALES- Juzgado 3 Civil del Circuito de Buenaventura - Radicado 2022-0046

1 mensaje

Andrea Katherine Mercado <resolucion3@btllegalgroup.com>
Para: notificajuridica@supertransporte.gov.co
CC: Jorge Armando Lasso Duque <jlasso@btllegalgroup.com>
CCO: Juan Pablo Cano <jpcano@btllegalgroup.com>

22 de noviembre de 2022, 16:19

Buenas tardes, Señores:

Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte

Diagonal 25 G # 95 A - 85 Bogotá D.C.

notificajuridica@supertransporte.gov.co

E. S. D.

De parte del Dr. Jorge Armando Lasso Duque, apoderado judicial de Seguros Generales Suramericana S.A., a quien copio en esta comunicación, nos permitimos presentar en archivo adjunto, derecho de petición.

Agradecemos su confirmación de recibido.

Cordialmente,

Andrea Mercado Arciniegas

Abogada Resolución de Conflictos

BTL Legal Group

Avenida 6 A Norte No. 25N-22 Piso 3

Edificio Nexxus XXV

Teléfono (2) 896 4672 – (2) 668 6611

Teléfono Móvil 301 542 1641

akmercado@btllegalgroup.com

Santiago de Cali - Colombia



AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: El anterior mensaje de correo electrónico y sus anexos contienen información confidencial y, por lo tanto, sujeta a reserva. Si usted no es destinatario del mismo debe proceder a informar mediante correo electrónico a la persona que lo envió y a borrar de su sistema tanto el correo recibido como el enviado, sin conservar copias. En todo caso el uso, difusión,

distribución o reproducción del presente mensaje, sin autorización, es prohibido y puede configurar un delito.

CONFIDENTIALITY NOTICE: The preceding email and its attachments contain information that is confidential, and, in consequence, constitute non-public information. If you are not an intended recipient of this message, please notify the sender at his email address and delete all copies. Unauthorized use, dissemination, distribution or reproduction of this message is strictly prohibited and may be unlawful.



20221122_Derecho de petición Min Transporte.pdf

691K



Señores:

Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte

Diagonal 25 G # 95 A - 85 Bogotá D.C.

notificajuridica@supertransporte.gov.co

E. S. D.

Asunto: Derecho de petición

JORGE ARMANDO LASSO DUQUE, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.130.638.193, con domicilio y residencia en la ciudad de Santiago de Cali (V), en mi calidad de Apoderado Judicial de la compañía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., según poder que se anexa al presente escrito, respetuosamente me dirijo a usted, haciendo uso del derecho fundamental de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia y la Ley 1755 de 2015, elevo la siguiente solicitud, previa exposición de los hechos que dan lugar a la misma:

HECHOS

1. Se encuentra cursando ante el Juzgado Terero Civil del Circuito de Buenaventura, proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual bajo el radicado 2022-0046-00.
2. Dentro del proceso en mención, el señor Ruben Darío Jaramillo reclama a mi representada el pago indemnizatorio resultante de un accidente en la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura, ocurrido el 30 de julio de 2017, en el cual, presuntamente se vieron afectados los vehículos de placas TTG215 y R59362.
3. La Sociedad Portuaria Regional Buenaventura al dar contestación a la demanda relacionada en el hecho primero, excepciona causa extraña y aporta como pruebas la resolución 14136 del 31 de diciembre de 2020, en la cual Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte, concluye la investigación administrativa del evento ocurrido el 30 de julio de 2017.
4. En el expediente judicial no se observa de forma completa el expediente administrativo, que contiene información técnica relevante para resolver el litigio que se lleva ante el juzgado mencionado.

1

Teniendo en cuenta lo anterior, me permito elevar la siguiente:

PETICIÓN

1. **SÍRVASE** hacer entrega de una copia completa del expediente administrativo, contentivo de la investigación administrativa adelantada contra la Sociedad Portuaria Regional Buenaventura, por parte del Ministerio de Transporte Superintendencia de Transporte.

1. FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. EL DERECHO DE PETICIÓN COMO DERECHO FUNDAMENTAL, REITERACIÓN JURISPRUDENCIAL.

La Constitución Política establece el derecho de toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener una pronta resolución (art. 23, C.P.). En virtud del anterior precepto constitucional, la Ley 1755 de 2015 en su artículo 13, consagró las reglas generales respecto del derecho de petición ante autoridades, así:

“Artículo 13. Objeto y modalidades del derecho de petición ante autoridades. Toda persona tiene derecho de presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este Código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución. Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho o que se resuelva una situación jurídica, que se le preste un servicio, pedir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.

El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado.”

Del mismo modo, la Corte Constitucional¹ reiteró que **el derecho de petición ha sido establecido como un derecho fundamental autónomo, que constituye la herramienta de ejercicio de otros derechos fundamentales, como lo son el derecho a la información**, a la participación política y a la libertad de expresión. En esta misma providencia se estableció que la respuesta a la petición tiene

¹ Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T-441 de 2013. (Magistrado Ponente. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub; Julio 11 de 2013)

por finalidad la salvaguarda de “la participación de los administrados en las decisiones que los afectan y en la vida de la Nación”, lo que convierte al derecho de petición en un elemento esencial dentro del Estado Social de Derecho, por ser determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.

De acuerdo al artículo 85 de la Constitución Política, debe ser un derecho de aplicación inmediata, pues, al igual que los otros derechos contemplados en este artículo, *“no contemplan condiciones para su ejercicio en el tiempo, de modo que son exigibles en forma directa e inmediata”*². Y por ende, la Corte señaló que su vulneración se presenta cuando un agente se niega a emitir una respuesta de fondo³, clara, oportuna, en un tiempo razonable y congruente con lo solicitado; o cuando no se le comunica la respectiva decisión al peticionario, pues tal como lo afirma en la sentencia T-657 de 2011, *“El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí lo decidido”*.

Debido a lo anterior, elevo mi petición encuentra fundamento en las disposiciones señaladas, destacando que la Constitución Política provee no solo el derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, sino también a recibir una pronta respuesta que resuelva la situación de fondo, de manera oportuna, congruente y suficiente.

3

I. DERECHO DE PETICIÓN Y EL CONTENIDO DE SU RESPUESTA

De esta manera, la Carta política provee no solo el derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, sino también a recibir una pronta respuesta que resuelva la situación de fondo, de manera oportuna, congruente y suficiente, con lo cual la respuesta que se obtenga debe cumplir con los siguientes requisitos:

*“(I) oportunidad (II) debe resolverse de fondo, de forma clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado (III) Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición”*⁴

Así mismo, la Corte Constitucional ha sostenido que:

²Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T-002 de 1992. (Magistrado Ponente. Alejandro Martínez Caballero; Mayo 8 de 1992)

³ “La respuesta de fondo implica un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición”.

⁴ Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T – 315 de 2011. (MP. Dr. Jorge Iván Palacio Palacio).

El derecho de petición se concreta (i) en la posibilidad que tiene cualquier persona de presentar peticiones ante las autoridades; (ii) en la obligación correlativa de las autoridades de emitir una respuesta pronta, clara, completa y de fondo a las solicitudes que le sean presentadas; y (iii) en la consecuente obligación de las autoridades de comunicar de manera oportuna a los peticionarios su respuesta. Igualmente debe anotarse que el derecho de petición guarda un vínculo de conexidad con otros derechos de igual relevancia como el derecho a la información y a la libertad de expresión.⁵

En este sentido, la Corte Constitucional señaló en la Sentencia T – 1160 A de 2011, que la efectividad del derecho de petición consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas emitan una “*respuesta de fondo*”, clara, congruente, oportuna y con una notificación eficaz. En esta misma sentencia, se estableció que en relación con los tres elementos iniciales de -resolución “de fondo, clara y congruente-”, la respuesta al derecho de petición debe versar sobre todo aquello preguntado por la persona y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición. Quiere decir, que la solución entregada al peticionario debe encontrarse libre de evasivas o premisas ininteligibles que desorienten el propósito esencial de la solicitud, sin que ello implique la aceptación de lo solicitado.

4

En este orden de ideas, el derecho de petición hace parte de las garantías constitucionalmente protegidas, puesto que, su vulneración, produce afectaciones en la persona titular del derecho. Ahora bien, con respecto a respuesta que se remitirá, debo recalcar que la misma debe corresponder a criterios de congruencia, claridad, notificación y profundidad. El Alto Tribunal se ha pronunciado sobre estos criterios y los ha definido así:

Congruencia: *Esta ha sido definida como la existencia de coherencia y lógica que deberá contener la respuesta del Derecho de Petición y la petición del solicitante, de manera tal, que la entidad petitionada responda lo que se le está solicitando y no responda evasivamente lo consultado.*

Claridad: *En la respuesta del Derecho de petición deberá estar constituida con la idea de responder con transparencia lo que se le pide, es decir, debe ser totalmente clara y entendible para el peticionario, sin que éste se vea enredado por las afirmaciones de la entidad petitionada.*

⁵ Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T – 556 de 2013. (MP. Luis Guillermo Guerrero).



Puntualidad (Notificación): Es la obligación con la que cuenta el peticionado para que responda dentro del término legal lo pretendido, poniendo en conocimiento al interesado de la respuesta que la entidad ha emitido, en el lugar de notificación indicado.

Profundidad: Pretende que la respuesta emitida por la entidad indique el procedimiento, documento o derecho al que puede acceder el interesado, con la finalidad de conocer en debida forma y de total lo consultado.

En virtud de lo anterior, solicito que la respuesta por ustedes emitida, esté construida a partir de los preceptos e interpretaciones que ha establecido la corporación, con el fin de que mi petición sea resuelta de manera integral. Siguiendo esta línea, les solicito que la respuesta por ustedes emitida, esté construida a partir de los preceptos e interpretaciones que ha establecido la Corte Constitucional, con el fin de que mi petición sea resuelta de fondo.

II. TÉRMINO PARA DAR UNA RESPUESTA DE FONDO, DE MANERA CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE.

Según el artículo 14 de la ley 1775 de 2015, para este tipo de peticiones la entidad cuenta con un término de diez (15) días hábiles para pronunciarse al respecto. En caso de no emitir una respuesta que reúna las características de congruencia, claridad, de fondo, oportunidad y puesta a mi conocimiento podría establecerse que existe vulneración a mi derecho fundamental de petición. Por ello le insto a que se resuelva atendiendo los postulados de la Corte Constitucional.

5

ANEXOS

1. Poder otorgado a mi favor.
2. Certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia de Seguros Generales Suramericana S.A.
3. Copia del auto admisorio de la demanda.

NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones a la dirección: Avenida 6 A Norte No. 25N-22, Edificio Nexxus XXV, Piso 3 – Santiago de Cali (V). Correo electrónico: akmercado@btlllegalgroup.com.



Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jorge Armando Lasso Duque', written over a horizontal line.

JORGE ARMANDO LASSO DUQUE

C.C. 1.130.638.193 de Cali (V)

jlasso@btlllegalgroup.com

Apoderado Seguros Generales Suramericana S.A.



Señores
JUZGADO TERCERO (03) CIVIL DEL CIRCUITO
Buenaventura D.E. – Valle del Cauca
E. S. D.

REF:

Asunto:	Otorgamiento de Poder
Proceso:	Proceso Verbal
Demandante:	Rubén Darío Jaramillo Mosquera
Demandados:	Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura S.A. y otros
Radicación:	2022-00046-00

CARLOS FRANCISCO SOLER PEÑA, identificado con la cédula de ciudadanía 80.154.041, mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Cali D.E., obrando en mi calidad de representante legal judicial de la sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, identificada con el NIT. 890.903.407-9, sociedad con domicilio principal en Medellín (A) y sucursal en Cali D.E., según Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, que se anexa, manifiesto por medio del presente escrito, que confiero poder especial, amplio y suficiente a **JORGE ARMANDO LASSO DUQUE**, mayor de edad, residente y domiciliado en Cali D.E., abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.130.638.193 de Cali D.E. y tarjeta profesional No. 190.751 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como **APODERADO ESPECIAL** en el trámite judicial de la referencia.

Faculto a mi apoderado para que lleve adelante los trámites tendientes a defender los intereses de la sociedad que represento, para notificarse, conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir, interponer recursos ordinarios y extraordinarios, desconocer y tachar de falsos los documentos y testigos, llamar en garantía, formular nulidades y demás facultades inherentes a este tipo de mandato, y en general todas las actuaciones para la óptima defensa de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** dentro del trámite referenciado.

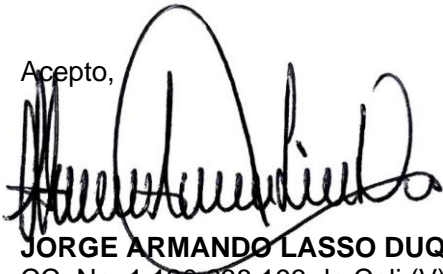
Sírvase reconocer personería suficiente.

Otorgo,



CARLOS FRANCISCO SOLER PEÑA
C. C. No. 80.154.041
Representante Legal Judicial
Seguros Generales Suramericana S.A.

Acepto,



JORGE ARMANDO LASSO DUQUE
CC. No. 1.130.638.193 de Cali (V)
T.P. 190.751 del CSJ
Apoderado Judicial
jlasso@btlllegalgroup.com

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3594074734883241

Generado el 01 de noviembre de 2022 a las 08:31:52

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

NIT: 890903407-9

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 4438 del 12 de diciembre de 1944 de la Notaría 2 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 2295 del 24 de diciembre de 1997 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Se protocolizó el acto de escisión de la COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A., la cual segrega una parte de su patrimonio con destino a la constitución de la sociedad denominada "SURAMERICANA DE INVERSIONES S. A. SURAMERICANA"

Resolución S.F.C. No 2197 del 01 de diciembre de 2006 La Superintendencia Financiera aprueba la escisión de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y la Compañía Suramericana de Capitalización S.A., constituyendo la sociedad beneficiaria "Sociedad Inversionista Anónima S.A.", la cual no estará sujeta a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, protocolizada mediante Escritura Pública 2166 del 15 de diciembre de 2006 Notaria 14 de Medellín, aclarada mediante Escritura Pública 0339 del 02 de marzo de 2007, Notaria 14 de Medellín

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 por medio de la cual la Superintendencia Financiera aprueba la cesión de activos, pasivos, contratos y de cartera de seguros de la Compañía Agrícola de Seguros S.A. y de la Compañía Agrícola de Seguros de Vida S.A. a favor de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y de la Compañía Suramericana Administradora de Riesgos Profesionales y Seguros de Vida S.A. SURATEP.

Escritura Pública No 0822 del 13 de mayo de 2009 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A. por la de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Resolución S.F.C. No 0889 del 14 de julio de 2016 , la Superintendencia Financiera no objeta la fusión por absorción entre Seguros Generales Suramericana S.A. (entidad absorbente) y Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. (entidad absorbida), protocolizada mediante escritura pública 835 del 01 de agosto de 2016 Notaria 14 de Medellín

Escritura Pública No 36 del 22 de enero de 2018 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 675 del 13 de abril de 1945



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3594074734883241

Generado el 01 de noviembre de 2022 a las 08:31:52

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

REPRESENTACIÓN LEGAL: ARTÍCULO 45.- REPRESENTACIÓN LEGAL: La representación legal será múltiple y la gestión de los negocios sociales está simultáneamente a cargo de un Presidente, de uno o más Vicepresidentes, el Gerente de Negocios Empresariales, el Gerente de Inversiones y Tesorería; el Secretario General, y demás Representantes Legales, según lo defina la Junta Directiva, quienes podrán actuar conjunta o separadamente. Así mismo, se elegirán uno o más Gerentes Regionales, que serán nombrados por la Junta Directiva y ejercerán la representación legal de la Sociedad con las mismas facultades y atribuciones establecidas en estos estatutos para dicho cargo, funciones que podrán ejercer únicamente dentro de su respectiva región y zonas que sean a ellas suscritas. **PARÁGRAFO PRIMERO.-** Para efectos de la representación legal judicial de la Sociedad, tendrá igualmente la calidad de representante legal el Gerente de Asuntos Legales o su suplente, así como los abogados que para tal fin designe la Junta Directiva, y representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado; así mismo los representantes legales judiciales podrán otorgar poder a abogados externos para representar a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. **ARTÍCULO 46.- DESIGNACIÓN:** Los representantes legales serán designados por la Junta Directiva y serán removibles por ella en cualquier tiempo. **ARTÍCULO 47.- POSESIÓN DE LOS REPRESENTANTES LEGALES:** Los representantes legales deberán, cuando la ley así lo exija, iniciar su trámite de posesión como tales ante la Superintendencia Financiera de Colombia, o quien haga sus veces, inmediatamente sean elegidos. **ARTÍCULO 48.- FUNCIONES:** Son funciones de los representantes legales: (A) Representar legalmente la Sociedad y tener a su cargo la inmediata dirección y administración de sus negocios. (B) Ejecutar y hacer cumplir las decisiones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. (C) Celebrar en nombre de la Sociedad todos los actos o contratos relacionados con su objeto social. (D) Nombrar y remover libremente a los empleados de sus dependencias, así como a los demás que le corresponda nombrar y remover en ejercicio de la delegación de funciones que pueda hacerle la Junta Directiva. Así mismo nombrar los administradores de los establecimientos de comercio (E) Adoptar las medidas necesarias para la debida conservación de los bienes sociales y para el adecuado recaudo y aplicación de sus fondos. (F) Citar a la Junta Directiva cuando lo considere necesario, o conveniente, y mantenerla adecuada y oportunamente informada sobre la marcha de los negocios sociales; someter a su consideración los estados financieros de prueba y suministrarle todos los informes que ella le solicite en relación con la Sociedad y con sus actividades. (G) Presentar a la Asamblea General de Accionistas anualmente, en su reunión ordinaria, los estados financieros de fin de ejercicio, junto con los informes y proyecto de distribución de utilidades y demás detalles e informaciones especiales exigidos por la ley, previo el estudio, consideraciones y aprobación inicial de la Junta Directiva. (H) Someter a aprobación de la Junta Directiva, en coordinación con el oficial de cumplimiento, el manual del sistema de administración del riesgo de lavado de activos y financiación del terrorismo SARLAFT y sus actualizaciones. (I) Las demás que le corresponden de acuerdo con la ley y estos Estatutos. **ARTÍCULO 49.- FACULTADES:** Los Representantes Legales están facultados para celebrar o ejecutar, sin otra limitación que la establecida en los Estatutos en cuanto se trate de operaciones que deban ser previamente autorizadas por la Junta Directiva, o por la Asamblea General de Accionistas, todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social, o que tengan el carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que la Sociedad persigue, y los que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la Sociedad. Los Representantes Legales podrán transigir, comprometer y arbitrar los negocios sociales, promover acciones judiciales e interponer todos los recursos que fueren procedentes conforme a la ley, recibir, sustituir, adquirir, otorgar y renovar obligaciones y créditos, dar o recibir bienes en pago; constituir apoderados judiciales o extrajudiciales, y delegar facultades, otorgar mandatos y sustituciones con la limitación que se desprende de estos Estatutos. (Escritura Pública No. 317 del 31/03/2022 Not. 14 de Medellín).

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan David Escobar Franco Fecha de inicio del cargo: 05/02/2016	CC - 98549058	Presidente
Luis Guillermo Gutiérrez Londoño Fecha de inicio del cargo: 01/12/2016	CC - 98537472	Representante Legal en Calidad de Vicepresidente



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3594074734883241

Generado el 01 de noviembre de 2022 a las 08:31:52

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado Fecha de inicio del cargo: 21/06/2018	CC - 51910417	Secretario General
Ana Cristina Gaviria Gómez Fecha de inicio del cargo: 20/05/2021	CC - 42896641	Vicepresidente de Seguros
Paula Veruska Ruiz Marquez Fecha de inicio del cargo: 14/04/2016	CC - 52413095	Gerente Regional Bogotá
Julián Fernando Vernaza Alhach Fecha de inicio del cargo: 21/10/2004	CC - 19485228	Gerente Regional Cali
Diego Andres Avendaño Castillo Fecha de inicio del cargo: 04/02/2014	CC - 74380936	Representante Legal Judicial
Sandra Isleni Ángel Torres Fecha de inicio del cargo: 10/10/2014	CC - 63483264	Representante Legal Judicial
Beatriz Eugenia López González Fecha de inicio del cargo: 11/11/2014	CC - 38879639	Representante Legal Judicial
Andrea Sierra Amado Fecha de inicio del cargo: 12/04/2016	CC - 1140824269	Representante Legal Judicial
Natalia Andrea Infante Navarro Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016	CC - 1037602583	Representante Legal Judicial
Maria Alejandra Zapata Pereira Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016	CC - 1151935338	Representante Legal Judicial
David Ricardo Gómez Restrepo Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017	CC - 1037607179	Representante Legal Judicial
Julián Alberto Cuadrado Luengas Fecha de inicio del cargo: 02/11/2017	CC - 1088319072	Representante Legal Judicial
Harry Alberto Montoya Fernandez Fecha de inicio del cargo: 22/02/2018	CC - 1128276315	Representante Legal Judicial
Lina Marcela García Villegas Fecha de inicio del cargo: 06/06/2018	CC - 1128271996	Representante Legal Judicial
Diana Carolina Gutiérrez Arango Fecha de inicio del cargo: 26/09/2018	CC - 1010173412	Representante Legal Judicial
Mariana Castro Echavarría Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018	CC - 1037622690	Representante Legal Judicial
Ana Maria Rodríguez Agudelo Fecha de inicio del cargo: 10/04/2012	CC - 1097034007	Representante Legal Judicial
Dora Cecilia Barragan Benavides Fecha de inicio del cargo: 04/11/2011	CC - 39657449	Representante Legal Judicial
Marcela Montoya Quiceno Fecha de inicio del cargo: 04/05/2010	CC - 42144396	Representante Legal Judicial
Ana María Restrepo Mejía Fecha de inicio del cargo: 06/07/2009	CC - 43259475	Representante Legal Judicial
María Del Pilar Vallejo Barrera Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004	CC - 51764113	Representante Legal Judicial
Lina Maria Angulo Gallego Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018	CC - 67002356	Representante Legal Judicial



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3594074734883241

Generado el 01 de noviembre de 2022 a las 08:31:52

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Carolina Montoya Vargas Fecha de inicio del cargo: 26/10/2022	CC - 43871751	Representante Legal Judicial
Jhonatan Gómez Pérez Fecha de inicio del cargo: 09/09/2022	CC - 1140815765	Representante Legal Judicial
Sara Ruiz Mejía Fecha de inicio del cargo: 09/09/2022	CC - 1035831782	Representante Legal Judicial
Andrés Felipe Ayora Gómez Fecha de inicio del cargo: 11/04/2022	CC - 1152196547	Representante Legal Judicial
Daniela Diez González Fecha de inicio del cargo: 11/04/2022	CC - 1144085511	Representante Legal Judicial
Juan Diego Maya Duque Fecha de inicio del cargo: 12/11/2019	CC - 71774079	Representante Legal Judicial
July Natalia Gaona Prada Fecha de inicio del cargo: 05/02/2020	CC - 63558966	Representante Legal Judicial
Marisol Restrepo Henao Fecha de inicio del cargo: 05/04/2020	CC - 43067974	Representante Legal Judicial
Shannon Katherine Borja Casarrubia Fecha de inicio del cargo: 28/05/2020	CC - 1045699377	Representante Legal Judicial
Carolina Sierra Vega Fecha de inicio del cargo: 29/05/2020	CC - 43157828	Representante Legal Judicial
Miguel Orlando Ariza Ortiz Fecha de inicio del cargo: 12/04/2021	CC - 1101757237	Representante Legal Judicial
Juliana Aranguren Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 13/05/2021	CC - 1088248238	Representante Legal Judicial
Claudia Marcela Sarasti Navia Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021	CC - 1151964950	Representante Legal Judicial
Nazly Yamile Manjarrez Paba Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021	CC - 32939987	Representante Legal Judicial
Carlos Francisco Soler Peña Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021	CC - 80154041	Representante Legal Judicial
Natalia Alejandra Mendoza Barrios Fecha de inicio del cargo: 12/11/2021	CC - 1143139825	Representante Legal Judicial
Susana Tamayo Jaramillo Fecha de inicio del cargo: 11/04/2022	CC - 1039459033	Representante Legal Judicial
Javier Ignacio Wolff Cano Fecha de inicio del cargo: 07/03/2013	CC - 71684969	Gerente Regional Eje Cafetero
Rafael Enrique Díaz Granados Nader Fecha de inicio del cargo: 20/02/2012	CC - 72201681	Gerente Regional Zona Norte
Luz Marina Velásquez Vallejo Fecha de inicio del cargo: 09/05/2019	CC - 43584279	Vicepresidente de Talento Humano
Melisa González González Fecha de inicio del cargo: 30/05/2019	CC - 1128273241	Gerente de Inversiones y Tesorería
Diego Alberto De Jesus Cardenas Zapata Fecha de inicio del cargo: 07/03/2019	CC - 98527423	Gerente de Negocios Empresariales



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3594074734883241

Generado el 01 de noviembre de 2022 a las 08:31:52

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE

Patricia Del Pilar Jaramillo Salgado
Fecha de inicio del cargo: 22/01/2018

IDENTIFICACIÓN

CC - 51910417

CARGO

Gerente de Asuntos Legales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, aviación, corriente débil, cumplimiento, Estabilidad y calidad de la vivienda nueva, incendio, lucro cesante, manejo, montaje y rotura de maquinaria, multirriesgo familiar, navegación, responsabilidad civil, riesgos de minas y petróleos, semovientes, sustracción, terremoto, todo riesgo para contratistas, transportes, vidrios. con Circular Externa Nro. 52 del 20/12/2002 a) Se eliminó el ramo de estabilidad y calidad de la vivienda nueva. b) El ramo de multirriesgo familiar se comercializará bajo el ramo de hogar. c) El ramo de riesgos de minas y petróleos se denominará ramo de minas y petróleos.

Con Resolución SFC 0461 del 16 de abril de 2015 se revoca la autorización concedida para operar el ramo de seguro de semovientes.

Resolución S.B. No 937 del 11 de marzo de 1992 agrícola (con Circular Externa 008 del 21 de abril de 2015 se incorpora este ramo, en el ramo de Seguro Agropecuario. Así las cosas, el ramo de seguro Agropecuario estará conformado por los ramos Agrícola, semovientes, así como otros relacionados con recursos naturales, vegetales y animales)

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 autoriza el ramo de Seguro de daños corporales causado en las personas en accidentes de tránsito SOAT.

Resolución S.F.C. No 1652 del 29 de octubre de 2009 se autoriza el ramo de desempleo

Escritura Pública No 835 del 01 de octubre de 2016 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Como consecuencia de la absorción de Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. asume los ramos autorizados mediante Resolución 02418 del 27/12/2006: autoriza Ramo de accidentes personales, vida, grupo, salud y exequias. Comercialización de los modelos de las pólizas que se señalan a continuación, dentro de los ramos indicados así: en el Ramo Accidentes personales, la PÓLIZA DE SEGURO DE ACCIDENTES PERSONALES; en el ramo Vida Grupo, la PÓLIZA DE SEGUROS DE VIDA GRUPO "BÁSICO"; en el ramo de salud, la PÓLIZA ROYAL SALUD INTEGRAL; y en el ramo de exequias, la PÓLIZA DE SEGUROS DE EXEQUIAS.

Oficio No 2021251642-016 del 21 de diciembre de 2021 se autoriza el ramo de Seguro Decenal

**JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."





Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura.
República de Colombia

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO

Buenaventura, Valle del Cauca, julio trece (13) de dos mil veintidós
(2.022)

Auto No. 537
Proceso: Verbal - Responsabilidad Civil
Extracontractual
Demandante: Rubén Darío Jaramillo Mosquera
Demandados: Sociedad Portuaria Regional de
Buenaventura y Otros
Radicación: 76-109-31-03-003-2022-00046-00

Atendiendo la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 368 del C.G. del Proceso y por ser competente este Despacho para conocerla y tramitarla dado la naturaleza y cuantía de la misma, el Juzgado la admitirá.

Con base en lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la presente demanda verbal, impetrada por RUBEN DARÍO JARAMILLO MOSQUERA, identificado con la cédula de ciudadanía No.16.778.497

SEGUNDO: Imprimasele a esta demanda el trámite previsto en el artículo 368 y siguientes del C.G. del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR la presente providencia a la parte demandada SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., identificada con NIT. 800.215.775-5, su aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. con NIT. 860.002.184-6, la sociedad QUIMPAC DE COLOMBIA S.A. con NIT. 890322007-2, y su aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. con NIT. 890.903.407-7, en la forma prevista en los artículos 290, 291 y 292 del Código General del Proceso, corriéndole traslado de la demanda por el término de veinte (20) días. (Arts. 368 y 369 del C.G.P., el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022).

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA jurídica amplia y suficiente a la doctora DANNA SATIZABAL, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.027.595 y con la tarjeta profesional No. 254.442 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del poder conferido. (Artículo 73 y s.s. del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)
ERICK WILMAR HERREÑO PINZÓN
JUEZ

VRRP

Firmado Por:
Erick Wilmar Herreño Pinzon
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 003
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b3a881ea2e1493163eb2d12a50f964e0e119691db27b6c63cd748a9e8114403**
Documento generado en 13/07/2022 05:04:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
LUIS GABRIEL

APELLIDOS:
TIMANA CARDOZA

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
FRANCISCO JAVIER RICAURTE GOMEZ

UNIVERSIDAD:
LIBRE CALI

FECHA DE GRADO:
28 mar 2014

FECHA DE EXPEDICION:
28 may 2014

CONSEJO SECCIONAL:
VALLE

CEDULA:
1.151.945.632

TARJETA N°:
243199

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO


Consejo Superior de la Judicatura


EX-107148

NOMBRES: ANDREA KATERINE
APELLIDOS: MERCADO ARCINIEGAS

PRESIDENTE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

EDGAR CARLOS SANABRIA MELO

UNIVERSIDAD: DE CARTAGENA
FECHA DE GRADO: 07/12/2017
CONSEJO SECCIONAL: BOLIVAR
FECHA DE EXPEDICION: 09/02/2018
TARJETA N°: 303303
CEDULA: 1047458009

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 198 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
LUISA FERNANDA

APELLIDOS:
SERPA SUA

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
WILSON RUIZ OREJUELA



UNIVERSIDAD:
SAN B/VENTURA C/GENA

FECHA DE GRADO:
06 de marzo de 2015

CONSEJO SECCIONAL:
BOLIVAR

CEDULA:
1143355635

FECHA DE EXPEDICION:
24 de abril de 2015

TARJETA N°:
256361

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI
FACULTAD DE DERECHO
CERTIFICADO DE MATRICULA

NOMBRE BETANCOURTH HOLGUIN JHON ALEXANDER
 IDENTIFICACION No. 1144097280
 PROGRAMA P107 Derecho

PERIODO 2021A

SEM	CODIGO	ASIGNATURAS	ESTADO	I.H	C.R.	GRUPO
1	D001	HISTORIA DEL DERECHO	P. Disciplina	3	3	1DHD
2	D013	ELECTIVA GENERAL (CAMPO GESTION)	Matriculada	3	3	1B102
4	D023	TEORIA DEL DELITO I	Matriculada	3	3	4FTD
4	D022	SEGURIDAD SOCIAL I	Matriculada	2	2	4DSS
5	D031	TEORIA DE LA ARGUMENTACION JURIDICA	Matriculada	2	2	5FTAJ
5	D034	ELECTIVA PROFUNDIZACION II	Matriculada	2	2	5DEFG
6	D038	NOTARIADO Y REGISTRO	Matriculada	2	2	6FNR
Total Matriculado				17		

El estudiante se encuentra ubicado en CUARTO SEMESTRE para el periodo 2021A.

Nota: Este certificado se firma con la información que presenta el sistema vigente de la Universidad Santiago De Cali (SINU) a través de la opción "Certificado de Matrícula" (Cerr12).

En constancia de lo anterior se firma en Santiago de Cali, a los dos (02) días del mes de junio de 2021.

YANETH VARGAS RUEDA
 DIRECTORA ADMISIONES, REGISTRO Y CONTROL ACADÉMICO

OBSERVACION: Un (1) Crédito Académico equivale a 48 horas de trabajo académico durante el periodo académico correspondiente.
 Artículo 18, Decreto 2566 de Septiembre 10 de 2003.

El estudiante se encuentra cursando el 100% de sus clases en la Jornada MIXTA.

Para interpretar este certificado debe tener en cuenta las siguientes abreviaturas

SEM: Semestre en que está definida la asignatura

IH: Intensidad horaria semanal

CR: Créditos

Impreso por MCOORREAO

a los dos (02) días del mes de Junio de 2021

Calle 5 Carrera 62 Campus Pampalinda A.A. 4102 / Teléfono: PBX 5183000
 web: www.usc.edu.co / Nit. 890.389.797-1 / Santiago de Cali - Colombia

Formulario de Solicitud No. 0



C-ARCA-2.9-00018537-2022

**EL SUSCRITO DIRECTOR DE ADMISIONES Y DE REGISTRO Y CONTROL
ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI****CERTIFICA**

Que **GOMEZ MEJIA AURA SOFIA**, con cédula de ciudadanía N° **1193226958**, expedida en Dagua, estudiante de la **FACULTAD DE DERECHO**, programa académico **DERECHO**, quien cursó y aprobó 49 de los 72 cursos, que corresponden al 68% de las asignaturas de su plan de estudio, durante los periodos académicos comprendidos entre 01 de febrero de 2019 al 23 de mayo de 2022.

En constancia de lo anterior se firma y sella en Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de agosto del año dos mil veintidós (2022).



YANETH VARGAS RUEDA
DIRECTORA ADMISIONES Y DE REGISTRO Y CONTROL ACADÉMICO

[Consulta original](#)