

**RDO: 76109310300320220004600 DTE: RUBEN DARIO JARAMILLO DDS: SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. y OTROS ASUNTO: RADICACION TRASLADO CONTESTACION EXCEPCION PREVIA**

danna satizabal <dannasatizabal@gmail.com>

Mié 1/03/2023 10:56 AM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Buenaventura

<j03ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>;benitezquinteroabogado

<benitezquinteroabogado@gmail.com>;Notificaciones Juridico <notificacionesjuridico@sprbun.com>;Jorge

Armando Lasso Duque <jlasso@btllegalgroup.com>

Buenos días.

Señor Juez tercero Civil del Circuito de Buenaventura

Asunto: traslado contestación excepción previa propuesta por la Sociedad Portuaria Regional de Buenaventura

Solicito al despacho remitir link de acceso al expediente.

Cordialmente

--

Danna Satizabal P.

Abogada.

Especialista en Seguridad Social

Pontificia Universidad Javeriana

Cel. 3164972450



Señores

**JUZGADO TERCERO (03) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA - VALLE.**

[j03ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ccbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL.  
**DEMANDANTE:** RUBEN DARIO JARAMILLO MOSQUERA.  
**DEMANDADO:** AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y OTROS.  
**ASUNTO:** TRASLADO EXCEPCIÓN PREVIA PROPUESTA POR  
SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE  
BUENAVENTURA S.A..  
**RAD:** 2022-00046-00

Actuando en calidad de apoderada de la parte actora, procedo a descorrer el traslado de la excepción previa propuesta por SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., oponiéndome a la misma, teniendo en cuenta para ello:

**1. Tesis de la parte pasiva SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A.:**

Indica la proponente que la demanda no comprende a todos los litisconsorcios necesarios, debiéndose vincular litis consorcio necesario a persona jurídica denominada MARCO PORTUARIO SAS.

Ello por cuanto a que refiere que QUIMPAC DE COLOMBIA S.A. designó para el descargue de sal a MARCO PORTUARIO SAS.

**2. Improcedencia de la excepción previa por incumplimiento de los requisitos formales para la misma:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 101 del C.G.P., existe un formalismo para que sea procedente una excepción previa, tal requisito corresponde a que la parte que la proponga deberá acreditar los hechos y razones que sirvan de fundamento de la misma.



+57 316 497 2450



dannasatizabal@gmail.com

En este caso, más allá de la manifestación de SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. consistente en que la actividad de descargue de sal fue designada por QUIMPAC DE COLOMBIA S.A. a MARCO PORTUARIO SAS, no existe prueba que sea útil, pertinente y conducente para acreditar tal intervención.

No aporta SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. certificado de existencia y representación legal de MARCO PORTUARIO SAS como persona jurídica con capacidad para ser parte en el presente proceso.

3. **Inexistencia de litisconsorcio necesario:**

Se solicita al despacho negar la presente excepción previa, por cuanto a que, se precisa que la finalidad de la excepción previa consagrada en el numeral 09 del artículo 100 del C.G.P., no es otra que la de evitar que el juzgador deba dictar una sentencia inhibitoria.

En este caso estando demandados los titulares de la operación SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. y QUIMPAC DE COLOMBIA S.A., sin que se haya allegado con la excepción previa prueba de la participación en el evento dañino de MARCO PORTUARIO SAS; se considera posible que el juzgador pueda resolver de fondo la litis del asunto sin la comparecencia de MARCO PORTUARIO SAS; por lo anterior que no existe para el presente evento un litis consorcio necesario.

4. **Pruebas del presente traslado:**

Se solicita al juzgador tener como pruebas para declarar impróspera la excepción previa los siguientes:

4.1. Escrito de contestación de la demanda realizado por QUIMPAC DE COLOMBIA S.A., en la misma, no se hace referencia alguna a que QUIMPAC DE COLOMBIA S.A. haya delegado o contratado la operación en otra persona llamada MARCO PORTUARIO SAS.



4.2. De los documentos compartidos por QUIMPAC DE COLOMBIA S.A., se encuentra su contestación a la demanda y escrito de llamamiento en garantía a su aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

De los anteriores escritos, no se encuentra que se hubiere solicitado vinculación en litis o llamamiento en garantía de parte de QUIMPAC DE COLOMBIA S.A. a MARCO PORTUARIO SAS como persona en la que hubiere “delegado” la operación.

4.3. Que, de los escritos compartidos por SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A., no se encuentra tampoco que este haya hecho uso de la facultad consagrada en el artículo 64 del C.G.P. y hubiere presentado llamado en garantía a MARCO PORTUARIO SAS como persona “delegada” a cargo de la operación.

Si SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. consideró acreditado que MARCO PORTUARIO SAS era el responsable de los hechos dañosos y que, de su conducta, pudiera haber tenido derecho legal o contractual de pedir reembolso por las sumas a las que resultase condenado, debía haberlo hecho a través de la figura del llamamiento en garantía.

Igualmente si SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. consideraba que la responsabilidad en el presente evento correspondía también a MARCO PORTUARIO SAS, podía haber llamado en garantía a MARCO PORTUARIO SAS; esto de conformidad con lo establecido en el artículo 2344 del Código Civil, pues habría solidaridad entre MARCO PORTUARIO SAS, SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. y QUIMPAC DE COLOMBIA S.A..

La anterior solidaridad legal conllevaría a que SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. pudiera haber solicitado el reembolso de los pagos que le hubiere tocado asumir por un hecho dañino atribuible también a MARCO PORTUARIO SAS.

Deberá considerarse el que SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. no haya llamado en garantía a MARCO PORTUARIO SAS,



en un indicio en contra de su excepción previa; lo anterior conforme a los artículos 165, 240, 241 y 242 del C.G.P.; esto pues llama la atención que SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BUENAVENTURA S.A. apunte responsabilidad contra MARCO PORTUARIO SAS y no lo haya llamado en garantía al presente proceso.

#### 4.4. Peticiones frente a la excepción previa.

Por las anteriores razones y falta de pruebas se solicita al despacho negar la anterior excepción previa.

En el evento de considerar viable la excepción previa, se solicita al despacho citar a MARCO PORTUARIO SAS como litis necesario<sup>1</sup> y correr el traslado correspondiente.

Atentamente:

**DANNA SATIZABAL PERLAZA**

C.C. No. 1.144.027.595 de Cali

T.P. No. 254.442 del C.S. de la J.

---

<sup>1</sup> "Excepción dilatoria: La regla general consiste en que, si la excepción prospera, el juez ordena subsanar la irregularidad, que obra, desde luego, de diferente manera en cada una, así:

b) En la falta de integración del contradictorio se dispone citar a los litisconsortes necesarios ausentes, notificándoles personalmente la providencia, con lo que quedan vinculados al proceso, salvo que tengan la calidad de pasivos, pues entonces se les hace saber el auto admisorio y corre el traslado correspondiente, cuando haya lugar." Manual de Derecho Procesal - Azula Camacho Tomo II parte general - Bogotá 2018 - Pag. 154.

