

	JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO NRO. 375

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	HERROTA & ASOCIADOS S.A.S. notificaciones@hmasociados.com
DEMANDADOS	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. mundial@segurosmundial.com.co
LLAMADO EN GARANTIA	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. njudiciales@mapfre.com.co notificaciones@londonouribeabogados.com ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA notificaciones@solidaria.com.co
RADICADO	76001-33-33-009-2021-00193-00

I. ASUNTO:

El Despacho procederá a resolver el llamamiento en garantía formulado el **Distrito Especial de Santiago de Cali**, así como la reforma de la demanda presentada por la entidad demandada.

II. CONSIDERACIONES:

2.1. Llamamiento en garantía formulado por el Distrito Especial de Santiago de Cali¹

Dentro del término para contestar la demanda, el **Distrito Especial de Santiago de Cali** allegó, en escrito separado, solicitud de llamamiento en garantía respecto de **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** y **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**.

Así las cosas, se tiene que el llamamiento en garantía de **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** se realiza con el fin de que concurra al proceso en razón del derecho contractual derivado de las pólizas de responsabilidad civil extracontractual nro. 1501216001931, con vigencia desde el 1º de febrero de 2018 al 1º de febrero de 2018, así como del 1º de febrero de 2018 al 25 de mayo de 2018, constituida por la entidad territorial demandada en mención, con la aseguradora llamada en garantía.

En igual sentido, se hace respecto de la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, a fin de que concurra al proceso en razón del derecho contractual derivado de las pólizas de responsabilidad civil extracontractual nro. 420-80-994000000054, con vigencia desde el 24 de mayo de 2018 al 29 de mayo de 2019, constituida por la entidad territorial demandada en mención, con la aseguradora llamada en garantía.

Así las cosas, como quiera que la solicitud de llamar en garantía a **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** y a la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad**

¹ Anexo 11 del expediente digital.

Cooperativa cumple con las formalidades previstas en el artículo 225 del CPACA, resulta procedente aceptarla, razón por la que así se decretará.

2.2. Reforma de la demanda²

La posibilidad de reformar la demanda está prevista el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011, así:

ARTÍCULO 173. REFORMA DE LA DEMANDA. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

(...)

2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad. (subrayado por el Despacho).

En el caso bajo estudio, luego de analizar el escrito presentado por la parte demandante, el Despacho advierte que la reforma propuesta se refiere a los siguientes aspectos: i) las pretensiones, ii) las pruebas y iii) estimación razonada de la cuantía.

Así las cosas, debe decirse que en lo que respecta a los requisitos establecidos para la reforma de las pretensiones, la Sección Tercera del Consejo de Estado³ sostuvo que no es necesario que las pretensiones que se planteen en la solicitud de conciliación prejudicial sean una reproducción literal de aquellas que se presentan en la demanda, pues basta que exista una congruencia entre el objeto de la conciliación y las pretensiones de la reforma.

A partir de esa premisa, el Despacho encuentra procedente la reforma en cuanto a las pretensiones, las cuales fueron ajustadas como consecuencia del pago de algunas facturas que sirven de sustento a lo pedido. Ello, con el fin de no realizar un cobro indebido y, por ende, continuar su *petitum* solo frente a las facturas que no se pagaron y fueron devueltas.

En ese orden de ideas, no hay duda de la procedencia de la reforma de frente a las pretensiones, así como de las pruebas.

No obstante, la posibilidad de adicionar, por vía de reforma, la estimación razonada de la cuantía no goza de la misma certidumbre, en tanto que la norma no incluye de manera expresa ese aspecto.

Empero, en un caso análogo estudiado por la Sección Cuarta del Consejo de Estado (2019)⁴, en el que se estudió la reforma de la demanda respecto del concepto de violación, aspecto que tampoco se encuentra expresamente incluido por el legislador en la norma, sostuvo:

2. El numeral segundo del artículo 173 del CPACA establece que la reforma de la demanda puede referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se sustentan o las pruebas.

² Anexos 12 y 13 del expediente digital.

³ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Subsección C. Consejero Ponente: Guillermo Sánchez Luque. Cinco (5) de septiembre de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 25000-23-33-000-2015-01307-01(57992).

⁴ Providencia del 21 de febrero de 2019, expediente 11001-03-27-000-2017-00039-00(23382).

La Sala concluye que esta lista es meramente enunciativa al utilizar la expresión "podrá". De lo contrario, el legislador habría optado por una fórmula similar a la del numeral primero del artículo 93 del CGP, donde señala que "solamente se considerará que existe reforma" en los mismos casos listados por el CPACA.

De esta forma, la ley no prohíbe que sea reformada la demanda con el fin de adicionar el fundamento de derecho (concepto de violación) en los procesos adelantados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

3. Esta afirmación tiene mayor relevancia al percatarse que, como lo indicó la Sección Primera del Consejo de Estado, la posibilidad de modificar las pretensiones también supone la habilitación para modificar sus fundamentos jurídicos.

De lo contrario, la reforma carecería de sentido porque el juez podría encontrarse ante pretensiones sin ningún tipo de sustento jurídico.

4. Aunque en el caso bajo examen no fueron reformadas las pretensiones de la demanda, la anterior afirmación sigue siendo válida.

Como se ve, en los procesos adelantados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es posible que la reforma de la demanda se refiera a la estimación razonada de la cuantía, pues el listado del artículo 173 de la Ley 1437 de 2011 es enunciativo y no taxativo, máxime cuando el ajuste de las pretensiones en este asunto necesariamente conlleva a que la cuantía sea modificada (disminuida) debido al pago de algunas facturas.

En virtud de anterior, el Despacho admitirá la reforma de la demanda propuesta por la parte demandada.

Finalmente, se tendrá por no contestada la demandada por parte de **Compañía Mundial de Seguros S.A.**, de acuerdo a la constancia secretarial que antecede.

Expuesto lo anterior, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

RESUELVE:

PRIMERO. TENER POR CONTESTADA la demanda por parte del **Distrito Especial de Santiago de Cali** y por no contestada por la **Compañía Mundial de Seguros S.A.**

SEGUNDO. LLAMAR EN GARANTÍA a **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** y a la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, en virtud de la procedencia de la solicitud que en tal sentido hizo el **Distrito Especial de Santiago de Cali**, parte demandada dentro del presente proceso.

TERCERO. ADMITIR la reforma a la demanda bajo el medio de control reparación directa, propuesta por el apoderado de la parte demandante contra el **Distrito Especial de Santiago de Cali** y **Compañía Mundial de Seguros S.A.**, conforme lo dispuso la parte motiva de esta providencia.

CUARTO. NOTIFICAR la reforma de la demanda a los demandados, Ministerio público y a la Agencia Defensa Jurídica del Estado y terceros que tengan interés en el presente proceso, como lo indica el numeral 1 del Art. 173 del CPACA.

QUINTO. CORRER traslado de la reforma a las entidades demandadas y a las llamadas en garantía, por el término de quince (15) días siguientes a la notificación del auto que admite la reforma, para que la contesten, propongan excepciones, soliciten pruebas, llamen en garantía y/o presenten demanda de reconvención.

SEXTO. Por Secretaría ENVÍESE mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales de las llamadas en garantías (**Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**), del Agente del Ministerio Público, y de la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 197 y 198 del CPACA). Para tal fin, deberá remitirse copia digitalizada de la demanda y de sus anexos, de la solicitud de llamamiento en garantía y de este proveído.

SÉPTIMO. La notificación personal de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan informado las partes para tal fin, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro único de Abogados, en el caso de los litigantes (Art. 5º, Ley 2213 de 2022) y, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación (artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

OCTAVO. Concédase el plazo de quince (15) días para que las llamadas en garantía intervengan en el proceso, contados a partir de la notificación que se le haga del presente proveído (inciso segundo del art. 225 del CPACA), al buzón de correo electrónico.

NOVENO. Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirá dentro de este proceso, deberán remitirse **exclusivamente** al correo electrónico of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, en los siguientes formatos:

Tipo de contenido	Formato estándar	Extensión
Texto	PDF	.pdf
Imagen	JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF.	.jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff
Audio	MP3, WAVE.	.mp3, .wav
Video	MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4.	.mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v

DÉCIMO. RECONOCER PERSONERÍA al abogado **Jorge Ordoñez Muñoz**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.130.641.436 y portador de la tarjeta profesional nro. 240.354 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en representación del **Distrito Especial de Santiago de Cali**, en los términos y condiciones establecidas en los memoriales poderes que obran en el expediente⁵.

Dmam

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO
JUEZ

Providencia firmada electrónicamente. Su autenticación podrá ser validada en el siguiente link:

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>

⁵ Anexo 9 del expediente digital.