



Señores

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REF.: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual – Contestación Reforma a la demanda.

DEMANDANTES: MARÍA RUBIELA GRIJALBA, DORIS EUGENIA ÁVILACASTELLANOS, FERNANDO ANTONIO ÁVILA CASTELLANOS y GLORIA STELLA ÁVILACASTELLANOS.

DEMANDADOS: HÉCTOR FABIO MORA RIVERA, BANCOLOMBIA S.A., MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A.

RAD.: 760013103003-2022-00250-00.

MARTHA LILIANA DIAZ ANGEL, mayor de edad y vecina de la ciudad de Cali, con domicilio profesional en la Calle 6ª. Nte. No. 2N-36 oficina 202 Edificio Campanario de la ciudad de Cali, teléfono No. 4202948 y celular 3113406932, correo diazangelabogados@live.com, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.973.271, Abogada titulada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 83.694 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando conforme memorial poder, conferido a la firma **MARTHA LILIANA DIAZ ANGEL ABOGADOS S.A.S.**-, para efectos de ejercer la defensa judicial del señor HÉCTOR FABIO MORA RIVERA y GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A., en mi calidad de abogada inscrita en el Registro Mercantil, el cual se anexa al presente; comedidamente procederé a pronunciarme frente a la demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual, adelantada por parte de MARÍA RUBIELA GRIJALBA, DORIS EUGENIA ÁVILA CASTELLANOS, FERNANDO ANTONIO ÁVILA CASTELLANOS y GLORIA STELLA ÁVILA CASTELLANOS, con el fin de que se tengan a consideración al momento de definir el litigio mediante sentencia, nuestra postura frente a cada uno de los hechos y el resultado de la práctica de los medios probatorios que se valdrán mis representados, en ejercicio de su defensa, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:



PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Al Hecho número 1: No es cierto. Debo de manifestar que, estudiado el expediente y las pruebas aportadas por la parte de demandante, se observa que el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A001404569, se registra por el primer respondiente y/o agente de tránsito un evento acaecido el 01 de julio de 2022 a las 16:35 horas donde se involucran los vehículos identificados con las placas VCS574, conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA y KZE12D, conducido por parte del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS (Q.E.P.D.).

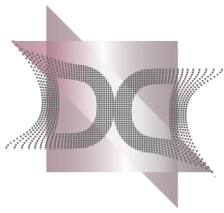
Una vez, efectuado el análisis por el guarda de tránsito, se procede a indicar dentro del informe policial que la hipótesis o causa probable es la denominada No. 142 atribuible a los conductores de los vehículos referenciados, por cuanto se habría desconocido un “semáforo en rojo” por cualquiera de los involucrados.

2

Sobre esta situación quisiera denotar señor Juez que, el lugar donde han acontecido los hechos se caracteriza por presentarse una serie de señales, las cuales reglamentan la forma en que deben transitar los vehículos, pudiéndose identificar a partir del uso de las herramientas tecnológicas y la plataforma Google maps, lo siguiente:

- Vista de la calle 5 con carrera 100 en el carril que norte a sur y/o paso hacia la avenida pasoancho¹:

¹ https://www.google.com/maps/@3.3710796,-76.5375919,3a,15y,124.02h,89.63t/data=!3m6!1e1!3m4!1sedII_vDsgtLUHQvd6kiB7w!2e0!7i13312!8i6656?hl=es



Sobre esta imagen, tal y como indicamos, podemos evidenciar la calle quinta, es decir por donde transitaba el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, cuenta con diferentes carriles, los cuales permiten el transito de vehículos para que se transiten de norte a sur, continuando por la misma vía o tomen la Carrera 100 girando hacia la derecha o a la izquierda hacia la avenida pasoancho. Puntualmente, el señor AVILA, giró hacia la avenida pasoancho, intentando dirigirse por la sede Meléndez de la Universidad del Valle.

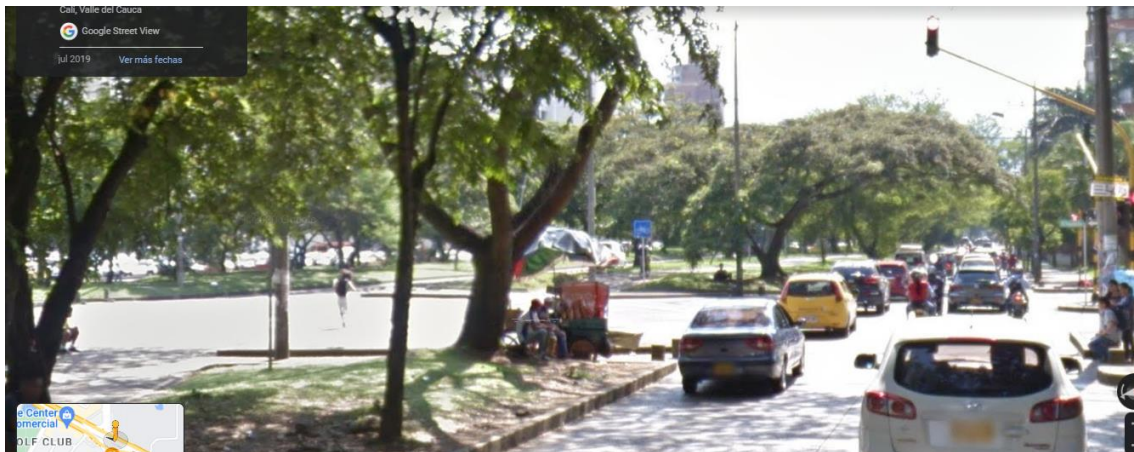
3

Igualmente, podemos visualizar en esta imagen que el semáforo reglamenta el tránsito de los conductores y limita su movilización en distintos tiempos, encontrándose en el punto de esta imagen el semáforo en rojo para cruzar hacia la izquierda, es decir, tomar la avenida pasoancho, por cuanto el semáforo del carril exclusivo del Transporte Masivo “MIO” se encuentra en verde.

Ahora frente a lo que corresponde al tránsito del vehículo conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA, observamos que a este correspondería únicamente la atención del semáforo que limita el tránsito al carril exclusivo siendo que este, se encontraba transitando por dentro de este.

Vista de la calle quinta con carrera 100 de sur a norte:²:

² <https://www.google.com/maps/@3.3712413,-76.5367336,3a,19.3y,281.71h,90.85t/data=!3m6!1e1!3m4!1sGTtd5kmHGINI8FzHgkxUpA!2e0!7i13312!8i6656?hl=es>



Ahora, en lo que corresponde al momento de los hechos, ponemos en consideración del señor Juez que, el registro videográfico de la zona, demuestra como el conductor de la motocicleta, sale de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho con preocupación sobre el posible tránsito de vehículos mío sobre la zona exclusiva, lo cual se observa desde el segundo 00:40 del registro, así:

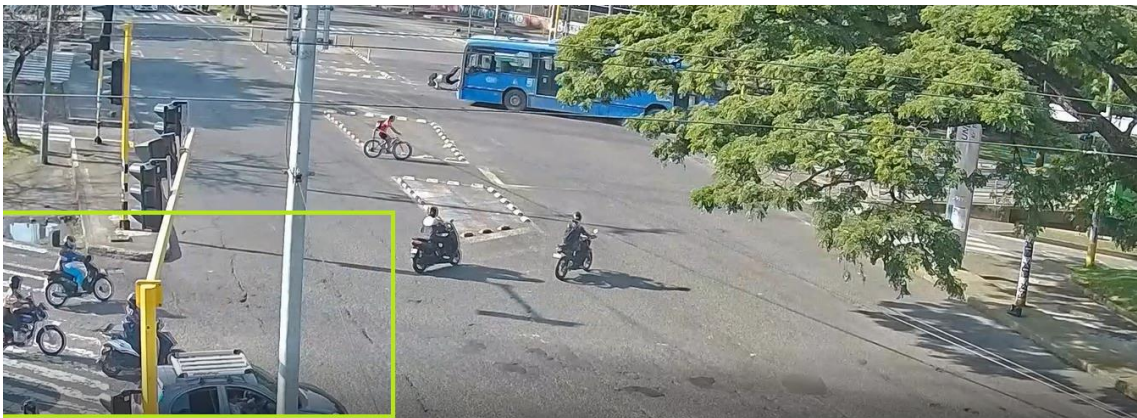
4



Incluso detrás de él, aparece otro motociclista que transita con preocupación de que en el momento de desconocer la señal de tránsito en rojo, pase un vehículo del sistema de transporte masivo:



Ahora bien, más adelante el mismo registro videográfico evidencia que, el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, transitó varios segundos e incluso al momento del impacto, tan solo se encontraban saliendo los vehículos que venían de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho. Tal y como aquí se procede a visualizar:



5

Es decir que, se avizora en el registro videográfico que, para el momento de la colisión, apenas se encuentran saliendo a tomar los vehículos de la calle quinta la avenida pasoancho, encontrándose una distancia de aproximadamente 100 metros desde el punto de la colisión y el semáforo que reglamentaba la vía del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, razón por la cual, evidentemente fue éste quien desconoció la normativa de tránsito y decidió incrementar abismalmente el riesgo de que existiera una colisión.

Por tal motivo, deberá el Despacho constatar sobre este hecho que, de haberse presentado un accidente de tránsito, este obedeció a la conducta imprudente de



la víctima quien desconoció abiertamente una señal de tránsito en rojo y bajo su imprudencia causó el evento por el cual ha fallecido.

Al Hecho número 2: No me consta, es un supuesto que corresponderá a la parte demandante evidenciar, a través de las pruebas que permitan demostrar su dicho, reconociéndose que, en este caso, solo se podría tener por cierto, a partir de la presentación del registro civil de nacimiento del fallecido.

Por lo anterior, deberá la parte actora probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.

Al Hecho número 3: No me consta, es un supuesto que corresponderá a la parte demandante evidenciar, a través de las pruebas que permitan demostrar su dicho, reconociéndose que, en este caso, solo se podría tener por cierto lo dicho, a partir de la presentación de la sentencia que reconozca la unión marital de hecho, constituida entre el fallecido y la aquí accionante.

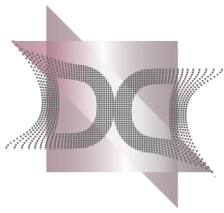
6

Por lo anterior, deberá la parte actora probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.

Al Hecho número 4: No me consta, es un supuesto que corresponderá a la parte demandante evidenciar, a través de las pruebas que permitan demostrar su dicho, reconociéndose que, en este caso, solo se podría tener por cierto, a partir de la presentación del registro civil de nacimiento de los accionantes y el fallecido.

Por lo anterior, deberá la parte actora probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.

Al Hecho número “5”: No me consta, es un supuesto que corresponderá a la parte demandante evidenciar, a través de las pruebas que permitan demostrar su dicho, reconociéndose que, en este caso, solo se podría tener por cierto, a partir de la presentación del registro civil de nacimiento de los accionantes y el fallecido.



Por lo anterior, deberá la parte actora probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.

Al Hecho número 6: No me consta, es un supuesto que corresponderá a la parte demandante evidenciar, a través de las pruebas que permitan demostrar su dicho, reconociéndose que, en este caso, solo se podría tener por cierto lo dicho, a partir de la presentación del contrato laboral y/o planillas de cotizaciones a la seguridad social, efectuadas por el empleador, siendo que, en caso de encontrarse laborando la presunta víctima para el momento de los hechos, es claro que los pagos por concepto de pensión, salud y riesgos laborales a las entidades, debió efectuarse bajo el régimen contributivo que corresponde a los empleados, avizorándose que en el presunto asunto, brilla por su ausencia evidencia que pudiese materializar este supuesto.

Por lo anterior, deberá la parte actora probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.

7

Al Hecho número 7: No es cierto. Debo de manifestar que, estudiado el expediente y las pruebas aportadas por la parte de demandante, se observa que el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A001404569, se registra por el primer respondiente y/o agente de tránsito un evento acaecido el 01 de julio de 2022 a las 16:35 horas donde se involucran los vehículos identificados con las placas VCS574, conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA y KZE12D, conducido por parte del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS (Q.E.P.D.).

Una vez, efectuado el análisis por el guarda de tránsito, se procede a indicar dentro del informe policial que la hipótesis o causa probable es la denominada No. 142 atribuible a los conductores de los vehículos referenciados, por cuanto se habría desconocido un “semáforo en rojo” por cualquiera de los involucrados.

Sobre esta situación quisiera denotar señor Juez que, el lugar donde han acontecido los hechos se caracteriza por presentarse una serie de señales, las cuales reglamentan la forma en que deben transitar los vehículos, pudiéndose identificar a partir del uso de las herramientas tecnológicas y la plataforma Google maps, lo siguiente:



- Vista de la calle 5 con carrera 100 en el carril que norte a sur y/o paso hacia la avenida pasoancho³:



Sobre esta imagen, tal y como indicamos, podemos evidenciar la calle quinta, es decir por donde transitaba el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, cuenta con diferentes carriles, los cuales permiten el transito de vehículos para que se transiten de norte a sur, continuando por la misma vía o tomen la Carrera 100 girando hacia la derecha o a la izquierda hacia la avenida pasoancho. Puntualmente, el señor AVILA, giró hacia la avenida pasoancho, intentando dirigirse por la sede Meléndez de la Universidad del Valle.

8

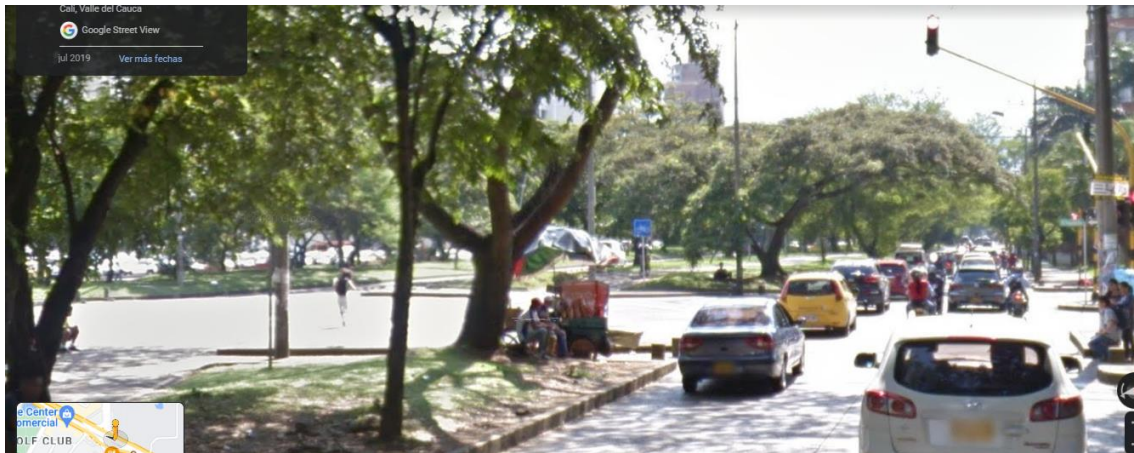
Igualmente, podemos visualizar en esta imagen que el semáforo reglamenta el tránsito de los conductores y limita su movilización en distintos tiempos, encontrándose en el punto de esta imagen el semáforo en rojo para cruzar hacia la izquierda, es decir, tomar la avenida pasoancho, por cuanto el semáforo del carril exclusivo del Transporte Masivo “MIO” se encuentra en verde.

Ahora frente a lo que corresponde al tránsito del vehículo conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA, observamos que a este correspondería únicamente la atención del semáforo que limita el tránsito al carril exclusivo siendo que este, se encontraba transitando por dentro de este.

³ https://www.google.com/maps/@3.3710796,-76.5375919,3a,15y,124.02h,89.63t/data=!3m6!1e1!3m4!1sedII_vDsgtLUHQvd6kiB7w!2e0!7i133!2!8i6!656?hl=es



Vista de la calle quinta con carrera 100 de sur a norte:⁴



Ahora, en lo que corresponde al momento de los hechos, ponemos en consideración del señor Juez que, el registro videográfico de la zona, demuestra como el conductor de la motocicleta, sale de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho con preocupación sobre el posible tránsito de vehículos mío sobre la zona exclusiva, lo cual se observa desde el segundo 00:40 del registro, así:

9

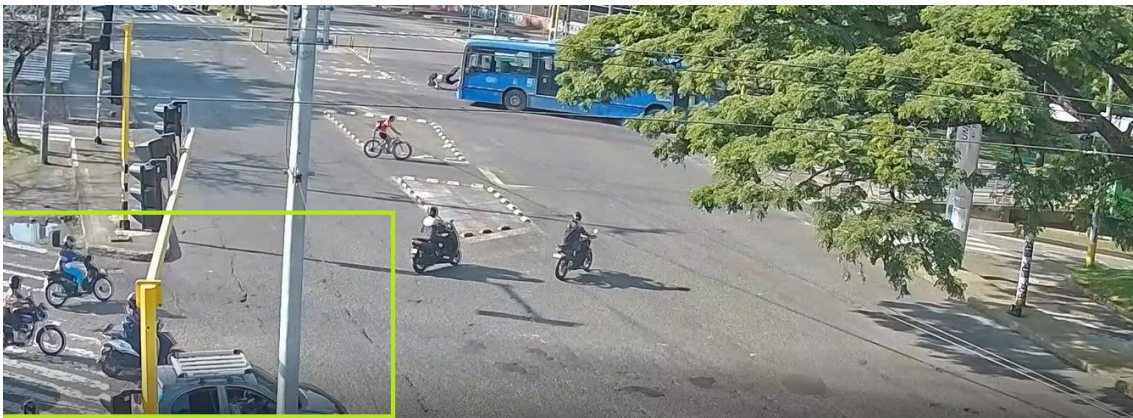


Incluso detrás de él, aparece otro motociclista que transita con preocupación de que en el momento de desconocer la señal de tránsito en rojo, pase un vehículo del sistema de transporte masivo:

⁴ <https://www.google.com/maps/@3.3712413,-76.5367336,3a,19.3y,281.71h,90.85t/data=!3m6!1e1!3m4!1sGTtd5kmHGINI8FzHgkxUpA!2e0!7i13312!8i6656?hl=es>



Ahora bien, más adelante el mismo registro videográfico evidencia que, el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, transitó varios segundos e incluso al momento del impacto, tan solo se encontraban saliendo los vehículos que venían de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho. Tal y como aquí se procede a visualizar:



10

Es decir que, se avizora en el registro videográfico que, para el momento de la colisión, apenas se encuentran saliendo a tomar los vehículos de la calle quinta la avenida pasoancho, encontrándose una distancia de aproximadamente 100 metros desde el punto de la colisión y el semáforo que reglamentaba la vía del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, razón por la cual, evidentemente fue éste quien desconoció la normativa de tránsito y decidió incrementar abismalmente el riesgo de que existiera una colisión.

Por tal motivo, deberá el Despacho constatar sobre este hecho que, de haberse presentado un accidente de tránsito, este obedeció a la conducta imprudente de



la víctima quien desconoció abiertamente una señal de tránsito en rojo y bajo su imprudencia causó el evento por el cual ha fallecido.

Al Hecho número 8: No es cierto. Debo de manifestar que, estudiado el expediente y las pruebas aportadas por la parte de demandante, se observa que el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A001404569, se registra por el primer respondiente y/o agente de tránsito un evento acaecido el 01 de julio de 2022 a las 16:35 horas donde se involucran los vehículos identificados con las placas VCS574, conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA y KZE12D, conducido por parte del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS (Q.E.P.D.).

Una vez, efectuado el análisis por el guarda de tránsito, se procede a indicar dentro del informe policial que la hipótesis o causa probable es la denominada No. 142 atribuible a los conductores de los vehículos referenciados, por cuanto se habría desconocido un “semáforo en rojo” por cualquiera de los involucrados.

11

Sobre esta situación quisiera denotar señor Juez que, el lugar donde han acontecido los hechos se caracteriza por presentarse una serie de señales, las cuales reglamentan la forma en que deben transitar los vehículos, pudiéndose identificar a partir del uso de las herramientas tecnológicas y la plataforma Google maps, lo siguiente:

- Vista de la calle 5 con carrera 100 en el carril que norte a sur y/o paso hacia la avenida pasoancho⁵:

⁵ https://www.google.com/maps/@3.3710796,-76.5375919,3a,15y,124.02h,89.63t/data=!3m6!1e1!3m4!1sedII_vDsgtLUHQvd6kiB7w!2e0!7i13312!8i6656?hl=es



Sobre esta imagen, tal y como indicamos, podemos evidenciar la calle quinta, es decir por donde transitaba el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, cuenta con diferentes carriles, los cuales permiten el transito de vehículos para que se transiten de norte a sur, continuando por la misma vía o tomen la Carrera 100 girando hacia la derecha o a la izquierda hacia la avenida pasoancho. Puntualmente, el señor AVILA, giró hacia la avenida pasoancho, intentando dirigirse por la sede Meléndez de la Universidad del Valle.

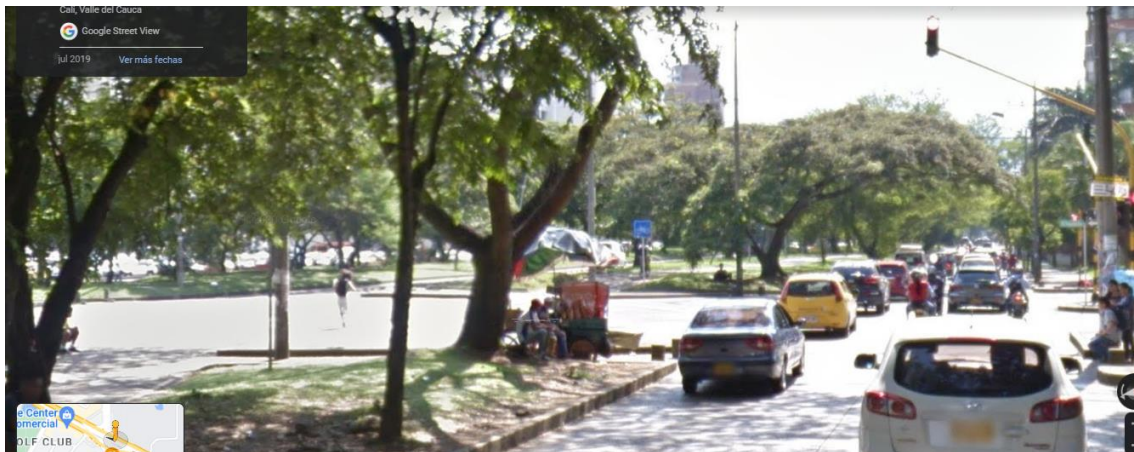
12

Igualmente, podemos visualizar en esta imagen que el semáforo reglamenta el tránsito de los conductores y limita su movilización en distintos tiempos, encontrándose en el punto de esta imagen el semáforo en rojo para cruzar hacia la izquierda, es decir, tomar la avenida pasoancho, por cuanto el semáforo del carril exclusivo del Transporte Masivo “MIO” se encuentra en verde.

Ahora frente a lo que corresponde al tránsito del vehículo conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA, observamos que a este correspondería únicamente la atención del semáforo que limita el tránsito al carril exclusivo siendo que este, se encontraba transitando por dentro de este.

Vista de la calle quinta con carrera 100 de sur a norte:⁶:

⁶ <https://www.google.com/maps/@3.3712413,-76.5367336,3a,19.3y,281.71h,90.85t/data=!3m6!1e1!3m4!1sGTtd5kmHGINI8FzHgkxUpA!2e0!7i13312!8i6656?hl=es>



Ahora, en lo que corresponde al momento de los hechos, ponemos en consideración del señor Juez que, el registro videográfico de la zona, demuestra como el conductor de la motocicleta, sale de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho con preocupación sobre el posible tránsito de vehículos mío sobre la zona exclusiva, lo cual se observa desde el segundo 00:40 del registro, así:

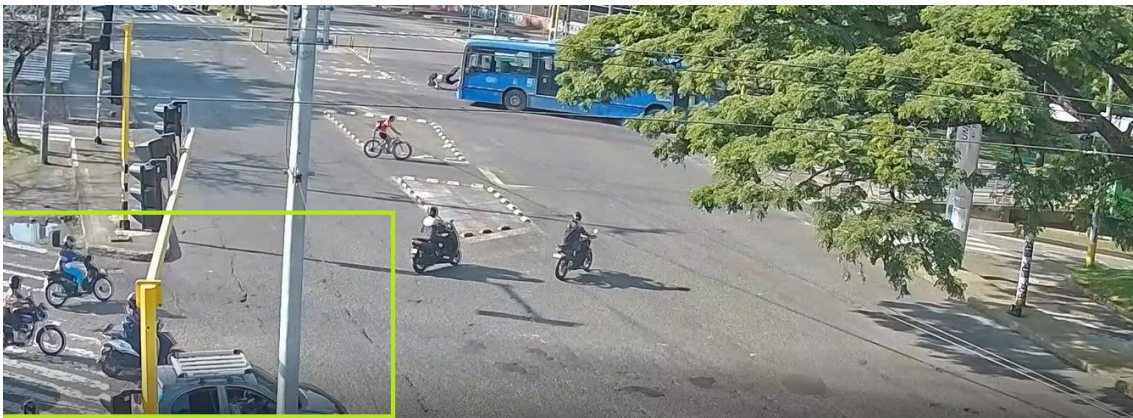
13



Incluso detrás de él, aparece otro motociclista que transita con preocupación de que en el momento de desconocer la señal de tránsito en rojo, pase un vehículo del sistema de transporte masivo:



Ahora bien, más adelante el mismo registro videográfico evidencia que, el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, transitó varios segundos e incluso al momento del impacto, tan solo se encontraban saliendo los vehículos que venían de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho. Tal y como aquí se procede a visualizar:



14

Es decir que, se avizora en el registro videográfico que, para el momento de la colisión, apenas se encuentran saliendo a tomar los vehículos de la calle quinta la avenida pasoancho, encontrándose una distancia de aproximadamente 100 metros desde el punto de la colisión y el semáforo que reglamentaba la vía del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, razón por la cual, evidentemente fue éste quien desconoció la normativa de tránsito y decidió incrementar abismalmente el riesgo de que existiera una colisión.

Por tal motivo, deberá el Despacho constatar sobre este hecho que, de haberse presentado un accidente de tránsito, este obedeció a la conducta imprudente de



la víctima quien desconoció abiertamente una señal de tránsito en rojo y bajo su imprudencia causó el evento por el cual ha fallecido.

Al Hecho número 9: No es cierto. Debo de manifestar que, estudiado el expediente y las pruebas aportadas por la parte de demandante, se observa que el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A001404569, se registra por el primer respondiente y/o agente de tránsito un evento acaecido el 01 de julio de 2022 a las 16:35 horas donde se involucran los vehículos identificados con las placas VCS574, conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA y KZE12D, conducido por parte del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS (Q.E.P.D.).

Una vez, efectuado el análisis por el guarda de tránsito, se procede a indicar dentro del informe policial que la hipótesis o causa probable es la denominada No. 142 atribuible a los conductores de los vehículos referenciados, por cuanto se habría desconocido un “semáforo en rojo” por cualquiera de los involucrados.

15

Sobre esta situación quisiera denotar señor Juez que, el lugar donde han acontecido los hechos se caracteriza por presentarse una serie de señales, las cuales reglamentan la forma en que deben transitar los vehículos, pudiéndose identificar a partir del uso de las herramientas tecnológicas y la plataforma Google maps, lo siguiente:

- Vista de la calle 5 con carrera 100 en el carril que norte a sur y/o paso hacia la avenida pasoancho⁷:

⁷ https://www.google.com/maps/@3.3710796,-76.5375919,3a,15y,124.02h,89.63t/data=!3m6!1e1!3m4!1sedII_vDsgtLUHQvd6kiB7w!2e0!7i13312!8i6656?hl=es



Sobre esta imagen, tal y como indicamos, podemos evidenciar la calle quinta, es decir por donde transitaba el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, cuenta con diferentes carriles, los cuales permiten el transito de vehículos para que se transiten de norte a sur, continuando por la misma vía o tomen la Carrera 100 girando hacia la derecha o a la izquierda hacia la avenida pasoancho. Puntualmente, el señor AVILA, giró hacia la avenida pasoancho, intentando dirigirse por la sede Meléndez de la Universidad del Valle.

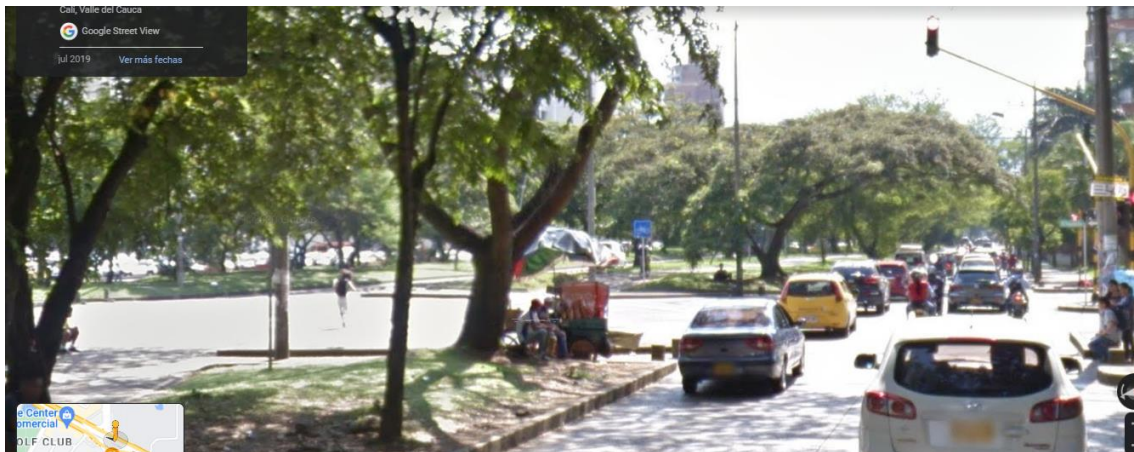
16

Igualmente, podemos visualizar en esta imagen que el semáforo reglamenta el tránsito de los conductores y limita su movilización en distintos tiempos, encontrándose en el punto de esta imagen el semáforo en rojo para cruzar hacia la izquierda, es decir, tomar la avenida pasoancho, por cuanto el semáforo del carril exclusivo del Transporte Masivo “MIO” se encuentra en verde.

Ahora frente a lo que corresponde al tránsito del vehículo conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA, observamos que a este correspondería únicamente la atención del semáforo que limita el tránsito al carril exclusivo siendo que este, se encontraba transitando por dentro de este.

Vista de la calle quinta con carrera 100 de sur a norte:⁸:

⁸ <https://www.google.com/maps/@3.3712413,-76.5367336,3a,19.3y,281.71h,90.85t/data=!3m6!1e1!3m4!1sGTtd5kmHGINi8FzHgkxUpA!2e0!7i13312!8i6656?hl=es>



Ahora, en lo que corresponde al momento de los hechos, ponemos en consideración del señor Juez que, el registro videográfico de la zona, demuestra como el conductor de la motocicleta, sale de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho con preocupación sobre el posible tránsito de vehículos mío sobre la zona exclusiva, lo cual se observa desde el segundo 00:40 del registro, así:

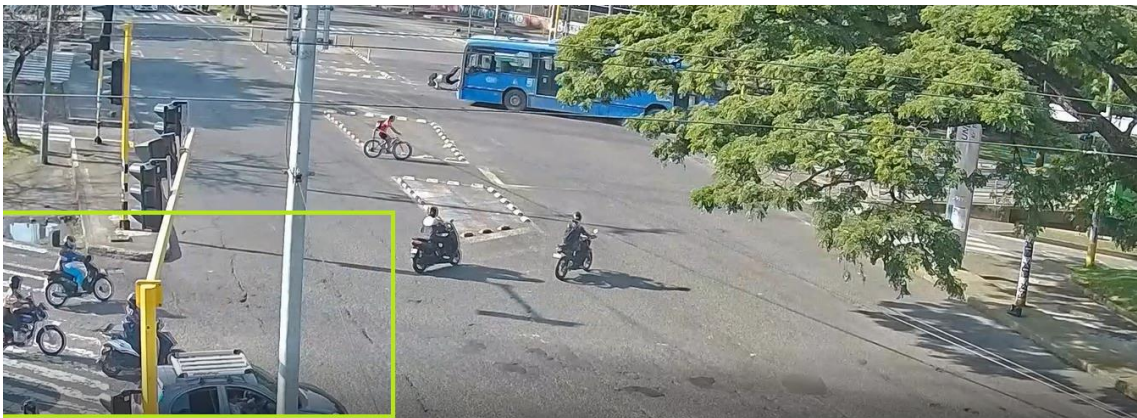
17



Incluso detrás de él, aparece otro motociclista que transita con preocupación de que en el momento de desconocer la señal de tránsito en rojo, pase un vehículo del sistema de transporte masivo:



Ahora bien, más adelante el mismo registro videográfico evidencia que, el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, transitó varios segundos e incluso al momento del impacto, tan solo se encontraban saliendo los vehículos que venían de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho. Tal y como aquí se procede a visualizar:



18

Es decir que, se avizora en el registro videográfico que, para el momento de la colisión, apenas se encuentran saliendo a tomar los vehículos de la calle quinta la avenida pasoancho, encontrándose una distancia de aproximadamente 100 metros desde el punto de la colisión y el semáforo que reglamentaba la vía del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, razón por la cual, evidentemente fue éste quien desconoció la normativa de tránsito y decidió incrementar abismalmente el riesgo de que existiera una colisión.

Por tal motivo, deberá el Despacho constatar sobre este hecho que, de haberse presentado un accidente de tránsito, este obedeció a la conducta imprudente de



la víctima quien desconoció abiertamente una señal de tránsito en rojo y bajo su imprudencia causó el evento por el cual ha fallecido.

Al Hecho número 10: No es cierto. Debo de manifestar que, estudiado el expediente y las pruebas aportadas por la parte de demandante, se observa que el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A001404569, se registra por el primer respondiente y/o agente de tránsito un evento acaecido el 01 de julio de 2022 a las 16:35 horas donde se involucran los vehículos identificados con las placas VCS574, conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA y KZE12D, conducido por parte del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS (Q.E.P.D.).

Una vez, efectuado el análisis por el guarda de tránsito, se procede a indicar dentro del informe policial que la hipótesis o causa probable es la denominada No. 142 atribuible a los conductores de los vehículos referenciados, por cuanto se habría desconocido un “semáforo en rojo” por cualquiera de los involucrados.

19

Sobre esta situación quisiera denotar señor Juez que, el lugar donde han acontecido los hechos se caracteriza por presentarse una serie de señales, las cuales reglamentan la forma en que deben transitar los vehículos, pudiéndose identificar a partir del uso de las herramientas tecnológicas y la plataforma Google maps, lo siguiente:

- Vista de la calle 5 con carrera 100 en el carril que norte a sur y/o paso hacia la avenida pasoancho⁹:

⁹ https://www.google.com/maps/@3.3710796,-76.5375919,3a,15y,124.02h,89.63t/data=!3m6!1e1!3m4!1sedII_vDsgtLUHQvd6kiB7w!2e0!7i13312!8i6656?hl=es



Sobre esta imagen, tal y como indicamos, podemos evidenciar la calle quinta, es decir por donde transitaba el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, cuenta con diferentes carriles, los cuales permiten el transito de vehículos para que se transiten de norte a sur, continuando por la misma vía o tomen la Carrera 100 girando hacia la derecha o a la izquierda hacia la avenida pasoancho. Puntualmente, el señor AVILA, giró hacia la avenida pasoancho, intentando dirigirse por la sede Meléndez de la Universidad del Valle.

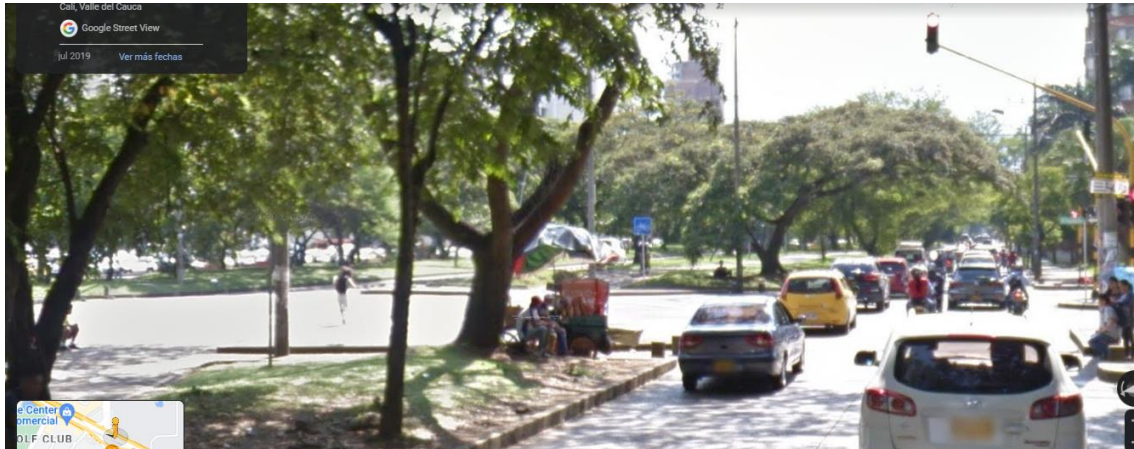
20

Igualmente, podemos visualizar en esta imagen que el semáforo reglamenta el tránsito de los conductores y limita su movilización en distintos tiempos, encontrándose en el punto de esta imagen el semáforo en rojo para cruzar hacia la izquierda, es decir, tomar la avenida pasoancho, por cuanto el semáforo del carril exclusivo del Transporte Masivo “MIO” se encuentra en verde.

Ahora frente a lo que corresponde al tránsito del vehículo conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA, observamos que a este correspondería únicamente la atención del semáforo que limita el tránsito al carril exclusivo siendo que este, se encontraba transitando por dentro de este.

Vista de la calle quinta con carrera 100 de sur a norte:¹⁰:

¹⁰ <https://www.google.com/maps/@3.3712413,-76.5367336,3a,19.3y,281.71h,90.85t/data=!3m6!1e1!3m4!1sGTtd5kmHGINI8FzHgkxUpA!2e0!7i13312!8i6656?hl=es>



Ahora, en lo que corresponde al momento de los hechos, ponemos en consideración del señor Juez que, el registro videográfico de la zona, demuestra como el conductor de la motocicleta, sale de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho con preocupación sobre el posible tránsito de vehículos mío sobre la zona exclusiva, lo cual se observa desde el segundo 00:40 del registro, así:

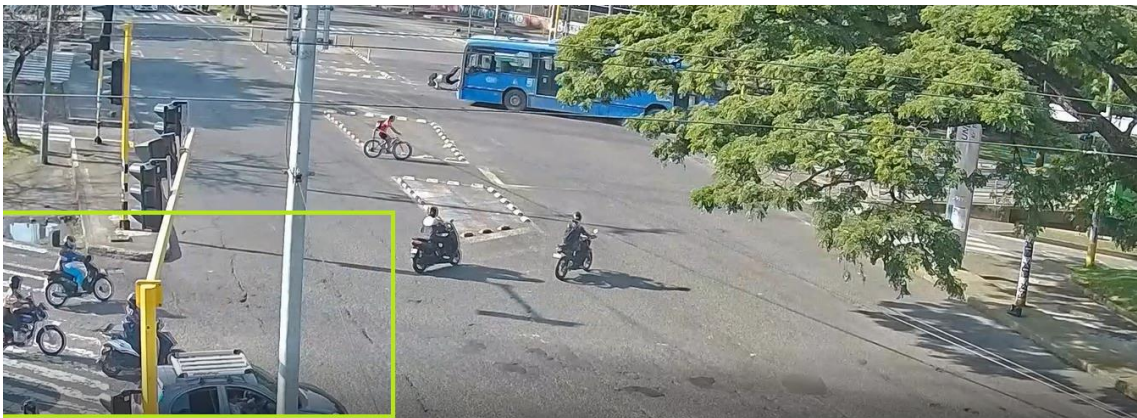
21



Incluso detrás de él, aparece otro motociclista que transita con preocupación de que en el momento de desconocer la señal de tránsito en rojo, pase un vehículo del sistema de transporte masivo:



Ahora bien, más adelante el mismo registro videográfico evidencia que, el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, transitó varios segundos e incluso al momento del impacto, tan solo se encontraban saliendo los vehículos que venían de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho. Tal y como aquí se procede a visualizar:



22

Es decir que, se avizora en el registro videográfico que, para el momento de la colisión, apenas se encuentran saliendo a tomar los vehículos de la calle quinta la avenida pasoancho, encontrándose una distancia de aproximadamente 100 metros desde el punto de la colisión y el semáforo que reglamentaba la vía del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, razón por la cual, evidentemente fue éste quien desconoció la normativa de tránsito y decidió incrementar abismalmente el riesgo de que existiera una colisión.

Por tal motivo, deberá el Despacho constatar sobre este hecho que, de haberse presentado un accidente de tránsito, este obedeció a la conducta imprudente de



la víctima quien desconoció abiertamente una señal de tránsito en rojo y bajo su imprudencia causó el evento por el cual ha fallecido.

Al Hecho número 11: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

Al Hecho número 12: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

23

Al Hecho número 13: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

Al Hecho número 14: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.



Al Hecho número 15: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

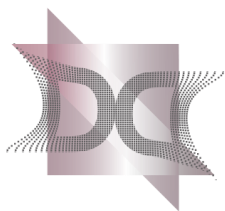
Al Hecho número 16: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

24

Al Hecho número 17: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

Al Hecho número 18: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

Al Hecho número 19: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia



con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

Al Hecho número 20: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

Al Hecho número 21: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

25

Al Hecho número 22: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

Al Hecho número 23: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.



Al Hecho número 24: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

Al Hecho número 25: No es cierto. Conforme al análisis del accidente de tránsito, es evidente que la causa principal del accidente reside sobre la víctima, quien desconoció la señalización de tránsito al momento de efectuar el cruce entre la calle 5 y trasladarse ante la avenida pasoancho, por cuanto se evidencia con el registro videográfico que el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, desconoció el semáforo en rojo y por ello, terminó cortando el paso del vehículo de transporte masivo.

26

Al Hecho número 26: No me consta, es un supuesto que corresponderá a la parte demandante evidenciar, a través de las pruebas que permitan demostrar su dicho, reconociéndose que, en este caso, solo se podría tener por cierto lo dicho, a partir de la presentación de la historia clínica que soporte lo expuesto por la parte activa en este punto.

Por lo anterior, deberá la parte actora probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.

Al Hecho número 27: No me consta, es un supuesto que corresponderá a la parte demandante evidenciar, a través de las pruebas que permitan demostrar su dicho, reconociéndose que, en este caso, solo se podría tener por cierto lo dicho, a partir de la presentación de la historia clínica que soporte lo expuesto por la parte activa en este punto.

Por lo anterior, deberá la parte actora probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.

Al Hecho número 28: No me consta, es un supuesto que corresponderá a la parte demandante evidenciar, a través de las pruebas que permitan demostrar



su dicho, reconociéndose que, en este caso, solo se podría tener por cierto lo dicho, a partir de la presentación de la historia clínica que soporte lo expuesto por la parte activa en este punto.

Por lo anterior, deberá la parte actora probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.

Al Hecho número 29: Es cierto, según la documentación que soporta vehículo para el momento de los hechos, este se encontraba bajo la titularidad de la compañía Leasing Bancolombia S.A.-, hoy Bancolombia S.A.-.

Al Hecho número 30: Es cierto.

Al Hecho número 31: Es cierto.

Al Hecho número 32: Es cierto.

27

Al Hecho número 33: No es cierto. Se trata de una afirmación colmada de apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante, quien pretende mediante su dicho evidenciar que existió responsabilidad por parte del señor HÉCTOR FABIO MORA RIVERA, empero la evidencia que se aporta al expediente, daría cuenta que, realmente quien desconoció la normativa de tránsito aplicable para el caso, ha sido la propia víctima quien, por su desconocimiento e imprudencia provocó la colisión de los vehículos.

Es claro bajo el estudio del registro videográfico que, el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, pudo evitar de forma absoluta la colisión con el automotor bajo la operación de mi mandante, para lo cual, únicamente debía atender el semáforo en rojo que se encontraba sobre la vía, no obstante, bajo su cuenta y riesgo, decidió desconocer la señalización y procurar pasar la vía cuando el vehículo conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA, se encontraba con la vía o paso.

Quiero indicar en adición que, por las condiciones técnicas del vehículo conducido por el señor MORA RIVERA, es claro que este se encontraba con una mayor dificultad de evitar el choque vehicular, siendo que, por sus dimensiones,



el autobús de placas VCS574, no cuenta con la posibilidad de detenerse de manera inmediata, además que comúnmente se encuentra habitado por pasajeros que podrían verse afectados ante un detenimiento forzado de la máquina.

Teniendo en cuenta que, el hecho de la víctima en este caso sí se soporta como causa del accidente de tránsito, solicito amablemente al Despacho desestimar las aseveraciones presentadas en este hecho por la parte demandante.

Al Hecho número 34: No es cierto. Se trata de una afirmación colmada de apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante, quien pretende mediante su dicho evidenciar que existió responsabilidad por parte del señor HÉCTOR FABIO MORA RIVERA, empero la evidencia que se aporta al expediente, daría cuenta que, realmente quien desconoció la normativa de tránsito aplicable para el caso, ha sido la propia víctima quien, por su desconocimiento e imprudencia provocó la colisión de los vehículos.

28

Es claro bajo el estudio del registro videográfico que, el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, pudo evitar de forma absoluta la colisión con el automotor bajo la operación de mi mandante, para lo cual, únicamente debía atender el semáforo en rojo que se encontraba sobre la vía, no obstante, bajo su cuenta y riesgo, decidió desconocer la señalización y procurar pasar la vía cuando el vehículo conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA, se encontraba con la vía o paso.

Quiero indicar en adición que, por las condiciones técnicas del vehículo conducido por el señor MORA RIVERA, es claro que este se encontraba con una mayor dificultad de evitar el choque vehicular, siendo que, por sus dimensiones, el autobús de placas VCS574, no cuenta con la posibilidad de detenerse de manera inmediata, además que comúnmente se encuentra habitado por pasajeros que podrían verse afectados ante un detenimiento forzado de la máquina.

Teniendo en cuenta que, el hecho de la víctima en este caso sí se soporta como causa del accidente de tránsito, solicito amablemente al Despacho desestimar las aseveraciones presentadas en este hecho por la parte demandante.



Al Hecho número 35: No me consta, es un supuesto que corresponderá a la parte demandante evidenciar, a través de las pruebas que permitan demostrar su dicho.

Por lo anterior, deberá la parte actora probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Sin que se pueda considerar que se está reconociendo responsabilidad alguna frente al accidente de tránsito, procedo comedidamente a formular objeción frente al juramento estimatorio presentado por la parte activa, en razón a que la cuantificación del perjuicio denominado lucro cesante, bajo el cual se sustenta la pretensiones sobre perjuicios materiales por valor de \$172.108.394, no se ajusta de forma alguna a las reglas de liquidación de perjuicios reconocida por las altas cortes y en ese sentido, se estaría indebidamente induciendo al Despacho a una indebida tasación del perjuicio.

29

Lo primero que deberá considerar el Juez de instancia es que este rubro no es susceptible de forma alguna de una presunción absoluta al momento de su reconocimiento, siendo que, se trata de un no embolso que debe soportar la víctima frente a las consecuencias que devienen del hecho acaecido, comprendiéndose que para el caso en particular, no habría manera de suponer o presumir una obligación alimentaria de quien no es descendiente directo del fallecido.

Adicionalmente, es claro que tampoco se allega prueba documental que soporte que el conductor de la motocicleta para el momento de los hechos devengaba un ingreso o dinero que hubiere dejado este de percibir con ocasión al accidente de tránsito. Es claro que, si lo que se pretende es el reconocimiento de una relación laboral e impedimento de obtener un ingreso de orden salarial, correspondería a los interesados soportar bajo prueba siquiera sumaria la naturaleza de dichos emolumentos.

En todo caso y sin que se trate de aceptación del perjuicio aludido, quisiera

Calle 6ª N° 2N- 36 Ofc. 202

Centro Profesional y Comercial el Campanario – Cali Colombia

Diazangelabogados@live.com

PBX: 402 29 48 – CEL: 311 340 69 32



indicar que, el denominado lucro cesante, dentro de la demanda, se encuentra indebidamente tasado por la parte activa, en cuanto, se toma como base para la proyección de los dineros dejados de percibir, por la víctima directa para la fecha de los hechos, sin tener a cuenta que en este caso no se ha evidenciado la existencia de un contrato laboral o relación de trabajo que permita adicionar el 25% del margen prestacional, el cual solo es predicable de un empleado.

Conforme a todo lo expuesto, respetuosamente solicito a usted señor Juez, ordenar la regulación de la cuantía y dar aplicación a lo dispuesto en el referido artículo.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Manifiesto que me opongo respecto a cada una de las pretensiones esbozadas por la parte activa dentro de su escrito de demanda, en el entendido que no se encuentra evidenciada la responsabilidad por parte de los demandados, correspondiendo en contraposición, dar por probado que frente a los hechos que motivan la solicitud de indemnización, ha tenido ocasión, un supuesto bajo el cual correspondería reconocer, un eximente que rompe el nexo de causalidad como elemento necesario para la declaratoria de responsabilidad civil.

30

Ahora bien, sin que sea de forma alguna un reconocimiento de responsabilidad, resalto en adición que, las pretensiones de la demanda no se ajustan de ninguna forma a los parámetros establecidos por la Corte Suprema de Justicia, determinados para el reconocimiento de las diferentes tipologías de perjuicios que existen en nuestro ordenamiento legal, correspondiéndome diferentes reparos que presentaré individualmente respecto de cada una de las pretensiones en los siguientes términos:

Frente a la pretensión denominada “5.1”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

Nuestra afirmación reside en que los supuestos fácticos que motivan la controversia evidencian que la víctima desconoció el semáforo en rojo y, por lo

Calle 6ª N° 2N- 36 Ofc. 202

Centro Profesional y Comercial el Campanario – Cali Colombia

Diazangelabogados@live.com

PBX: 402 29 48 – CEL: 311 340 69 32



tanto, se puso en un riesgo inevitable e insuperable al conductor del vehículo tipo autobús, el cual ineludiblemente terminó colisionando con el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS.

Por lo anterior, corresponderá al Despacho, fallar en contra de la pretensión aquí esbozada, reconociendo en su lugar, que el evento que motiva la Litis, no evidencia responsabilidad alguna a cargo de la parte pasiva.

Frente a la pretensión denominada “5.2.-”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

Nuestra afirmación reside en que los supuestos fácticos que motivan la controversia evidencian que la víctima desconoció el semáforo en rojo y, por lo tanto, se puso en un riesgo inevitable e insuperable al conductor del vehículo tipo autobús, el cual ineludiblemente terminó colisionando con el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS.

31

Por lo anterior, corresponderá al Despacho, fallar en contra de la pretensión aquí esbozada, reconociendo en su lugar, que el evento que motiva la Litis, no evidencia responsabilidad alguna a cargo de la parte pasiva.

Frente a la pretensión denominada “5.3.”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

Nuestra afirmación reside en que los supuestos fácticos que motivan la controversia evidencian que la víctima desconoció el semáforo en rojo y, por lo tanto, se puso en un riesgo inevitable e insuperable al conductor del vehículo tipo autobús, el cual ineludiblemente terminó colisionando con el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS.



Por lo anterior, corresponderá al Despacho, fallar en contra de la pretensión aquí esbozada, reconociendo en su lugar, que el evento que motiva la Litis, no evidencia responsabilidad alguna a cargo de la parte pasiva.

Frente a la pretensión denominada “5.3.1.”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública, dándose por probado el hecho de la víctima como eximente de responsabilidad.

Ahora bien, sin que signifique reconocimiento de responsabilidad, quisiera indicar al Despacho que, para la declaración del lucro cesante en favor de la aquí demandante, se debería presentar por los interesados, la evidencia material que permitiría reconocer dicha tipología de perjuicio, siendo que, por su naturaleza, este no es susceptible de presunción, por cuanto podría darse un ilegítimo enriquecimiento sin causa.

32

En ese sentido, se observa que brilla por su ausencia las pruebas encaminadas a la demostración de un contrato de trabajo o soporte que dé cuenta que la presunta víctima se encontraba laborando o que percibía un ingreso para el momento de los hechos. Así mismo, no se denotan planillas de seguridad social y/o soporte de cotizaciones que se causaren por el dinero percibido por el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS.

Por lo anterior, corresponderá al Despacho, fallar en contra de la pretensión aquí esbozada, reconociendo en su lugar, que el evento que motiva la Litis, no evidencia responsabilidad alguna a cargo de la parte pasiva.

Frente a la pretensión denominada “5.3.2.”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

Ahora bien, en lo que respecta al daño moral, se observa sin que pudiera constituirse un reconocimiento de responsabilidad que, la cuantificación del daño moral en este caso se encuentra sobrestimada o nivelada a los montos que



se reconocen en la jurisdicción contenciosa administrativa, los cuales no son límites propios de la justicia civil.

Por lo anterior, corresponderá al Despacho, fallar en contra de la pretensión aquí esbozada, reconociendo en su lugar, que el evento que motiva la Litis, no evidencia responsabilidad alguna a cargo de la parte pasiva.

Frente a la pretensión denominada “5.3.3.”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

Ahora bien, en lo que respecta al daño moral, se observa sin que pudiera constituirse un reconocimiento de responsabilidad que, la cuantificación del rubro en este caso se encuentra sobrestimada o nivelada a los montos que se reconocen en la jurisdicción contenciosa administrativa, los cuales no son límites propios de la justicia civil.

33

Por lo anterior, corresponderá al Despacho, fallar en contra de la pretensión aquí esbozada, reconociendo en su lugar, que el evento que motiva la Litis, no evidencia responsabilidad alguna a cargo de la parte pasiva.

Frente a la pretensión denominada “5.3.4.”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

Ahora bien, en lo que respecta al daño en la vida de relación, se observa sin que pudiera constituirse un reconocimiento de responsabilidad que, esta tipología de perjuicio, jurisprudencialmente se ha determinado de forma exclusiva respecto a la víctima directa de los hechos y no quienes solicitan la indemnización por vía indirecta o de un tercero.

Además de ello, la cuantificación del rubro en este caso está sobrestimada o nivelada a los montos que se reconocen en la jurisdicción contenciosa administrativa, los cuales no son límites propios de la justicia civil.



Por lo anterior, corresponderá al Despacho, fallar en contra de la pretensión aquí esbozada, reconociendo en su lugar, que el evento que motiva la Litis, no evidencia responsabilidad alguna a cargo de la parte pasiva.

Frente a la pretensión denominada “5.3.5.”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

Ahora bien, en lo que respecta a la pérdida de la oportunidad, se observa sin que pudiera constituirse un reconocimiento de responsabilidad que, esta tipología de perjuicio, jurisprudencialmente se ha determinado de forma exclusiva respecto a la víctima directa de los hechos y no quienes solicitan la indemnización por vía indirecta o de un tercero.

34

Además de ello, no se avizora como tal, la constitución de una pérdida de la oportunidad de quienes aquí reclaman, siendo que, debería presentarse evidencia sobre un supuesto materialmente incumplido, con ocasión al acontecimiento que deviene de los hechos descritos en la demanda.

Por lo anterior, corresponderá al Despacho, fallar en contra de la pretensión aquí esbozada, reconociendo en su lugar, que el evento que motiva la Litis, no evidencia responsabilidad alguna a cargo de la parte pasiva.

Frente a la pretensión denominada “5.4.”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

Frente a la solicitud de reconocimiento o pago de intereses de mora quisiera indicar que, por la naturaleza de la reclamación aquí presentada, es evidente que la relación de orden extracontractual, es de naturaleza civil y por lo tanto, se torna improcedente solicitar un rubro cuyo origen es de orden comercial, motivo por el cual la normativa en cita dentro de este punto es el Código de Comercio.



Por lo anterior, corresponderá al Despacho, fallar en contra de la pretensión aquí esbozada, reconociendo en su lugar, que el evento que motiva la Litis, no evidencia responsabilidad alguna a cargo de la parte pasiva.

Frente a la pretensión denominada “5.5.”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

Por lo tanto, no es procedente la condena en costas y agencias en derecho.

Frente a la pretensión denominada “5.6.”: Me opongo enfáticamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa porque, al momento del accidente, ha sido la víctima y no mi procurado, quien ha infringido el ordenamiento de tránsito que reglamenta la circulación de automotores sobre la vía pública.

35

Por lo tanto, no es procedente la condena en indexación.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

De manera respetuosa, solicito a su Despacho tener como excepciones contra la demanda las que formulo a continuación:

- **HECHO DE LA VÍCTIMA COMO EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD.**

Deseo resaltar que se configuran dentro del plenario los elementos necesarios para que bajo esta excepción se exima de responsabilidad a quienes integran la parte pasiva en el proceso, por cuanto estaría demostrado que del acto irresponsable y sistemático desconocimiento a las normas por parte de la víctima, surge la causa que motiva del accidente de tránsito, no teniendo que debatir sobre la injusticia del hecho que supuestamente han padecido quienes se presentan como demandantes.

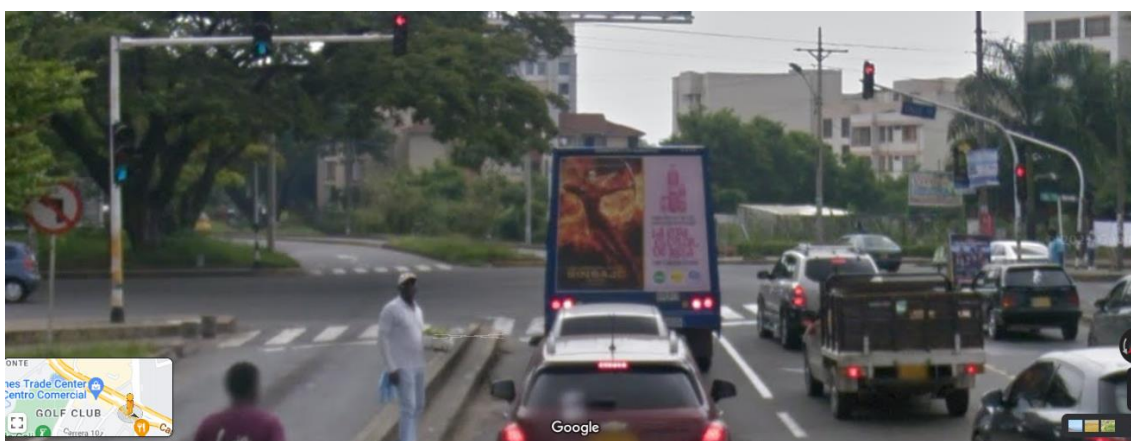


Debo de manifestar que, estudiado el expediente y las pruebas aportadas por la parte de demandante, se observa que el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A001404569, se registra por el primer respondiente y/o agente de tránsito un evento acaecido el 01 de julio de 2022 a las 16:35 horas donde se involucran los vehículos identificados con las placas VCS574, conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA y KZE12D, conducido por parte del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS (Q.E.P.D.).

Una vez, efectuado el análisis por el guarda de tránsito, se procede a indicar dentro del informe policial que la hipótesis o causa probable es la denominada No. 142 atribuible a los conductores de los vehículos referenciados, por cuanto se habría desconocido un “semáforo en rojo” por cualquiera de los involucrados.

Sobre esta situación quisiera denotar señor Juez que, el lugar donde han acontecido los hechos se caracteriza por presentarse una serie de señales, las cuales reglamentan la forma en que deben transitar los vehículos, pudiéndose identificar a partir del uso de las herramientas tecnológicas y la plataforma Google maps, lo siguiente:

- Vista de la calle 5 con carrera 100 en el carril que norte a sur y/o paso hacia la avenida pasoancho¹¹:



¹¹ https://www.google.com/maps/@3.3710796,-76.5375919,3a,15y,124.02h,89.63t/data=!3m6!1e1!3m4!1sedII_vDsgtLUHQvd6kiB7w!2e0!7i13312!8i6656?hl=es



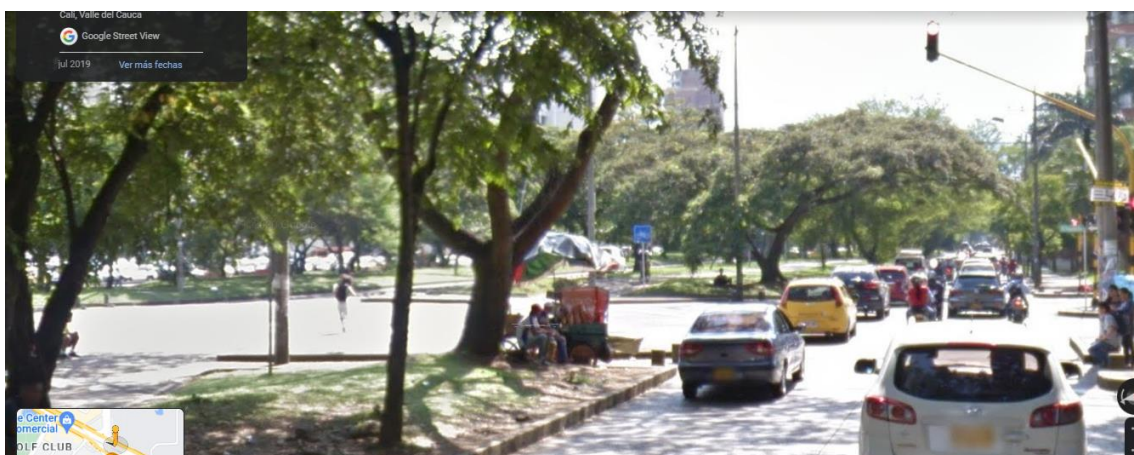
Sobre esta imagen, tal y como indicamos, podemos evidenciar la calle quinta, es decir por donde transitaba el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, cuenta con diferentes carriles, los cuales permiten el transito de vehículos para que se transiten de norte a sur, continuando por la misma vía o tomen la Carrera 100 girando hacia la derecha o a la izquierda hacia la avenida pasoancho. Puntualmente, el señor AVILA, giró hacia la avenida pasoancho, intentando dirigirse por la sede Meléndez de la Universidad del Valle.

Igualmente, podemos visualizar en esta imagen que el semáforo reglamenta el tránsito de los conductores y limita su movilización en distintos tiempos, encontrándose en el punto de esta imagen el semáforo en rojo para cruzar hacia la izquierda, es decir, tomar la avenida pasoancho, por cuanto el semáforo del carril exclusivo del Transporte Masivo “MIO” se encuentra en verde.

Ahora frente a lo que corresponde al tránsito del vehículo conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA, observamos que a este correspondería únicamente la atención del semáforo que limita el tránsito al carril exclusivo siendo que este, se encontraba transitando por dentro de este.

37

Vista de la calle quinta con carrera 100 de sur a norte:¹²:



¹² <https://www.google.com/maps/@3.3712413,-76.5367336,3a,19.3y,281.71h,90.85t/data=!3m6!1e1!3m4!1sGTtd5kmHGINI8FzHgkxUpA!2e0!7i13312!8i6656?hl=es>



Ahora, en lo que corresponde al momento de los hechos, ponemos en consideración del señor Juez que, el registro videográfico de la zona, demuestra como el conductor de la motocicleta, sale de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho con preocupación sobre el posible tránsito de vehículos mío sobre la zona exclusiva, lo cual se observa desde el segundo 00:40 del registro, así:

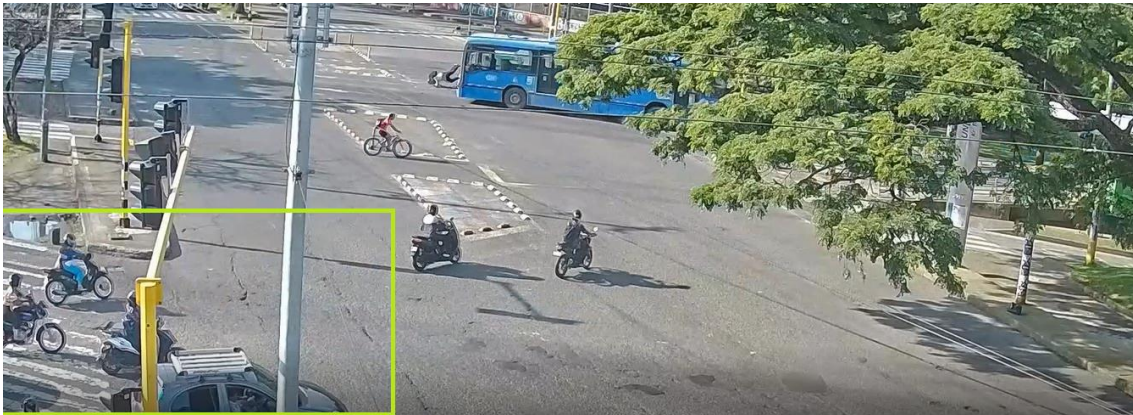


Incluso detrás de él, aparece otro motociclista que transita con preocupación de que en el momento de desconocer la señal de tránsito en rojo, pase un vehículo del sistema de transporte masivo:

38



Ahora bien, más adelante el mismo registro videográfico evidencia que, el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, transitó varios segundos e incluso al momento del impacto, tan solo se encontraban saliendo los vehículos que venían de la calle quinta a tomar la avenida pasoancho. Tal y como aquí se procede a visualizar:



Es decir que, se avizora en el registro videográfico que, para el momento de la colisión, apenas se encuentran saliendo a tomar los vehículos de la calle quinta la avenida pasoancho, encontrándose una distancia de aproximadamente 100 metros desde el punto de la colisión y el semáforo que reglamentaba la vía del señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, razón por la cual, evidentemente fue éste quien desconoció la normativa de tránsito y decidió incrementar abismalmente el riesgo de que existiera una colisión.

39

Por tal motivo, deberá el Despacho constatar sobre este hecho que, de haberse presentado un accidente de tránsito, este obedeció a la conducta imprudente de la víctima quien desconoció abiertamente una señal de tránsito en rojo y bajo su imprudencia causó el evento por el cual ha fallecido.

Ahora bien, en materia jurisprudencial, respecto a la demostración de la causa de la víctima en accidentes de tránsito, ha referido la Honorable Corte Suprema de Justicia¹³ que, dicho supuesto permite la sustracción o denegación de las pretensiones frente a los casos de responsabilidad civil extracontractual, tal y como se indica en este punto:

¹³ Sentencia de la H. Corte Suprema de Justicia del 03 de septiembre de 2020. M.P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona. Rad. 68001-31-03-010-2011-00093-01.



4.4.3. La suposición de las pruebas sobre «registro, huella o indicio» que permita atribuir la causa eficiente del accidente al conductor de la motocicleta, el causante, se descarta por completo. Según lo que se acaba de discurrir, en el proceso sí existían pruebas para arribar a la conclusión que radica la causa en la víctima.

Tal y como sucedió en el caso aquí referido, es claro, aun cuando se trata del un evento, relacionado con vehículos de diferente envergadura, supone el hecho que la causa resida sobre la víctima en un eximente absoluto de las pretensiones.

En virtud de lo dicho solicito se declare la prosperidad de la excepción.

40

• SUBSIDIARIA - CULPA COMPARTIDA Y/O CONCURRENCIA DE CULPAS DE LAS PARTES INVOLUCRADAS.

En todo caso y a partir que se desconozca lo dicho en la pretensión anterior, solicito amablemente que se valore por el Despacho, la posibilidad de desestimar y/o reducir el monto de la condena, en razón a la participación en la causa que correspondió a la víctima, la cual, como hemos expuesto, desconoció la normativa de tránsito al momento de cruzar con dirección a la avenida pasoancho.

Como bien podrá observar el Juez de instancia, JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS, tuvo una participación activa en este evento y sobre todo en la causa, al desconocer como motociclista el semáforo en rojo que se encontraba sobre la Calle 5, frente a lo cual indico que, de haberse respetado dicha regla de movilización, el evento que motivó la controversia, no se hubiese suscitado.

En virtud de lo dicho, solicito se declare la prosperidad de la excepción.



- **INDEBIDA LIQUIDACIÓN DE PERJUICIOS CON RELACIÓN AL DAÑO ALUDIDO Y/O CARENCIA DE PRUEBA QUE JUSTIFIQUE LAS SUMAS PRETENDIDAS MEDIANTE LA ACCIÓN VERBAL.**

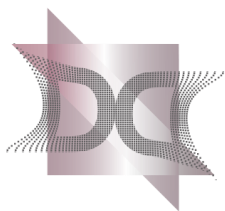
La siguiente excepción se presenta sin que exista un reconocimiento de responsabilidad alguno y solo con el ánimo de advertir al Despacho que, ante una condena desfavorable a los intereses de mis mandantes, se deberá estudiar a fondo la liquidación de perjuicios efectuada por la parte actora, la cual omite aplicar los parámetros jurisprudenciales y doctrinales establecidos para el reconocimiento del daño moral, daño en la vida de relación y/o fisiológico pérdida de la oportunidad y lucro cesante.

Sin que se pueda considerar que se está reconociendo responsabilidad alguna frente al accidente de tránsito, procedo comedidamente a formular objeción frente al juramente estimatorio presentado por la parte activa, en razón a que la cuantificación del perjuicio denominado lucro cesante, bajo el cual se sustenta la pretensiones sobre perjuicios materiales por valor CIENTO SESENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL SETECIENTOS TREINTA PESOS (\$161.860.730.00), no se ajusta de forma alguna a las reglas de liquidación de perjuicios reconocida por las altas cortes y en ese sentido, se estaría indebidamente induciendo al Despacho a una indebida tasación del perjuicio.

41

Lo primero que deberá considerar el Juez de instancia es que este rubro no es susceptible de forma alguna de una presunción absoluta al momento de su reconocimiento, siendo que, se trata de un no embolso que debe soportar la víctima frente a las consecuencias que devienen del hecho acaecido, comprendiéndose que para el caso en particular, no habría manera de suponer o presumir una obligación alimentaria de quien no es descendiente directo del fallecido.

Adicionalmente, es claro que tampoco se allega prueba documental que soporte que el conductor de la motocicleta para el momento de los hechos devengaba un ingreso o dinero que hubiere dejado este de percibir con ocasión al accidente de tránsito. Es claro que, si lo que se pretende es el reconocimiento de una relación laboral e impedimento de obtener un ingreso de orden salarial,



correspondería a los interesados soportar bajo prueba siquiera sumaria la naturaleza de dichos emolumentos.

En todo caso y sin que se trate de aceptación del perjuicio aludido, quisiera indicar que, el denominado lucro cesante, dentro de la demanda, se encuentra indebidamente tasado por la parte activa, en cuanto, se toma como base para la proyección de los dineros dejados de percibir, por la víctima directa para la fecha de los hechos, sin tener a cuenta que en este caso no se ha evidenciado la existencia de un contrato laboral o relación de trabajo que permita adicionar el 25% del margen prestacional, el cual solo es predicable de un empleado.

Ahora bien, refiero que, los perjuicios extrapatrimoniales, como podrá observar el señor Juez, no se justifican sobre ninguna base probatoria, toda vez que no se allega de forma alguna, un soporte que justifique las cuantías deprecadas por daño moral, pérdida de la oportunidad y daño en la vida en relación, los cuales, han sido sobrestimados o nivelados a los montos que se reconocen en la jurisdicción contenciosa administrativa, los cuales no son límites propios de la justicia civil..

42

finalmente, en lo que respecta al daño en la vida de relación y la pérdida de la oportunidad, se observa sin que pudiera constituirse un reconocimiento de responsabilidad que, esta tipología de perjuicios, jurisprudencialmente se han determinado de forma exclusiva respecto a la víctima directa de los hechos y no quienes solicitan la indemnización por vía indirecta o de un tercero.

Solicito a este despacho, declarar probada ésta excepción.

- **GENÉRICA O INNOMINADA CONFORME AL ARTÍCULO 282 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.**

Solicito al Honorable Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el curso del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi representada, y/o que pueda configurar alguna causal eximente de responsabilidad.

MEDIOS DE PRUEBA

Calle 6ª N° 2N- 36 Ofc. 202

Centro Profesional y Comercial el Campanario – Cali Colombia

Diazangelabogados@live.com

PBX: 402 29 48 – CEL: 311 340 69 32



Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES**

Solicito se tengan como pruebas todos los documentos que obran en el expediente y los que aporte junto con este escrito:

1. Poderes a mí conferidos para actuar por parte de mis representados.
2. Respuesta Policía Nacional, para entrega de registro videográfico.
3. Registro videográfico del accidente de tránsito obtenido de la Policía Nacional.

- **INTERROGATORIO DE PARTE**

43

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho a los demandantes, para que en audiencia pública absuelvan el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, le formularé sobre los hechos de la demanda.

- **TESTIMONIALES**

Con el debido respeto solicito a este Despacho me permita ejercer la contradicción frente a los testigos presentados en el proceso por la parte demandante, mediante preguntas que formularé dentro del trámite.

Igualmente ruego citar a los siguientes:

Al señor JAVIER CARRILLO FLOREZ, quien se identifica con la placa 027 y diligenció el informe policial de accidente de tránsito (IPAT) No. A001404569 y quien podrá ser citado a través de la secretaria de Movilidad de Cali en el Centro Administrativo Municipal (CAM) Avenida 2 Norte #10 - 70. Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia. El testigo será interrogado respecto de lo que le



consten los hechos, particularmente sobre el informe de tránsito brindado al ser el primer respondiente de los hechos.

- **DICTAMEN PERICIAL.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 227 del Código General del Proceso, procedo anunciar que presentaré un dictamen pericial, rendido por parte de un experto especialista en el estudio de la causa de accidentes de tránsito, con el propósito de que se analice el evento que suscita la presente controversia y determine las razones que conllevaron a su ocurrencia.

La razón que me ha impedido la presentación dentro del traslado es que el término desde la entrega del traslado hasta la presentación de la contestación ha sido insuficiente para la obtención de la prueba. No obstante, indico que la evidencia aquí anunciada se allegará al expediente dentro del término que determine el señor Juez para el efecto.

44

NOTIFICACIONES

- La parte actora en el lugar indicado en la demanda.
- A mi representado y la suscrita en domicilio profesional en la Calle 6ª. Nte. No. 2N-36 oficina 202 Edificio Campanario de la ciudad de Cali, teléfono No. 4202948 y celular 3113406932, correo diazangelabogados@live.com o en la secretaría de su Despacho.

Cordialmente,

MARTHA LILIANA DÍAZ ÁNGEL.

Representante Legal

Martha Liliana Díaz Ángel Abogados S.A.S.