

Respetado:

Dr. Carlos Eduardo Arias Correa

Juez del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Cali.

E. S. D.

REFERENCIA: Reforma de la Demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual y solicitud de Medidas Cautelares.

RADICADO: 760013103003-2022-00250-00.

ANEXO ESPECIAL: Amparo de pobreza.

PROCESO: VERBAL.

DEMANDANTES: Maria Rubiela Grijalba, (Compañera permanente), Doris Eugenia Avila Castellanos, (Hermana), Fernando Antonio Avila Castellanos (Hermano), Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana), Ana Rocio Ávila Grijalba (Hija), Juan Pablo Ramírez Ávila (Nieta) Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) y Arhiani Maria Valencia Ávila (Nieta).

DEMANDADOS: Hector Fabio Mora Rivera (Conductor), Bancolombia S.A. (propietario), Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. (Aseguradora) Y Grupo Integrado de Transporte Masivo S.A. (Empresa Prestadora de Servicio).

LUIS FELIPE HURTADO CATIÑO, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado titulado y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, me permito presentar demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, que consta de la siguiente:

Abreviaturas en el texto.

Me permito indicar las abreviaturas de las siguientes oraciones, frases o palabras, para mejor la comprensión de la demanda:

- Vehículo identificado con placa VCS 574, en adelante, el Bus Público.
- Leasing Bancolombia S.A., en adelante, el Propietario.
- Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., en adelante, la Aseguradora.
- Jorge Enrique Avila Castellanos, en adelante, la víctima o el perjudicado.
- El día 01 de julio de 2022, en adelante, la fecha del accidente.

Aclaración:

El 01 de julio de 2022, el vehículo de placa VCS 57414 era bien mueble de propiedad de la sociedad Leasing Bancolombia S.A., preciso que según el certificado de existencia y representación legal de Bancolombia S.A, expedido por la cámara de comercio de Medellín, Mediante escritura pública No. 1124, otorgado en la Notaría 14a de Medellín, registrada en esta Cámara de Comercio de Medellín el 30 de septiembre de 2016, en el libro 9o., bajo el No.22278, se solemnizó la fusión en virtud de la cual la sociedad Bancolombia S.A, sociedad identificada con NIT No. 890.903.938-8, sociedad absorbente, absorbe a la sociedad Leasing Bancolombia S.A. por tal motivo la presente demanda se dirige contra Bancolombia S.A. por cuanto Leasing Bancolombia S.A. no existe.

CAPÍTULO 1.
IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES.

PARTES DEMANDANTES:

- **MARIA RUBIELA GRIJALBA, (Compañera Permanente)**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.873.699 de Cali - Valle, Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: carrera 109 # 26-19 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: rubigrijalba2022@gmail.com
- **DORIS EUGENIA AVILA CASTELLANOS (Hermana)**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.232.205 de Ibagué, obrando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: Calle 51 No. 15ª - 13 Barrio Chapinero de la ciudad de Cali. Correo electrónico: dorisavila15@hotmail.com
- **FERNANDO ANTONIO AVILA CASTELLANOS (Hermano)**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.221.075 de Ibagué, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Ibagué. Dirección de notificación: Carrera 2 No. 9 - 52 Barrio la Pola, apartamento 304, de la ciudad de Ibagué. Correo electrónico: feravila74@hotmail.com
- **GLORIA STELLA AVILA CASTELLANOS (Hermana)**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.217.484 de Ibagué, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificación Calle 6 sur No. 19-48 Barrio San Antonio de la ciudad de Bogotá D.C. Correo electrónico: feravila74@hotmail.com
- **ANA ROCIO ÁVILA GRIJALBA (Hija)**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.047.759 de Cali, actuando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: carrera 109 # 26-19 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: anaavilacali@yahoo.com
- **JUAN PABLO RAMÍREZ AVILA (Nieta)**, identificado con Numero de Registro civil: 0405629/20, representado legalmente por su madre ANA ROCIO ÁVILA GRIJALBA, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.047.759 de Cali. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: carrera 109 # 26-19 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: anaavilacali@yahoo.com
- **DIANA PATRICIA ÁVILA GRIJALBA (Hija)**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.323.729. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: carrera 109 # 26-19 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: diaavi@hotmail.com.
- **ARHIANI MARIA VALENCIA ÁVILA (Nieta)**, identificada con NUIP: 1.109.119.893 representada legalmente por su madre DIANA PATRICIA ÁVILA GRIJALBA, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.323.729. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: carrera 109 # 26-19 de la ciudad de Cali. Correo electrónico: diaavi@hotmail.com.

PARTES DEMANDADAS:

- **HECTOR FABIO MORA RIVERA (Conductor)**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.892.119, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad

de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la carrera 109 No. 26-19 de la ciudad de Cali. Teléfono: 5553031. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica del demandado y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito del 01-07-2022, elaborado por el agente de tránsito Camilo Flores con placa 027, adscrito a la Secretaria de Tránsito de Cali.

- **BANCOLOMBIA S.A. (Propietario)**, identificada con NIT. No. **890.903.938-8**, representada legalmente por **GONZALO PÉREZ ROJAS**, o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Medellín (Antioquia). Dirección de notificaciones judiciales en la carrera 48 No. 26-85 AV. Industriales de Medellín (Antioquia). Dirección de notificación judicial electrónica: notificacijudicial@bancolombia.com.co El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandando expedido por la cámara de comercio de Medellín (Antioquia).
- **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Aseguradora)**, sociedad identificada con NIT. No. **891.700.037-9**, representada legalmente por **JOSÉ CARPIO CASTAÑO** o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la carrera 14 No. 96-34 en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: njudiciales@mapfre.com.co El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica se obtuvo del certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio de la ciudad de Bogotá D.C.
- **GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. (Empresa de Tránsito)**, Sociedad identificada con NIT. No. **900.099.310-9**, representada legalmente por **PATRICIA CARDENAS** o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Cali (Valle), dirección de notificaciones judiciales en el kilómetro 1 vía Comfenalco Valle del Lili en la ciudad de Cali (Valle), dirección de notificación judicial electrónica: gerencia@gitmasivo.com El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica se obtuvo del certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio de la ciudad de Cali (Valle).

CAPÍTULO 2.

HECHOS.

1. El día 01 de julio de 2022, aproximadamente a las 16:35 horas ocurrió un accidente de tránsito entre el vehículo de placa VCS 574, conducido por el señor Héctor Fabio Mora Rivera, y la motocicleta identificada con placa KZE12D, en la que se desplazaba la Jorge Enrique Avila Castellanos (Q.E.P.D).
2. El día del accidente de tránsito la víctima tenía 69 años de edad.
3. Maria Rubiela Grijalba al momento del accidente era compañera permanente de Jorge Enrique Ramirez Garzón (Q.E.P.D) y dependía económicamente de su esposo.

4. Ana Rocio Ávila Grijalba y Diana Patricia Ávila Grijalba eran hijas de Jorge Enrique Ramirez Garzón (Q.E.P.D).
5. Doris Eugenia Avila Castellano, Fernando Antonio Avila Castellanos y Gloria Stella Avila Castellanos son hermanos de Jorge Enrique Avila Castellanos (Q.E.P.D).
6. La victima al momento del accidente se desempeñaba como mecanico industrial. Devengaba un salario mensual de un millon de pesos M/C.T.E (\$1.000.000), más las respectivas prestaciones sociales.
7. El 01 de julio de 2022 aproximadamente a las 16:35 horas Jorge Enrique Avila Castellanos (Q.E.P.D), después de pasar la luz de semáforo en verde, se desplazaba por la calle 13 con carrera 100 de la ciudad de Cali, Sentido sur- norte, y es impactado por el vehiculo de placa VCS 574.



8. El dia del accidente, el señor Héctor Fabio Mora Rivera conductor del vehículo de placa VCS 574, se desplazaba por la carrera 100 en sentido Oriente- Occidente , en la calzada central de uso exclusivo del MIO. Al llegar a la carrera 100 con calle 13 decide no respetar la señal de semaforo en rojo e impacta con el cuerpo de Jorge Enrique Avila Castellanos.



9. La carrera 100 con calle 13 en sentido Oriente- Occidente esta compuesta por tres calzadas : Calzada No 1 compuesta por dos carriles (colinda con la universidad del Valle), Calzada No 2: compuesta por un carril para uso sin restriccion y calzada No 3: compuesta de dos carriles (para uso exclusivo de Mio).
10. Al momento del accidente los semaforos de las 3 calzadas que permiten atravesar y la calle 13 y seguir derecho por la carrera 100, se ponen en verde, amarillo y rojo al mismo tiempo.
11. El punto de impacto provocado por el vehículo de placas VCS 574 fue con el lado derecho del bómper delantero.
12. La motocicleta fue impacta en la parte trasera, cuando estaba terminando de atravesar las calzadas centrales de la carrera 100.
13. Al momento del accidente de transito, la calle 13 con carrera 100 en la ciudad de Cali (Valle), se encontraba con buena iluminación, las condicones climaticas eran normales al igual que el estado de la vía y los semaforos.
14. El señor Hector Fabio Mora Rivera, conductor del vehículo de placa VCS574, se desplazaba al momento del impacto a 70KM/H.
15. El señor Hector Fabio Mora Rivera, conductor del vehículo de placa VCS574, se pasó el semáforo de la carrera 100 con calle 13 en luz roja.
16. Las causas eficientes del daño que sufrio la victima son aplicables Hector Fabio Mora Rivera, conductor del vehículo de placa VCS 574 consisten en: 1). Exceso de velocidad, 2). Hacer mal uso del carril, 3). Falta de precaución. 4). No estar atento a la vía ni a los demas conductores, 5). Conducir con impericia e imprudentemente, 6). No respetar señales y normas de transito, y 7). No mantener la distancia de seguridad y, 8). Pasarse el semaforo en rojo.

17. Como consecuencia del accidente de tránsito, la víctima fue trasladada por paramédicos en ambulancia a la Clínica Colombia de la ciudad de Cali, donde le diagnosticaron: “politraumatismos múltiples en cráneo, columna, cara, tórax, abdomen y extremidades, disociación toracoabdominal marcada, pérdida de la conciencia y limitación funcional”
18. La víctima estuvo hospitalizada desde el 01 de julio de 2022 hasta el 01 de julio de 2022 (01 día) en la Clínica Colombia de la ciudad de Cali.
19. El señor Jorge Enrique Avila Castellanos falleció a las 18:38 horas del día 01 de Julio de 2022, en la Clínica Colombia de Cali.
20. El día 01 de julio de 2022, el vehículo de placa VCS574 era bien mueble de propiedad de la empresa Leasing Bancolombia S.A. hoy Bancolombia Identificada Con NIT. No. 860.059.294-3
21. El día 01 de julio de 2022, el vehículo de placa VCS 574 se encontraba afiliado a la empresa Grupo Integrado De Transporte Masivo S.A. Identificada con NIT. No. 900.099.310-9.
22. El 01 de julio de 2022, para el momento del accidente de tránsito el vehículo de placa VCS 574 era conducido por el señor Hector Fabio Mora Rivera.
23. El 01 de julio de 2022, el patrimonio de la sociedad Bancolombia S.A. Identificada con NIT. No. 860.059.294-3, propietario del vehículo de placa VCS574, tenía asegurado el riesgo de Responsabilidad Civil Extracontractual mediante póliza N° 1507122008713 con la Aseguradora Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A. amparando la protección patrimonial, sin límites ni exclusiones.
24. La imprudencia e impericia del agente dañino ha frustrado el derecho de Maria Rubiela Grijalba, (Compañera permanente), Doris Eugenia Avila Castellanos, (Hermana), Fernando Antonio Avila Castellanos (Hermano), Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana), Ana Rocio Ávila Grijalba (Hija) y Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija), de compartir plenamente y disfrutar de momentos placenteros del diario vivir; como son las actividades familiares, rutinarias, sociales y cotidianas que compartían como familia.
25. La imprudencia e impericia de los agentes dañinos han causado en Maria Rubiela Grijalba, (Compañera permanente), Doris Eugenia Avila Castellanos, (Hermana), Fernando Antonio Avila Castellanos (Hermano), Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana), Ana Rocio Ávila Grijalba (Hija) y Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija), dolor, tristeza, congoja, depresión y mucho sufrimiento.
26. A la fecha de la presentación de la demanda, los demandantes no han recibido indemnización alguna ni han sido reparados por parte de los demandados, por los daños y perjuicios ocasionados en el accidente de tránsito.

CAPÍTULO 3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

3.1) Intereses moratorios del artículo 1080 del Código de Comercio.

La aseguradora tiene la obligación de pagar la suma probada al mes siguiente de la reclamación extrajudicial realizada por la víctima o al día siguiente de la notificación del auto admisorio de la demanda, de no hacerlo tendrá que pagar intereses conforme al artículo 1080 del Código de Comercio:

Con relación al pago de los intereses moratorios sobre la anterior cifra, hay que tener en cuenta que la cuantía del perjuicio solo se probó al interior del proceso y no antes, por lo que los intereses moratorios se calcularán desde 16 de diciembre de 2009, cuando se notificó la demandada (folio 102, Cuadeno 1 sin que haya lugar a imponerla sanción Prevista en el artículo 1080 del Código de Comercio Pues la reclamante no demostró la cuantía de la pérdida en el término establecido en esa disposición.

De conformidad con lo estipulado por el artículo 1080 del Código de Comercio “El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por consiguiente, cuando el acreedor del seguro reclama su derecho extrajudicialmente, pero no logra demostrar la cuantía de la pérdida en ese momento, sino al interior del proceso judicial, no hay lugar a imponer el pago de los intereses de que trata el artículo 1080 del Código de Comercio, pues en ese caso hay que aplicar el inciso 2 del artículo 90 del código de procedimiento civil tal como lo ha indicado esta Corte: “desde luego, acreditada la obligación y su cuantía, (...) los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, retrotraen a la etapa de la litiscontestatio, es decir al estadio procesal en que aquel asumió el riesgo de la Litis, con todo lo que ello traduce”¹²

En el presente caso se debe condenar a intereses moratorios a partir de la reclamación judicial, porque se les probó el siniestro y la cuantía.

3.2) Responsabilidad Civil por el ejercicio de actividades peligrosas.

Para explicar el tipo de responsabilidad que gobierna el presente asunto, es importante citar una línea jurisprudencial de la Sala Civil de la Corte Suprema de justicia, donde ha establecido para estos eventos de conducción de vehículos, que el régimen aplicable es el de la responsabilidad objetiva:

“La Sala, por tanto, en su labor de unificación, respecto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, reiterando en lo pertinente la jurisprudencia expuesta desde las sentencias de 14 de marzo de 1938 y de 31 de agosto de 1954, con las

¹ CSJ SC 248 de diciembre de 2001, Exp 6230. reiterada en CSJ SC del 5 de abril de 2016, radicado. 2007-00072-01

² Corte Suprema de Justicia sala civil SC5681-2018. Magistrado ponente: Ariel Salazar Ramírez.

precisiones y complementaciones antedichas, puntualiza su doctrina y concluye, en síntesis:

- a) Es una responsabilidad cuyos elementos estructurales se reducen al ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y la relación causal entre éste y aquélla.
- b) Es una responsabilidad objetiva en la que no opera presunción alguna de responsabilidad, de culpa, de peligrosidad, ni se basa en la culpabilidad, sino en el riesgo o grave peligro que el ejercicio de estas actividades comporta para los demás. La noción de culpa está totalmente excluida de su estructura nocional, no es menester para su constitución, tampoco su ausencia probada la impide ni basta para exonerarse.
- c) La responsabilidad recae en quien desarrolla una actividad que pueda estimarse como generadora de riesgos o peligros para la comunidad, en cuanto con la misma se incrementan aquellos a los que normalmente las personas se encuentran expuestas y, por ende, será responsable quien la ejerza, de hecho o de derecho, o esté bajo su dirección, manejo o control.
- d) En este sistema, por lo general, exonera solo el elemento extraño, esto es, la fuerza mayor o el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, cuando actúa como causa única y exclusiva o, mejor la causa extraña impide la imputación causal del daño a la conducta del supuesto autor.
- e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.

Todo lo dicho en precedencia, pone de presente que en la estructuración de la responsabilidad por actividad peligrosa y en su exoneración, existen directrices diferenciales concretas, pues, de otra manera, no existiría fundamento plausible para entender por qué de acuerdo con el marco de circunstancias y la valoración probatoria del juzgador, se tipifica a pesar de un comportamiento diligente ni tampoco porqué subsiste aún en circunstancias de una “culpa” concurrente de la víctima. Ello es así, en tanto, constituye una modalidad específica de responsabilidad cuyos parámetros son singulares y concretos”³

En reciente pronunciamiento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 7 de marzo de 2019, describió los supuestos de hecho que exige el artículo 2356 del Código Civil para configurar la responsabilidad civil o el rompimiento del nexo causal, en casos de concurrencia de actividades peligrosas, esto dijo:

“Se resalta que en el proceso de responsabilidad extracontractual por daños ocasionados en el ejercicio de actividades peligrosas, la víctima sólo está obligada a probar el daño y la relación de causalidad, mientras que al autor no le basta probar diligencia o cuidado, ni ausencia de culpa -dado que esta se presume-, sino que debe

³ Corte suprema de Justicia, sala Civil. M.P WILLIAM NAMÉN VARGAS. Del (24) de agosto de dos mil nueve (2009). Referencia: Expediente 11001-3103-038-2001-01054-01.

acreditar plenamente la presencia de un elemento extraño como causa exclusiva del daño, esto es, fuerza mayor o caso fortuito, culpa de la víctima o intervención de un tercero.”⁴

Con fundamento en las citadas jurisprudencias, no queda duda alguna que el régimen que gobierna las actividades peligrosas es el de la responsabilidad objetiva y el criterio de imputación es el riesgo. En concurrencia de actividades peligrosas - se denomina así, porque el demandante y el demandado, al momento del accidente ejercían la actividad de conductores de vehículos automotores - la forma de establecer la responsabilidad no es el análisis culposo de la conducta, sino la incidencia causal de los comportamientos. Por lo anterior, podemos concluir: 1) el demandante solo debe probar la causa y el daño, para que se declare la responsabilidad del guardián de la actividad peligrosa y 2) para que el demandado se exonere, solo tiene dos alternativas, que son: 2.1) probar la inexistencia del daño o 2.2) alguna causal de ruptura del nexo causal (hecho de la víctima, hecho del tercero, fuerza mayor y caso fortuito), que deben cumplir con el requisito de imprevisibilidad e irresistibilidad.

3.1.1 Daño.

Para que pueda hablarse de daño indemnizable, es necesario que concurren los siguientes requisitos: que el daño sea cierto, personal y directo.

De las pruebas que se anexan con este escrito, se evidencian las lesiones que sufrió la víctima; la historia clínica, dictámenes de medicina legal y la calificación de la pérdida de capacidad laboral que va a realizar la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca y que se aportará en su oportunidad procesal.

3.1.2) Nexos causal.

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

En materia del nexo causal quedará suficientemente probado que el daño es imputable materialmente al conductor del vehículo, por los siguientes hechos: 1) el vehículo de placa VCS 574 impacto a la motocicleta y el cuerpo de la víctima, 2) si el conductor del vehículo de placa VCS574 no hubiese cruzado el semáforo en ROJO, el accidente de tránsito no hubiese ocurrido y 3) si el conductor del vehículo de placa VCS 574 no hubiese circulado con la velocidad que llevaba, el accidente no hubiese ocurrido.

⁴ Corte Suprema de Justicia de Colombia, Sala Civil. M.P: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Numero de providencia: SC665-2019. Radicación n° 05001 31 03 016 2009-00005-01. Fecha y ciudad: Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

Por lo anterior, se puede concluir que era previsible para el conductor del vehículo de placa VCS 574, que si no respetaba las normas viales y no mantenía la distancia de seguridad podía colisionar con la víctima y su Moto.

También se deben valorar las omisiones a cumplir los deberes jurídicos que le correspondían en dicha actividad, máxime, cuando el agente dañino, ejercía una actividad peligrosa. En el presente caso, el propietario como guardián de la actividad peligrosa, no cumplió con los deberes legales de protección a las personas que circulan en la vía pública.

Como lo ha indicado el H. Corte Suprema de Justicia en diversas oportunidades de no haberse omitido por el que ejerce una actividad peligrosa el deber u obligación que le era exigible y previsible se habría interrumpido, con su acción, el proceso causal impidiendo la producción de la lesión.

3.1.3). Culpa.

Me permito citar las normas que incumplió el demandado al momento de ejercer la actividad peligrosa:

ARTÍCULO 109. DE LA OBLIGATORIEDAD. Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el artículo 5o, de este código.

ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

ARTÍCULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS. Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.

PARÁGRAFO 1o. Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.

PARÁGRAFO 2o. Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones.

ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

ARTÍCULO 66. GIROS EN CRUCE DE INTERSECCIÓN. El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciará la marcha cuando le corresponda.

ARTÍCULO 67. UTILIZACIÓN DE SEÑALES. Todo conductor está obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril. Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:

Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.

Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.

Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo.

PARÁGRAFO 1o. En carreteras o vías rápidas, la indicación intermitente de la señal direccional deberá ponerse por lo menos con sesenta (60) metros de antelación al giro, y en zonas urbanas, por lo menos con treinta (30) metros de antelación.

ARTÍCULO 71. INICIO DE MARCHA. Al poner en movimiento un vehículo estacionado se utilizará la señal direccional respectiva, dando prelación a los demás vehículos en marcha y tomando las precauciones para evitar choques con los vehículos que se aproximen.

3.2) Perjuicios reconocidos por la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia.

Sobre los perjuicios materiales no hay debate doctrinal y jurisprudencial, siempre se ha reconocido el daño emergente y el lucro cesante.

En cuanto al daño inmaterial, ha sido un tema de debate judicial, pero la última construcción jurisprudencial ha querido sistematizar esta clase de perjuicio, indicando lo siguiente:

“De ahí que el daño no patrimonial se puede presentar de varias maneras, a saber: **i)** mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); **ii)** como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación); o, **iii)** como vulneración a los derechos humanos fundamentales como el buen nombre, la propia imagen, la libertad, la privacidad y la dignidad, que gozan de especial protección constitucional.

De suerte que es ésta la oportunidad propicia para retomar la línea trazada por la jurisprudencia de la Sala y, especialmente, por las sentencias de 13 de mayo de 2008 (Exp. 1997-09327-01) y de 18 de septiembre de 2009 (Exp. 2005-00406-01), con relación al tema del resarcimiento de las diversas subclases de perjuicios que constituyen el daño a la persona o extrapatrimonial; y, en concreto, respecto de la protección en materia civil de los bienes jurídicos de especial relevancia constitucional.”⁵

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la reciente sentencia SC5686-2018

⁵ Corte suprema de Justicia de Colombia, sala civil. MP ARIEL SALAZAR RAMÍREZ. Rad: 11001-31-03-003-2003-00660-01

(OCENSA) de 19 de diciembre de 2018, establece como obligatorio el precedente jurisprudencial para determinar la cuantía del perjuicio moral, esto dijo:

“No obstante, a la anterior doctrina, que aún prohíba esta Corporación, debe agregarse el hecho de que a falta de normativa explícita que determine la forma de cuantificar el daño moral, el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria tiene un cierto carácter vinculante, para cuya separación es menester que el juez ofrezca razones suficientes de su distanciamiento, pues, en los términos establecidos por la Corte Constitucional:

“La fuerza normativa de la doctrina dictada por la Corte Suprema proviene (1) de la autoridad otorgada constitucionalmente al órgano encargado de establecerla y de su función como órgano encargado de unificar la jurisprudencia ordinaria; (2) de la obligación de los jueces de materializar la igualdad frente a la ley y de igualdad de trato por parte de las autoridades; (3) el principio de la buena fe, entendida como confianza legítima en la conducta de las autoridades del Estado; (4) carácter decantado de la interpretación del ordenamiento jurídico que dicha autoridad ha construido, confrontando la continuamente con la realidad social que pretende regular” (C-836 de 2001)“.

En la jurisdicción ordinaria, competencia de lo civil, desde el año 2014 se han proferido una cantidad considerable de sentencias, tanto de la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia como la del Tribunal Superior de Cali, en las cuales se han establecido unos parámetros, para tasar el daño moral:

- En el año 2016 la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia fijó el daño moral en la siguiente suma:

“En cuanto al monto de dicha reparación, recientemente, la Corte, en Sentencia CSJ SC13925-2016, radicación 2005-00174-01, lo fijó en \$ 60.000.000. Al efecto, expuso: Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$ 60'000.000 para cada uno de los padres; \$60'000.000 para el esposo; y \$ 60'000.000 para cada uno de los hijos.

El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$ 53.000.000 (SC nov. 17/2011, exp. 1999-533), y \$55.000.000 (SC jul. 9/2012, exp. 2002-101-01).”

- En el año 2016 el Tribunal Superior de Cali en sentencia No 013 del 04 de febrero del 2016 con ponencia del Dr. Hernando Rodríguez Mesa, condenó a favor de una víctima con una pérdida de capacidad laboral del 60% por concepto de perjuicio moral la suma de \$68.945.500 y por concepto de vida de relación \$82.734.600.

- En sentencia del 19 de octubre del año 2017 con ponencia del Magistrado: CESAR EVARISTO LEON VERGARA Dentro del radicado No 76001310301020140029301, condeno: El Tribunal Superior de Cali condenas determinándolas así: a los padres \$59'755.077 a Jennifer Divana Beltrán Marroquín, \$59'017.360 a Nolberto Cáceres Flórez y a los hermanos Nidia Pérez Torres y \$29'508.680 a Víctor Alfonso, Ermín Fabián y Mildred Shirley Cáceres Pérez.

- La Corte Suprema de Justicia en un caso del año 2018 de un menor con una pérdida de capacidad laboral superior al 50% condeno de la siguiente manera: Teniendo en cuenta la gravedad de las lesiones permanentes e irreparables sufridas por el menor, que ha generado en su núcleo familiar gran dolor, angustia, aflicción, preocupación y desasosiego en grado sumo, se tasarán los perjuicios morales en la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para la víctima directa de este daño; lo mismo la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para cada uno de sus padres; y treinta millones de pesos (\$30'000.000) para cada uno de los abuelos demandantes.
- En Sentencia del 28 de marzo del 2017, acta Numero 028. Magistrado Carlos Alberto Romero Sánchez, siguiendo la lógica de la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Superior de Cali actualizó el monto de perjuicio moral por muerte para el cónyuge y familiares de primer grado en la suma de \$70.000.000 y para los hijos de crianza en la suma de \$30.000.000.
- En sentencia del Tribunal de Cali, dentro del proceso con radiación: 2016-00287-01 aprobado acta Número 50 del 13 de Julio del 2018, revoco sentencia del juzgado 13 civil del circuito y dijo “a título de daño moral le será reconocido a cada uno de los demandantes legitimados en la causa, la suma de \$68.945.400 teniendo en cuenta que los límites máximos de esta indemnización se encuentran en la suma de \$90.000.000”.
- En sentencia de 19 de diciembre de 2018, la sala civil de la Corte actualizó el límite máximo de perjuicio moral en \$72.000.000, esto dijo

En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan –para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes

Los casos antes expuestos, son muerte o lesiones, y se ha fijado como valor máximo hasta el día de hoy en la suma de \$90.000.000. No es coherente que el Juez de instancia, condene a favor de una persona que ha perdido la visión de un ojo, que debe caminar con muletas y calificado con una pérdida de capacidad laboral del 43.30%, la suma de \$20.000.000; para cada uno de sus hijos la suma de \$8.000.000; y para su esposa \$ 15.000.000. La sentencia objeto de recurso vulnera el derecho a la igualdad de las víctimas y desconoce el dolor que sufrieron los demandantes, que fue en la máxima expresión.

Con las declaraciones de parte, historia clínica y testimonios controvertidos dentro del proceso, se demuestra el sufrimiento grave de cada uno de los demandantes.

CAPÍTULO 4.

FUNDAMENTOS NORMATIVOS.

CONSTITUCIONALES: Artículos 1, 2, 6, 217, 318 y 365.

CODIGO CIVIL: Artículos 86, 131, 265, 1613 al 1617, 2341, 2356.

LEY 153 de 1887: Artículos 4, 5 y 8.

CODIGO NACIONAL DE TRÁNSITO: Artículos 55, 60, 61, 66, 67, 71, 109.

CÓDIGO DE COMERCIO: Artículos 1036, 1052, 1072, 1080, inciso 3 Art.1081, 1172, 1131, 1133.

CODIGO GENERAL DEL PROCESO artículo 368 y ss.

CAPÍTULO 5.

PRETENSIONES.

5. 1). Declaración de Responsabilidad Civil.

Declárese Civil y solidariamente responsable a Héctor Fabio Mora Rivera (Conductor), Leasing Bancolombia S.A. hoy Bancolombia S.A. (Propietario), Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A. (Aseguradora) Y Grupo Integrado De Transporte Masivo S.A. (Empresa Prestadora de Servicio), por los perjuicios inmateriales y materiales en favor de, Maria Rubiela Grijalba, (Compañera permanente), Doris Eugenia Avila Castellanos, (Hermana), Fernando Antonio Avila Castellanos (Hermano), Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana), Ana Rocio Ávila Grijalba (Hija), Juan Pablo Ramírez Ávila (Nieto) Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) y Arhiani Maria Valencia Ávila (Nieta), causada por el accidente de tránsito debido a la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placa VCS574 el día 01 de julio de 2022.

5.2) Condena directa a la aseguradora.

Conforme el artículo 1133 del Código de Comercio, solicito se condene a la aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros.

5.3). Condenar a pagar a todos los demandados los siguientes rubros.

Que como consecuencia de los dos numerales precedentes, se condene a pagar a HECTOR FABIO MORA RIVERA (Conductor), BANCOLOMBIA S.A. (Propietario), MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Aseguradora) Y GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. (Empresa Prestadora de Servicio), por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Maria Rubiela Grijalba, (Compañera permanente), Doris Eugenia Avila Castellanos, (Hermana), Fernando Antonio Avila Castellanos (Hermano), Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana), Ana Rocio Ávila Grijalba (Hija), Juan Pablo Ramírez Ávila (Nieto) Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) y Arhiani Maria Valencia Ávila (Nieta).

5.3.1). LUCRO CESANTE: A favor de Maria Rubiela Grijalba (Compañera Permanente), por una suma igual a la suma de Doscientos setenta y tres millones quinientos setenta y un mil treinta y ocho pesos MTC (\$273.571.308) o la suma superior que resulte probada al momento de la sentencia.

5.3.2). PERJUICIOS MORALES:

Por concepto de **PERJUICIO MORAL** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

5.3.3). Para cada una de las siguientes personas:

Maria Rubiela Grijalba, (Compañera permanente), Doris Eugenia Avila Castellanos, (Hermana), Fernando Antonio Avila Castellanos (Hermano), Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana), Ana Rocio Ávila Grijalba (Hija), Juan Pablo Ramírez Ávila (Nieta) Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) y Arhiani Maria Valencia Ávila (Nieta). El equivalente de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$116.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

5.3.4). PERJUICIO A LA VIDA DE RELACIÓN:

Por concepto de **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Maria Rubiela Grijalba, (Compañera permanente), Doris Eugenia Avila Castellanos, (Hermana), Fernando Antonio Avila Castellanos (Hermano), Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana), Ana Rocio Ávila Grijalba (Hija), Juan Pablo Ramírez Ávila (Nieta) Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) y Arhiani Maria Valencia Ávila (Nieta). El equivalente de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$116.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

5.3.5). DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.

Por concepto de **PERDIDA DE OPORTUNIDAD** a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Maria Rubiela Grijalba, (Compañera permanente), Doris Eugenia Avila Castellanos, (Hermana), Fernando Antonio Avila Castellanos (Hermano), Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana), Ana Rocio Ávila Grijalba (Hija), Juan Pablo Ramírez Ávila (Nieta) Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) y Arhiani Maria Valencia Ávila (Nieta). El equivalente de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$116.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

5.4). INTERESES DE MORA.

Condena de intereses moratorios a la aseguradora.

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio solicito se condene a Compañía Mundial de Seguros S.A, a partir del mes siguiente a la fecha de la presentación de la reclamación extrajudicial, la radicación de la demanda o la notificación del auto admisorio, al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad

Condena de intereses moratorios a todos los demandados.

Se debe a cada uno de los demandantes o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

5.5). Costas y en agencias en derecho.

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

5.6). Indexación.

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

CAPÍTULO 6.

JURAMENTO ESTIMATORIO.

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto bajo la gravedad del juramento que la suma Doscientos setenta y tres millones quinientos setenta y un mil treinta y ocho pesos MTC (\$273.571.308) correspondientes a los perjuicios materiales (se aclara que no se liquidan perjuicios inmateriales porque así lo ordena el código) solicitados en las pretensiones, están estimadas razonadamente de acuerdo a las últimas pautas jurisprudenciales y según las pruebas que allegarán al proceso. Para tales efectos me permito justificar las pretensiones objeto de juramento: que en la presente demanda es el lucro cesante:

6.1). LUCRO CESANTE:

La pretensión de lucro cesante a favor de la compañera permanente se cuantifico teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Maria Rubiela Grijalba (Compañera Permanente), toda vez que el señor Jorge Enrique Avila Castellanos para el momento del accidente se desempeñaba como Mecanico Industrial y devengando un salario mensual de un millon de pesos m/cte (\$1.000.000).

Vida laboral por liquidar:

Teniendo en cuenta que para la fecha del accidente la compañera permanente la señora Maria Rubiela Grijalba, tenía 62 años de edad (menor a la de la víctima directa), su vida probable de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emitida por la Superintendencia financiera es de 303.6 meses.

Aumento del 25% por el factor prestacional:

El valor del ingreso mensual percibido por el lesionado al tiempo del accidente el siguiente:
\$1.000.000 más 25% de factor prestacional

PARAMETROS:

FECHA DEL ACCIDENTE: 01 de julio de 2022.

Ingreso Actualizado = \$1.160.000

Ingreso + el 25% del factor prestacional: \$1.450.000

VIDA PROBABLE = 303.6 MESES con base en la resolución 1555 DE 2010 y teniendo presente que a la fecha la muerte, su compañera permanente tenía 62 años de edad.

6.3). LUCRO CESANTE CONSOLIDADO.

Desde el 02 de Julio del 2022 (Fecha posterior a la muerte de la víctima directa), hasta el 02 de julio del 2025 (Fecha de probable sentencia), para un total de 36 meses.

$$S = Ra (1 + i)^n - 1$$

$$LCC = \$1.450.000 * \frac{1.004867^{36} - 1}{0.004867}$$

$$LCC = \$56.901.404.$$

6.4). LUCRO CESANTE FUTURO.

LUCRO CESANTE FUTURO: A los 303.6 meses de promedio de vida, se debe restar los meses de lucro cesante consolidado de 36 meses, para quedar un total de lucro cesante futuro por liquidar de 267,6 meses.

$$S = Ra (1 + i)^n - 1$$

$$LCF = \$1.450.000 \times \frac{1.004867^{267,6} - 1}{0.004867 * (1, 004867^{267,6})}$$

$$LCF = \$216.669.904$$

$$\text{TOTAL, LUCRO CESANTE: } \$ 216.669.904$$

$$\text{TOTAL, PERJUICIO MATERIAL: } \$ 273.571.308$$

CAPÍTULO 7.

PRUEBAS.

7.1). PRUEBAS DOCUMENTALES:

Que acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente; el contrato de seguros; las causas de los perjuicios y la guarda del propietario.

1. Fotocopia del documento de identidad de Jorge Enrique Avila Castellanos (Q.E.P.D), Maria Rubiela Grijalba, Doris Eugenia Avila Castellanos, Fernando Antonio Avila Castellanos y Gloria Stella Avila Castellanos.
2. Registro Civil de nacimiento de Jorge Enrique Avila Castellanos, Maria Rubiela Grijalba, Doris Eugenia Avila Castellanos, Fernando Antonio Avila Castellanos y Gloria Stella Avila Castellanos.
3. Registro Civil de Defunción de Jorge Enrique Avila Castellanos.

4. Declaración extraprocesal N° 3175 de la notaria 25.
5. Certificado de existencia y representación legal de GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A., expedido por la cámara de comercio de Cali (Valle). Se aporta en PDF aparte.
6. Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C. Se aporta en PDF aparte.
7. Certificado de existencia y representación legal de BANCOLOMBIA S.A., expedido por la cámara de comercio de Medellín (Antioquia). Se aporta en PDF aparte.
8. Informe de tránsito realizado por el agente de tránsito Camilo Flores, identificado con placa No. 027.
9. Solicitud de copias del expediente penal realizada a la fiscalía 15 seccional de Cali.
10. Reporte Inicio de la investigación penal formato Fpj1.
11. Acta inspección técnica cadáver. Formato Fpj10.
12. Historia clínica completa de la víctima.
13. 4 certificados del ADRES de los demandantes.

Pruebas presentadas con la reforma:

14. Copia de Cédula de ciudadanía de Diana Patricia Ávila Grijalba y Ana Rocio Ávila Grijalba.
15. Copia de registro civil de nacimiento de Ana Rocio Ávila Grijalba (Hija), Juan Pablo Ramírez Ávila (Nieta) Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) y Arhiani Maria Valencia Ávila (Nieta).
16. Registro filmográfico del momento del accidente.
17. Copia de Solicitud de Cámara a la Policía Metropolitana de Santiago de Cali.
18. Copia de la solicitud a la Secretaria de Tránsito de Cali.
19. Informe Ejecutivo FPJ-3.
20. Acta de Inspección a lugares FPJ-9.
21. Acta de Inspección Técnico a Cadáver FPJ-10.
22. Informe Policial de Accidente de Tránsito N° A001404569.
23. Informe Pericial De Necropsia N°. 2022010176001001418.

7.2. DECLARACIÓN DE TERCEROS:

Solicito citar a las siguientes personas, todas mayores de edad, quienes declararán sobre los hechos de esta demanda, los perjuicios ocasionados a mis poderdantes y en forma general sobre todo lo que conozcan e importe al proceso:

Jhon Albeiro Muñoz, identificada con la CC No. 16112984, Dirección: Calle 52 # 20-03. Teléfono: 31127912877. Correo electrónico: jmunosab@gmail.com. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión marital de hecho, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

Hermes Carabalí identificada con la CC No. 6336025, Dirección: Calle 51 # 15a – 23. Teléfono: 3204168289. Correo electrónico: hermescarabali12@gmail.com. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión marital de hecho, la convivencia, sobre los

fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

Maria Zirley Londoño, identificada con cédula de ciudadanía N° 38756117. Dirección: Carrera 15ª# 51-26 Teléfono: 3113906824. Correo electrónico: mzirley28@gmail.com. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

Luis Ardila Paz, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 6340415, Dirección: Calle 5ª# 52-47 Teléfono: 3113906824. Correo electrónico: padillaardipaz8@gmail.com. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

TESTIMONIO TECNICO:

Javier Emilio Carrillo Flórez, identificado con placa 027 adscrito a la Secretaría de Transito de Cali, y se puede notificar en la Carrera 3 # 56 - 30 de Cali (Valle). Teléfono: 4459000. Correo electrónico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co. Objeto de la prueba: Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial, reconocimiento de fotografías, y sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito. Los datos de notificación se tomaron de la página de internet institucional.

7.3. SOLICITUD DE OFICIAR.

Solicito al señor Juez que oficie a la autoridad competente, para que allegue copia autentica de los siguientes documentos:

1-. A la Fiscalía 15 Seccional de conocimiento de la ciudad de Cali o a la autoridad donde se encuentra en curso el proceso con radicado Rad. 760016099165202283358 para que expida copia de todo el expediente del proceso penal, en especial:

- 1) Informe policial de accidentes de tránsito.
- 2) Formato FPJ 1 que es el reporte de inicio.
- 3) Formato FPJ 3 que es el informe ejecutivo.
- 4) Formato FPJ 9 inspección de lugares.
- 5) Todas las actas de declaraciones, entrevistas, interrogatorio o testimonio que se hayan practicado en el proceso.
- 6) Álbum fotográfico elaborado por los agentes de tránsito.
- 7) Tarjeta de propiedad de los vehículos.
- 8) Videos del accidente de tránsito si los hubiere.

2 -. A Secretaria De Tránsito Municipal De Cali Coordinador Área De División Tecinco-Semaforización, para que expida secuencia y tiempo de semáforos en el lugar y tiempo del accidente de tránsito, solicitud que se realizó el día 03 de febrero de 2023.

3-. A la **Policía Metropolitana de Santiago de Cali**, para que remita copia de los registros fílmicos de video de cámara de seguridad ubicadas en la calle 13 con carrera 100 sentido Sur – Norte desde las 15:37 horas hasta las 15:57 horas.

7.4) INSPECCIÓN JUDICIAL:

Solicito inspección judicial al lugar de los hechos en el presente proceso se cumple con el requisito de necesidad del medio de prueba establecido 236 del CGP, por lo anterior solicito al juez que la decrete para:

- ❖ Probar las características de la vía, señales de tránsito, demarcación de carriles y semáforo.
- ❖ Probar donde fue el punto de impacto y donde quedaron ubicados los cuerpos y los vehículos.

7.5) INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al señor juez se sirva decretar INTERROGATORIO DE PARTE A los demandantes y a los demandados:

PARTES DEMANDADAS:

- **HECTOR FABIO MORA RIVERA** (Conductor), identificado con cédula de ciudadanía No. 16.892.119, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la carrera 109 No. 26-19 de la ciudad de Cali. Teléfono: 5553031. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica del demandado y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito del 01-07-2022, elaborado por el agente de tránsito Camilo Flores con placa 027, adscrito a la Secretaria de Tránsito de Cali. **Objeto de la prueba.** Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y en forma general todo lo que sea importante al proceso.
- **BANCOLOMBIA S.A. (PROPIETARIO)**, identificada con NIT. No. **890.903.938-8**, representada legalmente por **GONZALO PÉREZ ROJAS**, o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Medellín (Antioquia). Dirección de notificaciones judiciales en la carrera 48 No. 26-85 AV. Industriales de Medellín (Antioquia). Dirección de notificación judicial electrónica: notificacijudicial@bancolombia.com.co El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandando expedido por la cámara de comercio de Medellín (Antioquia). **Objeto de la prueba.** Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y en forma general todo lo que sea importante al proceso.

- **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con NIT. No. **891.700.037-9**, representada legalmente por **JOSÉ CARPIO CASTAÑO** o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la carrera 14 No. 96-34 en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: njudiciales@mapfre.com.co El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica se obtuvo del certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio de la ciudad de Bogotá D.C. **Objeto de la prueba.** Declarar sobre las condiciones generales de la póliza de seguro, sobre la cobertura, las exclusiones, sobre la vigencia y en forma general todo lo que sea importante al proceso.
- **GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A.**, Sociedad identificada con NIT. No. **900.099.310-9**, representada legalmente por **PATRICIA CARDENAS** o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Cali (Valle), dirección de notificaciones judiciales en el kilómetro 1 vía Comfenalco Valle del Lili en la ciudad de Cali (Valle), dirección de notificación judicial electrónica: gerencia@gitmasivo.com El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica se obtuvo del certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio de la ciudad de Cali (Valle). **Objeto de la prueba.** Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y en forma general todo lo que sea importante al proceso.

A los demandados:

Maria Rubiela Grijalba, Doris Eugenia Avila Castellanos, Fernando Antonio Avila Castellanos, Gloria Stella Avila Castellanos, Solicito al señor juez permitirme interrogar a los demandantes, a efecto de que respondan las preguntas que le formularé para que aclaren, precisen o informen sobre los hechos y en general sobre todo lo que sea relevante para el proceso. Las identificaciones y las direcciones de notificaciones se indicaron en el acápite de las partes.

7.7). DICTAMEN DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que los demandantes no han podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.

CAPÍTULO 8.

CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA.

Solicito en el presente proceso se invierta la carga de la prueba de la culpa y el nexo causal al demandado. Lo anterior, lo sustento en el artículo 167 del Código General del proceso que dice:

“exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.”

Se debe tener presente, que al momento del accidente los demandantes se encontraban en un estado de incapacidad para recolectar medios probatorios, porque la víctima, se encontraba gravemente lesionada y sus Familiares se encontraban en un estado de incapacidad mental por la noticia del accidente.

CAPÍTULO 9.

SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.

Esta solicitud debe analizarse bajo la óptica del Nuevo Código General del Proceso, que en su articulado sobre medidas cautelares en procesos declarativos entro a regir a partir del 1 de octubre del 2012.

El nuevo proceso concebido por el legislador, va en busca de satisfacer la necesidad de proteger el derecho a la tutela judicial efectiva, institución que se ve vulnerada si no existen medios coercitivos para poder hacer cumplir las providencias judiciales.

Así, pues, la función de las providencias cautelares nace de la relación que se establece entre dos termino: la necesidad de que la providencia, prácticamente eficaz, se dicte sin retardo, y la falta de aptitud del proceso ordinario para crear sin retardo una providencia definitiva, es este uno de aquellos casos (la disciplina de los cuales constituye quizá el más antiguo y el mas difícil problema practico de toda legislación procesal) en que la necesidad de hacer las cosas pronto choca con la necesidad de hacerlas bien”: a fin de que la providencia definitiva nazca con los mayores garantía de justicia, debe estar precedida del regular y mediato desarrollo de toda una serie de actividades, para el cumplimiento de las cuales es necesario un periodo, frecuentemente no breve, de espera; pero esta mora indispensable para el cumplimiento del iter procesal, ofrece el riesgo de convertir en prácticamente ineficaz la providencia definitiva, que parece destinada, por deseo de perfeccion, a llegar demasiado tarde, como la medicina largamente elaborado para un enfermo ya muerto.”⁶

El artículo 590 del CGP vigente, estableció medidas cautelares taxativas e innominadas para todos los procesos declarativos, expresamente señalo en el literal b “la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual

⁶ Calamandrei, Piero. Introducción al estudio sistemático de las providencias cautelares, ed. ARA EDITORES EIRL, pág. 43.

o extracontractual” y en el literal C “Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.

En estos dos literales desarrollo la medida cautelar Taxativa denominada inscripción de la demanda y la medida cautelar innominada “que es la reforma más importante en materia de medidas cautelares, por cuanto el nuevo estatuto procesal, que en esta materia sigue la doctrina alemana, le atribuye al juez una posición más activista, a fin de decretar como medida cautelar la que resulte más ajustada y razonable respecto al derecho que reclama, para que este no resulte ilusorio, constituyéndose en una cautela innominada o atípica”⁷.

En el presente caso los presupuestos formales para decretar la medida cautelar están configurados:

Fumus boni iuris: En el informe de transito se establece la causa del accidente y existen una PRESUCION DE CULPA en contra del conductor del vehículo de placas VCS574.

Periculum in mora: Por la mora judicial y por el quantum de la demanda.

Por los anteriores presupuestos, solicito se sirva decretar las siguientes medidas cautelares:

Innominada:

Taxativa:

- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda sobre el establecimiento de comercio denominado “Agencia Centro Integral de Servicios CISMAP”., identificado con matrícula inmobiliaria 00815251 de la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., establecimiento de comercio de propiedad de la sociedad demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., Identificada con Nit. No. 891.700.037-9.
- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda sobre el establecimiento de comercio denominado “BANCOLOMBIA OVIEDO CENTRO COMERCIAL”., identificado con matrícula inmobiliaria 21-144015-02 de la Cámara de Comercio de Medellín Antioquia., establecimiento de comercio de propiedad de la sociedad demandada BANCOLOMBIA S.A., Identificada con Nit. No. 890903938-8
- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda sobre el establecimiento de comercio denominado “GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A.”., identificado con matrícula inmobiliaria 691324-2 de la Cámara de Comercio de Cali., establecimiento de comercio de propiedad de la sociedad demandada BANCOLOMBIA S.A., Identificada con Nit. No. 900099310-9.

⁷ Forero Silva, Jorge. Medidas Cautelares en el código general del proceso, 1 ed., pontificia universidad javeriana y Temis. Pág. 25.

CAPÍTULO 10.
ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA.

- 1) Lucro Cesante: 236 SMLMV = \$ \$273.571.308
- 2) Perjuicios Morales: 600 SMLMV = \$ 696.000.000
- 3) Daño a la Vida de Relación: 600 SMLMV = \$ 696.000.000
- 4) Daño a la perdida de oportunidad: 600 SMLMV = \$ 696.000.000

La pretensión y la cuantía las estimo razonadamente en una suma igual Dos mil trescientos sesenta y un millones quinientos setenta y un mil trescientos ocho pesos M/CTE. (\$2.361.571.308), en todo el caso mayor a 150 salarios mínimos legales mensuales vigente.

Por la cuantía, la naturaleza de la acción y el lugar donde ocurrieron los hechos, es usted, señor juez competente para conocer de esta demanda.

CAPÍTULO 11.
FACTORES DE COMPETENCIA.

Por la cuantía, el lugar donde SUCEDIÓ EL HECHO DAÑINO, es usted, señor(a) Juez, competente para conocer de esta demanda.

CAPÍTULO 12.
PROCEDIMIENTO APLICABLE AL CASO EN CONCRETO.

El procedimiento a seguir es el Proceso Verbal de primera instancia establecido en los artículos 368 del CGP.

CAPÍTULO 13.
ANEXOS A LA DEMANDA.

- Lo mencionado en el acápite de pruebas.
- El poder a mi conferido por los señores demandantes.
- Copia del presente Escrito y de sus anexos para el archivo del juzgado.

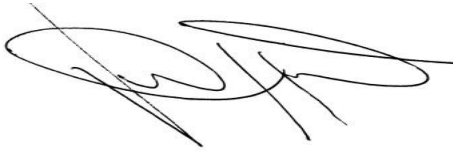
CAPÍTULO 14.
NOTIFICACIONES.

ABOGADO:

LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, Bajo la gravedad de juramento informo que los demandantes y su representante judicial recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Ed Banco de Bogotá oficina 324. Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com.

Las personas demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATANO.
C.C No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).
T.P No. 237908 del C.S de la J.

Señores,

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO).

E. S. D.

ANEXO ESPECIAL: Amparo de pobreza.

PROCESO: VERBAL.

DEMANDANTES: Maria Rubiela Grijalba, Doris Eugenia Avila Castellanos, Fernando Antonio Avila Castellanos y Gloria Stella Avila Castellanos

DEMANDADOS: Hector Fabio Mora Rivera (Conductor), Leasing Bancolombia S.A. (propietario), Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. (Aseguradora) Y Grupo Integrado de Transporte Masivo S.A. (Empresa Prestadora de Servicio).

SUSTENTACION FACTICA DE LA SOLICITUD:

- 1- Maria Rubiela Grijalba (Compañera permanente) raiz de la muerte de Jorge Enrique Avila Castellanos Q.E.P.D, ha tenido que sufragar todos los gastos para diligencias en la fiscalia, los gastos funerarios, siempre acompañado de sus familiares, sus gastos personales y familiares se han visto incrementados exponencialmente.
- 2- Gloria Stella Avila Castellano, es cabeza de familia y a raiz de la perdida de su ser querido, dejo de persivir la ayuda economica que le brindaba para sufragar los gastos familiares.
- 3- Doris Eugenia Avila Castellanos, Maria Rubiela Grijalba, Gloria Stella Avila Castellano para la fecha de la presentación de la demanda no labora.
- 4- Fernando Antonio Avila Castellanos, solo percibe un salario minimo, por lo que se le ha incrementado sus gastos, ya que le ha tocado que sufragar los gastos de sus familiares.

5- Las víctimas no tienen como costear pago de pólizas, aranceles y peritajes por su situación económica actualmente.

Los gastos mensuales en promedio de los demandantes son:

CONCEPTO.	GASTOS.
ARRIENDO	\$700.000
SERVICIOS PÚBLICOS	\$200.000
ALIMENTOS	\$350.000
VESTUARIO	\$150.000
TRANSPORTE	\$180.000
TOTAL, GASTOS DE LA FAMILIA	\$1.580.000

7. Mis representadas tiene un déficit de gastos mensuales de \$ -580.000, por lo que se está viendo afectado de manera flagrante su mínimo vital.

SUSTENTACION JURIDICA:

Una de las críticas más importantes a los sistemas procesales que acogen la oralidad es su alto costo económico en temas como peritajes, medidas cautelares, condena en costas, etc.; por lo que de seguro este proceso para mis representados va a influir altamente en su presupuesto mensual de gastos, si no se concede el amparo solicitado y con ello se le vulneraría derechos fundamentales al mínimo vital y al acceso a la administración de justicia.

La realidad económica y social de mis representados, por si sola, ha generado un menoscabo de los mínimos vitales; ahora, sumándole los gastos de un proceso tan costoso como el declarativo de mayor cuantía, se verán mucho más comprometidos.

PETICIÓN:

Solicitamos se nos conceda el amparo de pobreza, toda vez que cumplimos con los requisitos establecidos en el artículo 161 y SS del Código General del Proceso y por consiguiente se proceda a decretar la medida cautelar de inscripción a la demanda solicitada por este apoderado.

ANEXOS.

1) Presento 4 Certificados del ADRES.

JURAMENTO.

Mediante el presente escrito, manifestamos bajo la gravedad del juramento que no tenemos los recursos necesarios para afrontar el proceso y este instrumento menoscabara nuestros mínimos vitales.

En calidad de solicitantes:

MARIA RUBIELA GRIJALBA
C.C. No. 31.873.699 de Cali - Valle

DORIS EUGENIA AVILA CASTELLANOS
CC. No. 38.232.205 de Ibague

FERNANDO ANTONIO AVILA CASTELLANOS
C.C. No. 14.221.075 de Ibague

GLORIA STELLA AVILA CASTELLANOS
CC. No. 38.217.484 de Ibague