

Respetado:

Dr. Carlos Eduardo Arias Correa

Juez del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Cali.

E. S. D.

Referencia: Descorrer excepciones.

Proceso: Verbal.

Demandante: Maria Rubiela Grijalba y otros.

Demandados: Héctor Fabio Mora Rivera y Otros.

Radicado: 760013103003-2022-00250-00.

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por la demandada BANCOLOMBIA S.A

1.) Frente a la solicitud de Sentencia Anticipada

Solicito no declararse la sentencia anticipada, toda vez que la demandada Leasing Bancolombia S.A., hoy Bancolombia S.A., es propietaria del del vehículo de placas VCS574, razón por la cual si se encuentra legitimada en la causa por pasiva para intervenir como demanda en el proceso en referencia.

2.) Ratificación de las pretensiones.

Me ratifico en las pretensiones de la demanda (que se deben actualizar al momento de la sentencia), especialmente en las pretensiones de los intereses moratorios que se han causado y se van a causar, con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio, desde las reclamaciones extrajudiciales a la aseguradora.

3.) Ineficacia de la objeción al juramento estimatorio.

Los demandados no cumplieron con realizar la objeción al juramento estimatorio conforme al artículo 206 del C.G del P, que indica lo siguiente:

“Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”.

En las contestaciones de la demanda no se especificó razonadamente las posibles inexactitudes del juramento. No basta con oponerse a las pretensiones y aducir genéricamente razones del porque no está de acuerdo. En la objeción se debe detallar concretamente la inexactitud de las pretensiones. Tampoco es suficiente solicitar que se de aplicación al artículo antes mencionado sin cumplir con lo determinado por el mismo. Por lo anterior, como quiera que no se cumple con lo dispuesto en el artículo mencionado y careciendo de validez, señor Juez, le solicito que conforme al artículo 206 del C.G del P, tenga por probado los perjuicios materiales liquidados en la demanda.

4.) Frente a las excepciones propuestas a la demanda.

3.1). Frente a la Ilegitimidad en la causa por pasiva:

Esta excepción es carente de fundamento, toda vez que la demandada si tiene legitimación en la causa por pasiva, toda vez que el contrato de leasing, por sí solo, no prueba que la compañía de leasing se hubiese desprendido de la tenencia y guarda del bien.

En el contrato de Leasing en la cláusula 13 denominada “DERECHOS DE LEASING BANCOLOMBIA” en el literal “e” inciso segundo se estipula que el locatario debería responder frente a la compañía de leasing, en el evento de que esta última resultara condenada a pagar indemnización alguna a terceros damnificados, conforme esta cláusula, la compañía de Leasing tienen previsto responder por los perjuicios que cause el bien de su propiedad.

En el evento en que **LEASING BANCOLOMBIA** sea condenada judicialmente o decida extrajudicialmente pagar suma alguna de dinero a terceros que reclamen perjuicios por daños ocurridos por o con ocasión del uso de el(los) bien(es) arrendado(s), cualquiera que esta sea, o en virtud de contratos celebrados por **EL LOCATARIO** sobre el(los) mismo(s), **EL LOCATARIO** se obliga a reembolsarle tales sumas, al igual que los gastos y los honorarios profesionales que **LEASING BANCOLOMBIA** hubiere gastado en su defensa. Este reembolso comprenderá lo pagado por daño emergente, lucro cesante, daño moral, intereses, depreciación monetaria, costas y similares. El reembolso se hará dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha en que **LEASING BANCOLOMBIA** notifique a **EL LOCATARIO** la realización de tales pagos. De los valores a cargo de **EL LOCATARIO** se restará lo que la aseguradora haya pagado por el mismo concepto a **LEASING BANCOLOMBIA**. Igualmente **LEASING BANCOLOMBIA**, notificado del auto admisorio de una demanda iniciada por terceros con el propósito de cobrar los perjuicios antes mencionados, podrá llamar en garantía a **EL LOCATARIO** según lo prevé el artículo 57 del Código de Procedimiento Civil Colombiano.

Contrato de Leasing aportado por la demandada.

En sentencia de Tutela del año 2014 la Corte Suprema de Justicia ratificó la tesis del Tribunal Superior de Cundinamarca, donde la Corte revisó el contenido del contrato y citó una de las cláusulas del contrato de Leasing en la que se estipuló que el locatario debería responder frente a la compañía de leasing, en el evento de que esta resultara condenada a pagar indemnización alguna a terceros damnificados. Con base en esta cláusula, la Corte concluyó que la compañía de leasing sí tenía previsto responder por los perjuicios que se causaren con el bien de su propiedad. Finalmente, la Corte determina: “(...) dentro del contrato, se infiere, que la misma ejerce un control del bien, toda vez que de su posesión solo se despojará al momento en que el locatario decida hacer uso de la opción de adquisición”.

c. Permitir a EL LOCATARIO ejercer la opción de compra de el(los) bien(es) objeto del contrato, en los términos del numeral 24 de este contrato.

Misma situación que se da en el presente caso, toda vez que del presente contrato se demuestra que Leasing Bancolombia, hoy Bancolombia S.A ejerce un control del

bien y que su posesión solo cesara en el momento en que el locatario decida ejercer la opción de compra.

3.2) Frente a la inexistencia de la obligación por parte de Bancolombia S.A.:

Esta excepción es carente de todo fundamento, toda vez que como se ha mencionado de forma previa el Leasing Financiero desde el momento de realización del contrato ha previsto la obligación de responder, en el evento de que esta resultara condenada a pagar indemnización alguna a terceros damnificados.

En el evento en que **LEASING BANCOLOMBIA** sea condenada judicialmente o decida extrajudicialmente pagar suma alguna de dinero a terceros que reclamen perjuicios por daños ocurridos por o con ocasión del uso de el(los) bien(es) arrendado(s), cualquiera que esta sea, o en virtud de contratos celebrados por **EL LOCATARIO** sobre el(los) mismo(s), **EL LOCATARIO** se obliga a reembolsarle tales sumas, al igual que los gastos y los honorarios profesionales que **LEASING BANCOLOMBIA** hubiere gastado en su defensa. Este reembolso comprenderá lo pagado por daño emergente, lucro cesante, daño moral, intereses, depreciación monetaria, costas y similares. El reembolso se hará dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha en que **LEASING BANCOLOMBIA** notifique a **EL LOCATARIO** la realización de tales pagos. De los valores a cargo de **EL LOCATARIO** se restará lo que la aseguradora haya pagado por el mismo concepto a **LEASING BANCOLOMBIA**. Igualmente **LEASING BANCOLOMBIA**, notificado del auto admisorio de una demanda iniciada por terceros con el propósito de cobrar los perjuicios antes mencionados, podrá llamar en garantía a **EL LOCATARIO** según lo prevé el artículo 57 del Código de Procedimiento Civil Colombiano.

Contrato de Leasing aportado por la demandada.

5.) Solicitud de Prueba.

1. Solicito señor Juez se sirva de Oficiar a la Fiscalía 15 Seccional de Cali, para que expida copia de los documentos del expediente penal con Radicado: 760016099165202283358.

Anexos

1. Copia de Solicitud de Documentos del expediente Penal a la Fiscalía 15 Seccional de Cali.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.

CC No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).

TP No. 237.908 del C.S.J.