



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO
Carrera. 23 No. 19-10 Edificio Chávez, Oficina 404, Teléfono 3043740125
adm02pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

RADICACIÓN: 52001-33-33-002-2020-00170-00
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: JULIA INÉS MORA NARVÁEZ Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN – AGENCIA NACIONAL DE
INFRAESTRUCTURA
CONCESIONARIA VIAL UNIÓN DEL SUR S.A.S
LLAMADO GTIA: CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
SEGUROS CONFIANZA S.A.
LA PREVISORA S.A.

San Juan de Pasto, (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Advierte el despacho que, en el proceso de la referencia se encuentran vencidos los términos de traslado de la demanda previstos en los artículos 172 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

Por lo anterior, se hace necesario dar continuidad al proceso, revisar si la entidad demandada formuló excepciones previas y decidir las de ser el caso, de lo contrario se fijará fecha para la celebración de la audiencia inicial, de acuerdo a lo señalado en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSIDERACIONES

1. RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

Con la reforma al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) introducida a través de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas deben formularse y decidirse según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso; pero cuando se requiera la práctica de pruebas, se decretarán en el auto que cita a audiencia inicial, en la cual serán practicadas, y se decidirán las excepciones previas.

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, es del siguiente tenor:

“Párrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO**

Carrera. 23 No. 19-10 Edificio Chávez, Oficina 404, Teléfono 3043740125

adm02pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

curso de esta las practicaré. Allí mismo, resolveré las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”

En el contexto de esta disposición, el Despacho procedió a verificar si fueron propuestas las excepciones traídas por el artículo 100 del Código General del Proceso, encontrando lo siguiente:

-. CONCESIONARIA VIAL UNIÓN DEL SUR S.A.S., propuso las siguientes excepciones:

- Culpa exclusiva de la víctima
- Hecho de un tercero
- Falta de jurisdicción y competencia
- Ausencia de los elementos para que se configure la responsabilidad extracontractual del estado
- Inexistencia del daño
- Inexistencia de falla en el servicio
- El daño no es imputable a la administración
- Ausencia de imputación fáctica y jurídica
- Inexistencia de nexo causal

-. AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI-, propuso las siguientes excepciones:

- Falta de legitimación en la causa por pasiva
- Indebida representación del demandante
- Inexistencia de falla en el servicio
- Inexistencia de solidaridad entre particulares y entidades públicas
- Genérica

-. LA PREVISORA, propuso las siguientes excepciones:

- Indebida representación del demandante
- Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales
- Inexistencia de la obligación de indemnizar porque el siniestro ocurrió por culpa exclusiva de la víctima
- Inexistencia de la obligación de indemnizar porque la ANI no es la responsable de la ocurrencia del siniestro



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO**

Carrera. 23 No. 19-10 Edificio Chávez, Oficina 404, Teléfono 3043740125

adm02pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

- Inexistencia de la obligación de indemnizar porque no están probados todos los elementos de la responsabilidad civil
- Falta de legitimación en la causa por pasiva de la asegurada y de la previsorora
- Cobro de lo no debido frente a los demandantes
- Innominada

Teniendo en cuenta que en el presente caso las entidades demandadas como la llamada en garantía propusieron excepciones previas, pasa el Despacho abordar cada una de ellas a fin de establecer su procedencia o si las mismas no tienen vocación de prosperidad.

1.1. Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales

La entidad llamada en garantía La Previsorora S.A., en su escrito de contestación a la demanda interpuso la excepción denominada “*Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales*”, acotando, que si bien es cierto en el hecho 20 del escrito de postulación la parte demandante afirma haber agotado el trámite de la conciliación ante la Procuraduría la cual fracasó por falta de interés en conciliar de las demandadas, no es menos verdad que de una revisión de los anexos aportados por la parte actora, no se observa, que se haya allegado el acta de conciliación o la constancia de no acuerdo lo que impide verificar si realmente se agotó el requisito de procedibilidad.

El artículo 161¹ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece unos requisitos previos para poder ventilar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa el medio de control de Reparación Directa. En su numeral 1º la norma en comento establece de manera taxativa que en los casos en los que se formule pretensiones relativas a reparación directa el trámite de la conciliación se constituirá como requisito previo para poder entablar la demanda.

Por su parte, la Ley 640 de 2001, en su artículo 35 dispone el agotamiento previo de la conciliación como requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, contenciosa administrativa y de familia, en los asuntos que tengan el carácter de conciliables.

A su vez, el artículo 13 la Ley 1285 de 2009 (que reformó la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia) estableció como requisito de procedibilidad para el ejercicio de la reparación directa, la realización conciliación extrajudicial ante el Ministerio Público, en los siguientes términos:

“L. 1285/09 ARTICULO 13. Apruébese como artículo nuevo de la Ley 270 de 1996 el siguiente:

¹ “**Artículo 161. Requisitos previos para demandar.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. (...)”.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO
Carrera. 23 No. 19-10 Edificio Chávez, Oficina 404, Teléfono 3043740125
adm02pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

“Artículo 42A. Conciliación judicial y Extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del código contencioso administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial”.

Finalmente, el artículo 92 de la Ley 2220 de 2022 **“POR MEDIO DE LA CUAL SE EXPIDE EL ESTATUTO DE CONCILIACIÓN Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.”**, en cuanto al agotamiento de la conciliación prejudicial referente a pretensiones relativas a reparación directa, señaló lo siguiente:

“ARTÍCULO 92. Conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, **reparación directa** y controversias contractuales. (...)”.

De los artículos citados se desprende que para el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho debe agotarse el requisito de la conciliación extrajudicial, como etapa previa acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Descendiendo al caso bajo estudio, y de una revisión de los anexos aportados por la parte demandante con el escrito de demanda² y posteriormente con el escrito de subsanación a la demanda³, este Judicatura no logra avizorar, que los accionantes hayan allegado el acta de conciliación o la constancia de no acuerdo emitida por la Procuraduría delegada ante los despachos administrativos que por conocimiento tuvo que tramitar la respectiva solicitud de conciliación.

En este entendido, al no existir prueba que demuestre que los demandantes hayan agotado de manera efectiva la etapa previa de la conciliación con el propósito de acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa mediante el medio de control de reparación directa, el Despacho, declarará probado el medio exceptivo invocado por el apoderado de la llamada en garantía LA PREVISORA, como quiera que es necesario agotar el requisito de procedibilidad, siendo la conciliación prejudicial en temas en los que se ventilen pretensiones de reparación directa, para acudir a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de conformidad con el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

Teniendo en cuenta que la excepción previa denominada *“Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales”*, se encuentra probada para este Juzgador resulta innecesario pronunciarse respecto de las demás excepciones propuestas.

2. DISPOSICIONES ADICIONALES

² Archivo No. 003.2020-00170 DEMANDA Y ANEXOS

³ Archivo No. 020SubsanaciónDemanda



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO
Carrera. 23 No. 19-10 Edificio Chávez, Oficina 404, Teléfono 3043740125
adm02pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

Finalmente, el Despacho advierte que la entidad llamada en garantía LA PREVISORA S.A., junto con el escrito de contestación a la demandada, presentó memorial poder de acuerdo a lo establecido por el artículo 74 del C.G.P. y se deberá proceder de conformidad.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Administrativo de Pasto,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARASE probada la excepción previa propuesta por la entidad llamada en garantía LA PREVISORA S.A. *“Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales”*.

SEGUNDO: RECONÓZCASE personería adjetiva al doctor **ROBERTO NANDAR CASTELLANOS**, identificado con C. C. No. 5.206.994 de Pasto y T. P. No. 143.860 del C. S. de la J., como apoderado de la parte llamada en garantía LA PREVISORA S.A., en los términos del poder otorgado.

TERCERO: ARCHÍVESE el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS ARTURO CUÉLLAR DE LOS RÍOS
Juez

DFMM

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO


SILVIA PEREZ TELLO
Secretaria