



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO
Carrera. 23 No. 19-10 Edificio Chávez, Oficina 404, Teléfono 3043740125
adm02pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

RADICACIÓN:	52001-33-33-002-2020-00170-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	JULIA INÉS MORA NARVÁEZ Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA CONCESIONARIA VIAL UNIÓN DEL SUR S.A.S
LLAMADO GTIA:	CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A. LA PREVISORA S.A.

San Juan de Pasto, (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición, interpuesto por la entidad demandada CONCESIONARIA UNIÓN VIAL DEL SUR S.A.S., el día 9 de junio de 2023, en contra de la providencia calendada a 5 de junio de la misma anualidad, por medio de la cual se aceptó el llamamiento en garantía formulado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, frente a la entidad Concesionaria.

1. Providencia impugnada

Mediante proveído de 5 de junio del año que calenda, notificado mediante estado electrónico el día 6 del mismo mes y año, el Despacho decidió aceptar el llamamiento en garantía formulado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, respecto de la entidad demandada CONCESIONARIA UNIÓN VIAL DEL SUR S.A.S., con fundamento en el contrato de concesión No. 015 de 2015 en el que se le trasladó al Concesionario la totalidad de la responsabilidad de los daños que se causen a terceros por la ejecución del mismo, es decir, los derivados por la ejecución de obra de concesión del corredor vial Rumichaca – Pasto.

2. Recurso de reposición

En el escrito de impugnación, el apoderado de la entidad Concesionaria esgrime que no puede ser llamada en garantía dentro del presente asunto, por cuanto ya integra la parte pasiva de la litis, por lo que no podría entrar a responder dos veces por un mismo hecho como demandada y como llamada en garantía, como respaldo de sus argumentos reseña apartes del auto del 23 de marzo de 2017 emanado por la Sección Tercera del Consejo de Estado.

Aunado a lo anterior, manifiesta que tampoco tendría vocación de prosperidad el llamamiento, ya que en el contrato de concesión No. 015 de 2015 suscrito entre la ANI y el Consorcio, se pactó una cláusula compromisoria contenida en el Capítulo XV, en la que se estipuló que en el escenario de presentarse cualquier tipo responsabilidad proveniente del contrato de concesión que tenga que ser dirimido el mismo deberá ser resuelto por un tribunal de arbitramento, por lo que la Jurisdicción Contenciosa no tendría competencia para conocer



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO

Carrera. 23 No. 19-10 Edificio Chávez, Oficina 404, Teléfono 3043740125
adm02pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

el llamamiento formulado por la Ani a la Concesionario Unión Vial del Sur, tal como lo reconoció el Tribunal Administrativo de Nariño en varias oportunidades. Para ello, aportó con el recurso sendas providencias emanadas por el Tribunal Administrativo de Nariño que resuelven el llamamiento en garantía formulado por la Ani ante la entidad demandada Concesionario Unión Vial del Sur.

3. Pronunciamiento Agencia Nacional de Infraestructura – ANI- frente al recurso de reposición

La parte demandada AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, describió traslado del recurso de reposición interpuesto por el Concesionario Unión Vial del Sur de manera extemporánea.

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el recurso de reposición fue presentado oportunamente, se procede a resolverlo de Fondo. No obstante, en aras de preservar el principio de celeridad y eficacia procesal, el Despacho, mantendrá incólume la decisión tomada en auto de 5 de junio de 2023.

Ahora bien, teniendo en cuenta los argumentos esbozados tanto en la providencia recurrida como en el recurso de alzada, para esta Judicatura es menester reiterar, que no imposibilita jurídica y procesalmente que una de las partes concurra a un litigio en calidad de demandada y llamada en garantía, a tal conclusión arriba el Despacho, con motivo de la relación contractual suscitada entre la Concesionaria Unión Vial del Sur y la ANI materializado en el contrato de concesión No. 015 de 2015, en el cual se estipularon obligaciones concretas en cuanto a la responsabilidad patrimonial que se pudiese presentar por el acaecimiento de un daño derivado de la ejecución de dicho contrato.

Es dable mencionar, que el artículo 225 de la Ley 1437 es taxativo en señalar que “*Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*” En ese entendido, y en vista, se itera, de la existencia de un vínculo contractual existente entre la Concesionaria y la ANI resulta procesalmente viable que ésta última entidad llame en garantía aquella con la que suscribió el contrato, que para nuestro caso sería la Concesionaria Unión Vial del Sur, la cual según las obligaciones estatuidas sería la encargada de responder patrimonialmente en el caso hipotético de que se encuentre acreditada su responsabilidad en el acaecimiento del hecho dañoso, presupuestos que se acompasan con los presupuestos inmersos en la norma reseñada.

Por otro lado, si bien es cierto existen pronunciamientos del Tribunal Administrativo de Nariño, en los que en casos similares han revocado la decisión de primera instancia en cuanto aceptar el llamamiento en garantía de una entidad que ya ostenta la calidad de demandada,



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO

Carrera. 23 No. 19-10 Edificio Chávez, Oficina 404, Teléfono 3043740125
adm02pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

no es menos verdad, que en dicha Corporación existen pronunciamientos disímiles frente a la resolución de este tema, pues en otros despachos han confirmado tales decisiones como en auto calendado a 17 de marzo de 2023 proferido por el Magistrado Paulo León España dentro del Radicado No. 2021-00107-01 (12700), el cual desata la alzada confirmando el llamamiento en un caso homogéneo como el aquí estudiado.

Así las cosas, y en vista de que las providencias emanadas por el Tribunal Administrativo de Nariño no son vinculantes por existir diferencia de posturas, el Despacho confirmará en esta oportunidad la providencia recurrida y mantendrá en firme la aceptación del llamamiento en garantía formulado por la ANI frente a la Concesionaria Unión Vial del Sur.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Administrativo de Pasto,

RESUELVE

PRIMERO: DENIÉGASE el recurso de reposición impetrado por la Concesionaria Unión Vial del Sur, contra el auto del 5 de junio de 2023, conforme a las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: CONFIRMASE íntegramente el auto de 5 de junio de 2023, por medio del cual se aceptó el llamamiento en garantía formulado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, frente a la entidad demandada CONCESIONARIA UNIÓN VIAL DEL SUR S.A.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ARTURO CUÉLLAR DE LOS RÍOS
Juez

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE PASTO
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

SILVIA PEREZ TELLO
Secretaria

DFMM