



Señores,
Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva
E-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D

Ref.: **VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**
Demandante: **OSCAR FELIPE AGUDELO CARO Y OTROS**
Demandado: **SMART BUSSINES S.A.S Y OTROS**
Radicación: 41001400300220210050200

Asunto: **DESCORRIENDO TRASLADO EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA LLAMADA EN GARANTÍA ALLIANZ SEGUROS S.A.**

La suscrita, **MARÍA DEL PILAR OSORIO SÁNCHEZ**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Neiva (H), identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.014.191.551 expedida en Bogotá D.C, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 243.253 del C. S. de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial de la sociedad **SMART BUSSINES S.A.S.**, identificada con NIT. 900.428.846, de conformidad con el poder que obra dentro del expediente; me permito **DESCORRER EL TRASLADO** de las excepciones propuestas por Allianz Seguros S.A. frente al llamamiento en garantía realizado por Smart Bussines S.A.S., con fundamento en lo siguiente:

I. OPORTUNIDAD

El parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2023, dispone lo siguiente:

“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.

Teniendo en cuenta que Allianz Seguros S.A., el 29 de junio de 2023, a través del buzón de su apoderado notificaciones@gha.com.co y con copia a los correos electrónicos de la sociedad SMART BUSSINES S.A.S. info@sbsas.com.co y de la suscrita mpilarosorio@outlook.es, radicó el escrito de contestación de la demanda y del llamamiento en garantía formulado por mi representada, el traslado de las excepciones propuesta en contra del llamamiento en garantía se entendió surtido dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, esto es, a partir del 30 de junio y 4 de julio, y el término empezó a contarse desde el 5 de julio hasta el 11 de julio de 2023.

Así las cosas, encontrándonos dentro de la oportunidad procesal correspondiente nos permitimos descorrer el traslado de las excepciones propuestas por Allianz Seguros S.A.S., en su escrito de contestación radicado el 29 de junio.

II. DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS A LA DEMANDA PRINCIPAL.

Frente a las excepciones denominadas “INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE LOS DEMANDADOS POR LA FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL”, “REDUCCIÓN DE LA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DE LA INCIDENCIA DE LA CONDUCTA DE LA VÍCTIMA EN LA PRODUCCIÓN DEL DAÑO”, “ANULACIÓN DE LA PRESUNCIÓN DE CULPA POR LA CONCURRENCIA DE ACTIVIDADES PELIGROSAS”, “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO MORAL POR TASACIÓN EXORBITANTE DEL PERJUICIO”, “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO Y FALTA DE PRUEBA DEL DAÑO EMERGENTE”,



“IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE LUCRO CESANTE”, “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A LA SALUD”, “IMPROCEDENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN”, “IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A DERECHOS Y BIENES CONSTITUCIONALMENTE PROTEGIDOS O “DAÑO CONSTITUCIONAL”, “GENÉRICA O INNOMINADA”, nos permitimos manifestar que coadyuvamos cada una de las excepciones propuestas en el escrito de contestación de la demanda por el apoderado de la llamada en garantía Allianz Seguros S.A., toda vez que no existe ninguna prueba que permita atribuir responsabilidad civil extracontractual al HERNEY PEÑA NARVAEZ, conductor del vehículo de placas NVV 546, y a la sociedad SMART BUSSINES S.A.S., propietaria del mismo.

Tal y como se expuso en el escrito de contestación de la demanda, el accidente de tránsito se generó por un exceso de velocidad y falta de luces de la moto de placas NWL78A conducida por el señor Oscar Felipe Agudelo, lo que configura el hecho de la víctima por la incidencia causal de ésta en la producción de su propio daño y, en consecuencia, rompe el nexo de causalidad entre el daño y el presunto actuar indebido de mi representada que el demandante arguye en su escrito de demanda.

III. DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EFECTUADO POR SMART BUSSINES S.A.S.

1. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “NO EXISTE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS S.A., TODA VEZ QUE NO SE HA REALIZADO EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA No. 022487196/0”.

Allianz Seguros S.A. arguye la imposibilidad de afectar la póliza, como quiera que no se ha materializado el riesgo amparado por el contrato de seguro. Veamos:

“Para el caso concreto no es posible afectar la póliza porque el riesgo asegurado en cuanto al amparo de “responsabilidad civil extracontractual autos propios y no propios” no se ha realizado, pues no existe prueba que permita afirmar que el accidente del 09 de julio de 2020 fue ocasionado por el señor Herney Peña Narváez como conductor del vehículo asegurado furgón de placas NVV546, siendo esta una carga que tenía el demandante. Por ende, ante la ausencia de prueba se debe afirmar que no es posible estructurar un juicio de responsabilidad civil extracontractual en contra de la pasiva y en consecuencia la condición de la que pende la obligación de la aseguradora no se ha verificado.

(...) Así las cosas, se evidencia que la cobertura que ofrece la Póliza No. 022487196/0, es amparar la responsabilidad civil extracontractual imputable al asegurado como consecuencia de un accidente de tránsito ocasionado por vehículos propios y no propios, tal y como se expone a continuación:

“3. INTERÉS ASEGURADO:

Se cubren los perjuicios patrimoniales que cause el Asegurado con motivo de la responsabilidad civil en que incurra de acuerdo con la Ley Colombiana, causado durante el giro normal de las actividades del Asegurado”

Al respecto es importante hacer las siguientes precisiones respecto de la conciliación referida:

La defensa ha girado en torno a desvirtuar la atribución de responsabilidad, bajo en el entendido que, aunque el vehículo de placas NVV 546 es de propiedad de la sociedad SMART BUSSINES SAS, el accidente de tránsito se generó por un exceso de velocidad y falta de luces de la motocicleta de placas NWL78A que condujera el acá demandante, lo que constituye un hecho de la víctima que genera la ruptura del nexo de causalidad.

Así lo corrobora el apoderado de Allianz Seguros S.A.S., al afirmar que “(...) en el presente caso dicha situación no se ha originado, puesto que en el expediente no se evidencian



pruebas que permitan afirmar que el señor Herney Peña Narváez como conductor del vehículo de placas NVV546 haya desplegado una acción o que le sea atribuible una omisión capaz de constituirse como la causa eficiente del daño que deprecia el señor Óscar Felipe Agudelo Caro”.

Afirmar lo contrario, es una carga que le corresponde al demandante para probar que existió un actuar imprudente, imperito y con violación a los reglamentos por parte del señor Herney Narváez Peña, conductor del vehículo de placas NVV 546, lo cual no ha sucedido a la fecha, situación que, en la etapa procesal en la que nos encontramos, descarta cualquier posibilidad de reconocimiento económico e impide atribuir el presunto hecho dañoso.

No obstante, en el evento que se llegase a proferir sentencia desfavorable a los intereses de la sociedad SMART BUSSINES S.A.S, es decir, que resulte probado que sí se materializó el riesgo asegurado, la compañía aseguradora Allianz Seguros S.A. debe responder como garante del pago de las sumas de dinero que se reconozcan a favor de la parte actora, en los términos del contrato de seguro- Póliza Multiriesgo No. 022487196, que tenía como interés asegurado:

“Responsabilidad civil extracontractual, la cual ampara los perjuicios patrimoniales que cause el Asegurado con motivo de la responsabilidad civil en que incurra de acuerdo con la Ley Colombiana, causado durante el giro normal de las actividades del Asegurado”

Este contrato de seguro se encontraba vigente para la época de los hechos, pues su vigente comprende los extremos del 25 de julio de 2019 al 24 de julio de 2020, con una cobertura como a continuación se expone:

<i>“Coberturas</i>	<i>Límite de indemnización</i>	
<i>P.L.O (Predios, Labores y Operaciones)</i>	<i>500.000.000,00</i>	
<i>RC Gastos Médicos</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>RC Contratistas y Subcontratistas Independientes</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>RC Patronal</i>	<i>100.000.000,00</i>	
<i>RC Vehículos Propios y No Propios</i>	<i>150.000.000,00</i>	
<i>RC Cruzada</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>RC Parquaderos</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>Hurto Calificado para Parquaderos</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>Hurto Simple para Parquaderos</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>RC Propietarios, Arrendatarios y Poseedores</i>	<i>100.000.000,00”</i>	<i>(Negrilla y resaltado fuera del texto)</i>

Como se observa, la Póliza Multiriesgo No. 022487196 se encontraba vigente para la época de los hechos y contaba con una cobertura de Responsabilidad Civil (RC) para vehículos Propios y No Propios.

Así las cosas, contrario a lo señalado en la excepción propuesta, la llamada en garantía Allianz Seguros S.A., en el evento de que el demandante logre demostrar y estructurar todos los elementos de la responsabilidad en cabeza de SMART BUSSINES S.A.S., sí existirá una obligación a cargo de Allianz Seguros S.A.S. y deberá afectarse la póliza en referencia para el pago de la indemnización de los perjuicios patrimoniales a los que se condene dentro de la presente litis.

2. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA NEGOCIO EMPRESARIAL No. 022487196/0”.

En cuanto a esta excepción, de la lectura del escrito de contestación se desprenden los siguientes argumentos, así:

“En materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del C. Co., podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se



determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

(..) En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. De forma que en el caso de la ocurrencia de riesgos excluidos, no nace a la vida jurídica la obligación indemnizatoria del asegurador y en ese orden de ideas, no hay lugar a que su responsabilidad se vea comprometida. Así las cosas, según la jurisprudencia previamente expuesta, se evidencia como se exhorta a los jueces para tener en cuenta en sus providencias las exclusiones contenidas en los Contratos de Seguro. Razón por la cual, es necesario señalar que la Póliza de Seguro No. 022487196/0, en sus condiciones generales señala una serie de exclusiones, que de configurarse alguna de ellas no podrá condenarse a mi prohijada”.

Esta excepción no está llamada a prosperar, como quiera que se encuentra plenamente demostrada la relación contractual entre la llamada en garantía y la entidad que represento y **su amparo correspondiente**.

Adicionalmente, de acuerdo con lo que reza en el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador, a su arbitrio, puede asumir todos o algunos de los riesgos asegurados, pero debe tenerse en cuenta lo que el artículo 64 del Código General del Proceso da a entender en el sentido que, el llamamiento en garantía requiere como elemento esencial que, por razón de la Ley o del contrato, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia como consecuencia de la condena que se imponga al demandado.

En el presente asunto, contrario a lo expresado por el apoderado de la llamada en garantía, de la revisión de los riesgos asegurados excluidos por la aseguradora, en contraste con las pretensiones de la demanda en contra de mi procurada, no se configura ninguna causal que pueda probarse por parte del juez de instancia, para suprimir la responsabilidad que posee la entidad llamada en garantía, por lo que esta excepción planteada se torna abiertamente inoperante.

Es evidente que la póliza comprende estipulaciones contractuales claras respecto de los riesgos amparados que debe asumir la aseguradora y uno de ellos es el “RC Vehículos Propios y No Propios”, con un límite de indemnización. Se trata de un riesgo comprendido dentro de la cobertura estipulada por Allianz Seguros S.A.S., de acuerdo con las condiciones y especificaciones de la Póliza Multiriesgo No. 022487196, que en ningún momento se excluyó del amparo que ofrece dicho contrato de seguro.

Así las cosas, en el presente asunto no se configura ninguna exclusión derivada del contrato de seguro, por lo que, de demostrar el demandante la realización del riesgo asegurado y de considerarse en decisión judicial que existe responsabilidad en cabeza de Allianz Seguros S.A.S., se debe afectar la póliza y garantizar el pago de la condena. Corresponderá a ese Honorable Despacho determinar la responsabilidad que le asiste a la aseguradora Allianz Seguros S.A., para que asuma la condena impuesta conforme al valor asegurado, basado en la normatividad vigente, en contraste con la relación contractual suscrita con la entidad llamada en garantía.

3. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS”.

Tal excepción no debe prosperar, por cuanto los perjuicios solicitados en la demanda están a cargo de la sociedad SMART BUSSINES S.A.S., quien a su vez ostenta la calidad de tomador y asegurado del contrato de seguro, e implican una erogación, más no una ganancia o lucro por percibir; es decir, siempre revestirán un cariz patrimonial en la modalidad de daño emergente, precisamente, porque las sumas que deberá desembolsar



para resarcir el daño, declaradas en virtud de una condena judicial, redundan negativamente en su pasivo inmediato.

El seguro de daños tiene por objeto proteger el patrimonio del asegurado a causa de un perjuicio pecuniario. Su característica más notable, constituye la “(...) materialización de un perjuicio de estirpe económico radicado en cabeza del asegurado, sin el cual no puede pretenderse que el riesgo [objeto] del acuerdo de voluntades haya tenido lugar y, por ende, que se genere responsabilidad contractual del asegurador (...)”¹.

En virtud de lo anterior y teniendo en cuenta que la finalidad del contrato de seguros es asegurar la integridad del patrimonio económico contra el detrimento eventual que pueda acarrear una disminución del activo del asegurado en relación con el aumento del pasivo, la aseguradora por imperativo legal asume la obligación de indemnizar los daños provocados por el asegurado, cuando incurre en responsabilidad protegiendo así la integridad patrimonial de éste.

Tal situación se evidenciaría en caso de declararse responsabilidad sobre SMART BUSSINES S.A.S., en donde se requeriría en igual sentido a Allianz Seguros S.A. para reembolsar el total de la condena hasta el límite del valor asegurado.

Ahora bien, esta excepción sí debe prosperar solo en el sentido de que el demandante no acredite la totalidad de los elementos que constituyen la responsabilidad civil y que los perjuicios solicitados no se encuentren probados o son improcedentes y exagerados.

4. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “LA PÓLIZA NEGOCIO EMPRESARIAL No. 022487196/0 SOLO OPERA EN EXCESO A LA PÓLIZA DE AUTOS QUE DEBÍA AMPARAR AL VEHÍCULO DE PLACAS NVV546”.

Frente a esa excepción, la póliza comprende estipulaciones contractuales claras respecto de los riesgos amparados que debe asumir la aseguradora. Se trata de un riesgo comprendido dentro de la cobertura estipulada por Allianz Seguros S.A.S., de acuerdo con las condiciones y especificaciones de la Póliza Multiriesgo No. 022487196, que se puede afectar en el momento en que así se ordene mediante decisión judicial.

En caso de eventuales condenas por la estructuración de la responsabilidad civil que se pretende atribuir al señor Herney Peña Narváez y a la sociedad Smart Bussines S.A.S., no habrá límite de cobertura diferente al valor asegurado.

5. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO”.

Esta excepción no está llamada a prosperar.

Sobre las condiciones que relata el apoderado de Allianz Seguros S.A., me permito manifestar que el fundamento de la vinculación de esta sociedad aseguradora al proceso se realizó en virtud del contrato de seguro que para la fecha de los hechos se tenía con aquella, en el cual se definieron los términos de exigibilidad del valor asegurado.

Es así como esta parte conoce muy bien el límite asegurado respecto de la cobertura del contrato existente entre las partes, la cual corresponde a \$500.000.000 y la vigencia comprende el término señalado.

De todas formas, será la decisión del juez de instancia el que determine si los argumentos emitidos por el apoderado del llamado en garantía tienen vocación de prosperidad.

6. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR EN LO ATINENTE AL DEDUCIBLE EN LA PÓLIZA NEGOCIO EMPRESARIAL No. 022487196/0”.

¹ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 22 de julio de 1999, rad. 5065 y 24 de mayo de 2000, rad. 5439. Reiterada en sentencia SC2107-2018, radicación: 11001-31-03-032-2011-00736. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.



Tal excepción no debe prosperar; la cobertura aún esta plena sobre el valor asegurado y la cuantía estimada para el presente proceso no supera el valor asegurado. En todo caso, de acuerdo a lo que resulte probado en el proceso se revisará la aplicación del condicionado, sin que esto configure una excepción.

7. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA”.

La presente no está llamada a prosperar.

Sobre las condiciones que relata el apoderado de Allianz Seguros S.A., sea el caso manifestar que el artículo 1111 del Código de Comercio prevé que “*la suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador*”, situación que no ha sucedido en el presente caso, como quiera que la Póliza Multiriesgo No. 022487196 no ha sido afectada para que se aplique la reducción de la suma asegurada.

Tampoco existe condena judicial en firme que afecte este valor y, por lo tanto, en caso de eventuales condenas no hay límite de cobertura diferente al valor asegurado.

Es así que la aseguradora deberá respetar la cobertura y mantener incólume el límite asegurado hasta tanto se cuente con una decisión judicial definitiva que determine, conforme a lo que resulte probado, si Allianz Seguros S.A. debe asumir el pago o reembolsar el total de la condena hasta el límite del valor asegurado.

8. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO”.

Contrario a lo manifestado por el profesional del derecho en este numeral, **no puede predicarse la prosperidad de este medio exceptivo**, habida consideración conforme a lo establecido dentro del artículo 1081 del Código de Comercio, la prescripción del contrato de seguro ordinario, se establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 1081. PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción...”

Por lo anterior, queda claro que la prescripción se inicia a computar con el conocimiento judicial y/o extrajudicial de la acción que deriva la reclamación del riesgo asegurado; pues bien, contrario a lo que afirma el costado llamado en garantía, debe tenerse en cuenta que la póliza tenía una cobertura del 25 de julio de 2019 al 24 de julio de 2020, y el siniestro ocurrió el 9 de julio de 2020. De igual manera, la sociedad SMART BUSSINES S.A.S., presentó escritos de contestación de la demanda, de proposición de excepciones y de llamamiento en garantía a la aseguradora Allianz Seguros S.A., el 7 de diciembre de 2021, momento en el cual se entendió notificada por conducta concluyente.

Por lo relatado, indiscutiblemente en caso de eventual condena en este Proceso Verbal de Responsabilidad Civil, la aseguradora deba ser conminada a cubrir el monto asegurado en los términos del contrato de seguro, en razón a que la excepción planteada, no goza de vocación de prosperidad.

9. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “GENÉRICA O INNOMINADA”.

Coadyuvo a lo manifestado por el llamado en garantía, en el entendido que se declare oficiosamente probadas otras excepciones que resulten probadas en el trámite del presente



proceso, además de las propuestas en el escrito de contestación de demanda, habida cuenta que las mismas fueron propuestas bajo la realidad procesal y probatoria.

IV. PETICIÓN

Con fundamento en las razones expuestas, comedidamente solicito al Señor Juez que, previo el trámite legal correspondiente, declare **no probadas** las excepciones propuestas por la llamada en garantía y, en su lugar, que se declare que la compañía aseguradora Allianz Seguros S.A. debe responder como garante del pago de las sumas de dinero que se le llegaren a reconocer a favor de la parte actora.

V. PRUEBAS

Respetuosamente solicitamos se requiera a la CLÍNICA DE FRACTURA Y ORTOPEDIA LTDA, para que certifique cuál fue el seguro SOAT que se afectó para la atención médica que se le brindó al señor OSCAR FELIPE AGUDELO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.075.321.184, con ocasión al accidente de tránsito sufrido el 9 de julio de 2020 por la colisión entre los vehículos de placas NVV 546 es de propiedad de la sociedad SMART BUSSINES SAS, y la motocicleta de placas NWL78A que condujera el acá demandante OSCAR FELIPE AGUDELO.

VI. NOTIFICACIONES

La sociedad **SMART BUSSINES S.A.S.**, recibe notificaciones en la Calle 18 Sur No. 6 -92. E-mail: info@sbsas.com.co.

La suscrita recibirá notificaciones en la carrera 7 No. 11-65 Centro de la ciudad de Neiva (Huila). Tel. 3185781149. E-mail: mdelpilarosorio@gmail.com.

Atentamente,

MARÍA DEL PILAR OSORIO SÁNCHEZ
C.C. No. 1.014.191.551 de Bogotá D.C.
T.P. No. 243.253 de Bogotá D.C.



Señores,
Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva
E-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D

Ref.: **VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**
Demandante: **OSCAR FELIPE AGUDELO CARO Y OTROS**
Demandado: **SMART BUSSINES S.A.S Y OTROS**
Radicación: 41001400300220210050200

Asunto: **DESCORRIENDO TRASLADO EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA LLAMADA EN GARANTÍA ALLIANZ SEGUROS S.A.**

La suscrita, **MARÍA DEL PILAR OSORIO SÁNCHEZ**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Neiva (H), identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.014.191.551 expedida en Bogotá D.C, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 243.253 del C. S. de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial de la sociedad **SMART BUSSINES S.A.S.**, identificada con NIT. 900.428.846, de conformidad con el poder que obra dentro del expediente; me permito **DESCORRER EL TRASLADO** de las excepciones propuestas por Allianz Seguros S.A. frente al llamamiento en garantía realizado por Smart Bussines S.A.S., con fundamento en lo siguiente:

I. OPORTUNIDAD

El parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2023, dispone lo siguiente:

“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.

Teniendo en cuenta que Allianz Seguros S.A., el 29 de junio de 2023, a través del buzón de su apoderado notificaciones@gha.com.co y con copia a los correos electrónicos de la sociedad SMART BUSSINES S.A.S. info@sbsas.com.co y de la suscrita mpilarosorio@outlook.es, radicó el escrito de contestación de la demanda y del llamamiento en garantía formulado por mi representada, el traslado de las excepciones propuesta en contra del llamamiento en garantía se entendió surtido dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, esto es, a partir del 30 de junio y 4 de julio, y el término empezó a contarse desde el 5 de julio hasta el 11 de julio de 2023.

Así las cosas, encontrándonos dentro de la oportunidad procesal correspondiente nos permitimos descorrer el traslado de las excepciones propuestas por Allianz Seguros S.A.S., en su escrito de contestación radicado el 29 de junio.

II. DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS A LA DEMANDA PRINCIPAL.

Frente a las excepciones denominadas “INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE LOS DEMANDADOS POR LA FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL”, “REDUCCIÓN DE LA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DE LA INCIDENCIA DE LA CONDUCTA DE LA VÍCTIMA EN LA PRODUCCIÓN DEL DAÑO”, “ANULACIÓN DE LA PRESUNCIÓN DE CULPA POR LA CONCURRENCIA DE ACTIVIDADES PELIGROSAS”, “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO MORAL POR TASACIÓN EXORBITANTE DEL PERJUICIO”, “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO Y FALTA DE PRUEBA DEL DAÑO EMERGENTE”,



“IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE LUCRO CESANTE”, “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A LA SALUD”, “IMPROCEDENCIA Y TASACIÓN EXORBITANTE DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN”, “IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A DERECHOS Y BIENES CONSTITUCIONALMENTE PROTEGIDOS O “DAÑO CONSTITUCIONAL”, “GENÉRICA O INNOMINADA”, nos permitimos manifestar que coadyuvamos cada una de las excepciones propuestas en el escrito de contestación de la demanda por el apoderado de la llamada en garantía Allianz Seguros S.A., toda vez que no existe ninguna prueba que permita atribuir responsabilidad civil extracontractual al HERNEY PEÑA NARVAEZ, conductor del vehículo de placas NVV 546, y a la sociedad SMART BUSSINES S.A.S., propietaria del mismo.

Tal y como se expuso en el escrito de contestación de la demanda, el accidente de tránsito se generó por un exceso de velocidad y falta de luces de la moto de placas NWL78A conducida por el señor Oscar Felipe Agudelo, lo que configura el hecho de la víctima por la incidencia causal de ésta en la producción de su propio daño y, en consecuencia, rompe el nexo de causalidad entre el daño y el presunto actuar indebido de mi representada que el demandante arguye en su escrito de demanda.

III. DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EFECTUADO POR SMART BUSSINES S.A.S.

1. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “NO EXISTE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS S.A., TODA VEZ QUE NO SE HA REALIZADO EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA No. 022487196/0”.

Allianz Seguros S.A. arguye la imposibilidad de afectar la póliza, como quiera que no se ha materializado el riesgo amparado por el contrato de seguro. Veamos:

“Para el caso concreto no es posible afectar la póliza porque el riesgo asegurado en cuanto al amparo de “responsabilidad civil extracontractual autos propios y no propios” no se ha realizado, pues no existe prueba que permita afirmar que el accidente del 09 de julio de 2020 fue ocasionado por el señor Herney Peña Narváez como conductor del vehículo asegurado furgón de placas NVV546, siendo esta una carga que tenía el demandante. Por ende, ante la ausencia de prueba se debe afirmar que no es posible estructurar un juicio de responsabilidad civil extracontractual en contra de la pasiva y en consecuencia la condición de la que pende la obligación de la aseguradora no se ha verificado.

(...) Así las cosas, se evidencia que la cobertura que ofrece la Póliza No. 022487196/0, es amparar la responsabilidad civil extracontractual imputable al asegurado como consecuencia de un accidente de tránsito ocasionado por vehículos propios y no propios, tal y como se expone a continuación:

“3. INTERÉS ASEGURADO:

Se cubren los perjuicios patrimoniales que cause el Asegurado con motivo de la responsabilidad civil en que incurra de acuerdo con la Ley Colombiana, causado durante el giro normal de las actividades del Asegurado”

Al respecto es importante hacer las siguientes precisiones respecto de la conciliación referida:

La defensa ha girado en torno a desvirtuar la atribución de responsabilidad, bajo en el entendido que, aunque el vehículo de placas NVV 546 es de propiedad de la sociedad SMART BUSSINES SAS, el accidente de tránsito se generó por un exceso de velocidad y falta de luces de la motocicleta de placas NWL78A que condujera el acá demandante, lo que constituye un hecho de la víctima que genera la ruptura del nexo de causalidad.

Así lo corrobora el apoderado de Allianz Seguros S.A.S., al afirmar que “(...) en el presente caso dicha situación no se ha originado, puesto que en el expediente no se evidencian



pruebas que permitan afirmar que el señor Herney Peña Narváez como conductor del vehículo de placas NVV546 haya desplegado una acción o que le sea atribuible una omisión capaz de constituirse como la causa eficiente del daño que deprecia el señor Óscar Felipe Agudelo Caro”.

Afirmar lo contrario, es una carga que le corresponde al demandante para probar que existió un actuar imprudente, imperito y con violación a los reglamentos por parte del señor Herney Narváez Peña, conductor del vehículo de placas NVV 546, lo cual no ha sucedido a la fecha, situación que, en la etapa procesal en la que nos encontramos, descarta cualquier posibilidad de reconocimiento económico e impide atribuir el presunto hecho dañoso.

No obstante, en el evento que se llegase a proferir sentencia desfavorable a los intereses de la sociedad SMART BUSSINES S.A.S, es decir, que resulte probado que sí se materializó el riesgo asegurado, la compañía aseguradora Allianz Seguros S.A. debe responder como garante del pago de las sumas de dinero que se reconozcan a favor de la parte actora, en los términos del contrato de seguro- Póliza Multiriesgo No. 022487196, que tenía como interés asegurado:

“Responsabilidad civil extracontractual, la cual ampara los perjuicios patrimoniales que cause el Asegurado con motivo de la responsabilidad civil en que incurra de acuerdo con la Ley Colombiana, causado durante el giro normal de las actividades del Asegurado”

Este contrato de seguro se encontraba vigente para la época de los hechos, pues su vigente comprende los extremos del 25 de julio de 2019 al 24 de julio de 2020, con una cobertura como a continuación se expone:

<i>“Coberturas</i>	<i>Límite de indemnización</i>	
<i>P.L.O (Predios, Labores y Operaciones)</i>	<i>500.000.000,00</i>	
<i>RC Gastos Médicos</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>RC Contratistas y Subcontratistas Independientes</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>RC Patronal</i>	<i>100.000.000,00</i>	
<i>RC Vehículos Propios y No Propios</i>	<i>150.000.000,00</i>	
<i>RC Cruzada</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>RC Parquaderos</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>Hurto Calificado para Parquaderos</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>Hurto Simple para Parquaderos</i>	<i>50.000.000,00</i>	
<i>RC Propietarios, Arrendatarios y Poseedores</i>	<i>100.000.000,00”</i>	<i>(Negrilla y resaltado fuera del texto)</i>

Como se observa, la Póliza Multiriesgo No. 022487196 se encontraba vigente para la época de los hechos y contaba con una cobertura de Responsabilidad Civil (RC) para vehículos Propios y No Propios.

Así las cosas, contrario a lo señalado en la excepción propuesta, la llamada en garantía Allianz Seguros S.A., en el evento de que el demandante logre demostrar y estructurar todos los elementos de la responsabilidad en cabeza de SMART BUSSINES S.A.S., sí existirá una obligación a cargo de Allianz Seguros S.A.S. y deberá afectarse la póliza en referencia para el pago de la indemnización de los perjuicios patrimoniales a los que se condene dentro de la presente litis.

2. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA NEGOCIO EMPRESARIAL No. 022487196/0”.

En cuanto a esta excepción, de la lectura del escrito de contestación se desprenden los siguientes argumentos, así:

“En materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del C. Co., podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se



determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

(..) En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. De forma que en el caso de la ocurrencia de riesgos excluidos, no nace a la vida jurídica la obligación indemnizatoria del asegurador y en ese orden de ideas, no hay lugar a que su responsabilidad se vea comprometida. Así las cosas, según la jurisprudencia previamente expuesta, se evidencia como se exhorta a los jueces para tener en cuenta en sus providencias las exclusiones contenidas en los Contratos de Seguro. Razón por la cual, es necesario señalar que la Póliza de Seguro No. 022487196/0, en sus condiciones generales señala una serie de exclusiones, que de configurarse alguna de ellas no podrá condenarse a mi prohijada”.

Esta excepción no está llamada a prosperar, como quiera que se encuentra plenamente demostrada la relación contractual entre la llamada en garantía y la entidad que represento y **su amparo correspondiente**.

Adicionalmente, de acuerdo con lo que reza en el artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador, a su arbitrio, puede asumir todos o algunos de los riesgos asegurados, pero debe tenerse en cuenta lo que el artículo 64 del Código General del Proceso da a entender en el sentido que, el llamamiento en garantía requiere como elemento esencial que, por razón de la Ley o del contrato, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia como consecuencia de la condena que se imponga al demandado.

En el presente asunto, contrario a lo expresado por el apoderado de la llamada en garantía, de la revisión de los riesgos asegurados excluidos por la aseguradora, en contraste con las pretensiones de la demanda en contra de mi procurada, no se configura ninguna causal que pueda probarse por parte del juez de instancia, para suprimir la responsabilidad que posee la entidad llamada en garantía, por lo que esta excepción planteada se torna abiertamente inoperante.

Es evidente que la póliza comprende estipulaciones contractuales claras respecto de los riesgos amparados que debe asumir la aseguradora y uno de ellos es el “RC Vehículos Propios y No Propios”, con un límite de indemnización. Se trata de un riesgo comprendido dentro de la cobertura estipulada por Allianz Seguros S.A.S., de acuerdo con las condiciones y especificaciones de la Póliza Multiriesgo No. 022487196, que en ningún momento se excluyó del amparo que ofrece dicho contrato de seguro.

Así las cosas, en el presente asunto no se configura ninguna exclusión derivada del contrato de seguro, por lo que, de demostrar el demandante la realización del riesgo asegurado y de considerarse en decisión judicial que existe responsabilidad en cabeza de Allianz Seguros S.A.S., se debe afectar la póliza y garantizar el pago de la condena. Corresponderá a ese Honorable Despacho determinar la responsabilidad que le asiste a la aseguradora Allianz Seguros S.A., para que asuma la condena impuesta conforme al valor asegurado, basado en la normatividad vigente, en contraste con la relación contractual suscrita con la entidad llamada en garantía.

3. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS”.

Tal excepción no debe prosperar, por cuanto los perjuicios solicitados en la demanda están a cargo de la sociedad SMART BUSSINES S.A.S., quien a su vez ostenta la calidad de tomador y asegurado del contrato de seguro, e implican una erogación, más no una ganancia o lucro por percibir; es decir, siempre revestirán un cariz patrimonial en la modalidad de daño emergente, precisamente, porque las sumas que deberá desembolsar



para resarcir el daño, declaradas en virtud de una condena judicial, redundan negativamente en su pasivo inmediato.

El seguro de daños tiene por objeto proteger el patrimonio del asegurado a causa de un perjuicio pecuniario. Su característica más notable, constituye la “(...) materialización de un perjuicio de estirpe económico radicado en cabeza del asegurado, sin el cual no puede pretenderse que el riesgo [objeto] del acuerdo de voluntades haya tenido lugar y, por ende, que se genere responsabilidad contractual del asegurador (...)”¹.

En virtud de lo anterior y teniendo en cuenta que la finalidad del contrato de seguros es asegurar la integridad del patrimonio económico contra el detrimento eventual que pueda acarrear una disminución del activo del asegurado en relación con el aumento del pasivo, la aseguradora por imperativo legal asume la obligación de indemnizar los daños provocados por el asegurado, cuando incurre en responsabilidad protegiendo así la integridad patrimonial de éste.

Tal situación se evidenciaría en caso de declararse responsabilidad sobre SMART BUSSINES S.A.S., en donde se requeriría en igual sentido a Allianz Seguros S.A. para reembolsar el total de la condena hasta el límite del valor asegurado.

Ahora bien, esta excepción sí debe prosperar solo en el sentido de que el demandante no acredite la totalidad de los elementos que constituyen la responsabilidad civil y que los perjuicios solicitados no se encuentren probados o son improcedentes y exagerados.

4. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “LA PÓLIZA NEGOCIO EMPRESARIAL No. 022487196/0 SOLO OPERA EN EXCESO A LA PÓLIZA DE AUTOS QUE DEBÍA AMPARAR AL VEHÍCULO DE PLACAS NVV546”.

Frente a esa excepción, la póliza comprende estipulaciones contractuales claras respecto de los riesgos amparados que debe asumir la aseguradora. Se trata de un riesgo comprendido dentro de la cobertura estipulada por Allianz Seguros S.A.S., de acuerdo con las condiciones y especificaciones de la Póliza Multiriesgo No. 022487196, que se puede afectar en el momento en que así se ordene mediante decisión judicial.

En caso de eventuales condenas por la estructuración de la responsabilidad civil que se pretende atribuir al señor Herney Peña Narváez y a la sociedad Smart Bussines S.A.S., no habrá límite de cobertura diferente al valor asegurado.

5. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO”.

Esta excepción no está llamada a prosperar.

Sobre las condiciones que relata el apoderado de Allianz Seguros S.A., me permito manifestar que el fundamento de la vinculación de esta sociedad aseguradora al proceso se realizó en virtud del contrato de seguro que para la fecha de los hechos se tenía con aquella, en el cual se definieron los términos de exigibilidad del valor asegurado.

Es así como esta parte conoce muy bien el límite asegurado respecto de la cobertura del contrato existente entre las partes, la cual corresponde a \$500.000.000 y la vigencia comprende el término señalado.

De todas formas, será la decisión del juez de instancia el que determine si los argumentos emitidos por el apoderado del llamado en garantía tienen vocación de prosperidad.

6. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR EN LO ATINENTE AL DEDUCIBLE EN LA PÓLIZA NEGOCIO EMPRESARIAL No. 022487196/0”.

¹ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 22 de julio de 1999, rad. 5065 y 24 de mayo de 2000, rad. 5439. Reiterada en sentencia SC2107-2018, radicación: 11001-31-03-032-2011-00736. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.



Tal excepción no debe prosperar; la cobertura aún esta plena sobre el valor asegurado y la cuantía estimada para el presente proceso no supera el valor asegurado. En todo caso, de acuerdo a lo que resulte probado en el proceso se revisará la aplicación del condicionado, sin que esto configure una excepción.

7. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA”.

La presente no está llamada a prosperar.

Sobre las condiciones que relata el apoderado de Allianz Seguros S.A., sea el caso manifestar que el artículo 1111 del Código de Comercio prevé que *“la suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador”*, situación que no ha sucedido en el presente caso, como quiera que la Póliza Multiriesgo No. 022487196 no ha sido afectada para que se aplique la reducción de la suma asegurada.

Tampoco existe condena judicial en firme que afecte este valor y, por lo tanto, en caso de eventuales condenas no hay límite de cobertura diferente al valor asegurado.

Es así que la aseguradora deberá respetar la cobertura y mantener incólume el límite asegurado hasta tanto se cuente con una decisión judicial definitiva que determine, conforme a lo que resulte probado, si Allianz Seguros S.A. debe asumir el pago o reembolsar el total de la condena hasta el límite del valor asegurado.

8. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO”.

Contrario a lo manifestado por el profesional del derecho en este numeral, **no puede predicarse la prosperidad de este medio exceptivo**, habida consideración conforme a lo establecido dentro del artículo 1081 del Código de Comercio, la prescripción del contrato de seguro ordinario, se establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 1081. PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción...”

Por lo anterior, queda claro que la prescripción se inicia a computar con el conocimiento judicial y/o extrajudicial de la acción que deriva la reclamación del riesgo asegurado; pues bien, contrario a lo que afirma el costado llamado en garantía, debe tenerse en cuenta que la póliza tenía una cobertura del 25 de julio de 2019 al 24 de julio de 2020, y el siniestro ocurrió el 9 de julio de 2020. De igual manera, la sociedad SMART BUSSINES S.A.S., presentó escritos de contestación de la demanda, de proposición de excepciones y de llamamiento en garantía a la aseguradora Allianz Seguros S.A., el 7 de diciembre de 2021, momento en el cual se entendió notificada por conducta concluyente.

Por lo relatado, indiscutiblemente en caso de eventual condena en este Proceso Verbal de Responsabilidad Civil, la aseguradora deba ser conminada a cubrir el monto asegurado en los términos del contrato de seguro, en razón a que la excepción planteada, no goza de vocación de prosperidad.

9. CON RELACIÓN A LA EXCEPCIÓN DENOMINADA “GENÉRICA O INNOMINADA”.

Coadyuvo a lo manifestado por el llamado en garantía, en el entendido que se declare oficiosamente probadas otras excepciones que resulten probadas en el trámite del presente



proceso, además de las propuestas en el escrito de contestación de demanda, habida cuenta que las mismas fueron propuestas bajo la realidad procesal y probatoria.

IV. PETICIÓN

Con fundamento en las razones expuestas, comedidamente solicito al Señor Juez que, previo el trámite legal correspondiente, declare **no probadas** las excepciones propuestas por la llamada en garantía y, en su lugar, que se declare que la compañía aseguradora Allianz Seguros S.A. debe responder como garante del pago de las sumas de dinero que se le llegaren a reconocer a favor de la parte actora.

V. PRUEBAS

Respetuosamente solicitamos se requiera a la CLÍNICA DE FRACTURA Y ORTOPEDIA LTDA, para que certifique cuál fue el seguro SOAT que se afectó para la atención médica que se le brindó al señor OSCAR FELIPE AGUDELO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.075.321.184, con ocasión al accidente de tránsito sufrido el 9 de julio de 2020 por la colisión entre los vehículos de placas NVV 546 es de propiedad de la sociedad SMART BUSSINES SAS, y la motocicleta de placas NWL78A que condujera el acá demandante OSCAR FELIPE AGUDELO.

VI. NOTIFICACIONES

La sociedad **SMART BUSSINES S.A.S.**, recibe notificaciones en la Calle 18 Sur No. 6 -92. E-mail: info@sbsas.com.co.

La suscrita recibirá notificaciones en la carrera 7 No. 11-65 Centro de la ciudad de Neiva (Huila). Tel. 3185781149. E-mail: mdelpilarosorio@gmail.com.

Atentamente,

MARÍA DEL PILAR OSORIO SÁNCHEZ
C.C. No. 1.014.191.551 de Bogotá D.C.
T.P. No. 243.253 de Bogotá D.C.

Outlook

Buscar

Llamada de Teams

Juzgado 02 Civil Municipal - Huila - Neiva

Inicio

Vista

Ayuda

Correo nuevo

Eliminar

Archivar

Informar

Limpiar

Mover a

Responder

Responder a

Favoritos

Elementos env...

Correo no des...

Element... 2102

Agregar favorito

Carpetas

Bandeja d... 53

Borradores 276

Elementos env...

Pospuesto

Element... 2102

Correo no des...

Archive1

Notas 1

Archive

Conversation ...

LIQUIDACIONES

Suscripciones ...

Crear carpeta n...

Carpetas de b...

Archivo local:Ju...

Grupos

Juzgcivhui 181

JuzgadNac 994

Sec Huila 1464

Auto Servi... 160

Nuevo grupo

Descubrimient...

Administrar gru...

X Cerrar

Anterior

Siguiente

Fwd: DESCORRIENDO TRASLADO EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA LLAMADA EN GARANTÍA ALLIANZ SEGUROS S.A.

Maria del Pilar Osorio <mdelpilarosorio@gn>

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Huila - Neiva

CC: info@sbsas.com.co; notificacionesjudiciales@allianz.co; notificic

Lun 31/07/2023 2:46 PM

Descorriendo traslado de exc...

Descorriendo traslado de exc...

2 archivos adjuntos (1.014 KB)

Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Descargar todo

Señores,

Juzgado Segundo Civil Municipal de Neiva

E-mail: cmpl02nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D

Ref.: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Demandante: OSCAR FELIPE AGUDELO CARO Y OTROS

Demandado: SMART BUSSINES S.A.S Y OTROS

Radicación: 41001400300220210050200

Asunto. DESCORRIENDO TRASLADO EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA LLAMADA EN GARANTÍA ALLIANZ SEGUROS S.A.

La suscrita, **MARÍA DEL PILAR OSORIO SÁNCHEZ**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Neiva (H), identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.014.191.551 expedida en Bogotá D.C, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 243.253 del C. S. de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial de la sociedad **SMART BUSSINES S.A.S.**, identificada con NIT. 900.428.846, de conformidad con el poder que obra dentro del expediente; me permito adjuntar escrito que **DESCORRE EL TRASLADO** de las excepciones propuestas por Allianz Seguros S.A., frente al llamamiento en garantía realizado por Smart Bussines S.A.S.

Cordialmente,

Maria del Pilar Osorio Sánchez

Abogada

* De conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, la dirección de correo electrónico mdelpilarosorio@gmail.com coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

* Aviso de confidencialidad. Este mensaje es para el uso exclusivo de la (s) persona (s) o entidad (s) a quien (s) se dirige, y puede contener información privilegiada o confidencial. Si usted no es el destinatario o ha recibido esta comunicación por error, sírvase notificarlo de inmediato al abonado telefónico (57) 318 5781149 o vía e-mail a mdelpilarosorio@gmail.com, eliminar definitivamente el mensaje y abstenerse de divulgar su contenido. Cualquier distribución o copia de la información está estrictamente prohibido.

* Tratamiento de Datos Personales. Dando cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 1581 de 2012, el Decreto 1377 de 2013, compilado por el Decreto 1074 de 2015, y demás normas que la complementan, adicionen o modifiquen, se le informa que los datos personales que Usted suministre a la suscrita, serán tratados con el propósito de llevar a cabo, en debida forma, las diferentes actividades propias del ejercicio profesional como Abogada. Si Usted, como titular de la información, tiene alguna petición, consulta o reclamo relacionado con el tratamiento de sus datos personales, puede dirigirla al (os) correo (s) electrónico (s) mdelpilarosorio@gmail.com, y con gusto le será atendida.

----- Forwarded message -----

De: **Maria del Pilar Osorio** <mdelpilarosorio@gmail.com>

Date: mar, 11 jul 2023 a las 16:55

Subject: DESCORRIENDO TRASLADO EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA LLAMADA EN

https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAMkAGQwNzk2MDUyLUWU5ZmUtNDM3OC04NzUxLWl4NWFKMTYxMDUwNQBGAAAAAAD6cxp9CgBYSrG... 1/1