

Doctora:
LEIDY JOHANNA ROJAS VARGAS
Juez Segundo Civil Municipal de Neiva
E.S.D

Naturaleza: PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL
Demandante: OSCAR FELIPE AGUDELO CARO
Demandado: SMART BUSSINES SAS Y OTRO
Radicado: 002-2021-00502-00
Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA-EXCEPCIONES DE MÉRITO

EDNA ROCIO HOYOS LOZADA, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, haciendo uso del mandato judicial conferido por la Dra. **LUISA MARÍA PAREDES SANCHEZ**, representante legal de **SMART BUSSINES S.A.S**, sociedad identificada con Nit. 900. 428.846-7 con domicilio principal en la Calle 104 No. 18ª 52 Torre 1 Ofc. 503 Edificio Torre 104 de la ciudad de Bogotá D.C; acudo ante el despacho a su cargo con la finalidad de **contestar demanda y proponer excepciones de mérito**, dentro del proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual promovido por OSCAR FELIPE AGUDELO CARO en contra de SMART BUSSINES SAS Y OTRO. Lo anterior en los siguientes términos:

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL PRIMERO. Se niega. Tal como consta en informe policial de accidente de tránsito No. 50194928 de fecha 09 de julio de 2020, documento suscrito por el agente Noffar Mauricio Motta, la hipótesis que se planteó en el accidente fue la siguiente:

13. OBSERVACIONES

Hipótesis: Código 157: Por establecer a la espera de la investigación ya que los semáforos estaban funcionando y no se ha podido indicar quien cometió la imprudencia

De lo anterior se desprende con claridad, que no existe soporte alguno de lo manifestado por el apoderado del costado activo, pues no se estableció por la autoridad de tránsito omisión alguna o actuar imprudente a cargo del señor Herney Peña Narvaez conductor del vehículo de placas NVV 546.

A contrario sensu, como se demostrará en el presente asunto, el accidente de tránsito se genera por un exceso de velocidad y falta de luces del vehículo tipo motocicleta de placas NWL78A conducido por el hoy demandante, de lo anterior puede dar fe la señora Myriam Azucena Ramirez, quien iba en compañía del señor Herney.

AL SEGUNDO. No es un hecho. Lo manifestado por el apoderado del costado actor en este numeral, no es un hecho relevante para la Litis, es un aspecto asociado a la edad y expectativa de vida del señor OSCAR FELIPE AGUDELO CARO, que no está directamente relacionado con el caso.

AL TERCERO. En la forma narrada no es cierto. Si bien es cierto que el vehículo de placas NVV 546 es de propiedad de la sociedad SMART BUSSINES SAS, se niega la afirmación del jurista en relación a que este fue el que “ocasionó el accidente”, pues como se demostrará en el proceso, el accidente de tránsito se genera por un exceso de velocidad y falta de luces del vehículo tipo motocicleta de placas NWL78A conducido por el hoy demandante.

AL CUARTO. No le consta a la sociedad demandada. Lo descrito en este numeral no encuentra respaldo probatorio alguno.

AL QUINTO. No le consta a la sociedad demandada. Lo descrito en este numeral deberá acreditarse por el costado que lo afirma en cumplimiento de la carga de la prueba impuesta en el artículo 167 del CGP.

AL SEXTO. No le consta a la sociedad demandada. Lo descrito en este numeral deberá acreditarse por el costado que lo afirma en cumplimiento de la carga de la prueba impuesta en el artículo 167 del CGP.

AL SÉPTIMO. No le consta a la sociedad demandada. Lo descrito en este numeral deberá acreditarse por el costado que lo afirma en cumplimiento de la carga de la prueba impuesta en el artículo 167 del CGP.

AL OCTAVO. No le consta a la sociedad demandada. Lo descrito en este numeral deberá acreditarse por el costado que lo afirma en cumplimiento de la carga de la prueba impuesta en el artículo 167 del CGP.

AL NOVENO. Se acepta. Lo anterior consta en el expediente.

AL DÉCIMO. Se niega. El autor de la demanda considera que existió un actuar imprudente, imperito y con violación a los reglamentos por parte del señor Herney Narvaez Peña, conductor del vehículo de placas NVV 546, basando su dicho en un “video”, que inclusive aporta al expediente. Al respecto, desde ya, se informa al despacho que se desconoce la autenticidad de dicha prueba considerada por el estatuto procesal civil como documental, no existe como establecer la procedencia de dicho video y cómo se obtuvo.

Adicional a lo expuesto, es claro que al visualizar el video no se identifica con precisión las placas de los vehículos involucrados, mucho menos las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

AL DÉCIMO PRIMERO. No le consta a la sociedad demandada. Lo descrito en este numeral deberá acreditarse por el costado que lo afirma en cumplimiento de la carga de la prueba impuesta en el artículo 167 del CGP.

AL SEGUNDO. No le consta a la sociedad demandada. Lo descrito en este numeral deberá acreditarse por el costado que lo afirma en cumplimiento de la carga de la prueba impuesta en el artículo 167 del CGP.

AL TERCERO. No le consta a la sociedad demandada. Lo descrito en este numeral deberá acreditarse por el costado que lo afirma en cumplimiento de la carga de la prueba impuesta en el artículo 167 del CGP.

AL CUARTO. No es un hecho.

A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA: Mi representada se opone a ésta pretensión, toda vez que no existe ninguna prueba de la cual se pueda desprender responsabilidad civil extracontractual en cabeza del conductor del vehículo de placas NVV 546 el señor HERNEY PEÑA NARVAEZ y la sociedad propietaria del mismo SMART BUSSINES S.A.S.

Contrario a lo expuesto, como se demostrará en el presente asunto, el accidente de tránsito en el que resultó presuntamente lesionado el señor Oscar, se genera por un exceso de velocidad y falta de luces del vehículo tipo motocicleta de placas NWL78A conducido por el hoy demandante, lo que configura un hecho de la víctima que genera la ruptura del nexo de causalidad que se pretende establecer en el presente asunto.

A LA SEGUNDA: Mi representada se opone a esta prosperidad, por las mismas razones ya indicadas en el pronunciamiento sobre la primera pretensión, además por falta de demostración del daño indemnizable y por las demás razones que explicaremos en el acápite de excepciones.

A LA TERCERA: Mi representada se opone a la prosperidad de esta pretensión, por ausencia total de la obligación, tal como lo hemos venido indicando.

A LA CUARTA: Mi representada se opone a la prosperidad de esta pretensión, pues ante la ausencia de responsabilidad civil en cabeza de mi representada, no hay lugar al reconocimiento de tipología de perjuicio alguna.

A LA QUINTA: Mi representada se opone a la prosperidad de esta pretensión, pues ante la ausencia de responsabilidad civil en cabeza de mi representada, no hay lugar al reconocimiento de tipología de perjuicio alguna.

A LA SEXTA: Mi representada se opone a la prosperidad de esta pretensión, pues ante la ausencia de responsabilidad civil en cabeza de mi representada, no hay lugar al reconocimiento de tipología de perjuicio alguna.

A LA SÉPTIMA: Mi representada se opone a la prosperidad de esta pretensión, pues ante la ausencia de responsabilidad civil en cabeza de mi representada, no hay lugar al reconocimiento de tipología de perjuicio alguna.

A LA OCTAVA: Teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda serán denegadas, lo solicitado en este numeral se torna inoperante.

A LA NOVENA: Mi representada se opone a la prosperidad de esta pretensión, pues en el caso procederá condena en costas pero en cabeza del costado demandante.

EXCEPCIONES

Solicito muy comedidamente al señor Juez, se sirva declarar probadas las excepciones que en procura de desvirtuar los hechos y pretensiones de la demanda,

presento a continuación y en consecuencia se condene en costas a la parte demandante.

1. FALTA DE DEMOSTRACION DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DEL CONDUCTOR DEL VEHICULO DE PLACAS NVV 546.

En el caso resulta claro que los conductores de los vehículos NWL78A y NVV 546 se encontraban desarrollando una actividad peligrosa. Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha decantado que, cuando dos personas se encuentren desarrollando al mismo tiempo actividades peligrosas, la presunción de culpa establecida jurisprudencialmente en favor de la víctima como beneficio probatorio se anula, razón por la cual le corresponde a quien se pretende afectado demostrar la efectiva culpa del ofensor y, así mismo, le corresponde al Juzgador analizar en detalle el comportamiento de los participantes en el caso en concreto, sobre todo en casos que nos ocupa donde resultaron involucrados dos vehículos en los mismos hechos.

Al respecto, en sentencia de 15 de septiembre de 2016, dictada por la Sala Civil de la Corte dentro del radicado 25290 31 03 002 2010 00111 01, con ponencia de la magistrada Margarita Cabello Blanco, la alta corporación señaló:

“1.3 También es factible que suceda, cual aconteció en el escenario debatido, que ambos extremos de la relación procesal estuvieran ejercitando concomitantemente actividades de peligro, evento en el cual surge para el fallador la obligación de establecer mediante un cuidadoso estudio de las pruebas la incidencia del comportamiento desplegado por aquellos, respecto del acontecer fáctico que motivó la reclamación pecuniaria.”

De acuerdo con lo anterior, es claro que las afirmaciones que se hacen en los hechos de la demanda respecto de la responsabilidad, son meras especulaciones personales, subjetivas e interesadas de la parte accionante, las cuales no cuentan con ningún apoyo probatorio.

Basta para la judicatura observar la hipótesis planteada en el informe policial de accidente de tránsito No. 50194928 de fecha 09 de julio de 2020, documento suscrito por el agente Noffar Mauricio Motta:

13. OBSERVACIONES
Hipótesis: Código 157: Por establecer a la espera de la investigación ya que los semáforos estaban funcionando y no se ha podido aclarar quien cometió la imprudencia

Se destaca con claridad que para el agente de tránsito que realiza el respectivo informe, no fue posible establecer quién cometió la imprudencia, es decir, no existe prueba de la conducta imprudente, imperita y con violación a reglamentos que predica el costado demandante respecto del conductor del vehículo de placas NVV 546.

Contrario a lo expuesto, como se demostrará en el presente asunto, el accidente de tránsito en el que resultó presuntamente lesionado el señor Oscar, se genera por un exceso de velocidad y falta de luces del vehículo tipo motocicleta de placas NWL78A conducido por el hoy demandante, lo que configura un hecho de la víctima

que genera la ruptura del nexo de causalidad que se pretende establecer en el presente asunto.

Ahora bien, la parte actora pretende fincar sus pretensiones teniendo como respaldo probatorio un video. Al respecto, sea lo primero establecer que este tipo de elemento se considera según la norma procesal general como una prueba documental, de tipo representativo, al respecto el jurista Nattan Nisimblat en su obra *Derecho Probatorio Técnicas de Juicio Oral*, señaló:

*Son ejemplos de documentos representativos los cuadros reproductivos o de impresión (que no dejan mensajes), las fotografías no editadas, **las grabaciones digitales o magnetofónicas, etcétera.***

Ahora bien, el estatuto procesal general dispone en el artículo 244 que “*Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento*”. Por su parte el artículo 272 del CGP, reza:

ARTÍCULO 272. DESCONOCIMIENTO DEL DOCUMENTO. *En la oportunidad para formular la tacha de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento. **La misma regla se aplicará a los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros.***

De conformidad con lo anterior y como se expuso desde la contestación dada a los hechos, esta prueba carece de eficacia probatoria, pues no existe como establecer la procedencia o a quién se le atribuya dicho video y mucho menos de cómo se obtuvo.

Adicional a lo expuesto, es claro que al visualizar el video no se identifica con precisión las placas de los vehículos involucrados, mucho menos las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

Así las cosas, en el presente asunto, la parte accionante no cumplió con lo normado en el artículo 167 del CGP, que coloca la carga de la prueba en cabeza de quien reclama el derecho, pues basta con revisar los mismos hechos de la demanda, y los escasos medios probatorios que presenta, para darnos cuenta que no existe ninguna demostración a partir de la cual se le pueda atribuir alguna responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placas NVV 546 el señor HERNEY PEÑA NARVAEZ y la sociedad propietaria del mismo SMART BUSSINES S.A.S

2. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO (LESIONES FÍSICAS) Y LA CONDUCCIÓN DEL VEHICULO NVV 546.

En los escenarios de responsabilidad en los que la presunta víctima y victimario se desarrollan de manera simétrica una actividad peligrosa, la Honorable Corte Suprema de Justicia ha considerado:

En tal caso, entonces, corresponde determinar la incidencia del comportamiento de cada uno de los agentes involucrados en la producción del resultado, para así deducir a cuál de ellos el daño le resulta imputable desde el punto de vista fáctico y, luego, jurídico. Como se dijo en el precedente antes citado, valorar la “(...) conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar

probada también una culpa o dolo del afectado, estable[cer] su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal”¹.

Al respecto, tal como se ha venido predicando, en el presente asunto es claro que no está demostrada la incidencia causal de la conducta del señor HERNEY PEÑA NARVAEZ conductor del vehículo de placas NVV 546 en el accidente de tránsito.

Contrario a lo expuesto, como se demostrará en el presente asunto, el accidente de tránsito en el que resultó presuntamente lesionado el señor Oscar, se genera por un exceso de velocidad y falta de luces del vehículo tipo motocicleta de placas NWL78A conducido por el hoy demandante, lo que configura un hecho de la víctima que genera la ruptura del nexo de causalidad que se pretende establecer en el presente asunto.

3. PETICIÓN INFUNDADA DE PERJUICIOS


Pretende el costado actor el reconocimiento de perjuicios de índole patrimonial y extrapatrimonial, de los cuales cabe informar al despacho no se encuentra soporte probatorio alguno. Al respecto se manifiesta frente a cada rubro:

- 1. Frente a la solicitud de lucro cesante:** pretende acreditar la cesación de ingresos con una certificación expedida por PERALTA ALVIS Y CIA S EN C y con fundamento en los 20 días de incapacidad médico legal expedidos, que le generaron una imposibilidad para laborar.

Al respecto, se debe aclarar que la cuantificación del perjuicio realizada no es acorde, habida cuenta que tal como reposa en la historia clínica del señor Oscar, la incapacidad expedida por el personal médico de la Clínica de Fracturas, fue de 10 días:

**** SALIDA DEL PACIENTE ****

DESTINO SALIDA:	ALTA DE HOSPITALIZACIÓN	SERVICIO:	
FECHA DE EGRESO:	2020.07.11	HORA DE EGRESO:	07:40:37
ESTADO A LA SALIDA:		DÍAS DE INCAPACIDAD:	10 DÍAS
VIVO			


CARLOS H. CARVAJAL B.
MÉDICO - CIRUJANO
RM 2217 / 2005

Dr. CARLOS HUMBERTO CARVAJAL BARA
Registro Médico: 1217/2005

CERTIFICO QUE TODOS LOS DATOS SUMINISTRADOS EN ESTA HISTORIA CLINICA SON VERIDICOS Y QUE
FUERON EXPLICADOS EN SU TOTALIDAD POR EL MEDICO TRATANTE.

NOMBRE Y FIRMA DEL PACIENTE: _____

En este caso, no se genera *per se* un lucro cesante, pues dicho periodo de incapacidad laboral, será cubierto por la EPS a la que se encuentra afiliado el señor Oscar, la cual según reporte de la ADRESS es la Nueva EPS:

¹ Corte Suprema de Justicia, Sentencia SC4420-2020 del 17 de noviembre de 2020

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud
Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	1075321184
NOMBRES	OSCAR FELIPE
APELLIDOS	AGUDELO CARO
FECHA DE NACIMIENTO	22/07/1978
DEPARTAMENTO	HUILA
MUNICIPIO	NEIVA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	NUEVA EPS S.A.	CONTRIBUTIVO	01/01/2016	31/12/2999	COTIZANTE

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 2.6.1.4.2.10 del Decreto 780 de 2016, que dispone:

ARTÍCULO 2.6.1.4.2.10. INCAPACIDADES TEMPORALES. Las incapacidades temporales que se generen como consecuencia de un accidente de tránsito, un evento catastrófico de origen natural, un evento terrorista y los demás eventos aprobados por el Ministerio de Salud y Protección Social en su calidad de Consejo de Administración del Fosyga, **serán cubiertas por la Entidad Promotora de Salud del Régimen Contributivo a la que estuviere afiliada la víctima si el accidente fuere de origen común**, o por la Administradora de Riesgos Laborales si este fuere calificado como accidente de trabajo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 227 del Código Sustantivo del Trabajo, el artículo 3.2.1.10 del presente decreto, los artículos 2 y 3 de la Ley 776 de 2002, el parágrafo 3o del artículo 5o de la Ley 1562 de 2012, o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan.

2. **Frente al daño emergente:** pretende el actor el reconocimiento de perjuicios a título de daño emergente, teniendo como soporte:
- 2.1. 2 documentos denominados “cotización” expedida por SERVIMOTOS DEL HUILA: los cuales no son prueba del costo, pues no corresponde a un servicio efectivamente prestado.

2.2. 17 recibos de caja menor expedidos por un tercero, documento que se desconoce por este costado procesal, pues no existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado.

De conformidad con lo anterior es una solicitud sin respaldo probatorio.

3. **Daño moral:** se pretende el reconocimiento de una suma de dinero equivalente a 30 SMLMV, la cual resulta desproporcionada en relación con el daño (lesiones físicas que no revisten gravedad) que alega haber padecido el costado demandante. Al respecto basta validar las sumas que en antaño ha venido reconocimiento la Honorable Corte Suprema de Justicia en caso como muerte o lesiones físicas de gravedad.
4. **Daño a la vida en relación:** no avizora este costado procesal prueba de esta tipología de perjuicios, lo que dará lugar en caso de eventuales condenas a su denegación.
5. **Daño a la salud:** no es una tipología de perjuicio reconocida de manera autónoma en la jurisdicción ordinaria en la especialidad civil. Su aceptación es propia de la jurisdicción contenciosa administrativa.

6. Daño a bienes constitucional y convencionalmente relevantes: no se avizora prueba de esta tipología de perjuicio lo que debe llevar al juez de instancia a denegar tal pretensión en caso de eventuales condenas.

4. DECLARACION OFICIOSA DE EXCEPCIONES

Ruego al señor Juez, declarar oficiosamente probadas las excepciones que aunque no hayan sido expresamente propuestas por nosotros, la realidad procesal y probatoria así lo indiquen, o las derivadas del contrato de seguros, de conformidad con el artículo 282 del Código de General del Proceso.

EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA

En el evento que no se han despachada favorablemente, las excepciones principales propuestas, solicito comedidamente al Señor Juez se sirva declarar probada la excepción subsidiaria que propongo a continuación:

1. CAUSA EXTRAÑA: HECHO DE LA VICTIMA- CONCURRENCIA DE CAUSAS

En el presente asunto, resulta claro que las causas determinantes y eficientes que dieron lugar a la ocurrencia del accidente de tránsito, en que desafortunadamente resultó lesionado el señor OSCAR FELIPE AGUDELO CARO, resulta atribuibles a la víctima en alta proporción, tal como se demostrará en el proceso, pues el accidente se genera por un exceso de velocidad y falta de luces del vehículo tipo motocicleta de placas NWL78A conducido por el hoy demandante, lo que configura un hecho de la víctima que genera la ruptura del nexo de causalidad que se pretende establecer en el presente asunto.

Al respecto ha considerado la Honorable Corte Suprema de Justicia:

“Así las cosas, la problemática de la concurrencia de actividades peligrosas se resuelve en el campo objetivo de las conductas de víctima y agente, y en la secuencia causal de las mismas en la generación del daño, siendo esa la manera de ponderar el quantum indemnizatorio”².

De conformidad con lo anterior, se solicita al despacho validar esta excepción que genera efecto liberatorio frente a mi prohijada o de manera subsidiaria evaluar el escenario de concurrencia de causas.

MEDIOS DE PRUEBA

Como medios de prueba me permito solicitar se tenga en cuenta los arrimados al proceso y los siguientes:

CON RELACIÓN A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:

² CSJ. Civil. Sentencia SC2107 de 12 de junio de 2018.

1. Respetto del video aportado por el costado demandante: se tacha y desconoce.

El estatuto procesal general dispone en el artículo 244 que *“Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento”*. Por su parte el artículo 272 del CGP, reza:

ARTÍCULO 272. DESCONOCIMIENTO DEL DOCUMENTO. *En la oportunidad para formular la tacha de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento. La misma regla se aplicará a los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros.*

De conformidad con lo anterior y como se expuso desde la contestación dada a los hechos, esta prueba carece de eficacia probatoria, pues no existe como establecer la procedencia o a quién se le atribuya dicho video y mucho menos de cómo se obtuvo.

Adicional a lo expuesto, es claro que al visualizar el video no se identifica con precisión las placas de los vehículos involucrados, mucho menos las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

Por lo anterior, se ruega al despacho abstenerse de otorgar eficacia probatoria a este medio.

2. Respetto de las documentales denominados “cotización” expedida por SERVIMOTOS DEL HUILA y recibos de caja.

En lo que respecta a los 2 documentos denominados “cotización” expedida por SERVIMOTOS DEL HUILA: los cuales no son prueba del costo, pues no corresponde a un servicio efectivamente prestado.

Frente a los 17 recibos de caja menor expedidos por un tercero, denominados RECIBO DE CAJA MENOR, son documentos que se desconocen igualmente por este costado procesal, pues no existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado.

Por lo anterior, se ruega al despacho abstenerse de otorgar eficacia probatoria a este medio.

MEDIOS DE PRUEBAS DE LA DEMANDADA SMART BUSSINES S.A.S

TESTIMONIALES:

- Comedidamente me permito solicitar la recepción de la declaración del Agente NOFFAR MAURICIO MOTTA, quien rindió el Informe de Accidente de Tránsito, identificado con la C.C 7.702.708, placa 047 quien puede ser notificado en la Secretaría de Movilidad de la Alcaldía de Neiva, al correo secretaria.movilidad@alcaldianeiva.gov.co.

Lo anterior con la finalidad de que informe lo que le consta sobre el documento suscrito por él y las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que ocurrieron los hechos.

- Comedidamente me permito solicitar la recepción de la declaración de la señora LUISA MARIA PAREDES SANCHEZ, quien acudió al lugar de los hechos de inmediato, Tel: 3202721426. Correo: Imparedess@sbsas.com.co

Lo anterior con la finalidad de que informe sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que ocurrieron los hechos.

- Comedidamente me permito solicitar la recepción de la declaración de la señora MYRIAM AZUCENA RAMIREZ, quien acudió al lugar de los hechos de inmediato, Tel: 3123651013. Correo: sin información.

Lo anterior con la finalidad de que informe sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que ocurrieron los hechos, ya que era ocupante del vehículo involucrado en los hechos.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito comedidamente al señor Juez se sirva decretar la práctica de un interrogatorio de parte del demandante, que le formularé en forma verbal o escrita en la fecha que su Despacho disponga.

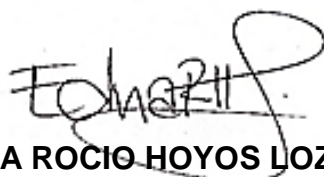
ANEXOS

Me permito anexar los documentos indicados en los medios de prueba y el poder que fue otorgado junto con el certificado del Superintendencia Financiera.

NOTIFICACIONES

- A las partes como aparece indicado en el proceso.
- La suscrita en la Carrera 6° No. 10-58 OFC 301 de Neiva., correo electrónico: ednahoyosabogadossas@outlook.com

Del señor Juez,



EDNA ROCIO HOYOS LOZADA
C.C. N° 1.117.506.005 de Florencia
T.P. N° 204.471 del Consejo Superior de la Judicatura