



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI – VALLE**  
**CÓDIGO: 76-001-33-33-003**

**SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 121/2024**

Santiago de Cali (V), diecinueve (19) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

<b>ACCIÓN</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>EXPEDIENTE</b>	76001-33-33-003-2018-00267-00
<b>DEMANDANTE</b>	SOCIEDAD INVERSIONES GENERAL INGON S.A. <a href="mailto:abogados@azc.com.co">abogados@azc.com.co</a> <a href="mailto:valentinamartinez163@gmail.com">valentinamartinez163@gmail.com</a> <a href="mailto:valentina.martinez@azc.com.co">valentina.martinez@azc.com.co</a>
<b>DEMANDADO</b>	SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE – ACUAVALLE S.A. E.S.P. <a href="mailto:notificacionjudicial@acuavalle.gov.co">notificacionjudicial@acuavalle.gov.co</a> <a href="mailto:acuavalledefensa@gmail.com">acuavalledefensa@gmail.com</a> <a href="mailto:gustavopinedad2907@gmail.com">gustavopinedad2907@gmail.com</a>
<b>TEMA</b>	OCUPACIÓN DE HECHO PERMANENTE POR CONSTITUCIÓN DE SERVIDUMBRE
<b>DECISIÓN</b>	NIEGA PRETENSIONES

**I. ANTECEDENTES**

En el asunto de la referencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cali, procederá a proferir la correspondiente sentencia, de conformidad con el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

**1. LA DEMANDA**

Mediante la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, la SOCIEDAD INVERSIONES GENERAL INGON S.A. solicita que se conceda las siguientes pretensiones:

### *“PRETENSIÓN DECLARATIVA PRINCIPAL*

*PRIMERO: Se DECLARE ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE a la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA, ACUAVALLE S.A. E.S.P., a título de DAÑO ESPECIAL, por el DAÑO ANTIJURÍDICO, generado a la demandante, SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES INGON S.A., como consecuencia de la ocupación permanente en el inmueble de propiedad de mi defendida, identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 370-222313 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Santiago de Cali y No. Catastral 00-02-003-0495-000, derivada de la construcción y constitución de servidumbre de hecho que fue terminada el mes de diciembre de 2016, sin que a la presente fecha se hubiese compensado en dinero o indemnizado el daño antijurídico generado con la limitación de facto del derecho real de dominio.*

### *PRETENSIÓN DECLARATIVA SUBSIDIARIA*

*En perjuicio de la primera, y de manera subsidiaria,*

*SEGUNDO: Se DECLARE ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE a la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA, ACUAVALLE S.A. E.S.P., a título de DAÑO ESPECIAL, por el DAÑO ANTIJURÍDICO, generado a la demandante, SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES INGON S.A., como consecuencia de la ocupación permanente en el inmueble de propiedad de mi defendida (...), así como con la constitución de servidumbre de acueducto sin la observancia y debido proceso de que tratan el Código Civil, la Ley 1682 de 2013 y demás concordantes o complementarias, vulnerando de esta manera la confianza legítima y la buena fe inmersa en las relaciones entre la administración y los particulares.*

*TERCERO: De no proceder ni la pretensión primera ni la segunda, se declare administrativamente responsable a la demandada SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA, ACUAVALLE S.A. E.S.P., en virtud del ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA por el detrimento patrimonial generado en cabeza de la demandante, por la no consignación del pago de la servidumbre de acueducto, constituida en el predio con Matrícula Inmobiliaria No. 370-222313, propiedad de la demandante, SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES INGON S.A., así como la trasgresión del derecho a la propiedad sobre el mismo.*

### *PRETENSIÓN DE CONDENA PRINCIPAL*

*PRIMERO: Consecuencia a la prosperidad de la pretensión declarativa, se CONDENE a la demandada, SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA – ACUAVALLE S.A. E.S.P., a pagar a título de INDEMNIZACIÓN, el VALOR COMERCIAL ACTUAL de la franja de terreno, perteneciente al predio identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 370-222313 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Santiago de Cali y No. Catastral 00-02-003-0495-000, en donde se constituyó la servidumbre, debidamente tasado por el perito experto de la lonja y avalúos, con corte a la fecha de radicación de la demanda.*

*SEGUNDO: Se CONDENE a la demandada, (...) a pagar a INTERESES MORATORIOS sobre el VALOR COMERCIAL ACTUAL de la franja de terreno (...), en donde se constituyó la servidumbre, debidamente tasado por perito experto de la lonja y avalúos, desde la fecha de radicación de la demanda hasta el momento en que se pague de manera efectiva.*

*TERCERO: En perjuicio de la pretensión anterior, se CONDENE a la demandada (...), a pagar INDEXACIÓN del VALOR COMERCIAL ACTUAL de la franja de terreno, perteneciente al predio (...) en donde se constituyó la servidumbre, debidamente tasado por perito experto de la lonja y avalúos, desde la fecha de radicación de la demanda hasta el momento en que se pague de manera efectiva.*

*CUARTO: Se CONDENE a la demandada (...) a asumir los costos equivalentes a constituir formalmente la servidumbre de acueducto (...), para superar la situación de hecho que, sobre su predio, soporta la demandante desde el año 2016.*

*QUINTO: Se CONDENE a la demandada (...) a asumir el pago de los gastos en los que ha incurrido la demandante tendiente a cobrar el pago de lo debido, desde el año 2016, hasta la fecha de interposición de esta demanda.*

*SEXTO: Por las costas y las agencias en derecho que se causaren y que su despacho otorgue, agencias las cuales, de manera respetuosa y comedida solicito, sean fijadas por el valor equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia, conforme con el Acuerdo 1887 de 2003, del Consejo Superior de la Judicatura.*

#### **PRETENSIÓN DE CONDENA SUBSIDIARIA**

*PRIMERO: Consecuencia de la prosperidad de la pretensión declarativa, se CONDENE a la demandada (...) a pagar la suma equivalente a NUEVE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS M CTE (\$9.240.000), valor comercial de la franja de terreno perteneciente al predio (...) en donde se constituyó la servidumbre, tasada mediante la resolución 301 de 30 de diciembre de 2015.*

*SEGUNDO; Se CONDENE a la demandada, (...) a pagar INTERESES MORATORIOS sobre la suma equivalente a NUEVE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS M CTE (\$9.240.000), valor comercial de la franja de terreno (...) en donde se constituyó la servidumbre, tasada mediante la resolución 301 de 30 de diciembre de 2015, desde la ejecutoria y firmeza de la resolución 301 de 30 de diciembre de 2015, hasta el momento en que se pague de manera efectiva.*

*TERCERO: Se CONDENE a la demandada, (...) a pagar la INDEXACIÓN sobre la suma equivalente a NUEVE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS M CTE (\$9.240.000), valor comercial de la franja de terreno perteneciente al predio (...) en donde se constituyó la servidumbre, tasada mediante la resolución 301 de 30 de diciembre de 2015, desde la ejecutoria y firmeza de la resolución 301 de 30 de diciembre de 2015, hasta el momento en que se pague de manera efectiva.*

*CUARTO: Se CONDENE a la demandada (...) a asumir los costos equivalentes a constituir formalmente la servidumbre de acueducto sobre el predio identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 370-222313 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Santiago de Cali y No. Catastral 00-02-003-0495-000 para superar la situación de hecho que, sobre su predio, soporta la demandante desde el año 2016.*

*QUINTO: Se CONDENE a la demandada (...) a asumir el pago de los gastos en los que ha incurrido la demandante tendiente a cobrar el pago de lo debido, desde el año 2016, hasta la fecha de interposición de esta demanda.*

*SEXTO: Por las costas y las agencias en derecho que se causaren y que su despacho otorgue, agencias las cuales, de manera respetuosa y comedida solicito, sean fijadas por el valor equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia, conforme con el Acuerdo 1887 de 2004, del Consejo Superior de la Judicatura.”*

## **1.2. HECHOS**

Son los siguientes:

1.2.1. La SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES INGON S.A., mediante escritura pública No. 3843 del 18 de diciembre de 2009 de la Notaría 59 de Bogotá, adquirió inmueble con un área de 35 Ha. 3.019 mts<sup>2</sup>, ubicado en la vereda Betania, en el corregimiento Potrerito, finca Santa Teresita del Municipio de Jamundí, Valle del Cauca.

1.2.2. El inmueble referido en el hecho precedente se encuentra identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-222313 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Santiago de Cali y No. Catastral 00-02-003-0495-000.

1.2.3. Sobre el inmueble de marras pesa medida cautelar de embargo y suspensión del poder dispositivo, por cuenta de proceso penal, adelantado por la Fiscalía General de la Nación, hecho que consta en Oficio No. 7534 del 10 de mayo de 2013 de la Dirección de Fiscalías de Bogotá, consignado en la anotación número 15 del folio de matrícula inmobiliaria del predio.

1.2.4. El gobierno nacional a través del artículo 90 de la Ley 1708 de 2014 encargó la administración del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha contra el Crimen Organizado (FRISCO) a la Sociedad de Activos Especiales S.A.S. – SAE S.A.S., ley que establece en su artículo 92 la figura del depósito provisional para facilitar la administración de bienes que soportan la extinción de dominio o una medida cautelar dentro de un proceso de extinción de dominio, a partir de estas facultades, la SAE S.A.S., tiene en cabeza la administración, representación y disposición del activo SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES S.A. – INGON S.A.

1.2.5. A través de Resolución No. 396 del 16 de octubre de 2015 proferida por la SAE S.A.S., JUAN SEBASTIÁN ZULUAGA GONZÁLEZ, fue nombrado como depositario provisional de la SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES S.A. – INGON S.A. y por ende de los bienes de los que esta fuese propietaria.

1.2.6. ACUAVALLE S.A. E.S.P., a través de Resolución 000301 del 30 de diciembre de 2015, suscrita por el señor HUMBERTO SWANN BARONA, en calidad de Gerente, realizó oferta de constitución de servidumbre del predio rural ubicado en la vereda Potrerito, municipio de Jamundí, identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-222313 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Santiago de Cali y No. Catastral 00-02-003-0495-000.

1.2.7. Mediante la resolución anterior, la demandada identifica la franja de terreno pretendida y pone de presente el precio a pagar por la constitución de servidumbre, un presunto avalúo comercial de la misma, equivalente a la suma de NUEVE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$9.240.000)

1.2.8. ACUAVALLE S.A. E.S.P., en conocimiento y procura de lo anterior, dispuso partida presupuestal a partir de la cual se pagaría la servidumbre a constituir en el predio mencionado, como consta en certificado de disponibilidad presupuestal No. 25768, generado el 29 de diciembre de 2015 y suscrito por el señor Alexander Sánchez Rodríguez, y el registro presupuestal No. 24848 expedido en la misma fecha, en los que se menciona como objeto de destinación de recurso se “PAGO DE SERVIDUMBRE PARA LA TERMINACIÓN CONDUCCIÓN PLANTA – RED PARA ZONA DE EXPACIÓN JAMUNDÍ, VALLE DEL CAUCA”

1.2.9. El primer suplente del gerente de ACUAVALLE S.A. E.S.P. y el depositario provisional de la SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES suscribieron PERMISO DE INTERVENCIÓN VOLUNTARIO, en desarrollo del artículo 27 de la Ley 1682 de 2013, por tratarse de una servidumbre constituida como de utilidad pública e interés social.

1.2.10. Las partes acordaron en el PERMISO DE INTERVENCIÓN VOLUNTARIO suscrito, que ACUAVALLE S.A. E.S.P. quedaba autorizado, de manera irrevocable, para el ingreso anticipado e inmediato al predio referido, para que adelantara las obras relacionadas en la oferta contenida en la Resolución de oferta de 2015.

1.2.11. En el documento referido, el depositario de la SOCIEDAD INVERSIONES GENERAL INGÓN S.A. también señaló que hacía entrega de las mejoras sin haber recibido compensación económica alguna y sin la suscripción de documento que perfeccionara la venta del terreno solicitado por la convocada, documentación de la que se esperó su suscripción en los días sucesivos a la firma del permiso de intervención voluntario, pero que por falta de voluntad de la demandada, no se hizo efectivo.

1.2.12. El 18 de febrero de 2016, ACUAVALLE S.A. E.S.P., a través de representante legal y el depositario JUAN SEBASTIÁN ZULUAGA GONZÁLEZ,

suscribieron “ACTA DE CONOCIMIENTO Y COMPROMISO SOBRE BIEN DENOMINADO “FIN SANTA TERESITA” DEL MUNICIPIO DE JAMUNDÍ – VALLE, PROPIEDAD DE INVERSIONES GENERALES S.A.” en la que se acordó que la convocada cumpliría a cabalidad con la oferta contenida en la Resolución No. 000301 del 30 de diciembre de 2015, proferida por esta última, sin que así se hiciera.

1.2.13. En el año 2016, ACUAVALLE S.A. E.S.P., inició la obra de infraestructura de construcción de la servidumbre de acueducto, en un área de 701.29 metros cuadrados, en el predio de propiedad de la demandante, dando lugar a la constitución material de la servidumbre. Las obras finalizaron en diciembre del mismo año.

1.2.14. Con posterioridad a la intervención predial de la demandada, la accionante, a través de su depositario provisional, JUAN SEBASTIAN ZULUAGA GONZÁLEZ, intentó que los directivos de la sociedad demandada suscribieron formalmente la escritura pública de servidumbre que había sido constituida y que se hiciese efectivo el pago de esa servidumbre, sin que eso fuese posible en ese momento y hasta la fecha.

1.2.15. el 10 de agosto de 2018 la sociedad INGÓN S.A., allegó a ACUAVALLE S.A. E.S.P., requerimiento del pago de la obligación, pese a lo cual, a la fecha, la sociedad requerida no lo ha realizado.

### **1.3. TRÁMITE PROCESAL**

#### **1.3.1. ADMISIÓN DE LA DEMANDA**

Mediante auto interlocutorio No. 086 del 1 de febrero de 2019 se admitió la demanda en contra de la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA – ACUAVALLE S.A. E.S.P.; se notificó en debida forma a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

#### **1.3.2. INTERVENCIÓN DE LA PARTE DEMANDADA - SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA, ACUAVALLE S.A. E.S.P**

El apoderado de la entidad manifestó su oposición a las pretensiones de la demanda argumentando que el predio se encuentra en un proceso de extinción de dominio y contra lavado de activos – Fiscalía 12 Especializada de Bogotá D.C., por lo que a la fecha no existe certeza de que dicho bien quede en manos del Estado o se devuelva a sus dueños.

Argumenta que por otro lado, a la fecha el demandante no puede conforme a sus competencias legales firmar escritura pública de contraventa ni transferir el dominio de la parte del terreno donde se constituye la servidumbre a la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P., ni tampoco menciona esa situación en la demanda, siendo requisito

esencial la firma de la escritura de compraventa a favor de la empresa para efectuar cualquier pago.

Solo en caso de que el demandante tenga competencia legal y conforme a sus funciones pueda suscribir la escritura de compraventa de la parte del terreno donde se constituye la servidumbre a favor de ACUAVALLE S.A. E.S.P., se puede cancelar el dinero adeudado debidamente indexado, el cual será cancelado el mismo día de la firma de la escritura, caso contrario, no se podría hacer ningún pago.

Propuso la excepción previa de CADUCIDAD y de mérito la que denominó IMPOSIBILIDAD DE PAGO DE LA OBLIGACIÓN RECLAMADA.

Mediante escrito separado llamó en garantía a la compañía de seguros GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. hoy HDI SEGUROS S.A., el cual fue admitido por auto interlocutorio No. 187 del 26 de febrero de 2020.

### **1.3.3. INTERVENCIÓN DE LA LLAMADA EN GARANTÍA HDI SEGUROS S.A.**

Mediante apoderado, la sociedad HDI SEGUROS S.A. contestó la demanda y el llamado formulado por la demandante SOCIEDAD INVERSORES GENERALES – INGON S.A., oponiéndose a lo pretendido.

Propuso la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA MATERIAL DE ACUAVALLE S.A. E.S.P., argumentando que de conformidad con el artículo 93 de la Ley 1708 de 2014, el depositario provisional de la sociedad INGON S.A. debió solicitar aprobación de un Comité conformado por un representante de la Presidencia de la República, un representante del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y un representante del Ministerio de Justicia y del Derecho y la Sociedad de Activos Especiales SAS en su calidad de Secretaría Técnica para llevar a cabo la protocolización de la servidumbre.

También propuso las excepciones de FALLA EN EL SERVICIO COMO RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE, CARENCIA DE PRUEBA QUE ACREDITE LA EXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD Y DE LA RESPONSABILIDAD QUE SE ATRIBUYE A ACUAVALLE S.A. E.S.P., ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA y la GENÉRICA O INNOMINADA.

Frente al llamamiento planteó las excepciones que denominó NO SE CUMPLIÓ LA CONDICIÓN PARA QUE SURJA RESPONSABILIDAD A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO, EN TODO CASO LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA SE DEBE CEÑIR AL PORCENTAJE ASUMIDO EN COASEGURO, LÍMITE MÁXIMO A LA RESPONSABILIDAD DE HDI SEGUROS S.A.

### **1.3.4. AUDIENCIA INICIAL**

El 18 de noviembre de 2020 se celebró la audiencia inicial con la comparecencia de las partes demandante, demandada y llamada en garantía.

En el curso de la diligencia fueron agotadas las etapas de saneamiento del proceso, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, conciliación, medidas cautelares y decreto de pruebas.

### **1.3.5. ETAPA PROBATORIA Y ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El 1° de septiembre de 2022 se llevó a cabo la audiencia de pruebas.

Mediante auto interlocutorio No. 514 del 25 de junio de 2024 se cerró la etapa probatoria y se corrió traslado para alegar de conclusión.

Dentro del término concedido, la llamada en garantía HDI SEGUROS S.A. presentó escrito de alegatos el cual puede verse a índice 90 del expediente digital en Samai.

El Ministerio Público no rindió concepto.

## **II. CONSIDERACIONES**

Se observa que, el proceso se ha adelantado con todas las etapas procesales correspondientes y como no se advierte ninguna causal que pueda generar la nulidad de la actuación, se procede a decidir lo que en derecho corresponda.

De otra parte, se ha cumplido a cabalidad con el principio del debido proceso, garantizándose la libre intervención de las partes en el proceso, particularmente permitiéndoles el ejercicio del derecho de defensa, circunstancias que conducen a estimar que la actuación y trámite es avalado por el ordenamiento jurídico.

### **2.1. DECISIÓN DE EXCEPCIONES**

Las excepciones de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA MATERIAL DE ACUAVALLE S.A. E.S.P., IMPOSIBILIDAD DE PAGO DE LA OBLIGACIÓN RECLAMADA, FALLA EN EL SERVICIO COMO RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE, CARENIA DE PRUEBA QUE ACREDITE LA EXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD Y DE LA RESPONSABILIDAD QUE SE ATRIBUYE A ACUAVALLE S.A. E.S.P., ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA, se confunden con el mérito del asunto, por lo cual serán resueltas conjuntamente con el análisis de los elementos estructurales de la pretensión.

Así mismo las excepciones propuestas por la llamada en garantía HDI SEGUROS S.A. denominadas: NO SE CUMPLIÓ LA CONDICIÓN PARA QUE SURJA RESPONSABILIDAD A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO, EN TODO CASO LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA SE DEBE



CEÑIR AL PORCENTAJE ASUMIDO EN COASEGURO, LÍMITE MÁXIMO A LA RESPONSABILIDAD DE HDI SEGUROS S.A.

### **III. CUESTIÓN DE FONDO**

#### **3.1. EL PROBLEMA JURÍDICO**

Corresponde al despacho establecer si la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA - ACUAVALLE S.A. E.S.P, es administrativa y extracontractualmente responsable por el daño antijurídico que alega haber sufrido la demandante SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES INGON S.A., como consecuencia de la ocupación permanente en el inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 370-222313 de la Oficina de Registros Públicos de Santiago de Cali, derivada de la construcción y constitución de servidumbre de hecho que fue terminada el mes de diciembre de 2016, sin que a la presente fecha se hubiere compensado en dinero o indemnizado el daño antijurídico generado con la limitación de facto del derecho real de dominio.

En caso afirmativo, determinar las condenas a las que haya lugar y definir las obligaciones derivadas de la relación contractual entre el Acuavalle S.A. E.S.P. y Generali Colombia Seguros Generales, hoy HDI SEGUROS S.A.

#### **3.2. MARCO JURÍDICO DE LA RESPONSABILIDAD ESTATAL**

En el presente asunto se trata de la responsabilidad estatal consagrada en el Artículo 90 de la Constitución Nacional, según el cual, *“el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables por la acción u omisión de las autoridades públicas”*, imponiéndose dilucidar en cada caso concreto, la configuración de los elementos previstos en esta norma para que nazca ese deber.

Para que esta clase de responsabilidad estatal pueda ser declarada es necesario que concurren los siguientes elementos estructurales a saber: Una falta o falla del servicio de la administración producida por su actividad o por retardo, irregularidad, ineficacia o ausencia de servicio; un perjuicio antijurídico que implica perturbación o lesión de un bien jurídico protegido que sea indemnizable y una relación de causalidad entre la falla o falta de la administración y el daño.

En este orden de ideas, por daño antijurídico ha de entenderse la lesión que sufre una persona, de carácter patrimonial o extrapatrimonial, sin que quien la sufra tenga el deber jurídico de soportarlo. De tal aserto, se desprende entonces que el Estado no sólo responde de su actuar irregular o ilícito sino también de su actuar acorde al ordenamiento jurídico, pero en cuya actividad el particular sufre una lesión que no tenía el deber jurídico de soportar.

Así, el Estado asume la responsabilidad en varias modalidades:

### 3.2.1. Responsabilidad subjetiva

Esta responsabilidad se presenta cuando existe falla o falta en el servicio, y se exterioriza de varias formas, cuando:

1. No se prestó el servicio.
2. Se prestó de manera inadecuada.
3. Se prestó adecuadamente pero en forma tardía.

Los anteriores eventos suceden por culpa de los agentes del Estado, siendo esencial probar la culpa. Carga procesal que corresponde a la parte demandante, y para que esta clase de responsabilidad comprometa al Estado se hace necesario que se presenten varias circunstancias:

- a. **Un Hecho**, puede ser omisión, retardo, irregularidad o deficiencia del servicio, por acción u omisión de las autoridades públicas.
- b. **La Culpa**, en la ausencia o anomalía del servicio que puede ser la imputable a un determinable agente del Estado o ser anónima de la administración, cuando no es identificable la persona que hace defectuosa la prestación del servicio.
- c. **Un Daño**, que es el hecho físico o material que modifica alguna manera la integridad de una cosa o persona o una situación, se diferencia del perjuicio ya que éste lo constituye las consecuencias que se derivan de ese hecho.
- d. **Una relación causal o nexo de causalidad**, entre el hecho culposo y el daño antijurídico provocado a una persona.

Para que el Estado se libere de tal responsabilidad es necesario que se pruebe que sus servidores obraron en forma **oportuna, diligente, eficiente** y que a pesar de ello no fue posible evitar el hecho dañoso; igualmente es causal de liberación la existencia de un hecho extraño que rompa el nexo de causalidad entre el hecho y el daño, es así como la jurisprudencia del H. Consejo de Estado ha establecido como eximentes de responsabilidad tanto la fuerza mayor, la culpa exclusiva de la víctima o el hecho exclusivo de un tercero.

En esta clase de responsabilidad estatal la culpa aparece como factor predominante y tiene dos modalidades:

Primera, se denomina falla presunta, en donde la parte afectada está liberada de su prueba, siendo esta una excepción a la forma general de la falla probada. De ella se derivó el régimen de responsabilidad objetiva para las actividades o cosas peligrosas a la que se llama presunción de responsabilidad.

Segunda, la falla probada, que es la forma general, aquí el afectado debe probar todos los elementos constitutivos de la responsabilidad incluida la culpa.

### **3.2.2. Responsabilidad objetiva**

Esta responsabilidad se presenta cuando existe:

1. Daño Especial.
2. Daños con cosas o actividades peligrosas.
3. Daño por Trabajos Públicos, Ocupación y expropiación de inmueble en tiempo de guerra.
4. Por riesgo excepcional.
5. Por almacenaje de mercancías.
6. Por acto administrativo ilegal.

Lo esencial en esta clase de responsabilidad es establecer el daño causado, al cual se le descarta la falla en el servicio.

Finalmente debe agregarse que, independientemente de cual sea el régimen aplicable, le corresponderá a la parte demandante probar la existencia del **daño antijurídico y el nexó causal** entre éste y la acción u omisión de la entidad demandada, para que se pueda deducir la responsabilidad patrimonial, sin entrar a analizar la licitud o ilicitud de la conducta de la Administración, la cual resulta irrelevante. De otra parte, no será imputable a la entidad el daño causado únicamente cuando se presenten causas extrañas como generadoras de responsabilidad, eventos cuya demostración corresponderá a la parte demandada.

## **IV. EL CASO CONCRETO**

Teniendo en cuenta el problema jurídico planteado, la controversia se contrae a establecer si la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA - ACUAVALLE S.A. E.S.P, es administrativa y extracontractualmente responsable por el daño antijurídico que alega haber sufrido la demandante SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES INGON S.A., como consecuencia de la ocupación permanente en el inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 370-222313 de la Oficina de Registros Públicos de Santiago de Cali, derivada de la construcción y constitución de servidumbre de hecho que fue terminada el mes de diciembre de 2016, sin que a la presente fecha se hubiere compensado en dinero o indemnizado el daño antijurídico generado con la limitación de facto del derecho real de dominio.

### **4.1. ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD**

Teniendo en cuenta el material probatorio recaudado que se acaba de detallar, corresponde al Despacho analizar si en el presente caso se encuentran acreditados

los elementos que den lugar a declarar la responsabilidad de la entidad demandada  
- ACUAVALLE S.A. E.S.P. -.

#### **4.1.1. EL DAÑO**

El análisis de la responsabilidad Estatal debe iniciar con la verificación de la existencia del daño alegado en la demanda para, seguidamente, proceder a analizar si este resulta antijurídico. Superados dichos elementos, entonces hay lugar a determinar si el mismo resulta imputable a la demandada

La parte actora en el escrito de demanda hace derivar el daño de la que considera una ocupación permanente en el inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 370-222313 de la Oficina de Registros Públicos de Santiago de Cali, derivada de la construcción y constitución de servidumbre que fue terminada el mes de diciembre de 2016, sin que a la presente fecha se hubiere compensado en dinero o indemnizado el daño antijuridico generado con la limitación de facto del derecho real de dominio.

Partiendo entonces con el estudio del daño antijurídico, pasa el Despacho a analizar las pruebas que reposan en el expediente a fin de verificar si demuestran su causación.

Al respecto, debe señalarse que en aras de respetar el principio constitucional de buena fe, así como el deber de lealtad procesal, se reconocerá valor probatorio a las pruebas documentales aportadas por las partes, y que surtidas las etapas de contradicción, no fueron cuestionadas en su veracidad por las partes<sup>1</sup> así como las restantes que fueron allegadas o practicadas válida y oportunamente dentro del proceso.

Así, se encuentra probado lo siguiente:

- Mediante Resolución 395 del 16 de octubre de 2015 proferida por la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S., se designó al señor JUAN SEBASTIAN ZULUAGA GONZALES como Depositario Provisional y/o Depositario Provisional con funciones de Liquidador, entre otros del bien inmueble de INVERSIONES GENERALES S.A., identificado con el NIT/MATRÍCULA MERCANTIL 8001747157/323184.
- Mediante Resolución No. 000301 del 30 de diciembre de 2015, ACUAVALLE S.A. E.S.P., hizo una oferta de compra para constitución de inmueble del predio rural ubicado en la vereda Potrerito Municipio de Jamundí, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-222313 Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali Según el Certificado de Tradición correspondiente a la matrícula no. 370-222313, el 7 de enero de 2010 se celebró un acto de compraventa de VASQUEZ ARBELAEZ JOSE RODRIGO

---

<sup>1</sup> Sobre la prueba documental y su valor probatorio, se puede consultar la sentencia proferida por el Consejo de Estado el 7 de marzo de 2011, Rad. No. 20171, C.P. Enrique Gil Botero.

a INVERSIONES GENERALES S.A., y el 16 de mayo de 2013 se registró el embargo, secuestro y suspensión del poder adquisitivo sobre el inmueble de la UNIDAD PARA LA EXTINCIÓN DEL DERECHO DE DOMINIO Y CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS, FISCALÍA DOCE ESPECIALIZADA.

- Certificado de disponibilidad presupuestal No. 25768 vigencia 2015 de la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A., por valor de \$9.240.000
- Registro presupuestal No. 24848 por concepto PAGO DE SERVIDUMBRE PARA LA TERMINACIÓN CONDUCCIÓN PLANTA – RED PARA ZONA DE EXPANSIÓN JAMUNDÍ VALLE DEL CAUCA, por valor de \$9.240.000
- Mediante documento denominado PERMISO DE INTERVENCIÓN VOLUNTARIO suscrito entre el Primer Suplente del Gerente de ACUAVALLE S.A. E.S.P. y el depositario de la SAE S.A.S., acordaron que la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P., las partes acordaron que queda autorizado el ingreso inmediato al predio identificado, con el fin de que por medio de sí o sus contratistas, la entidad realice las obras relacionadas con la construcción del proyecto Terminación de la Conducción Planta – Red para zona de expansión el municipio de Jamundí.
- ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN No. 015 DE 2018 de fecha 19 de septiembre de 2018 en la cual consta que la entidad determinó no presentar fórmula conciliatoria.
- Mediante Resolución No. 03007 de la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S., se renovó el registro de depositarios provisionales y liquidadores del fondo para la rehabilitación, inversión social y lucha contra el crimen organizado.
- Mediante oficio de fecha 6 de agosto de 2018 el señor JUAN SEBASTIÁN ZULUAGA, en su calidad de depositario de la SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES. S.A. INGO S.A., sociedad intervenida por la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES – SAE – S.A.S., requirió a ACUAVALLE S.A. E.S.P., el pago de la suma e \$9.240.000, indexada, equivalente a la constitución de la servidumbre legal.
- Mediante oficio del 16 de agosto de 2018 ACUAVALLE S.A. E.S.P., dio respuesta al depositario manifestando que mientras la SAE tiene bajo custodia el bien objeto de proceso de extinción de dominio, Acuavalle no puede realizar ningún tipo de pago, porque estaría pagando mal y sería objeto de detrimento patrimonial mientras no se resuelve de fondo la situación del bien.
- Solicitud de información al perito sobre avalúo comercial No. 0000-Octubre de 2015 – Predio finca Santa Teresita – Potrerito – Jamundí – Valle del Cauca, identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-469061
- Información sobre servidumbres pendientes dirigido por la abogada de apoyo a la Subgerencia Técnica de Acuavalle a dicha dependencia, recomendando para el caso del inmueble de propiedad de INVERSIONES GENERALES, a esa fecha bajo la administración de la SAE S.A.S., que se requiere “activar el proceso con la Sociedad de Activos Especiales de la Fiscalía, tendiente a

cristalizar el trámite y definir de una vez toda la servidumbre pendiente. Importante esclarecer la necesidad de la misma”. Indica que la Resolución No. 000301 de diciembre 30 de 2015 no fue notificada a la sociedad administradora del predio.

- Acta de Comité de Conciliación No. 015 de 2018 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S.A. E.S.P. – ACUAVALLE S.A. E.S.P., sobre la solicitud de conciliación prejudicial presentada por JUAN SEBASTIAN ZULUAGA GONZÁLEZ, depositario provisional de la SOCIEDAD DE INVERSIONES GENERALES S.A. – INGON S.A., según resoluciones 3907 del 13 de agosto de 2018 y 396 del 16 de octubre de 2015. Concluyeron que solo en caso de que la convocante tenga competencia legal y conforme a sus funciones pueda suscribir la escritura de compraventa de la parte del terreno donde se construye la servidumbre a favor de ACUAVALLE S.A. E.S.P., se puede cancelar el dinero adeudado debidamente indexado. Decidieron no presentar fórmula conciliatoria.

Como se desprende de lo anterior, la sociedad INVERSIONES GENERALES S.A. adquirió a título de compraventa el inmueble correspondiente a la matrícula no. 370-222313, por acto celebrado con el señor VASQUEZ ARBELAEZ JOSE RODRIGO a INVERSIONES GENERALES S.A.

También que el 16 de mayo de 2013 dicho inmueble fue afectado con medida de embargo, secuestro y suspensión del poder adquisitivo sobre el inmueble en cuestión, quedando a disposición de la UNIDAD PARA LA EXTINCIÓN DEL DERECHO DE DOMINIO Y CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS, FISCALÍA DOCE ESPECIALIZADA y que el señor JUAN SEBASTIAN ZULUAGA GONZALES fue designado por la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE S.A.S., depositario provisional de dicho inmueble.

Resulta relevante para resolver el presente asunto el documento denominado PERMISO DE INTERVENCIÓN VOLUNTARIO suscrito entre el Primer Suplente del Gerente de ACUAVALLE S.A. E.S.P. y el depositario de la SAE S.A.S., mediante el cual acordaron que la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P., quedaba autorizada para el ingreso inmediato al predio, con el fin de que por medio de sí o sus contratistas, realice las obras relacionadas con la construcción del proyecto Terminación de la Conducción Planta – Red para zona de expansión el municipio de Jamundí, en el área requerida de 701.29 m2.

En el numeral tercero de dicho documento las partes convinieron que el depositario autoriza realizar entrega de las mejoras de manera anticipada y sin haber recibido compensación económica de ninguna clase, debido a que a la fecha no se ha suscrito documento (promesa de compraventa/escritura pública) que perfeccione la venta del área de terreno del inmueble. En el numeral cuarto, se acordó que ACUAVALLE S.A. E.S.P., en aras de cumplir con las obligaciones expidió la resolución No. 000301 del 30 de diciembre de 2015 en la cual se establecen los

parámetros, criterios y procedimientos a utilizar para el cálculo, liquidación y pago de los reconocimientos económicos, de la servidumbre ubicada en el predio requerido para la construcción del proyecto Terminación de la Conducción Planta – Red para zona de expansión en el municipio de Jamundí.

Mediante dicha Resolución No. 000301 del 30 de diciembre de 2015 “*POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE UNA OFERTA PARA CONSTITUCION DE SERVIDUMBRE DEL PREDIO RURAL UBICADO EN LA VEREDA POTRERITO, MUNICIPIO DE JAMUNDÍ, VALLE DEL CAUCA, IDENTIFICADO CON EL FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARIA NO. 370-222313 OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI, VALLE DEL CAUCA Y NO. CATASTRAL 00-02-003-0495-000*”, ACUAVALLE S.A. ESP, realizó oferta de compra, por concepto de pago de constitución de servidumbre de la franja de terreno con área total de 701.29 M2, comprendida dentro de los siguientes linderos: “*Se accede por la vía que de Jamundí conduce al corregimiento de Potrerito. Desde la estación de policía de Potrerito hasta donde se encuentra la Finca Cascabel, hay 32 km de los cuales 2.0 km pavimentados que es la vía principal y desde allí a mano derecha 1.2 km por vía sin pavimentar. El predio en avalúo no tiene acceso directo a vía pública, lo hace a través de servidumbre de tránsito de hecho por el Norte con el predio 000200030239000, vía sin pavimentar en buen estado de conservación en su conjunto y por el oriente a través del predio 000200020495000 por vía sin pavimentar en buen estado de conservación especialmente en épocas de invierno, del cual es propietario INVERSIONES GENERALES, hoy bajo la administración de Sociedad de Activos Especiales – SAE (unidad nacional para la extinción del dominio y contra lavado de activos – Fiscalía 12 Especializada – Bogotá D.C.)*”. Se estipuló que el precio ofrecido por única vez y por ese concepto al propietario del inmueble corresponde a la suma de 9.240.000, de acuerdo con el avalúo elaborado por el perito de fecha mayo de 2015.

Lo anterior lleva a establecer en este caso que por parte de la entidad demandada se surtió el proceso para ofertar la compra del inmueble sobre el cual se constituyó la servidumbre y que si bien no se ha llevado a cabo el pago derivado de esa decisión, ello no obedece a que la entidad desconozca la obligación sino a que el depositario no está facultado para llevar a cabo la protocolización de la servidumbre, que dispone que debió solicitar aprobación de un Comité conformado por un representante de la Presidencia de la República, un representante del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y un representante del Ministerio de Justicia y del Derecho y la Sociedad de Activos Especiales SAS para ese fin.

En consecuencia, al no encontrarse acreditado el daño antijurídico alegado, derivado de la ocupación permanente de inmueble alegada, se impone al Despacho negar las pretensiones de la demanda.

## **V. CONDENA EN COSTAS**

No hay lugar al pago de costas por parte de la parte vencida en juicio, en el entendido que no apareció probada su causación<sup>2</sup>, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 188 del C.P.A.C.A. en concordancia con los artículos 365 y 366 del C.G. del P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali – Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** las pretensiones de la demanda, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución de los remanentes que por gastos ordinarios del proceso le pudieran corresponder a la parte actora y en firme la presente sentencia ARCHÍVAR el expediente previa cancelación de su radicación.

### **NOTIFÍQUESE Y COMUNIQUESE**

(Firma Electrónica SAMAI)  
**JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES**  
**JUEZ**

WC

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado - Sección Primera - Consejero Ponente: Dr. GUILLERMO VARGAS AYALA. - dieciséis (16) de abril de dos mil quince (2015). Radicación Núm.: 25001-23-41-000-2012-00446-00.