JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticinco (2025)

Verbal: 2020-00038.

Demandante: Vicky Amanda Cely Espinosa.

Contra: Clínica de Marly S. A. y otros.

Estado electrónico n.º 029 de 20 de marzo de 2025

Se decide el recurso de reposición (archivo 115) formulado por el apoderado de la Clínica de Marly S. A. contra el auto de 28 de octubre de 2024 (archivo 111), proferido dentro del proceso identificado en la referencia.

ANTECEDENTES

1.- El proveído recurrido es el datado como arriba se anotó, por medio del cual el despacho programó para continuar la audiencia prevista en el canon 373 del Código General del Proceso para el 8 de noviembre de 2024.

2.- El medio de defensa interpuesto por dicha clínica busca que se revoque el pronunciamiento indicado *ut supra*, en síntesis, porque, debe programarse la vista pública en una fecha no anterior a uno o dos meses, comoquiera que se debe tener en cuenta la actividad de los profesionales de la salud, ya que «*se tienen que cumplir con sus deberes galenos mediante una AGENDA PROGRAMADA para los procedimientos quirúrgicos, citas de pacientes en sus consultorios, preparación de cirugías, consultas preanestésicas, evaluaciones, seminarios de actualización, etc.*».

CONSIDERACIONES

1.- El recurso ordinario de reposición esta instituido, en línea de generalísimo principio, para que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que estructuraron la decisión impugnada, con miras a que se reforme o revoque, para lo cual el impugnante tiene la carga de refutarlos mediante la presentación de las razones precisas y claras que lo sustenten (*artículo 318 del Código General del Proceso*).

Por ende, la auscultación de criterio que es menester abordar en virtud de la formulación de tal ha de realizarse con las miras puestas en el preciso escenario procedimental existente a la hora de la adopción de la determinación rebatida, móvil por el cual, a través de aquel, entre otras cosas, no es dable la introducción de pruebas nuevas que persigan desfigurar el ámbito jurídico-procesal que en su momento obró cuando se adoptó la postura judicial cuestionada, ya que lo propio habilitaría tornar el panorama a examinar en otro diverso y descontextualizado, que no daría lugar, entonces, a revisar la providencia otrora emitida, cual es el móvil teleológico de los referidos recursos.

2.- Para resolver lo pertinente, debe ponerse de presente que el alegato del recurrente de que la audiencia debe programarse con un espacio de uno o dos meses, comoquiera que se debe tener en cuenta la actividad de los profesionales de la salud, ya que *«se tienen que cumplir con sus deberes galenos mediante una AGENDA PROGRAMADA para los procedimientos quirúrgicos, citas de pacientes en sus consultorios, preparación de cirugías, consultas preanestésicas, evaluaciones, seminarios de actualización, etc.»*, a más de que carece de fundamento legal, no se ocupó de demostrar que en la data señalada los galenos tuvieron programada la atención en salud a determinados pacientes.

Sin perjuicio de lo anterior, debe ponerse de presente que el abogado del demandado José Luis Buriticá Bohórquez, previo a la realización de la audiencia -8 de noviembre de 2024- informó que *«tiene su agenda programada para la prestación del servicio de salud en cirugía»*, excusa que fue aceptada en auto de esta misma data, por lo que, sumado a lo anterior, la referida fecha, ya acaeció, este despacho procederá a fijar nuevamente fecha y hora para continuar con la vista pública antes mencionada, sin que por ningún caso exista otro aplazamiento (núm. 3, art. 372 *ibidem*).

3.- Conforme a lo pretérito, el juzgado, **RESUELVE:**

Primero: No revocar el proveído impugnado, atendiendo para ello lo consignado en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Para continuar la audiencia prevista en el canon 373 del Código General del Proceso, se señala la hora de las **9:00 a.m.** del día **22** del mes de **mayo** del año **2025**.

Se advierte a los intervinientes que, para su realización se hará uso de la plataforma tecnológica *Microsoft Teams*. Al efecto, se precisa, que en la data de notificación de este auto el despacho les remitirá a los intervinientes reconocidos el enlace de acceso a la dirección electrónica de contacto reportada. La secretaria deberá, con la colaboración e información de las partes, gestionar lo pertinente para la instalación y el desarrollo de la audiencia.

Notifíquese,

Ejas (2)

Firmado Por:

Artemidoro Gualteros Miranda

Juez

Juzgado Municipal

Civil 030

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a814b8e191dd381980538045be74877a9047e9ed14c32ffac36559165029ce9a**

Documento generado en 19/03/2025 09:58:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>