


RADICADO: 222903103002202300028

Desde Guillermo Salas Lopez <guillermoabogadomng@gmail.com>

Fecha Mar 20/05/2025 4:10 PM

Para maira1106@gmail.com <maira1106@gmail.com>; Carlos Ivan Garcia Tabares <carivang@hotmail.com>;
notificaciones@bolivariano.com.co <notificaciones@bolivariano.com.co>; sasloabogados@gmail.com
<sasloabogados@gmail.com>; mtoroz@bancodeoccidente.com.co <mtoroz@bancodeoccidente.com.co>;
Juzgado 02 Civil Circuito - Cundinamarca - Fusagasugá <j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 4 archivos adjuntos (939 KB)

CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA.pdf; CONTESTACION DEMANDA - 202300028.pdf; Correo_ Brayand Guillermo Salas Lopez - Outlook.pdf; Poder.pdf;

No suele recibir correo electrónico de guillermoabogadomng@gmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señor Juez:

RENE OCTAVIO BARROSO ACEVEDO

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Correo electrónico: j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá - Cundinamarca

E.S.D.

REF: Proceso de Responsabilidad Civil Extracontractual de **JHON FREDY CHAGUALA GONZÁLEZ Y OTROS** contra **BANCO DE OCCIDENTE S.A. Y OTROS** , llamamiento en garantía a **LUIS GONZAGA ARIAS**

RADICADO: 222903103002202300028

Respetuosamente remito contestación demanda y llamamiento en garantía relacionado.

Con el acostumbrado respeto.

Doctor:

RENE OCTAVIO BARROSO ACEVEDO
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Correo electronica: j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá - Cundinamarca

E.S.D.

REF: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de **JHON FREDY CHAGUALA GONZALEZ Y OTROS** contra **BANCO DE OCCIDENTE Y OTROS**.

RADICACIÓN: 222903103002 202300028

ASUNTO: Contestación de llamamiento en garantía

BRAYAND GUILLERMO SALAS LOPEZ, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá, abogado en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.057.596.788 de Sogamoso, y tarjeta profesional No. 351.296 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderado especial del Sr. **LUIS GONZAGA ARIAS**, conforme poder adjunto, mediante el presente documento me permito presentar **CONTESTACION DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA** de conformidad al auto del 6 de marzo de 2025 interpuesta por el demandado **BANCO DE OCCIDENTE**, por lo cual me permito referirme bajo los siguientes postulados:

A LAS PRETENSIONES:

PRETENSION 1: Se establece una pretensión con base en un cumulo de hechos de tal suerte se dispone frente a la pretensión no acceder a la misma y me **OPONGO** respecto a la solicitud de indemnización en cabeza de mi representado.

Hechos de la pretensiones expuestas:

- Es cierto que mi representado tuvo la calidad de Locataria, contrato que ya se encuentra cancelado en su totalidad en el mes de junio del año 2024, no obstante la entidad financiera aún se encuentra como propietaria del rodante.
- La administración y guardia del bien se dispone en cabeza del total de partes involucradas con la propiedad del mismo.
- El contrato de leasing como se indicó, se encuentra cancelado.
- En caso de condena a la entidad financiera, no sería del caso, condenar a mi representado en el sentido que ya no se tiene relación jurídica ni contractual, sea material o de otra índole con el Banco de Occidente, en efecto, la relación negocial se encuentra establecida bajo cargas obligacionales ya cumplidas.

- En vista de lo indicado, bajo lo establecido en la relación negocial inexistente, no es dable amparar los daños o perjuicios que puedan establecerse en cabeza de la entidad financiera, en efecto, un reembolso no tiene asidero jurídico probativo menos aun un fundamentos jurídico que determine la condena que se pretende.

A LOS HECHOS:

Al hecho 1º: Se tiene varios hechos dentro de lo indicado: es cierto que se tuvo un relación negocial bajo la figura de leasing con mi representado, no obstante la misma feneció conforme el cumplimiento de la obligación, ahora bien, la guarda y administración del vehículo está en cabeza de las partes en su totalidad, no se debe perder de vista que la leasing puede tomar decisiones sobre el bien cuando se encuentra incumplida la obligación, tanto como ordenar su retención.

Al hecho 2º: Es cierto respecto a la constitución del contrato de leasing, no obstante el manejo, dirección y guarda queda en cabeza del total de partes que celebran el negocio jurídico.

Al hecho 3º: Como en precedencia se ha indicado, el negocio jurídico se encontraba vigente para la fecha de los hechos, entre mi mandante y el banco.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

No pocos han estimado la responsabilidad solidaria que se desprende del contrato de leasing, en efecto se ha dicho:

“las compañías de leasing deberían responder solidariamente junto con los locatarios frente a las víctimas, pues son las principales beneficiadas económicamente con el ejercicio de la actividad peligrosa de la conducción de vehículos automotores. Esto no es un secreto para nadie, pues solo basta revisar los estados financieros de las compañías de leasing, para observar los grandes beneficios económicos que obtienen, como consecuencia de tener varios vehículos automotores rodando por las vías del país. Las compañías de leasing, además, controlan en los contratos dónde pueden circular los vehículos e, incluso, en qué lugar este debe permanecer parqueado.”

Por lo anterior, creemos que la tesis de la guarda material debería ser superada por las altas cortes colombianas, para dar paso a tesis más garantistas y acordes a la realidad económica de los contratos de leasing, como la de la responsabilidad objetiva por el riesgo creado, con el fin de obtener un provecho económico derivado de dicho riesgo. Esta tesis, además de ser progresiva y favorable a las víctimas, permite

que exista una solidaridad frente a la reparación del daño e implica que el verdadero beneficiado del ejercicio de la actividad peligrosa responda por los perjuicios que causa con el ejercicio de su actividad económica. Las tesis progresistas no han sido acogidas ni por la legislación ni por la jurisprudencia mayoritaria en Colombia.

No hay duda alguna que las tesis garantistas deben tratarse en el punto de la responsabilidad civil, no es menos cierto que las entidades financieras, bajo un contrato leonino, exigen obligaciones que rompen con el equilibrio de las cargas.

Igualmente la corte ha señalado la responsabilidad de las entidades financieras por cuenta del contrato de leasing, así se advirtió en reconocida

La Sala Penal de la Corte Suprema negó declarar como tercero civilmente responsable a una compañía de leasing por un accidente de tránsito ocasionado con un vehículo que fue objeto de un contrato de arrendamiento financiero. La Sala advirtió que en punto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas de que trata el artículo 2356 del Código Civil, a la cual se ajusta la conducción de vehículos, el criterio dominante es que esta recae sobre quien al momento de ocurrir el daño tiene la condición de guardián del bien con el que se cumple aquella, calidad que se predica de la persona natural o jurídica que, sea o no su dueño, tiene potestad, uso, mando, control o aprovechamiento efectivo del instrumento generador del daño mediante el cual se realiza la actividad peligrosa. En el caso concreto, se encontró que la compañía, si bien ostentaba la propiedad del automotor, no era su poseedora y, en consecuencia, se había desprendido por completo de su explotación, mantenimiento y administración, lo que lo exoneraba de tal responsabilidad. Para llegar a tal conclusión, la corte debió estudiar todos los elementos particulares del contrato de leasing, entre los que se destaca que en este la compañía de financiamiento adquiere y conserva la propiedad del bien y que, a su vez, cede su uso y el goce al cliente (M. P. Fernando Alberto Castro).¹

En efecto, y como se podrá soportar la simpleza de la existencia del contrato el referente de determinar la responsabilidad, si no su interpretación con base en los principios de las cargas obligacionales, equilibrio contractual y los derechos de las partes que solicitan una indemnización integral de un daño.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

¹ <https://www.ambitojuridico.com/noticias/penal/responsabilidad-civil-por-conduccion-vehiculos-recae-sobre-guardian-del-bien-al>

Invoco como fundamentos de derecho, los artículos 2341 y 2356 del Código Civil; Artículos 368 y ss. Del Código de General del Proceso.

COMPETENCIA

Es usted competente para el trámite de la correspondiente de la contestación al llamamiento en garantía conforme auto de admisión y conocimiento de la acción principal.

NOTIFICACIONES

Al Banco de Occidente en la Cra 13 No, 27 – 47 piso 8 el correo electrónico:
mtoroz@bancodeoccidente.com.co

El suscrito en la Avenida Boyacá No. 15 – 69 Local 1 correo electrónico:
guillermoabogadomng@gmail.com y sasloabogados@gmail.com abonado 3104444009

Del Señor Juez,

BRAYANO GUILLERMO SALAS LOPEZ

CC No. 1.057.596.788 de Sogamoso

TP No. 351.296

Señores:

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUSAGASUGA

Correo electrónico: j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

Ref. PODER ESPECIAL

Rad. 2023 - 00028

LUIS GONZAGA ARIAS GIRALDO, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y representación, mediante la presente me permito conferir poder especial amplio y suficiente al Dr. **BRAYAND GUILLERMO SALAS LOPEZ** mayor y vecino de la ciudad de Ibagué, abogado en ejercicio, identificado como aparecer al pie de su firma para que adelante la defensa de mis intereses en calidad de **LLAMADO EN GARANTIA** dentro del proceso del radicado.

En consecuencia, el Dr. **SALAS LOPEZ**, queda ampliamente facultado para notificarse, contestar, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, recibir, llamar en garantía, así como las demás consagradas en la normatividad.

Del señor juez,



LUIS GONZAGA ARIAS GIRALDO
C.C. No. 80442733 Btu

Acepto,




BRAYAND GUILLERMO SALAS LOPEZ
CC. No.
T.P. No.

CamScanner 15-05-2025 16.18.pdf

Desde luis gonzaga ariashr giraldo <lgag12@hotmail.com>

Fecha Jue 15/05/2025 16:20

Para Brayand Guillermo Salas Lopez <brayand.salas@bolivariano.com.co>

 1 archivo adjunto (337 KB)

CamScanner 15-05-2025 16.18.pdf;

Confiero poder conforme ley 2213 del 2022