


**RADICADO: 222903103002202300028**

**Desde** Guillermo Salas Lopez <guillermoabogadomng@gmail.com>

**Fecha** Mar 20/05/2025 4:10 PM

**Para** maira1106@gmail.com <maira1106@gmail.com>; Carlos Ivan Garcia Tabares <carivang@hotmail.com>;  
notificaciones@bolivariano.com.co <notificaciones@bolivariano.com.co>; sasloabogados@gmail.com  
<sasloabogados@gmail.com>; mtoroz@bancodeoccidente.com.co <mtoroz@bancodeoccidente.com.co>;  
Juzgado 02 Civil Circuito - Cundinamarca - Fusagasugá <j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 4 archivos adjuntos (939 KB)

CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA.pdf; CONTESTACION DEMANDA - 202300028.pdf; Correo\_ Brayand Guillermo Salas Lopez - Outlook.pdf; Poder.pdf;

No suele recibir correo electrónico de guillermoabogadomng@gmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señor Juez:

**RENE OCTAVIO BARROSO ACEVEDO**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Correo electrónico: [j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Fusagasugá - Cundinamarca

E.S.D.

**REF:** Proceso de Responsabilidad Civil Extracontractual de **JHON FREDY CHAGUALA GONZÁLEZ Y OTROS** contra **BANCO DE OCCIDENTE S.A. Y OTROS** , llamamiento en garantía a **LUIS GONZAGA ARIAS**

**RADICADO: 222903103002202300028**

Respetuosamente remito contestación demanda y llamamiento en garantía relacionado.

Con el acostumbrado respeto.

Señor Juez:

**RENE OCTAVIO BARROSO ACEVEDO**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Correo electrónico: [j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Fusagasugá - Cundinamarca

E.S.D.

**REF:** Proceso de Responsabilidad Civil Extracontractual de **JHON FREDY CHAGUALA GONZALEZ Y OTROS** contra **BANCO DE OCCIDENTE S.A. Y OTROS** , llamamiento en garantía a **LUIS GONZAGA ARIAS**

**RADICACIÓN:** 222903103002202300028

**ASUNTO:** Contestación de demanda a favor de **LUIS GONZAGA ARIAS**

**BRAYAND GUILLERMO SALAS LOPEZ**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá, abogado en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.057.596.788 de Sogamoso, y tarjeta profesional No. 351.296 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderado especial del Sr. **LUIS GONZAGA ARIAS**, conforme poder adjunto, mi representado en calidad de afiliado de la empresa demandada, bajo tal medida hago como propias la contestación de la empresa transportadora en apartes específicos, de la cual se coadyuva, no obstante me permito presentar la **CONTESTACION DE DEMANDA** de conformidad al auto del 6 de marzo de 2025, por lo cual me permito referirme bajo los siguientes postulados:

### **RESPECTO A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS Y CONDENATORIAS**

En representación del señor **LUIS GONZAGA ARIAS**, manifiesto señor juez que me **OPONGO** a todas y cada una de las pretensiones, declaraciones y condenas de la demanda, por no corresponder con la realidad, con ausencia de fundamentos fidedignos de los hechos presentados, así mismo la exigencia indemnizatoria de perjuicios morales por encima de los baremos jurisprudenciales aplicados en la tasación del daño extrapatrimonial.

Las pretensiones económicas del perjuicio moral se fundamentan en la presunción del daño bajo la relación de parentesco, no obstante es claro que el perjuicio debe ser probado bajo el régimen de responsabilidad en el cual nos encontramos acotando que el solo parentesco no es suficiente para pretender por vía judicial el pago de una indemnización económica.

Igualmente sorprende la solicitud de indemnización a favor de la fallecida por el **DAÑO A LA VIDA EN RELACION**, para que este se adjudique por vía judicial y después hacer parte de la masa sucesoral de los familiares, en efecto, la persona fallecida ya no es titular de esta clase

de reconocimientos económicos extrapatrimoniales, recordando finalmente que la acción adelanta se trata de iure proprie o acción por el derecho propio (daño moral directo de los familiares de la fallecida) y no por vía hereditaria (iure hereditatis).

De igual forma no se han probado los elementos constitutivos de Responsabilidad Civil Extracontractual, y más aún debe ser despachada de manera negativa, ya que se solicita declarar responsable a la empresa transportadora cuando claramente el resultado del daño se genera de la acción imprudente del conductor de la motocicleta donde se desplazaba como parrillera la señora **FLORALBA GONZALEZ TRUJILLO (Q.E.P.D.)**, en efecto el tercero quien instante antes ocupó la calzada al salir a la vía principal sin la señalización debida como se desprende del video allegado aunado a la hipótesis de la causa del accidente según informe de accidente de tránsito del 23 de noviembre de 2020, la cual se atribuye a JOSE IVAN MENJURA DUARTE - conductor motocicleta placas J46-094D:

**“V. 1 122”**

***“Girar bruscamente, cruce repentino con o sin indicación”<sup>1</sup>***

En consecuencia, solicito al señor juez se digne **ABSOLVER** a mi representado y se condene a los demandantes en costas y agencias de derecho.

Respecto a la ESTIMACION DE PERJUICIOS, me **OPONGO** en su tasación por no corresponder a la realidad en relación con el daño moral y de vida en relación, a juzgar por los precedentes judiciales que viene siendo aplicados para la cuantificación de los perjuicios extrapatrimoniales, igualmente se presenta una ausencia de pruebas de respaldo indemnizatorio conforme las exigencias jurisprudenciales al respecto.

**RESPECTO A LOS HECHOS:**

**A LOS HECHOS RELACIONADOS CON LA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA Y LOS DAÑOS SUFRIDOS PARA EL NUCLEO FAMILIAR DE LA VICTIMA FLORALBA GONZALEZ TRUJILLO.**

Al hecho 1: El hecho se establece en varios literales los cuales se presenta la contestación así:

Al literal a): Que se pruebe la fecha de nacimiento de la Sra. FLORALBA GONZALEZ TRUJILLO, ya que la parte actora en los anexos no allega copia cedula de ciudadanía de la occisa.

Al literal b): Parcialmente cierto, se tiene el parentesco probado con el respectivo registro de nacimiento, no obstante debe probarse el daño inmaterial sufrido por el demandante.

---

<sup>1</sup> IPAT – informe de accidente de tránsito levantado por el Pat. Hinestroza Córdoba

Al literal c): Parcialmente cierto, se tiene el parentesco probado con el respectivo registro de nacimiento, no obstante debe probarse el daño inmaterial sufrido por el demandante.

Al literal d): Parcialmente cierto, se tiene el parentesco probado con el respectivo registro de nacimiento, no obstante debe probarse el daño inmaterial sufrido por la demandante.

Al literal e): Parcialmente cierto, se tiene el parentesco probado con el respectivo registro de nacimiento, no obstante debe probarse el daño inmaterial sufrido por la demandante.

Al literal f): Parcialmente cierto, se tiene el parentesco probado con el respectivo registro de nacimiento, no obstante debe probarse el daño inmaterial sufrido por la demandante.

Al literal g): Parcialmente cierto, se tiene el parentesco probado con el respectivo registro de nacimiento, no obstante debe probarse el daño inmaterial sufrido por el demandante.

Al literal h): No es cierto, No se prueba el parentesco de Yerno con el registro civil de nacimiento del demandante, e igualmente no se aporta prueba alguna de un daño extrapatrimonial sufrido en calidad de yerno.

### **RESPECTO A LOS HECHOS RELACIONADOS CON EL SINIESTRO Y OTROS DAÑOS Y CONSECUENCIAS QUE PADECIERON LAS VÍCTIMAS Y SU GRUPO FAMILIAR**

Al hecho 1: No es cierto, la Sra. FLORALBA GONZALEZ se desplazaba bajo la esfera de cuidado y diligencia del señor JOSE IVAN MENJURA DUARTE quien conducía la motocicleta y quien de forma imprudente y en violación a lo establecido en el Código Nacional de Tránsito, de forma repentina y abrupta, ingreso a la vía principal, invadiendo el carril del conductor del vehículo de transporte público, por lo que no es cierto lo establecido en el hecho como queda probado en el video y ratificado en el informe de accidente de tránsito.

Al hecho 2: Es cierto

Al Hecho 3: No es cierto. el kilometro donde se presentó el accidente es el Km 76.

Al hecho 4: No es cierto. Ningún ente investigador, administrativo o de otra índole le ha atribuido el delito de Homicidio culposo al conductor de la empresa de transporte, igualmente no se ha imputado cargos por un actuar imprudente e irresponsable como de forma subjetiva e imaginativa lo expone la parte actora, de hecho, el tratamiento penal establece que la figura de las acciones a propio riesgo (culpa exclusiva de la víctima en el ámbito civil), como sucede en el caso sub iudice, es suficiente para determinar la exoneración de responsabilidad penal

del agente (imputación jurídica y no causal – Art 9 C. Penal<sup>2</sup>)

Al hecho 5: No es cierto, dentro de los hechos establecidos conforme video e IPAT, no se presenta alta velocidad, la parte actora olvida indicar el límite de velocidad en el tramo vial y determinar la velocidad del automotor al momento del impacto, por lo que queda ausente de toda prueba la declaración simplemente subjetiva del extremo actor.

Al Hecho 6: No es cierto, nuevamente la parte actora pasa por alto la obligación de probar los hechos de sus pretensiones, es así como i) No allega pruebas de la señalización de la vía en el lugar del accidente, ii) No avizora la normatividad incumplida bajo la figura, dígase de paso, del derecho penal de la violación al deber objetivo de cuidado, y, iii) No determina las condiciones ni el sector de la vía, en efecto pasa por alto lo indicado en el artículo 167 CGP.<sup>3</sup>

Al hecho 7: No es cierto, se trata de un microbús como bien se desprende del RUNT presentado por la parte actora, igualmente el lugar de residencia del conductor no tiene relación alguna con el conocimiento de las vías, las causas del accidente o el actuar imprudente de los demás usuarios de la misma.

Al Hecho 8: No es cierto, nuevamente se presenta un hecho derivado de la imaginación de la parte actora, con omisión de las pruebas exigidas para demostrar el elemento axiológico de la culpa dentro de la responsabilidad civil (omisión de prueba en el límite de velocidad y la falta de cuidado y diligencia), más una cuando la víctima adelanta una acción de riesgo al hacer parte del tránsito automotor (pasajera en motocicleta) siendo la actividad de un tercero (conductor de moto) lo que se adecua a la causa del resultado lesivo<sup>4</sup> (muerte).

Al Hecho 9: Es cierto.

Al Hecho 10: Es cierto.

Al hecho 11: No es cierto, el acto de vincular un vehículo de servicio público a una empresa de transportes dependerá de la dirección, administración y control establecido en el contrato de afiliación y de leasing, en tal sentido puede pertenecer al propietario, a la empresa o a ambas partes dependiendo del clausulado y cargas obligacionales del negocio jurídico no

---

<sup>2</sup> Artículo 9°. Conducta punible. Para que la conducta sea punible se requiere que sea típica, antijurídica y culpable. **La causalidad por sí sola no basta para la imputación jurídica del resultado.**

<sup>3</sup> “Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.”

<sup>4</sup> Importante hacer referencia que en el derecho civil se aplica la teoría de la causa adecuada para los casos de Responsabilidad Civil Subjetiva, lo anterior en tanto la parte actora pretende aplicar figuras del derecho penal como el quebranto al deber objetivo de cuidado.

siendo cierto que el propietario pierda la solidaridad deprecada en las obligaciones surgidas por la figura de los delitos y las culpas (art 2341 C.C.); de tal suerte no se “asume” una responsabilidad por otro.

Al hecho 12: Es cierto.

Al hecho 13: No es cierto, tanto mi representado como las partes demandadas, no están obligadas a indemnizar un daño que no proviene del actuar del señor JUAN GABRIEL HERNANDEZ, pues de los hechos establecidos, no se desprende de su actividad la causa del accidente de tránsito por lo que no nace a la vida jurídica la obligación de indemnizar como si sucede de parte del señor JOSE IVAN MENURA DUARTE como conductor de la motocicleta que de su actuar se origina la causa adecuada al daño producido.

Al hecho 14: Es cierto.

Al hecho 15: Es un hecho que desconoce mi representado, se ignora la actividad de la parte actora para lograr ubicar al señor conductor del vehículo de transporte público y que este le confiriera poder.

### **EXCEPCIONES PERENTORIAS**

En nombre de mi representado . **LUIS GONZAGA ARIAS**, propongo las siguientes excepciones perentorias a efecto de que el despacho las tenga en cuenta y se pronuncie de fondo frente a las mismas al momento de dictar sentencia:

#### **1. CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO**

Dentro de los eximentes de responsabilidad, se presenta el que refiere a cuando la responsabilidad de los hechos recae en cabeza de un tercero, ello implica entonces que no puede predicarse el elemento culpa extracontractual, cuando conforme los hechos establecidos, radica en cabeza de un tercero, en el caso sub judice, desde la elaboración del informe Policial de accidentes de tránsito el patrullero señaló como causa del accidente:

**“V. 1 122”**

**“Girar bruscamente, cruce repentino con o sin indicación”<sup>5</sup>**

Como puede establecerse en el mentado informe, el vehículo No. 1 se registra a nombre de JOSE IVAN MENJURA DUARTE, quien conducía motocicleta marca AKT, línea AK 159RL, color rojo, modelo 2015, **sin revisión técnico mecánica** .

Ahora bien, del análisis del video puede observarse:

---

<sup>5</sup> IPAT – informe de accidente de transito levantado por rl Pat.Hinestroza Cordoba

- i) Que el motociclista se desplazaba por vía arterial (vía destapada y para peatones)
- ii) Que momentos antes del accidente se puede observar que al ingresar en la vía principal toma el carril de alta velocidad pues intenta tomar un camino irregular y destapado que sobrepasa el separador.
- iii) Que no visualiza el vehículo de la empresa de transporte que intenta detenerse sin embargo no logra evitar la colisión.

Es evidente que la maniobra del señor JOSE IVAN MENJURA DUARTE es imprudente, violatoria de las normas de tránsito, pretendía sobrepasar el separador de una vía nacional cruzando el total de la calzada, compuesta por dos carriles y que, lamentablemente, no observa el microbús conducido por JUAN GABRIEL HERNANDEZ.

En efecto, es claro que, tanto la víctima como el tercero, adelantan una actividad peligrosa, que hacen parte del tránsito automotor, y que les exigible adelantar su actuación conforme lo establecido en el Código Nacional de Tránsito.

A pesar de ellos, el señor MENJURA DUARTE, pasa por alto las normas técnicas especiales:

*“Artículo 52. Periodicidad y cobertura de la revisión de gases. La revisión de gases de vehículos automotores de servicio público se realizará anualmente, y los de servicio diferente a este cada dos años. Los vehículos nuevos se someterán a la primera revisión de gases al cumplir dos (2) años contados a partir de su año de matrícula.*

*La revisión a los vehículos deberá realizarse en centros de diagnóstico automotor oficiales debidamente autorizados.*

*Parágrafo 1o. Los vehículos automotores de placas extranjeras, que ingresen temporalmente y hasta por tres (3) meses al país, no requerirán la revisión técnico-mecánica y de gases.*

*Parágrafo 2o. Las motocicletas, motociclos y mototriciclos estarán sujetas a lo previsto en el presente artículo.*

**SE RECUREDA QUE EL CONDUCTOR DE LA MOTOCICLETA NO TENIA LA REVISION TECNICO MECANICA POR LO QUE PASA POR ALTO EL CODIGO NACIONAL DE TRANSITO.**

*“Artículo 68. Utilización de los carriles. Los vehículos transitarán de la siguiente forma:*

*Vía de sentido único de tránsito.*

- *En aquellas vías con velocidad reglamentada para sus carriles, los vehículos utilizarán el carril de acuerdo con su velocidad de marcha.*
- *En aquellas vías donde los carriles no tengan reglamentada su velocidad, los vehículos transitarán por el carril derecho y los demás carriles se emplearán para maniobras de adelantamiento.*

*Vías de doble sentido de tránsito.*

- *De dos (2) carriles: Por el carril de su derecha y utilizar con precaución el carril de su izquierda para maniobras de adelantamiento y respetar siempre la señalización respectiva.*
- *De tres (3) carriles: Los vehículos deberán transitar por los carriles extremos que queden a su derecha. El carril central sólo se utilizará en el sentido que señale la autoridad competente.*
- *De cuatro (4) carriles: Los carriles exteriores se utilizarán para el tránsito ordinario de vehículos, y los interiores, para maniobras de adelantamiento o para circular a mayores velocidades dentro de los límites establecidos.*

*Parágrafo 1o. Sin perjuicio de las normas que sobre el particular se establecen en este código, las bicicletas, motocicletas, motociclos, mototriciclos y vehículos de tracción animal e impulsión humana transitarán de acuerdo con las reglas que en cada caso dicte la autoridad de tránsito competente. En todo caso, estará prohibido transitar por los andenes o aceras, o puentes de uso exclusivo para los peatones.*

*Parágrafo 2o. Se prohíbe el tránsito de motocicletas y motociclos por las ciclorrutas o ciclovías. En caso de infracción se procederá a la inmovilización.*

**EL CONDUCTOR DE LA MOTOCICLETA TRANSITA POR VIA PEATONAL CONTIGUA A LA VÍA NACIONAL Y ADELANTA EL CRUZAMIENTO DE TODA LA CALZADA PARA TOMAR UN PASO SOBRE SEPARADOR INFRINGIENDO EL USO DE LAS VIAS DESTINADAS A LOS VEHICULOS AUTOMOTORES.**

#### *“CAPITULO V Ciclistas y motociclistas*

*Artículo 94. Normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos. [Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos estarán sujetos a las siguientes normas:]*

*“ ... ”*

- *No deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben*



*conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello.*

- *Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad.*

*“ ... ”*

**EL CONDUCTOR DE LA MOTOCICLETA REALIZA TRANSITO SOBRE ANDENES Y CAMINO DE HERRADURA PARA DESPUES INTENETAR TOMAR UN “ATAJO” DE HERRADIRA SOBRE LA CALZADA SIN RESPTAR SEÑALES DE TRANSITO, VELOCIDAD DE LOS DEMAS VEHICULOS SOBRE LA VIA PRINCIPAL.**

*“Artículo 96. Normas específicas para motocicletas, motociclos y mototriciclos. Las motocicletas se sujetarán a las siguientes normas específicas:*

- 1. Podrán llevar un acompañante en su vehículo, el cual también deberá utilizar casco y elementos de seguridad.*
- 2. Deberán usar, de acuerdo con lo estipulado para vehículos automotores, las luces direccionales.*
- 3. Cuando transiten por las vías de uso público deberán hacerlo con las luces delanteras y traseras encendidas.*
- 4. El conductor deberá portar siempre chaleco reflectivo identificado con el número de la placa del vehículo en que se transite.*

**EL CONDUCTOR INFRINGE COMPLETAMENTE LA NORMA, PUES SE PUEDE OBSERVAR QUE NO UTILIZA CHALECO REFLECTIVO, AL HACER LA MANIOBRA DE CRUCE COMPETO DE LA VÍA, ADEMAS DE LA PROHIBICIÓN Y PELIGRO DE TAL CONDUCTA, NO UTILIZA DIRECCIONALES NI SEÑALES MANUALES.**

En este orden de ideas, surge la actuaciones del señor JOSE IVAN MENJURA DUARTE quien de forma negligente adelanta acciones dentro del tráfico automotor sin tener un vehículo con las debidas condiciones (no tiene revisión técnico mecánica), aunado a ello, en un actuar imprudente, adelanta la acción de conducción con clara violación a lo preceptos establecidos en el Código Nacional de Tránsito, realizando una acción peligrosa que pone en riesgo su vida y la de su acompañante FLORALBA GONZALEZ.

Bajo un recuento jurisprudencial de este concepto se ha indicado por parte de la CSJ – SC 665 DE 2019:

*“Posteriormente, en sentencia del 8 oct. 1992, rad. 3446, refiriéndose a la incidencia del hecho de un tercero en casos donde el daño se produce por obra de una actividad peligrosa, expuso que:*

*(...) el hecho de un tercero, alegado para contrarrestar la presunción que se desprende de la prueba de haberse causado el daño por motivo de una actividad peligrosa, tiene que participar en buena medida de los caracteres propios de la fuerza mayor exculpatoria, lo que al tenor de reiterada doctrina jurisprudencial le impone a los falladores la obligación de verificar la concurrencia de severas condiciones (...).*

*(...) puede sostenerse entonces que aquellas condiciones de las que depende que a la intervención de un tercero puedan imprimírsele los alcances plenamente liberatorios (...) son los siguientes: a) Debe tratarse antes que nada del hecho de una persona por cuyo obrar no sea responsable reflejo el agente presunto, vale decir que dicho obrar sea completamente externo a la esfera jurídica de este último; b) También es requisito indispensable que el hecho fuente del perjuicio no haya podido ser previsto o evitado por el demandado, ya que si era evitable y no se tomaron, por imprudencia o descuido, las medidas convenientes para evitar el riesgo de su ocurrencia, la imputabilidad a ese demandado es indiscutible, lo que en otros términos quiere significar que cuando alguien, por ejemplo, es convocado para que comparezca a juicio en estado de culpabilidad presunta por el ejercicio de una actividad peligrosa, y dentro de ese contexto logra acreditar que en la producción del daño tuvo injerencia causal un elemento extraño puesto de manifiesto en la conducta de un tercero, no hay exoneración posible mientras no suministre prueba concluyente de ausencia de culpa de su parte en el manejo de la actividad; c) Por último, el hecho del tercero tiene que ser causa exclusiva del daño, aspecto obvio acerca del cual no es necesario recabar de nuevo sino para indicar, tan sólo, que es únicamente cuando media este supuesto que corresponde poner por entero el resarcimiento a la cuenta del tercero y no del ofensor presunto, habida consideración que si por fuerza de los hechos la culpa de los dos ha de catalogarse como concurrente y por lo tanto, frente a la víctima, lo que en verdad hay son varios coautores que a ella le son extraños, esos coautores, por lo común, están obligados a cubrir la indemnización en concepto de deudores solidarios que por mandato de la ley lo son de la totalidad de su importe, postulado éste consagrado por el artículo 2344 del Código Civil (...). –subraya intencional-.*

En SC del 18 sep. 2009, rad. 2005-00406-01, se condensó la doctrina precedente, así:

*(...) la intervención exclusiva de un tercero, esto es, de un sujeto ajeno al autor y a la víctima por cuya conducta se causa el daño; para romper el nexo causal, además de exclusiva, eficaz, idónea y determinante de la lesión, pues “[c]uando el hecho del tercero no es la causa determinante del daño no incide en ninguna forma sobre el problema de la responsabilidad...” (G. J. T. LVI, págs. 296 y 321), es menester “que el hecho fuente del perjuicio no haya podido ser previsto o evitado por el demandado” (cas. civ. octubre 8 de 1992; 24 de marzo de 1939, XLVII, 1947, p. 63). -Subraya intencional-*

En efecto le era exigible al tercero la falta de pericia en el manejo de motociclistas con el fin de advertir un riesgo sobre la vía, pues de ninguna manera el conductor del microbús JUAN GABRIEL HERNANDEZ podía proveer que el conductor de la motocicleta se lanzara cruzando toda la vía de manera imprudente para tomar un camino de herradura sobre el separador.

En virtud de los anteriores argumentos ruego a su señoría declarar probada la presente excepción a favor de **LUIS GONZAGA ARIAS** al momento de fallar.

## **2. INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL**

Los elemento axiológicos de la culpa, traen consigo el nexo causal, no obstante, la vinculación de un tercero dentro del relato factico que concluye con el fallecimiento de FLOR ALBA GONZALEZ, tiene como consecuencia el rompimiento del nexo causal, pues la acción del motociclista JOSE IVAN MENJURA DUARTE, es determinante e idónea para que se impute el resultado lesivo única y exclusivamente en la conducta antireglamentaria.

En efecto, visualizada la actividad del señor JUAN GABRIEL HERNANDEZ, su acción en el tráfico automotor se ajusta a derecho, pues no existe prueba alguna de un actuar contrario al Código Nacional de Tránsito, y es así, pues la posición de la parte actora no pasa de simples conjeturas no soportadas probatoriamente como le es exigible en tanto reprocha una violación al límite de velocidad sin determinar, siquiera sumariamente, la velocidad en el tramo vial del accidente y menos la del vehículo de servicio público.

Olvida el extremo actor que la existencia de relación causalista o simplemente naturalística (causalidad física) no origina una imputación del resultado lesivo (causalidad jurídica), en tal sentido, el acto de conducir el vehículo microbús y colisionar con la motocicleta no genera la imputación jurídica del hecho lesivo, en tanto la actividad de un tercero es la adecuada para determinar el daño.

En virtud de los anteriores argumentos ruego a su señoría declarar probada la presente excepción a favor de **LUIS GONZAGA ARIAS** al momento de fallar.

## **3. INEXISTENCIA DE LA CULPA**

La culpa como elemento fundamente de la responsabilidad civil la cual se configura con la violación de las normas de comportamiento, en virtud de una conducta impropia de una persona prudente<sup>6</sup>, siendo claro que solo se genera la obligación de indemnizar cuando se haya cometido un perjuicio mediante culpa, no obstante, para el caso en estudio, es evidente

---

<sup>6</sup> ALBERTO TAMAYO LOMBANA, la responsabilidad civil contractual y extracontractual. 3ra. Ed.

que el señor JUAN GABRIEL HERNANDEZ no actuó con culpa en tanto no existió infracción a las normas de tránsito.

Es claro que para adelantar una acción judicial que pretenda una indemnización económica por un hecho ilícito, la parte atora debe demostrar o evidenciar la acción antijurídica para reclamar la reparación, sin embargo, revisada la demanda y sus anexos, se hace ostensible la omisión probatoria en cabeza de los interesados.

Y es que observada la conducta dentro del tráfico automotor por parte de LUIS GABRIEL HERNANDEZ, la misma además de estar ajustada a los cánones del código, se dirige a evitar el resultado lesivo en tanto advierte el peligro generado por el motociclista e intenta realizar una maniobra defensiva dirigida a evitar el accidente siendo imposible su concreción.

Por lo anterior no existe el elemento culpa en parte del pluricitado conductor del vehículo de servicio público, como puede establecerse de los medios suarios incorporados por mi representada, así mismo ante la omisión de tal prueba por la parte actora recordando que nos encontramos ante un régimen de responsabilidad civil con culpa probada.

En virtud de los anteriores argumentos ruego a su señoría declarar probada la presente excepción a favor de **LUIS GONZAGA ARIAS** al momento de fallar.

#### **4. CUANTIFICACION EXCESIVA DEL PERJUICIO EXTRAPATRIMONIAL**

La demanda inicial pretende una condena para el daño moral de 100 S.M.L.M.V., igualmente 100 S.M.L.M.V. por el daño a la vida en relación, a favor de cada uno de los demandantes, para ello el apoderado del extreme actor toma como medida de cuantificación decisión del CONSEJO DE ESTADO, por lo que ab initio es evidente que no se tuvieron argumentos por la parte actora para determinar el valor del daño cierto, personal y directo respecto a un concepto de daño claramente diferenciado, es decir se pasa por alto un estudio juicioso del daño para su tasación.

Ahora bien, la jurisdicción civil es independiente a las decisiones del Consejo de Estado dentro de la jurisdicción contenciosa administrativa en cuanto a la cuantificación del daño, en tal sentido la corte ha sido clara en determinar que el arbitrio judici propio de la ponderación del daño extrapatrimonial es el aceptado para el cálculo del daño, por lo dicho, no es óbice para evitar la aplicación de criterios objetivos a efectos de llegar a un justiprecio; Para el caso sub judice, no existe prueba alguna para determinar un daño moral de mayor entidad (pruebas de historia clínica psicológica o de otra índole).

Igualmente no se hace ninguna otra referencia testimonial al modelo de vida de FLORALBA GONZALEZ y su familia, como puede observarse en la demanda, es discutible que se presenten los testigos con ambos fines: testigos del accidente y del daño moral, en conclusión

no hay esfuerzo alguna por el extremo actor en probar la pretensión económica por el daño inmaterial.

Ahora bien, para establecer un verdadero baremo, los daños morales por pérdida de un familiar (fallecido) se viene condenado a 40 S.M.LM.V., como ha venido cuantificando el daño en diferentes escenarios judiciales<sup>7</sup>, de la misma manera, la jurisprudencia viene amorigerando los valores que años atrás se venían imponiendo, para determinar cuantías mas ajustadas a efectos de evitar el enriquecimiento sin justa causa, y es que según la pretensión de este especial daño.

La CSJ - SC ha insistido respecto al daño moral:

*“En primer lugar, se advierte desde ya que el daño moral se presume sólo frente a los familiares más cercanos, como padres, hijos, por sus relaciones y vínculos propios de su consanguinidad. Para otros familiares, el daño deberá probarse, prueba que deberá ser suficiente y plena, así lo ha decantado la jurisprudencia de forma pacífica y de vieja data, al respecto la sentencia de la C.S.J., del 25 de noviembre de 1992, M.P. Carlos Esteban Jaramillo Schloss enseña:*

*“a) En primer lugar, el que del daño moral se afirme que debe ser "personal" trae consigo que por -norma y en tanto por definición hiere derechos de la personalidad, pueda reclamar su reparación tan solo la víctima directa a título propio, entendiéndose que cuando ella no sobrevive al suceso, su muerte envuelve una legítima aflicción que generalmente experimentan aquellos con quienes estaba ligada por vínculos de parentesco cercano o de alianza, vínculos que en esencia son los que les permiten a los últimos ejercitar la acción indemnizatoria correspondiente ya que, en atención a esa "... urdimbre de las relaciones quese entretejen con ocasión de los vínculos propios de la familia ..." (C.S.J., Casación Civil de 28 de febrero de 1990 sin publicar), es de suponer que el fallecimiento del damnificado directo trae para sus allegados pesares, sensaciones dolorosas de entidad más o menos apreciable que el Derecho no puede, sin caer en notoria injusticia, dejar de contemplar bajo el argumento, tantas veces repetido por quienes se declaran enemigos de admitir la modalidad resarcitoria de la cual viene hablándose, de que por este camino podría llegar a abrirse paso una cascada indefinida de demandas por pretendidos daños morales contra el responsable.*

---

<sup>7</sup> *“Frente a lo anterior, bajo la égida de que en el proceso sólo logró acreditarse un tratamiento que se extendió por unos pocos meses y sin evidencia de secuelas permanentes, no se advierte razón para colegir que una reparación como la concedida fuera insuficiente para compensar las angustias y desosiego que experimentó el actor por el traumatismo.*

*En todo caso, conviene tener a la vista que esta Corporación, para eventos de daños permanentes con comprobada trascendencia en la vida de los afectados, ha accedido a reparaciones morales de \$50.000.000 (SC16690, 17 nov. 2016, rad. n.º 2000-00196-01) y \$60.000.000 (SC9193, 28 jun. 2017, rad. n.º 2011-00108-01), equivalentes a 72,5 y 81,3 salarios mínimos vigentes para la fecha de las condenas, respectivamente, razón por la que 20 smmv no se advierte como una indemnización desatinada en un caso con consecuencias temporales.” SC 5340/2018 DIC 2018. Mag. Adolfo Wilson Quiroz*

Y es por eso que en procura -de conjurar este riesgo, la doctrina jurisprudencial en el país se ha esforzado siempre por imprimirle a esta delicada materia un tratamiento claro, preciso y razonable, declarando por ende que la aludida legitimación para exigir reparación por daños no patrimoniales inferidos por contragolpe a raíz de la muerte , accidental de una persona, debe fundarse por principio en el -trato familiar efectivo, criterio que como es bien sabido, la Corte ha venido manteniendo en reiterados pronunciamientos: "... por el aspecto de los perjuicios morales -expresa por ejemplo en fallo cíe casación de 18 de octubre de 1967 (C.J.T. CXIX, pág. 259)- es obvio que la muerte accidental de una persona -puede herir los sentimientos de afección de muchas otras y causarles sufrimientos, más o menos intensos y profundos. En principio, todos estos ofendidos estarían legitimados por el daño moral que cada uno de ellos recibe para demandar la reparación -correspondiente; pero como el reconocimiento indeterminado de este derecho podría dar lugar a una ilimitada multiplicidad de acciones de resarcimiento, la doctrina y la jurisprudencia han considerado necesario reservar este derecho a aquellas personas que, por sus estrechas vinculaciones de familia con la víctima del accidente, se hallan en situación que por lo regular permite presumir, con la certeza que requiere todo daño resarcible, la intensa aflicción que les causa la pérdida del cónyuge o de un pariente próximo ...", de donde se sigue que originándose el ameritado derecho en las relaciones de familia, el demandante -del resarcimiento por daños morales quedará legitimado en causa demostrando, con prueba idónea desde luego, la real existencia de tales relaciones.

b) En segundo lugar es del caso hacer ver que cuando se predica del daño moral que debe ser cierto para que haya lugar a su reparación, se alude sin duda a la necesidad de que obre la prueba, tanto de su existencia como -de la intensidad que lo resalta, prueba que en la mayor parte -de los supuestos depende en últimas de la correcta aplicación, no de presunciones legales que en este ámbito la verdad sea dicha el ordenamiento positivo no consagra en parte alguna, sino de simples presunciones de hombre cuyo papel es aquí de grande importancia, toda vez que quien pretenda ser compensado por el dolor sufrido a raíz de la muerte de un ser querido, tendrá que poner en evidencia -según se lee en brillantes páginas que forman parte de los Anales de Jurisprudencia Administrativa Nacional- no sólo el quebranto que constituye factor atributivo de la responsabilidad ajena "... sino su vinculación con el -occiso (..) su intimidad con él, el grado de su solidaridad y, -por lo mismo, la realidad de su afectación singular y la medida de esta ...", añadiéndose que a tal propósito "... por sentido común y experiencia se reconocen presunciones de hombre de -modo de partir del supuesto de que cada cónyuge se aflige por lo que acontezca al otro cónyuge, o los progenitores por las -desgracias de sus descendientes y a la inversa, o que hay ondas de percusión sentimental entre parientes inmediatos ..."

Respecto del DAÑO A LA VIDA EN RELACION, de forma inusual, sin precedentes y del todo llamativa, el apoderado de la parte actora solicita:

*“Los DEMANDADOS estarán obligados a pagar a la Señora FLORALBA GONZALEZ TRUJILLO, en calidad de VICTIMA directa una suma equivalente a CIENTO (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES, salarios que para la fecha de esta demanda es de UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS MCTE. (\$1.160.000), equivalentes a CIENTO DIECISEIS MILLONES DE PESOS MCTE. (\$116.000.000), conforme al precio que para tal fije el Ministerio del Trabajo y la Seguridad Social y el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE en la fecha del fallo toda vez que el daño padecido por la víctima afectó su vida cotidiana privándola a ella de los placeres de vida, por las lesiones y secuelas de carácter permanente que sufrió tras el siniestro ocurrido; como la VICTIMA falleció este derecho que ya se generó será objeto de sucesión dentro de las personas que acrediten la calidad de herederos.”<sup>8</sup>*

La solicitud de indemnización económica a favor de la fallecida por concepto del daño a la vida en relación trae ostensibles dificultades:

- La necesidad de soportar el mandato conferido al apoderado por parte de la fallecida para solicitar a título personal el daño irrogado.
- Determinar las condiciones personales (edad, deportes, aficiones, nivel de vida y de socialización, actividades sociales, culturales, recreativas o familiares que dejó de realizar que permitan establecer la existencia del perjuicio.
- Prueba de la víctima dentro del proceso como medio de valoración por el administrador de justicia.

En conclusión, es evidente que el titular del daño a la vida en relación debe ser una persona con capacidad de adquirir derechos y contraer obligaciones, en tal sentido es inviable y un total desatino solicitar esta clase de perjuicio en una persona fallecida, en este orden de ideas la pretensión esta llamada a su fracaso.

Debe advertirse que el proceso se adelanta por parte de los demandantes bajo un derecho propio iure proprio, y no bajo una acción hereditaria, de tal suerte se solicita el daño moral irrogado a cada uno de sus hijos y el yerno tal como puede observarse de los poderes conferidos y de la narración de los hechos (interpretación de demanda).

En virtud de los anteriores argumentos ruego a su señoría declarar probada la presente excepción a favor de **LUIS GONZAGA ARIAS** al momento de fallar.

## **5. AUSENCIA DE PRUEBAS PARA LAS PRETENSIONES**

A lo largo de todo el expediente y de las pruebas que fueron omitidas con base en la responsabilidad escogida se denota la ausencia de soporte probatorio en las pretensiones de

---

<sup>8</sup> Fl 5 demanda

la parte demandante, ya que funda las mismas en meras expectativas y no en presupuestos concretos y objetivos conforme los hechos presentados.

Respecto al daño extrapatrimonial no se prueba o configura el daño psicológico más allá del normalmente sufrido, de tal suerte no se considera un caso de daño especial; Según la demanda introductoria se desprender una estimación de perjuicios conforme los valorados, ascendiendo a una suma de 100 S.M.L.M.V. por daño moral a cada uno de los hijos y 25 S.M.L.M.V. al yerno de la Sra. FLORALBA GONZALEZ.

En un caso de condiciones mas gravosas (fallecimiento de motociclista de 27 años de edad con esposa y sus dos hijas) como baremo de cuantificación del daño moral, se cita la sentencia del Tribunal Superior de Ibagué – Sala Civil – enseña:

*“16- Descendiendo al caso de autos, el señor juez motivo así la condena por perjuicios morales: “(...) existe prueba documental que acredita que el occiso tenía por esposa a JACQUELINE GUAYARA MARTINEZ, y por hijos al menor ANDRES FELIPE HERNANDEZ GUAYARA y a EDNA VIVIANA HERNANDEZ RENDON, de lo que se infiere que la ausencia intempestiva del cónyuge y padre dejaron un dolor y afligimiento en esos seres queridos, máxime cuando la muerte se produjo de una manera trágica e intempestiva, lo que conduce a este juzgador a asignarles la cantidad de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para la esposa y 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada hijo (...)”. Así las cosas, el a quo de forma asaz concreta, no pondero ninguna circunstancia que permitiera de manera aquilatada cuantificar el perjuicio moral subjetivo en \$33.560.000 para la cónyuge supérstite o \$26.780.000 para cada hijo como era lo único cierto es que la base para fulminar el quantum en mención, obedeció a la condición de esposa e hijos. Luego, esa mera circunstancia, desprovista de hechos sonoros que en grado de trascendencia pongan en evidencia otras particularidades de aquel afecto, no puede constituir un prudente juicio que sirva para rebasar los límites consignados por la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia.*

*“(...)”*

*17.- Con todo, atendiendo a la normal y humana aflicción que genera en una persona la muerte de un ser querido, pues se van a ver privados permanentemente de ese afecto, y ausente del proceso la prueba que permita intensificar el monto de ese dolor para tasarlo en la forma como desborda y ligeramente lo hiciera el señor juez de conocimiento; La cuantificación del perjuicio moral debe reducirse. De donde se sigue que el daño moral subjetivo debe fijarse en \$15.000.000.00 a favor de la señora JACQUELINE GUAYARA*



MARTINEZ, y \$10.000.000.00 a cada uno de los menores ANDRES FELIPE HERNANDEZ GUAYARA y a EDNA VIVIANA HERNANDEZ RENDON”<sup>9</sup>

Como puede verificarse en orden a los precedentes judiciales, el daño moral se viene ajustando a unos criterio de valoración objetivos, bajo tal entendido, la determinación del daño a pesar de su arbitrio judici, exige una derroteros, en este caso la posibilidad de verificar el daño irrogado en mayor afectación como la muerte de un ser querido ha juzgar por las sentencias indicadas, en menor valor al solicitado en la demanda.

Bajo los anteriores argumentos solicito respetuosamente al despacho declarar probada la excepción a favor de **LUIS GONZAGA ARIAS** al momento de emitir fallo.

## **6. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA.**

De manera subsidiaria, y en caso improbable de fracasar las anteriores excepciones, de la lectura de las pretensiones de la demanda resulta claro que a la parte demandante le asiste un ánimo de enriquecimiento.

Se recuerda que la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA -Sala Civil – ha señalado:

*“Quien pretenda el resarcimiento de un daño deberá, entonces, aportar al proceso los elementos de prueba suficientes que permitan al juez ponderarlo, medir su magnitud, y apreciar sus consecuencias y manifestaciones; de suerte que en el arbitrio del sentenciador se asiente la convicción de que de no haber mediado el daño, la víctima se habría hallado en una mejor situación.*

*En caso contrario, la incertidumbre del daño será un obstáculo insalvable para que el juez logre considerarlo como tangible y, por ende, para que realice una condena en tal sentido, pues “un daño incierto no resulta indemnizable, porque el derecho no indemniza ilusiones sino realidades”<sup>10</sup>*

De lo dicho, se puede apreciar que el valor de ponderado de los daños por la parte demandante es superior a lo que corresponde con la realidad probatoria que la misma demanda enseña, es claro y evidente que no se presentan las condiciones propias para determinar un daño de mayor entidad no se encuentran probadas, es claro que la parte actora pierde de vista que se pretende indemnizar un perjuicio o reparar un daño, pero jamás podrá ser la indemnización de perjuicios una fuente de enriquecimiento, y en consecuencia en caso de determinarse responsabilidad por parte de mi poderdante, esta debe estar ajustada a lo que en efecto correspondió al valor del daño.

En virtud de los anteriores argumentos ruego a su señoría declarar probada la presente excepción a favor de **LUIS GONZAGA ARIAS** al momento de fallar.

---

<sup>9</sup> TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE IBAGUE – SALA CIVIL Y FAMILIA – 12 de febrero de 2013. Rad. 2010-00688 MP. Manuel Antonio medina Varon.

<sup>10</sup> CSJ – Sala Civil – 9 de julio de 2012 M.P. Ariel Salazar Ramírez

## **7. INNOMINADA**

Tiene su fundamento esta excepción en el art. 282 del Código General del Proceso, el cual establece que cuando el juez halle probados los hechos que acreditan una excepción, deberá declararla de oficio.

### **PRUEBAS**

#### **A. SOLICITADAS:**

##### **1. INTERROGATORIO DE PARTE**

Que la parte actora **JHON FREDY CHAGUALA GONZALEZ, ALONSO CHAGUALA GONZALEZ, YAMILE CHAGUALA GONZALEZ, MARISOL CHAGUALA GONZALEZ, OLGA LUCIA CHAGUALA GONZALEZ, JOSE OCTAVIO CHAGUALA GONZALEZ**, como hijos y el señor **CARLOS HERNAN PEREZ OSORIO**, residenciados como se indica en la demanda, los cuales deben concurrir al despacho a responder, bajo la gravedad de juramento, el **INTERROGATORIO DE PARTE** que verbalmente o por escrito formularé a nombre de mi poderdante en audiencia, cuya fecha y hora fijará su despacho dentro de la etapa probatoria.

El interrogatorio versará sobre los hechos de la demanda, su contestación y las excepciones propuestas.

##### **2. TESTIMONIO:**

Solcito al despacho se ordene el testimonio del conductor **JUAN GABRIEL HERNANDEZ**, el cual se podrá notificar en la Av. Boyacá No. 15 – 69 local 1 Bogotá o por intermedio del suscrito, el cual podrá determinar las causas del accidente, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar por lo que es procedente y conducente el medio probatorio.

### **ANEXOS:**

1. Poder a mi favor
2. Las aportadas según acápite de pruebas

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Invoco como fundamentos de derecho, los artículos 2341 y 2356 del Código Civil; Artículos 368 y ss. Del Código de General del Proceso.

### **COMPETENCIA**

Es usted competente para el trámite de la correspondiente contestación de demanda, por haber avocado conocimiento de la demanda principal.

### **NOTIFICACIONES**

A Los demandantes JHON FREDY CHAGUALA GONZALEZ, ALONSO CHAGUALA GONZALEZ, YAMILE CHAGUALA GONZALEZ, MARISOL CHAGUALA GONZALEZ, OLGA LUCIA CHAGUALA GONZALEZ, JOSE OCTAVIO CHAGUALA GONZALEZ, como hijos y el señor CARLOS HERNAN PEREZ OSORIO, en su lugar de residencia cra 22 No. 47 a – 27 b Barrio Lleras - Manizales correo electrónico: [maira1106@gmail.com](mailto:maira1106@gmail.com)

El apoderado de la parte demandante Calle 21 No. 23-22 ofi 19-01 Edif Atlas, Manizales, correo electrónico: [carivang@hotmail.com](mailto:carivang@hotmail.com)

Mi representado en la avenida Boyacá No. 15 – 69 local 1 Bogotá – Cundinamarca. correo electrónico: [notificaciones@bolivariano.com.co](mailto:notificaciones@bolivariano.com.co)

El suscrito en la Avenida Boyacá No. 15 – 69 Local 1 correo electrónico: [guillermoabogadomng@gmail.com](mailto:guillermoabogadomng@gmail.com) y [sasloabogados@gmail.com](mailto:sasloabogados@gmail.com) abonado 3104444009

Del Señor Juez,

**GUILLERMO SALAS L.**

CC No. 1.057.596.788 de Sogamoso  
TP No. 351.296



Señores:

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUSAGASUGA**

Correo electrónico: [j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

Ref. PODER ESPECIAL

Rad. 2023 - 00028

**LUIS GONZAGA ARIAS GIRALDO**, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y representación, mediante la presente me permito conferir poder especial amplio y suficiente al Dr. **BRAYAND GUILLERMO SALAS LOPEZ** mayor y vecino de la ciudad de Ibagué, abogado en ejercicio, identificado como aparecer al pie de su firma para que adelante la defensa de mis intereses en calidad de **LLAMADO EN GARANTIA** dentro del proceso del radicado.

En consecuencia, el Dr. **SALAS LOPEZ**, queda ampliamente facultado para notificarse, contestar, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, recibir, llamar en garantía, así como las demás consagradas en la normatividad.

Del señor juez,



**LUIS GONZAGA ARIAS GIRALDO**  
C.C. No. 80442733 Bta

Acepto,



**BRAYAND GUILLERMO SALAS LOPEZ**  
CC. No.  
T.P. No.

---


**CamScanner 15-05-2025 16.18.pdf**

---

**Desde** luis gonzaga ariashr giraldo <lgag12@hotmail.com>

**Fecha** Jue 15/05/2025 16:20

**Para** Brayand Guillermo Salas Lopez <brayand.salas@bolivariano.com.co>

 1 archivo adjunto (337 KB)

CamScanner 15-05-2025 16.18.pdf;

Confiero poder conforme ley 2213 del 2022