

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 6013532666 Ext.70344  
Edificio Hernando Morales Molina  
Email: [cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)  
Al contestar, favor citar el oficio No.600-DESP-44

Doctor:  
**RONALD NEIL OROZCO GÓMEZ**  
**Juez Cuarenta y Tres (43) Civil del Circuito de Bogotá**  
**Despacho virtual.**

TUTELA:	No. 110013403043 <b>20240007000</b>
ACCIONANTE:	BIMOTOR CONCESIONARIO S.A.S.
ACCIONADO:	JUZGADO 44 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
ASUNTO:	CONTESTACIÓN

Respetado Doctor;

Enterada de la vinculación recibida por correo electrónico el 21 de febrero de 2024. Dentro del término concedido<sup>1</sup> me permito señalar que:

- Me reintegré a esta sede judicial el día primero (1°) de agosto de 2023.
- Según obra en el registro de actuaciones, en este Despacho se adelanta el proceso No.110014003044**20190057600** de RAFAEL ANDRÉS ROMERO BRAN contra BIMOTOR CONCESIONARIO S.A.S., LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES, BANCOLOMBIA S.A. y GRUPO DE SEGUROS – PRODUCTORES INTEGRALES LTDA., dentro del cual se evidencia que esta jueza adelantó audiencia prevista en el art.373 del C.G.P., fijada en proveído del 30 de noviembre de 2023 a las 11:00 .a.m., sin réplica alguna por las partes que intervienen en el proceso.
- Igualmente, se constata que el proceso ingreso al despacho el 6 de febrero de 2024 por la secretaria de este despacho a fin de resolver sobre la pérdida de competencia planteada por la quejosa. No obstante, la misma fue resuelta correspondiente al análisis que esta jueza hizo en ejercicio de su cargo, es decir, con autonomía e independencia, pero con estricto apego a la Constitución y la ley, que impiden al juez tomar decisiones arbitrarias o caprichosas.
- Ahora, la secretaría verificó que el link de la audiencia fue remitido el mismo 14 de febrero de 2024 a las 9:51 a.m., al correo de la entidad accionada BIMOTOR CONCESIONARIO S.A.S., es decir, una (1) hora antes de iniciar la misma, sin que el mismo hubiese rebotado.

<sup>1</sup> "La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación". Al respecto, la Sala señaló que el "transcurridos dos días" significa que el día de la notificación "no es el último de esos dos, sino el que le sigue. Puesto que tales días deben cumplirse, verificarse o pasar completos, que es lo que significa" transcurrir". Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil. Auto del 20 de noviembre de 2020. M.P. Marco Antonio Álvarez.

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 6013532666 Ext.70344

Edificio Hernando Morales Molina

Email: [cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

J Juzgado 44 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C.  Mié 14/02/2024 9:51 AM  
Para: NOTIFICACIONES.LENECA@GMAIL.COM; aselfi@hotmail.com;  
vgomez@valorjuridico.com; bimotor.sas@hotmail.com;  
jmojicajimenez@hotmail.com; notificaciones@gha.com.co  
<https://call.lifsizecloud.com/20690347>

Buenos días, por medio de la presente se envía el **link** para la **audiencia** programada para el día de hoy a las 11:00am, dentro del proceso bajo radicado No 11001400304420190057600, por favor **compartir el mismo con sus respectivos** apoderados y/o poderdantes


**Juzgado Cuarenta y Cuatro (44) Civil Municipal de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 2847234

[Cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Edificio Hernando Morales Molina


5. No puede desconocerse la forma en que debe surtiesen las actuaciones judiciales amén de los principios de oralidad, concentración, celeridad, transparencia, contradicción e inmediación, más aún cuando la quejosa no solo conoció con antelación de la audiencia que se reprogramó por auto sino también recibió el link por correo electrónico para el acceso a la audiencia y decidió por lo que no es justificable las razones por cuales la quejosa pretende justificar integrarse a la audiencia, presentar sus alegaciones y no impugnar ninguna de las decisiones que hoy por vía de la acción constitucional pretende retrotraer.

J Juzgado 44 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C.  Mié 14/02/2024 11:39 AM  
Para: 'analu297@hotmail.com'  
<https://call.lifsizecloud.com/20690347>  
Buenos días, se envía por ultima vez el link de la audiencia que se encuentra en curso

**Juzgado Cuarenta y Cuatro (44) Civil Municipal de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 2847234

[Cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

J Juzgado 44 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C.  Mié 14/02/2024 11:43 AM  
Para: Ana Lucía Segura <analu297@hotmail.com>  
Dra la audiencia se encuentra progrmada para las 11:00 y se encuentra en curso  
<https://call.lifsizecloud.com/20690347>

**Juzgado Cuarenta y Cuatro (44) Civil Municipal de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 2847234

[Cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

6. Debo resaltar a su Señoría que, tal como se evidencia en el proceso que se anexa, la decisión que de manera errónea se impugna por esta vía, no sólo está prevalecida por



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 6013532666 Ext.70344

Edificio Hernando Morales Molina

Email: [cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

el principio de legalidad y acierto, sino que al no ser interpelada en oportunidad, revela la imposibilidad de acudir al amparo que se invoca cuando no se ha atendido al debido proceso, porque ello le impide en sede de tutela acreditar el presupuesto de subsidiaridad que informa la acción constitucional, y sin el cual es imposible abrir paso a este recurso constitucional, tal como lo ilustra el Alto Tribunal, cuando dice que: "... La Corte Constitucional ha sostenido que conformidad con el inciso 3° del artículo 86 superior y el numeral 1° del artículo 6 del Decreto Estatutario 2591 de 1991 la acción de tutela es una herramienta de naturaleza residual y subsidiaria; de manera que, por regla general, solo procede cuando: i) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial, ii) pese a su concurrencia este no es eficaz o idóneo para lograr la protección de los derechos fundamentales, o iii) la acción se erige de manera transitoria para prevenir un perjuicio irremediable".<sup>2</sup>

7. Lo anterior porque la acción de tutela ha dicho la Corte, no ha sido consagrada para provocar la iniciación de procesos alternativos o sustitutos de los ordinarios, o especiales, ni para modificar las reglas que fijan los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni para crear instancias adicionales a las existentes, ni para otorgar a los litigantes la opción de rescatar pleitos ya perdidos, sino que tiene el propósito claro y definido, estricto y específico que el propio artículo 86 de la Constitución indica, que no es otro diferente de brindar a la persona protección inmediata y subsidiaria para asegurarle el respeto efectivo de los derechos fundamentales que la carta reconoce<sup>3</sup>.
8. Se ha decantado que la acción de tutela ostenta un carácter extraordinario y residual por cuanto su procedencia está sujeta a los límites mismos que impone la existencia de las demás competencias judiciales, es decir, la acción constitucional se caracteriza porque no es simultánea con las acciones ordinarias, tampoco paralela ni menos adicional o complementaria, acumulativa ni alternativa, como tampoco es instancia ni recurso alguno, de donde se infiere el deber de las personas agotar primeramente los escenarios jurídicos naturales que el legislador previó en cada caso.
9. Del registro de actuaciones del proceso, se extrae con suficiencia que el trámite de la causa ha discurrido conforme al principio del Debido Proceso, tal como lo enseña la Honorable Corte Suprema de Justicia es,<sup>4</sup> "... como el conjunto de garantías constitucionales establecidas a favor de los asociados y que limitan la actividad del órgano jurisdicente, en cuyo concepto se incluye el derecho a que se respeten las formas propias de cada juicio, es de entenderse que el desconocimiento de las distintas etapas que disciplinan el rito, así como de los principios que la Constitución y la ley han definido como rectores de la actividad judicial, da lugar a viciar de ineficacia lo así actuado..."; por manera que es posible acreditar que la dirección de esta jueza se ajusta a los designios constitucionales y legales propios de este tipo de procesos y que en modo alguno, las partes pueden utilizar la acción constitucional como escenario alternativo a la actuación que la hoy gestora desplegó al interior de la litis.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-080 de 2018

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-001 de 1992. M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, M.P. Dr. Fernando Arboleda Ripoll, Sent. Mayo 16 de 2002 referencia Expediente 11923



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 6013532666 Ext.70344

Edificio Hernando Morales Molina

Email: [cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

De lo expuesto y acreditado por este juzgado accionado, conclusivo es colegir que esta acción vierte como IMPROCEDENTE, porque no se acreditan los requisitos de procedibilidad de la acción contra decisión judicial, y es ello lo que se solicita al Juez Constitucional.

Cordialmente,

**LUZ STELLA AGRAY VARGAS**

**Jueza**

Firmado Por:

**Luz Stella Agray Vargas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86770c629d567255e44ed6668fb59938391d52693aebc39d0d899c93e520199b**

Documento generado en 28/02/2024 09:47:08 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**URGENTE!!! Respuesta acción de tutela 2024-070**

Juzgado 44 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 29/02/2024 8:42

Para: Juzgado 43 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto43bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (208 KB)

RespuestaTutela (43) 2024-70.pdf;

Cordial saludo,

Honorable Dr.

**RONALD NEIL OROZCO GÓMEZ**

Juez Cuarenta y Tres (43) Civil del Circuito de Bogotá Despacho virtual

Me permito remitir adjunta la respuesta dentro de la acción de tutela 2024-070, así mismo se remite enlace del proceso de la acción para lo de su trámite.

Cordialmente,

Sara Ardila

Asistente Judicial.

**Juzgado Cuarenta y Cuatro (44) Civil Municipal de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 2847234

[Cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Edificio Hernando Morales Molina

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.