

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C.

SALA CIVIL

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicación: 11001 31 03 **043 2024 00070 01**

Tipo: Impugnación

Accionante: Bimotor Concesionario S.A.S.

Accionada: Juzgado Cuarenta y Cuatro Civil Municipal de Bogotá.

Magistrada Sustanciadora: **ADRIANA AYALA PULGARÍN**

Sería del caso resolver la impugnación formulada por la accionante contra el fallo proferido el 4 de marzo pasado por el Juzgado Cuarenta y Tres del Civil del Circuito de esta ciudad si no fuera porque se hace necesario declarar una nulidad de carácter insubsanable.

En efecto, el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 prevé que “*las providencias que se dicten se notificarán a las partes o intervinientes, por el medio que el juez considere más expedito y eficaz*”, lo cual implica que si hay terceros que eventualmente puedan resultar afectados con el fallo de tutela, obligatoriamente tienen que ser vinculados como intervinientes. Lo anterior, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso que reza: “*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: “(…) Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida*

forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

Sobre el particular, la Corte Constitucional ha precisado que “**la falta u omisión de la notificación de las decisiones proferidas en un proceso de tutela a una parte o a un tercero con interés legítimo, es una irregularidad que vulnera el debido proceso.** De allí que por ejemplo la falta de notificación de la providencia de admisión de una acción de tutela, no permite que quien tenga interés en el asunto, pueda enterarse de la existencia de esa actuación y de la consecuente vinculación de una decisión judicial sin haber sido oído previamente. **Cuando la situación anotada se presenta, se dan los fundamentos suficientes para declarar la nulidad de lo actuado y retrotraer de tal manera la actuación que permita la configuración en debida forma del contradictorio, o se vincule al proceso al tercero con interés legítimo, pues sólo de esta manera se permite, de una parte el conocimiento de la demanda y la posibilidad del ejercicio del derecho al debido proceso y defensa, así como la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre la protección o no de los derechos fundamentales invocados**”¹ (resaltado intencional).

En el caso de marras se observa que la queja constitucional se contrae a la realización de la audiencia calendada el 14 de febrero de 2024 sin la presencia de la tutelante, presuntamente por no habérsele remito en debida forma el link de la misma, sin embargo, se advierte que, aunque en el auto admisorio del presente asunto se dispuso la vinculación de los intervinientes en el proceso 11001-40-03-044-2019-00576-00, lo cierto es que no les fue remitida comunicación al respecto a Rafael Andrés Romero Bran (demandante), La Equidad Seguros Generales, Bancolombia S.A. y Grupo De Seguros-Productores Integrales Ltda. (demandados) y Coinseg Consultores Integrales de Seguridad Ltda. (vinculada), por lo que fuerza concluir que no fueron vinculados en debida forma, por lo que debe declararse de lo actuado a partir de la sentencia atrás referida.

¹ Corte Constitucional, auto No. 234, 28 de agosto de 2006.

De acuerdo con lo discurrido, la suscrita magistrada de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá

RESUELVE

Primero: Declarar la nulidad de lo actuado en la presente acción de tutela a partir de la sentencia del 4 de marzo de 2024, inclusive, disponiendo que se rehaga la actuación en la forma explicada en la parte motiva.

Segundo: Devuélvase el expediente al Juzgado de origen y comuníquese lo así resuelto a las partes por el medio más expedito.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:

Adriana Ayala Pulgarin

Magistrado

Sala 017 Civil

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fb06400d95ef6ac8d524d786b86da846d58d6722b8c00aad17984cea7a53251**

Documento generado en 21/03/2024 11:01:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>