

Doctora:

GLADYS EUGENIA VILLAREAL CARREÑO.
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
POPAYÁN (CAUCA) .

Ref: PROCESO : VERBAL "RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL".
DEMANDANTE : ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ Y OTROS .
DEMANDADO : JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN, ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ
BACHA TRANSPORTADORA SERVITAXI S.A. LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES
RADICACIÓN : 2022-00290-00

GUSTAVO FELIPE RENGIFO ORDOÑEZ, abogado titulado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 76.319.078 expedida en Popayán (Cauca) y Tarjeta Profesional Nro. 130.257 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad al poder conferido por la señora **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 48.600.027 expedida en Popayán (Cauca), por medio del presente escrito instauro la correspondiente contestación de la demanda en el proceso de la referencia, y presento excepciones de mérito de la siguiente manera:

1. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y NOTIFICACIONES.

1.1.) PARTE DEMANDADA:

1.1.1.)

NOMBRE : **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA.**
DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN: CÉDULA DE CIUDADANÍA
NÚMERO : 48.600.027 expedida en Popayán (Cauca)
DOMICILIO : En la calle 68 Nro. 13N-17 Barrio Bello Horizonte de la ciudad de Popayán (Cauca).
DIRECCIÓN DE NOTIFICACIONES: En la calle 68 Nro. 13N-17 Barrio Bello Horizonte de la ciudad de Popayán (Cauca).
CELULAR O WHATSAPP : 315-8888122
CORREO ELECTRÓNICO: alexamb0027@gmail.com

1.2.) APODERADO JUDICIAL PARTE DEMANDADA:

NOMBRE : GUSTAVO FELIPE RENGIFO ORDOÑEZ.
DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN: C.C.(X) NIT.() T.I. ().
NÚMERO : 76.319.078 expedida en Popayán (Cauca).
TARJETA PROFESIONAL: 130.257 C.S.J.
DIRECCIÓN NOTIFICACIONES : Carrera 11 Nro. 3-50 Edificio "Aura María" Oficina 105 de la ciudad de Popayán (Cauca).
CELULAR o WHATSAPP : 316-8229575
CORREO ELECTRÓNICO: feliperengifo2816@hotmail.com

2. A LAS PRETENSIONES.

ME OPONGO a que se declare a mi poderdante **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA**, como responsable civilmente de los daños y perjuicios materiales y morales supuestamente ocasionados a los señores **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ, CONSUELO MUÑOZ, GUSTAVO VALENCIA ALZATE y JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ**, quienes actúan a nombre propio como parte demandante, por el accidente de tránsito de fecha 11 de agosto de 2.019.

ME OPONGO a que se condene a **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA**, a pagar los perjuicios materiales y morales a los señores **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ, CONSUELO MUÑOZ, GUSTAVO VALENCIA ALZATE y JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ**, quien actúa a nombre propio, de acuerdo a la liquidación que se pretende.

3. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

3.1. ADMITO LOS SIGUIENTES HECHOS:

AL HECHO CUARTO: Es cierto, de que el vehículo de placas SHT 389 se encuentra asegurado mediante póliza de **EQUIDAD SEGUROS GENERALES**, póliza de responsabilidad civil extracontractual No. AA005502.

AL HECHO DÉCIMO: Es cierto que el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** presentó denuncia penal contra el señor

JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN, proceso que cursa en la Fiscalía 12 Local bajo radicado 190016000601201906358.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO: Es cierto, respecto de las características del vehículo de propiedad de la señora **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA** son las siguientes; placa: SHT389, clase: AUTOMOVIL, marca: KIA, línea; PICANTO EKOTAXI+LX, color; AMARILLO, Modelo: 2015, Carrocería: HATCH BACK.

AL HECHO DÉCIMO SEXTO: Es cierto de que el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** tuvo que ser atendido por urgencias en la clínica Santa Gracia de la ciudad de Popayán, según como consta en su historial clínico donde se evidencia:

" (...) Paciente quien ingresa con personal de ambulancia bomberos por cuadro clínico caracterizado por caída de motocicleta en movimiento, presentando trauma en hombro derecho, acompañado de deformidad y dolor en esa zona y herida en cara. Además comenta el personal de la ambulancia que ha estado confuso en todo el trayecto del accidente hasta la institución (...)

AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: Es cierto de acuerdo al documento aportado a la demanda **INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE No.: UBPPY-DSCAUC-05338-C2019** de fecha 27 de agosto de 2019 realizado por el **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES UNIDAD BASICA POPAYAN** se indica:

(...) ANALISIS, INTERPRETACION Y CONCLUSIONES

Hombre joven de 22 años, quien refiere **sufre accidente de tránsito en calidad de conductor de motocicleta atropellado por taxi cuando este último se traga un pare, el 11 de agosto del 2019.**

Hoy al examen físico **se encuentra hemorragia conjuntival ojo derecho, edema en mejilla derecha, limitación para la apertura oral, cicatriz quirúrgica en región clavicular derecha. Según historia clínica aportada se encuentra fractura de clavícula derecha, fractura malar que involucra unión frontomalar, reborde de órbita en su piso, fractura pilar maxilo malar, arco cigomático – malar, todas de manejo quirúrgico. Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal PROVISIONAL CUARENTA Y CINCO (45) DÍAS. Debe regresar a nuevo reconocimiento médico legal al término de la incapacidad provisional, con**

nuevo oficio de su despacho. Secuelas medico legales a determinar en próximo reconocimiento. Debe aportar control médico actualizado de Ortopedia y Cirugía maxilofacial."

Pero no es prueba de que se demuestre la responsabilidad de mi poderdante.

3.2. ADMITO PARCIALMENTE LOS SIGUIENTES HECHOS:

AL HECHO TERCERO: Es cierto y admito de que el día 11 de agosto de 2.019, en horas de la mañana, el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** se desplazaba en su vehículo automotor de placas **CWA-53F** por la calle 8 con carrera 4 esquina, barrio Centro de la ciudad de Popayán,

Igualmente, de que el vehículo de placas **SHT-389** era conducido por el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN**, de propiedad de la señora **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA**, afiliado a la empresa de transportes **SERVITAXI S.A.**, y asegurado por la empresa **LA EQUIDAD SEGUROS**.

Pero es materia de prueba de que el vehículo de placas **SHT 389** no respetó la señal de tránsito de semáforo en rojo, ya que este permanece sin funcionamiento, igualmente es materia de prueba de que fue impactando al vehículo que venía conduciendo el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**.

AL HECHO SEXTO: Es cierto parcialmente, de que el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** y **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** suscribieron contrato de transacción y desistimiento, pero es materia de prueba de que no se requirió intervención de policía de tránsito y de transporte y no se levantó informe de accidente de tránsito.

AL HECHO SÉPTIMO: Es cierto parcialmente, de que el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** se comprometió a reparar y cancelar el monto total en efectivo por los daños de la motocicleta de propiedad **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, así como cancelar una suma de dinero

durante el tiempo que **ANDRÉS FELIPE** se encontrara hospitalizado debido a las lesiones sufridas.

Pero no es cierto de que en el contrato de transacción y desistimiento se declarara la responsabilidad del señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** en la generación del accidente.

AL HECHO DÉCIMO OCTAVO: Es cierto parcialmente de que el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** sufrió fractura de clavícula, fractura malar y lesiones en su rostro, al momento de las lesiones contaba con 22 años, pero debe demostrar que laboraba como **OPERADOR MULTIFUNCIONAL SUR en INCOPAC S.A.**, y que devengaba el **SALARIO MINIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE (\$828.116,00.)**, hecho este que se puede comprobar con la certificación laboral, pero no se entiende el por qué en el examen de **INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE No.: UBPPY-DSCAUC-05338-C2019** de fecha 27 de agosto de 2019 realizado por el **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES UNIDAD BASICA POPAYAN** se indica que es empleado de Olímpica, de igual manera no se entiende como si era empleado se encontraba como beneficiario del **SISBEN**:

EXAMEN MEDICO LEGAL

DATOS ANTROPOMÉTRICOS: Peso: 54 kg. Talla: 168 cm.

SIGNOS VITALES: T/A: 132/87. FC: 93 por min.

Aspecto general: Examinado hoy a 16 días de ocurridos los hechos, SE ENCUENTRA: Hombre joven con adecuada presentación personal, ambulatorio. Ingresa solo

Descripción de hallazgos

- Neurológico: Alerta, orientada en tiempo, lugar y persona, curso hasta 11 grado, empleado de Olímpica, lenguaje normal, marcha normal, no déficit motor

- Organos de los sentidos: Ojo derecho: Hemorragia conjuntival severo en la región temporal

AL HECHO VIGÉSIMO CUARTO: Es cierto de que el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, nació el 5 de noviembre de 1996, y para el día de los supuestos hechos (11 de agosto de 2019), contaba con (22) años, (9) meses, (273 meses).

Pero debe probar respecto su edad probable de vida, y la forma como realizó o obtuvo dicha información ya que previa constatación de la anterior Resolución N° 1555 de 2010 no concuerda con lo expresado.

Debe probar que se debe reconocer el lucro cesante con fundamento en el (\$828.116,00.), de ingreso mensual como operador.

La señora Juez, debe valorar de manera objetiva, que todos los trabajadores del país, sean empleados, contratistas independientes o realicen una actividad comercial, están en la obligación de cotizar al sistema de seguridad social.

Bajo esta perspectiva, en la base de datos publica del **SISBEN** Se reporta al señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.116.446.843, como perteneciente al **REGIMEN SUBSIDIADO-POBREZA EXTREMA**, activo desde el 06 de junio de 2.019, fecha anterior a la supuesta ocurrencia de los hechos, si observamos el folio 82 de los anexos se puede apreciar en dicha certificación laboral expedida por **INCOPAC S.A.:**

que el (a) señor (a) ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ, identificado (a) con Documento nacional identidad No. 1116446843, expedida en ZARZAL, laboró en nuestra compañía durante el periodo de 09 de Octubre de 2018 al 05 de Junio de 2020 con contrato Término Indefinido, desempeñando la labor de OPERADOR MULTIFUNCIONAL SUR.

Es de manifestar señora Juez, que el régimen subsidiado se refiere a *"el mecanismo mediante el cual la población más pobre, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado."*

Para acceder a estos beneficios del estado, se debe aplicar la encuesta **SISBEN**, no tienen derecho al régimen subsidiado las personas que tengan vínculo laboral vigente, o quienes perciban ingresos o renta suficientes para afiliarse al Régimen Contributivo, quienes estén

pensionados, o quienes como beneficiarios de otra persona estén afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud o a cualquiera de los regímenes de excepción.

Por ende, si el demandante **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, percibía un ingreso mensual, al salario mínimo legal mensual vigente, ¿Por qué no cotiza como contribuyente al sistema general de salud?.

Igualmente, no se entiende como obtuvo dicho porcentaje del 15% de la pérdida de la capacidad laboral, que se menciona en este hecho y ha realizado todas las operaciones matemáticas ya que este porcentaje solamente lo determina una entidad debidamente autorizada como lo es **LA JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ o por intermedio de la E.P.S. o A.R.L. O FONDO DE PENSIONES.**

Por lo tanto, las operaciones matemáticas que se relacionan este punto no tienen soporte legal.

3.2. NIEGO LOS SIGUIENTES HECHOS:

AL HECHO PRIMERO: No me consta, que se pruebe, es materia de prueba de que el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** reside en la calle 21 # 1 be 63 barrio San Andrés de la ciudad de Popayán (Cauca) y su núcleo familiar lo conforman sus padres **CONSUELO MUÑOZ, GUSTAVO VALENCIA ALZATE** y hermano **JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ.**

AL HECHO SEGUNDO: No me consta, que se pruebe, es materia de prueba de que las relaciones del grupo familiar (CUAL GRUPO?) se caracterizaban por ser sólidas, estables, funcionales, siendo una familia ejemplar, regular en su convivencia, en la que sus integrantes se brindaban apoyo mutuo, amor, respeto, y solidaridad, así como otros valores.

AL HECHO QUINTO: No me consta, que se pruebe, que **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** transitaba en su moto en cumplimiento de las normas de tránsito correspondientes, cuando de manera intempestiva el vehículo de placas **SHT-389** lo impacta.

AL HECHO OCTAVO: No es cierto de que el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** no cumplió con ninguna de las obligaciones convenidas en el contrato ya que previa entrevista de uno de los familiares de mi poderdante con el señor **JORGE ARQUIMEDES** le expresó que si cumplió con la pactado con el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**.

AL HECHO NOVENO: No es cierto, de que, debido al incumplimiento del contrato mencionado, **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** no pudo realizar los correspondientes arreglos a su motocicleta de placas **CWA-53F**, razón por la que esta fue sufriendo deterioro, llevando éste a su pérdida total, tal como se demostrara en la etapa probatoria, y en especial las multas que se encuentran a nombre del señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** posterior al supuesto accidente de tránsito, como también la cancelación de la revisión tecno mecánica en el año 2021 y el pago de Soat al vehículo en el año 2.021 si supuestamente estaba como pérdida total.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: No es cierto, es materia de prueba de que el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** conductor del vehículo de placas **SHT-389** no acató las normas de tránsito al pasarse el semáforo en rojo, impactando y dejando como víctima a **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: No es cierto, es materia de prueba de que el accidente de tránsito fue ocasionado por la imprudencia, negligencia e irresponsabilidad del señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN**, conductor del vehículo automotor de placas **SHT-389**.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: Este documento no se debe tener en cuenta como prueba, ya que desde la fecha en que se realizó este experticio (03 de diciembre de 2.021), a la fecha del accidente (11 de agosto de 2.019) han transcurrido más de dos años, por lo que no se puede apreciar si el semáforo estaba funcionando o no, de igual manera se ha tomado una declaración de una persona, la cual no fue objeto de contradicción.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO: No me consta que se pruebe de que los reclamantes sufrieron quebrantos de orden emocional debido a la preocupación por el accidente de tránsito en el que se vio involucrado **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** que les impidió desarrollar una vida normal; experimentando cambios en su vida, lo que igualmente les ocasionó traumas psicológicos y afectivos.

AL HECHO DÉCIMO NOVENO: No me consta que se pruebe de que con los ingresos laborales **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** pagaba sus gastos propios y contribuía con los gastos del hogar, tales como pago de servicios públicos, alimentación y recreación, entre otros.

AL HECHO VIGÉSIMO: No me consta que se pruebe que las lesiones sufridas por **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** causaron la imposibilidad de continuar con su trabajo, así mismo sigue causando la dificultad de desarrollar actividades que requieren de esfuerzo físico de su parte superior toda vez que las fracturas sufridas no se lo permitan al generarle gran dolor.

De igual manera se contradice ya que expresa que no pudo continuar con su trabajo, pero la constancia que obra a folio 82 de los anexos en PDF se puede apreciar que el señor laboró hasta el día 05 de junio de 2.020.

De igual manera no se entiende como si tenía lesiones le realizaron en el año 2022 comparendo de tránsito.

AL HECHO VIGÉSIMO PRIMERO: No me consta que se pruebe que la situación le generó y sigue generando perjuicios a **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** y a su núcleo familiar de tipo moral y psicológico, de igual manera debe demostrar que brindaba estabilidad al hogar, ya que de acuerdo al documento que se anexa al presente escrito el señor **ANDRÉS FELIPE** tiene **SISBEN**.

AL HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO: No me consta que se pruebe que el impacto del grupo familiar por las lesiones sufridas al señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** ha sido de gran dimensión.

AL HECHO VIGÉSIMO TERCERO: No es cierto de que estén probados todos los aspectos para la responsabilidad del accidente, si bien es cierto que se considera la conducción en sí misma una actividad peligrosa, debe demostrar la culpa.

4. EXCEPCIONES DE MÉRITO.

Propongo como excepciones de mérito las siguientes:

**PRIMERA: "JUSTO TITULO EN CONTRA DEL SEÑOR JORGE
ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN"**

Teniendo en cuenta que el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** el día del accidente suscribió con el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN**, un contrato de **TRANSACCIÓN**, por tal razón, es contra esta persona que debe proceder a realizar los respectivos cobros ya que el documento firmado por ellos se puede considerar un título Complejo.

Por ende, al estar plasmado en este documento de que el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, desiste de toda acción judicial, legal, penal, civil, laboral, contractual, extracontractual y administrativo en contra del señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN**, como también del propietario del vehículo,

Así mismo no se entiende como presenta la demanda, cuando es el mismo documento se expresó que en caso de presentarse un litigio o iniciar una acción judicial o extrajudicial de ninguna índole se presentara dicho documento.

Por lo que me permito copias aparte de dicho documento:

~~VALENCIA MUÑOZ, se encuentra hospitalizado en la clínica Santa Elena.~~

El señor ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ desiste de toda acción judicial, legal, penal, civil, laboral, contractual, extracontractual y administrativo en contra del señor JORGE ARQUIMEDE MUÑOZ DURAN, como también del propietario del vehículo, la empresa Servitaxi y sus seguros, siempre y cuando cumpla con lo acordado en el presente documento.

El señor JORGE ARQUIMEDE MUÑOZ DURAN, como también del propietario del vehículo, la empresa Servitaxi, desisten de toda acción judicial, legal, penal, civil, laboral, contractual, extracontractual y administrativo en contra del señor ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ.

Las partes se comprometen a presentar este contrato al juez o funcionario de conocimiento, en caso de litigio existente se comprometen a no iniciar acción judicial o extrajudicial, de ningún tipo ni penal, ni civil, ni laboral, ni administrativo ni de ninguna clase como consecuencia del accidente referido en este documento.

~~El presente contrato hace transito a cosa juzgada, en señal de conformidad las partes suscriben~~

**SEGUNDA: "ERROR DEL CALCULO NO ANULA LA TRANSACCIÓN
SUSCRITA EL SEÑOR ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ Y JORGE
ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN"**

Como lo expresa el artículo **2481** del Código Civil, **"ERROR DE CÁLCULO DE LA TRANSACCIÓN.** El error de cálculo no anula la transacción, solo da derecho a que se rectifique el cálculo.

Observando las pretensiones de la demanda, pretende el togado de la parte demandante hacer creer que existe un error de cálculo en el valor pactado en el contrato de transacción, pues los valores que se cobran en esta demanda, son valores más elevados sin justificación alguna.

TERCERA: "FALTA DE LA PRUEBA DE LA PERDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL POR PARTE DEL SEÑOR ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ".

Esta excepción la fundamento en el sentido de que el togado de la parte demandante, pretende el cobro de unas sumas de dinero por concepto de los perjuicios materiales, lucro cesante, la cual no tiene un soporte para tomar como supuesta pérdida de la capacidad laboral en el 15%.

Es importante recordar la disposición normativa consagrada en el artículo 142 del Decreto 019 de 2012 en su artículo 142 mediante el cual se modificó el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, que expresa:

"Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-, a las Administradoras de Riesgos Profesionales - ARP-, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad la

pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días".

Por lo tanto, los valores cobrados en esta pretensión no tienen soporte alguno.

CUARTA: "ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA"

Pretende el togado en la pretensión de la demanda respecto al Daño Emergente el cobro de la suma de **TRES MILLONES CIENTO MIL PESOS (\$3.100.000.00)MCTE,** por

concepto del valor de la motocicleta, por pérdida total, cosa que no es cierta, ya que de acuerdo a los anexos de la presente contestación el vehículo automotor se encuentra rodando es tan así que se le han expedido el **SOAT**, se le han realizado **REVISIONES TECNOMECANICA** y lo peor aún, ha sido multado con comparendo de tránsito el señor **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, manejando la supuesta motocicleta que tiene pérdida total.

Así mismo, pretende el cobro de unos perjuicios como lo es el lucro cesante, sin tener una base o elemento de prueba para proceder a realizar la operación matemática que se debe hacer para esta clase de procesos.

Igualmente, el perjuicio material, sin especificar que elementos de la motocicleta fueron que se dañaron para que haya una pérdida total del vehículo automotor.

QUINTA: "CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA"

Teniendo en cuenta que fue el mismo señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, que, por su afán de tener su vehículo automotor, o inclusive seguramente tenía parte de culpa en el accidente, procedió de forma acelerada a negociar sin que se llamara al propietario del vehículo, sin que se llamara a la aseguradora al cual el vehículo se encuentra afiliado y a la empresa para que todos respondieran por sus posibles perjuicios.

En especial que se realizara el respectivo informe de accidente de tránsito tal como lo establece la ley 769 de 2.001, modificado por la ley 1383 de 2.010.

Por lo tanto, seguramente el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, quien para la fecha del accidente también ejecutaba una actividad peligrosa [conducía la motocicleta], y seguramente venía en exceso de velocidad, y omitió hacer el pare, ya que este semáforo la mayoría de veces se ha encontrado dañado, por lo que

lo conllevo a realizar dicho arreglo amigable con el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN**.

Tratándose de accidente de tránsito producido por la colisión de dos automotores, cuando concurren a la realización del daño, la jurisprudencia ha postulado que estando ambos en movimiento, estarían mediados bajo la órbita de la presunción de culpas.

Al no haber realizado toda la tramitología para que respondiera el vehículo, ya que mi poderdante tenía toda la documentación en regla, el vehículo siempre ha contado con el SOAT, revisión tecno mecánica y en especial las respectivas pólizas de responsabilidad civil contractual y extracontractual, pretende ahora después de 3 años a reclamar unas sumas sin ningún soporte legal, por lo que se hace extraño por qué motivos en la HISTORIA CLINICA que se anexa a la demanda no se observa en ningún aparte del ingreso que haya sido atropellado por el vehículo de propiedad de mi poderdante, queriendo decir, que fue el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** quien tuvo la culpa, antes, al contrario se puede observar que el señor ingresa:

*" (...) Paciente quien ingresa con personal de ambulancia bomberos por cuadro clínico caracterizado por **caída de motocicleta en movimiento**, presentando trauma en hombro derecho, acompañado de deformidad y dolor en esa zona y herida en cara. Además comenta el personal de la ambulancia que ha estado confuso en todo el trayecto del accidente hasta la institución (...) (negrilla fuera del texto).*

SEXTA: "FALTA DE ACREDITACIÓN DE LA OCURRENCIA DEL HECHO DAÑOSO"

Uno de los elementos indispensables para declarar la existencia de responsabilidad civil extracontractual, es la acreditación de la ocurrencia de hecho dañoso. Este elemento debe demostrarse de forma clara y precisa, pues es la base sobre la cual se cimienta la obligación indemnizatoria.

En accidentes de tránsito, el Informe Policial de Accidente de Tránsito es la prueba determinante de su ocurrencia y de las condiciones de tiempo, lugar y vehículos involucrados, cuando ocurre un accidente se levanta un informe con el fin de esclarecer los hechos y dejar constancia de lo sucedido.

Se considera el informe como un elemento de juicio que permite realizar un análisis del esquema fáctico debido a que precisa las causas del impacto, la identificación de los involucrados, lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho, estado de la vía, huella de frenado, grado de visibilidad, colocación del vehículo, descripción de los daños y lesiones, testigos presenciales, entre otros.

SÉPTIMA: "INNOMINADA O GENÉRICA"

Solicito Señora Juez, que el Despacho declare las excepciones que sobre la base de los hechos de la demanda y este escrito de excepciones resulte o llegare a resultar probada, no sin antes advertir que la Señora Juez deberá reconocer oficiosamente las excepciones que se hallen probadas, esto fundamentado en el artículo 282 del Código General del Proceso.

PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA:

1. DOCUMENTALES:

Solicito señora Juez, sean tenidas como pruebas, los siguientes documentos:

- 1.1. Comparendo o multa en contra del señor ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ, de fecha 23 de noviembre de 2.021, expedida por la SECRETARIA DE TRÁNSITO DE LA ALCALDIA DE POPAYÁN (CAUCA).**

1.2. **SIMIT** del estado de cuenta y de la multa que se le hace directamente al señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**.

1.3. **RUNT** donde se puede apreciar el Certificado de revisión técnico mecánica y de emisores contaminante de fecha 02 de diciembre de 2.021, expedido al vehículo automotor de placas **CWA53F**.

1.4. **RUNT** donde se puede apreciar que el vehículo automotor de placas **CWA53F** le fueron cancelado el **SOAT** del año 2.021 al año 2.022.

1.5. **RUNT** al vehículo automotor de placas **CWA53F** el cual se encuentra activo.

La anterior prueba para demostrar que tanto el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** no tiene ninguna secuela física o mental, como el vehículo automotor de placas **CWA53F** no tiene pérdida total como pretende hacer creer a su despacho.

1.6. Certificación de "**SISBEN**" del señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** el cual se encuentra vigente, por pobreza extrema.

La anterior prueba para demostrar que el señor **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, hace parte del régimen subsidiado, por lo tanto, la certificación laboral o la constancia de que aparece que labora en Olímpica, alguno de ellas no es cierta.

TESTIMONIALES:

Respecto de los testimonios de la parte demandante, comedidamente solicito se sirva limitar el número de testigos ya que las cuatro personas que se relacionan se

encuentran todos citados para expresar sobre los hechos de la presente demanda y en especial sobre las circunstancias particulares de afectación moral, psicológica, económica, social y emocional sufrida por los demandantes, así como también respecto de la pérdida de oportunidad sufrida por los demandantes.

De igual manera solicito se recepcionen los siguientes:

2. TESTIMONIOS.

Este testigo los cito, para que bajo la gravedad de juramento puedan declarar sobre los hechos objeto de estas excepciones, igualmente a fin de que manifiesten respecto de que el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN**, cumplió con lo pactado en el acuerdo de transacción suscrito con el señor **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**.

2.1. MARÍA EUGENIA SALINAS MOSQUERA, identificada con la cédula de ciudadanía número 25.286.727
Residente en la carrera 35 Nro. 9-09 de la ciudad de Popayán (Cauca).
Correo electrónico: salinasjhon.1999@gmail.com
Celular 323-4683844.

2.2. JHON JAIRO MUÑOZ SALINAS, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.061.815.578
Residente en la carrera 35 Nro. 9-09 de la ciudad de Popayán (Cauca).
Correo electrónico: salinasjhon.1999@gmail.com
Celular 323-4683844.

Me reservo la facultad para contrainterrogar o de ampliar el cuestionario a los testigos.

3. INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito se cite y haga comparecer a los señores **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ, CONSUELO MUÑOZ, GUSTAVO VALENCIA ALZATE** y **JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ**, para que en la fecha

y hora que fije su Despacho, absuelva el interrogatorio de parte que les formularé en forma verbal o escrita.

ANEXOS.

- Poder para actuar a nombre de señora **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA.**

PETICIÓN:

PRIMERO: Con base en lo anteriormente expuesto, solicito a la señora Juez, condenar en costas y perjuicios a la parte demandante **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ, CONSUELO MUÑOZ, GUSTAVO VALENCIA ALZATE y JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ** y a favor de mi poderdante **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA.**

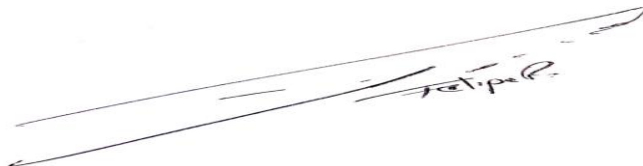
SEGUNDO: Se aplique la sanción conforme lo dispone el artículo 206 del Código General del Proceso, en su **PARAGRAFO ÚNICO.**

TERCERO: En consecuencia, se sirva dar por terminado el presente proceso, previa cancelación de la radicación y archivo del expediente.

NOTIFICACIONES.

El suscrito las recibirá en la Secretaría del Juzgado o en la carrera 11 Nro. 3-50 Edificio "Aura María" Oficina 105 de la ciudad de Popayán (Cauca).

Atentamente,



**GUSTAVO FELIPE RENGIFO ORDOÑEZ.
C.C. Nro. 76.319.078 POPAYÁN.
T.P. Nro. 130.257 C.S.J.**