

Popayán, 26 de julio de 2022.

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE POPAYAN**

E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D. \_\_\_\_\_

**RADICADO No.:**190014003002-2022-00290-00

**DEMANDANTE:** ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ y OTROS.

**DEMANDADO:** LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. y OTROS.

**FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ**, mayor de edad, con domicilio en el Municipio de Popayán, abogado titulado y en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.061.726.573 expedida en Popayán, portador de la tarjeta profesional N°242.516 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en representación de la parte demandante, de conformidad con los poderes especiales a mi conferidos y que obran en el expediente, dentro del término y oportunidad legal, en forma comedida procedo a descorrer el traslado de las excepciones interpuestas por el apoderado especial de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**; y solicitar las pruebas pertinentes.

De manera previa a proceder con las manifestaciones de la contestación de la demanda de conformidad con lo que se consigna a continuación:

#### **A LA SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA**

En efecto, si bien la norma dispone que la **transacción** es una causal de extinción de las obligaciones que daría tránsito a cosa juzgada, asimismo esta nace a la vida jurídica como un acuerdo de voluntades, un pacto en el que las partes que la suscriben se obligan a cumplir con unos deberes específicos.

La transacción se entiende como un trato o negocio entre dos partes, en las que una de ellas, o las dos, transigen para llegar a un acuerdo aceptable para las dos; esta negociación vincula y obliga a las dos partes respecto a los hechos transados o transigidos.

En el caso en concreto, del contrato de transacción y desistimiento firmado entre las partes, **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** y **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** se observa el reconocimiento de la responsabilidad del señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** en la generación del accidente, razón por la que se compromete a reparar y cancelar el monto total en efectivo por los daños de la motocicleta propiedad de **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, así como cancelar una suma de dinero durante el tiempo que el demandante se encontrara hospitalizado debido a las lesiones sufridas.

Sin embargo, el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** no cumplió con ninguna de las obligaciones convenidas en el contrato y **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** presentó y sigue presentando en la actualidad diferentes complicaciones debido al accidente.

Debido al incumplimiento del contrato mencionado, **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** tampoco pudo realizar los correspondientes arreglos a su motocicleta de placas CWA-53F, razón por la que esta fue sufriendo deterioro, llevando éste a su pérdida total.

En el mismo sentido, el contrato de transacción en mención que fue incumplido, únicamente se suscribió con el conductor del vehículo de placas **SHT389** involucrado en el accidente, el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN**, los demás demandados, propietaria **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA**, empresa afiliadora **TRANSPORTADORA SERVITAXI S.A.** y aseguradora **EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** no hicieron parte del mismo.

Teniendo en cuenta lo enunciado su Señoría sería inequívoco dictar sentencia anticipada, en el sentido de no haberse cumplido con el contrato de transacción al que se aduce, **pues los daños y perjuicios derivados de los hechos sobre los cuales se cimienta este proceso no fueron objeto de transacción**, en tal contexto dicha excepción no tendría mérito para prosperar.

### **A LAS EXCEPCIONES DE MERITO**

#### **FRENTE A LA EXCEPCION: "TRANSACCION Y COSA JUZGADA"**

Si bien la norma dispone que la **transacción** es una causal de extinción de las obligaciones, asimismo esta nace a la vida jurídica como un acuerdo de voluntades, un pacto en el que las partes que la suscriben se obligan a cumplir con unos deberes específicos.

La transacción se entiende como un trato o negocio entre dos partes, en las que una de ellas, o las dos, transigen para llegar a un acuerdo aceptable para las dos; esta negociación vincula y obliga a las dos partes respecto a los hechos transados o transigidos.

En el caso en concreto, del contrato de transacción y desistimiento firmado entre las partes, **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** y **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** se observa el reconocimiento de la responsabilidad del señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** en la generación del accidente, razón por la que se compromete a reparar y cancelar el monto total en efectivo por los daños de la motocicleta propiedad de **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, así como cancelar una suma de dinero durante el tiempo que el demandante se encontrara hospitalizado debido a las lesiones sufridas.

Sin embargo, el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** no cumplió con ninguna de las obligaciones convenidas en el contrato y **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** presentó y sigue presentando en la actualidad diferentes complicaciones debido al accidente.

Debido al incumplimiento del contrato mencionado, **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** tampoco pudo realizar los correspondientes arreglos a su motocicleta de placas CWA-53F, razón por la que esta fue sufriendo deterioro, llevando éste a su pérdida total.

En el mismo sentido, el contrato de transacción en mención que fue incumplido, únicamente se suscribió con el conductor del vehículo de placas **SHT389** involucrado en el accidente, el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN**, los demás demandados, propietaria **ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA**, empresa afiliadora **TRANSPORTADORA SERVITAXI S.A.** y aseguradora **EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** no hicieron parte del mismo.

Teniendo en cuenta lo enunciado su Señoría sería inequívoco dictar sentencia anticipada, en el sentido de no haberse cumplido con el contrato de transacción al que se aduce, **pues los daños y perjuicios derivados de los hechos sobre los cuales se cimienta este proceso no fueron objeto de transacción**, en tal contexto dicha excepción no tendría mérito para prosperar.

**FRENTE A LA EXCEPCION: "INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEBIDO A QUE EL DEMANDANTE NO HA PROBADO LA OCURRENCIA DEL SUPUESTO HECHO DAÑOSO NI LA CULPA.**

Fundamenta el apoderado de la parte demandada, esta excepción en que no existe soporte probatorio que acredite que tal acontecimiento generó los daños y que la ocurrencia del mismo sea imputable al conductor del vehículo de placas **SHT389**.

No hay lugar a la prosperidad de la presente excepción, por cuanto bajo la óptica de la responsabilidad civil extracontractual de actividades peligrosas artículo 2356 del Código Civil, la estructuración de este tipo de responsabilidad como todas requieren los siguientes elementos:

- A) El hecho imputable al demandado.
- B) El daño.
- C) El nexo causal entre el hecho y el daño.

En el caso en concreto, el hecho imputable a la demandada, consistió en que el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** quien conducía el vehículo automotor tipo automóvil de placas **SHT389** con su actuar imprudente, negligente e irresponsable, cuando repentinamente, **hace caso omiso a la indicación del semáforo para la regulación vehicular ubicado sobre la acera, el cual se encontraba para la fecha y hora de los hechos con luz de color roja encendida**, y que indicaban para el vehículo de placas **SHT-389**, realizar la maniobra de pare, sin embargo, a pesar de este regulador, el conductor del automóvil continuó, con el recorrido que llevaba y avanzó hasta la intersección, interponiéndose así, de forma peligrosa e inminente, en la trayectoria del vehículo de clase motocicleta quien tenía prioridad por estar el semáforo en verde, quien se movilizaba por el otro sentido de la vía, generándose un choque entre los dos vehículos de forma inminente, con los resultados de graves lesiones al conductor de la motocicleta; lo anterior, tal como se documenta en el peritaje y reconstrucción 3D adjuntos, razón por la que fue la conducta desplegada con el vehículo de placas **SHT-389** la que tuvo mayor incidencia objetiva en la materialización del riesgo, de ahí que los daños producidos por el accidente deben ser resarcidos por las demandadas, en su calidad de conductor, propietaria, empresa afiliadora y compañía aseguradora del vehículo en mención. Por lo anterior, se acredita la configuración del primer requisito de la Responsabilidad Civil Extracontractual.

En cuanto al segundo elemento, consistente en el daño se tiene que como consecuencia del accidente de tránsito, **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, sufrió graves lesiones conforme a su historia clínica consistentes en fractura de clavícula, fractura malar y lesiones en su rostro; se puede apreciar en su historia clínica lo siguiente:

*" (...) Paciente quien ingresa con personal de ambulancia bomberos por cuadro clínico caracterizado por caída de motocicleta en movimiento, presentando trauma en hombro derecho, acompañado de deformidad y*

dolor en esa zona y herida en cara. Además comenta el personal de la ambulancia que ha estado confuso en todo el trayecto del accidente hasta la institución (...)

**(...) DIAGNOSTICOS DE INGRESO ASIGNADOS**

**HERIDA EN LA CABEZA, PARTE NO ESPECIFICADA**

**TRAUMATISMO POR APLASTAMIENTO DE LA CARA**

**TRAUMATISMO DE LA CABEZA, NO ESPECIFICADO**

**CONTUSION DEL HOMBRO Y DEL BRAZO**

**LUXACION DE LA ARTICULACION ACROMIOCLAVICULAR**

**PERSONA LESIONADA EN ACCIDENTE DE TRANSITO (...)"**

Así mismo en reconocimiento médico legal - informe pericial de clínica forense **No.: UBPPY-DSCAUC-05338-C2019 de fecha 27 de agosto de 2019**, expedido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Popayán, Adscrito a la Fiscalía General de la Nación, se estableció:

**(...) ANALISIS, INTERPRETACION Y CONCLUSIONES**

*Hombre joven de 22 años, quien refiere **sufre accidente de tránsito en calidad de conductor de motocicleta atropellado por taxi cuando este último se traga un pare, el 11 de agosto del 2019.***

*Hoy al examen físico se encuentra **hemorragia conjuntival ojo derecho, edema en mejilla derecha, limitación para la apertura oral, cicatriz quirúrgica en región clavicular derecha. Según historia clínica aportada se encuentra fractura de clavícula derecha, fractura malar que involucra unión frontomalar, reborde de orbita en su piso, fractura pilar maxilo malar, arco cigomático – malar, todas de manejo quirúrgico. Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal PROVISIONAL CUARENTA Y CINCO (45) DÍAS. Debe regresar a nuevo reconocimiento médico legal al término de la incapacidad provisional, con nuevo oficio de su despacho. Secuelas medico legales a determinar en próximo reconocimiento. Debe aportar control médico actualizado de Ortopedia y Cirugía maxilofacial.***

Revisada la historia clínica, se observa que las lesiones causadas le generan secuelas definitivas, y una incapacidad permanente estimada del quince por ciento (15%) para trabajar.

Con lo anterior se acredita el segundo elemento de la responsabilidad civil extracontractual consistente en el daño causado a la víctima como consecuencia del accidente de tránsito provocado por el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN.**

En cuanto al tercer elemento que corresponde al nexo de causalidad, siendo el vínculo que existe entre el hecho generador y el daño, de manera tal que éste se haya producido como consecuencia de tal acción u omisión. Siendo demandado el conductor del vehículo para la fecha del siniestro y estando así plenamente demostrado no es posible entender de qué manera se presenta la ruptura del nexo de causalidad entre el accidente de tránsito ocurrido el día 11 de agosto de 2019 en el que resultó

lesionado **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** y los perjuicios padecidos por los hoy demandantes. De todas maneras, adviértase que el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** conducía el vehículo para el día de los hechos y que de su actuar culposo por la falta de diligencia y cuidado ocasionaron unos perjuicios; no existe eximente de responsabilidad en el presente caso pues no hubo causa extraña que lo libere en el subsistema de responsabilidad civil por actividades peligrosas.

#### **FRENTE A LA EXCEPCION: “REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN EN ATENCIÓN A LA CONCURRENCIA DE CULPA”**

Fundamentada en que, los conductores involucrados se encontraban desarrollando la actividad de la conducción, lo que de entrada aniquila la presunción del art 2356 del C.C, al respecto es necesario manifestar que no debe prosperar dicha excepción ya que la actividad de conducción desplegada por el demandado se tiene como causa eficiente de la producción del daño, al ser este el único responsable de incumplir con su deber objetivo de cuidado, toda vez que su actuar negligente, imprudente e irresponsable cuando repentinamente, **hace caso omiso a la indicación del semáforo para la regulación vehicular ubicado sobre la acera, el cual se encontraba para la fecha y hora de los hechos con luz de color roja encendida**, y que indicaban para el vehículo de placas SHT-389, realizar la maniobra de pare, sin embargo, a pesar de este regulador, el conductor del automóvil continuó, con el recorrido que llevaba y avanzó hasta la intersección, interponiéndose así, de forma peligrosa e inminente en la trayectoria del vehículo de clase motocicleta quien tenía prioridad por estar el semáforo en verde, quien se movilizaba por el otro sentido de la vía, generándose un choque entre los dos vehículos de forma inminente, colisionando e impactando al conductor de la motocicleta, el demandante **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**.

En ese sentido en el presente asunto no se ha acreditado la conducta imprudente o negligente o culpa de **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, para sostener que su actuar tuvo incidencia en el hecho dañoso, tal como se comprobara en el proceso su actuar fue cuidadoso, diligente y prudente.

Por lo anterior, no hay lugar a reducción de indemnización por concurrencia de culpas, toda vez que únicamente la actividad de conducción desplegada por el demandado se tiene como causa eficiente de la producción del daño.

#### **FRENTE A LA EXCEPCION: “TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MORALES PRETENDIDOS POR LOS DEMANDANTES”**

Por los conceptos de daño moral, debe tenerse en cuenta todas las condiciones en que se vio sujeto el señor **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** como consecuencia del accidente de tránsito.

Esto es, que mi poderdante perdió parte de su capacidad laboral y el normal funcionamiento de su cuerpo; lo que se traduce en la aplicación del ya mencionado principio de reparación integral, es necesario ordenar que al afectado por daños en su persona o en sus bienes, se le restituya en su integridad o lo más cerca posible al estado anterior, es decir, que se ponga «al sujeto perjudicado en una situación lo más parecida posible a aquella en la que se encontraría de no haber ocurrido el daño», y por eso, acreditada la responsabilidad civil, el juez «tendrá que cuantificar el monto de la indemnización en concreto, esto es que habrá de tomar en

consideración todas las circunstancias específicas en que tuvo lugar el daño, su intensidad, si se trata de daños irrogados a las personas o a las cosas, y la forma adecuada de resarcir el perjuicio» (CSJ SC, 18 dic. 2012, Rad. 2004-00172-01).

Agregó en esa ocasión, la Corte, que tratándose de lesiones corporales,

...el resarcimiento debe estar dirigido a restablecer los bienes no patrimoniales pero con secuelas económicas que se hayan visto afectados, tales como la vida, la salud, la integridad física y psicológica, y el desarrollo espiritual y sensitivo de la persona; para lo cual la víctima tiene derecho a que el responsable asuma los gastos de especialistas, enfermería, cirugía, medicamentos y, en general, todo lo que resulte necesario para su cabal curación y rehabilitación.

Así mismo se acredita de forma cierta la materialización de los perjuicios indemnizatorios solicitados causados, pues **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** y su familia, -demás demandantes-, sufrieron graves quebrantos de orden emocional, que les impiden desarrollar una vida normal; toda vez que la capacidad laboral del demandante se rejudo, lo que ha generado además del dolor físico, la experimentación de cambios en su vida, como consecuencia del perjuicio fisiológico causado, el que igualmente les ha ocasionado traumas psicológicos y afectivos; ya que les será imposible practicar a plenitud actividades cotidianas y otras diversiones sanas de las que habitualmente disfrutaban.

Tratándose de perjuicios morales, las máximas de la experiencia, el sentido común y las presunciones simples o judiciales que brotan las más de las veces de la situación de hecho que muestra el caso sometido a consideración del juez serán suficientes a los efectos perseguidos.

Es sabido que no hay prueba certera que permita medir el dolor o la pena, ni menos cuando han pasado años desde el acaecimiento del evento dañoso. De tal modo que, ante la imposibilidad de una prueba directa y de precisar con certidumbre absoluta si existe o no y en qué grado el dolor, congoja, pánico, padecimiento, humillación, ultraje y en fin, el menoscabo espiritual de los derechos inherentes a la persona de la víctima, como consecuencia del hecho lesivo, opta válidamente el juez por atender a esas particularidades del caso e inferir no sólo la acusación del perjuicio sino su gravedad. Es que el daño moral se manifiesta in re ipsa, es decir, por las circunstancias del hecho y la condición del afectado.

Con todo, si bien es cierto que cualquier tipo de perjuicio injustamente causado da lugar a una acción que busque su reparación, en esto del resarcimiento de daños morales, no puede dejarse de admitir que como en la vida en sociedad es usual que los seres humanos tengamos molestias, inquietudes, incertidumbres y perturbaciones de ánimo, todas ellas no pueden llegar a ser resarcibles, como simples molestias que son parte del diario vivir. Tampoco puede actuarse mecánicamente, desde luego que, así como acontece con el daño patrimonial, en aquel debe existir certidumbre, lo que implica que en el proceso existan medios de convicción que den cuenta de su existencia e intensidad, «“... toda vez que -para decirlo con palabras de la Corte- es apenas su cuantificación monetaria, y siempre dentro de restricciones caracterizadamente estrictas, la materia en la que al juzgador le corresponde obrar según su prudente arbitrio...”C.S. J. Auto de 13 de mayo de 1988 sin publicar)» (CSJ SC del 25 de noviembre de 1992, rad. 3382, G.J. CCIX, n°2458, pág. 670).

De esas presunciones judiciales o de hombre, de la mayor importancia, como lo ha reconocido de antaño esta Corporación, es la que procede de los estrechos vínculos de familia a efectos de deducir los perjuicios morales que padecen los allegados a la víctima directa, en atención a que se presume, por los dictados de la experiencia, que entre ésta y aquellos existen fuertes lazos de afecto por lo que, sin duda, el interés jurídico tutelado y transgredido con el acto dañoso no es, en criterio de la Corte, únicamente el dolor psíquico o físico dado que este suele ser una consecuencia (pero no la única) de la trasgresión a un derecho inherente a la persona, a un bien de la vida o un interés lícito digno de protección, como en este caso son las relaciones de la familia como núcleo esencial de la sociedad, dolor que quizás no se manifiesta en infantes ni menos en recién nacidos, pero no por ello ha de concluirse que el menoscabo a un bien extrapatrimonial de que gozaba o podía llegar a gozar ese menor no deba ser objeto de resarcimiento.

Ha doctrinado este Órgano de cierre:

“Es del caso hacer ver que cuando se predica del daño moral que debe ser cierto para que haya lugar a su reparación, se alude sin duda a la necesidad de que obre la prueba, tanto de su existencia como de la intensidad que lo resalta, prueba que en la mayor parte de los supuestos depende en últimas de la correcta aplicación, no de presunciones legales que en este ámbito la verdad sea dicha el ordenamiento positivo no consagra en parte alguna, sino de simples presunciones de hombre cuyo papel es aquí de grande importancia, toda vez que quien pretenda ser compensado por el dolor sufrido a raíz de la muerte de un ser querido, tendrá que poner en evidencia -según se lee en brillantes páginas que forman parte de los anales de jurisprudencia administrativa nacional- no sólo el quebranto que constituye factor atributivo de la responsabilidad ajena “... sino su vinculación con el occiso (...) su intimidad con él, el grado de su solidaridad y, por lo mismo, la realidad de su afectación singular y la medida de esta...”, añadiéndose que a tal propósito “... por sentido común y experiencia se reconocen presunciones de hombre de modo de partir del supuesto de que cada cónyuge se aflige por lo que acontezca al otro cónyuge, o a los progenitores por las desgracias de sus descendientes y a la inversa, o que hay ondas de percusión sentimental entre parientes inmediatos” (Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 1651, aclaración de voto del conjuer doctor Fernando Hinestrosa, 25 de febrero de 1982), siendo por cierto esta línea de pensamiento la misma prohijada por la Corte (cfr. Casación Civil de 28 de febrero de 1990, arriba citada), hace poco menos de tres años, al proclamar sin rodeos y con el fin de darle el tema la claridad indispensable, que cuando en el campo de la prueba del daño no patrimonial la jurisprudencia civil ha hablado de presunción “ha querido decir que esta es judicial o de hombre. O sea que la prueba dimana del razonamiento o inferencia que el juez lleva a cabo...” (CSJ SC de 25 de noviembre de 1992, rad. 3382, G.J. CCXIX, nº. 2458, págs. 670 y 671).

2. Siendo por tanto el parentesco y más concretamente el primer círculo familiar (esposos o compañeros permanentes, padres e hijos), uno de los fuertes hechos indicadores que ha tomado en consideración la jurisprudencia para derivar de allí la inferencia o presunción de que, en razón de los afectos que en ese entorno se generan, la muerte, la invalidez o los padecimientos corporales de unos integrantes hiere los sentimientos de los otros por esa cohesión y urdimbre de que se habla -surgiendo así por

deducción la demostración de la existencia y la intensidad del daño moral, ha de presentarse cabalmente una prueba de esos lazos y es por ello que debe acudirse al decreto 1260 de 1970, estatuto que organiza lo concerniente al estado civil, esto es, el atributo de la personalidad que al tenor del artículo 1º, es definido como la situación jurídica de una persona en la familia y la sociedad, que determina su capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer ciertas obligaciones, con las notas de ser indivisible, indisponible e imprescriptible, correspondiendo su asignación a la ley.

(...)

3. De otra parte, la existencia e intensidad del daño puede ser demostrada con otros medios probatorios pues en esto no hay una prueba tasada, ni en teoría el daño moral se circunscribe a las relaciones de familia, en donde apenas se presume. De forma que medios de convicción idóneos o conducentes -que no necesarios- como el dictamen pericial pueden ser útiles para conocer el estado psicológico de la persona afectada, bien con repercusiones meramente internas o ya en la vida de relación, y pueden llegar a ofrecer elementos de juicio importantes a efecto de establecer la gravedad del perjuicio. Pero, como lo ha reiterado esta Corporación, son por lo general las circunstancias fácticas que rodearon el hecho dañoso, las que ofrecen una aproximación de las dificultades y dolores padecidos por la víctima y por quien reclama en nombre de esta o en el suyo el daño moral del caso (...)"

Así entonces, se ha de manifestar que en el caso particular los daños y perjuicios reclamados son ciertos directos y actuales, han sido padecidos por todos los demandantes, y será el desarrollo del proceso el que permita evidenciar los montos de la indemnización reclamada por perjuicios morales bajo el presupuesto de lo previsto en el artículo 167 del C.G.P.

#### **FRENTE A LAS EXCEPCIONES: "INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE CONSOLIDADO PRETENDIDO POR EL SEÑOR ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ" e "INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE FUTURO PRETENDIDO"**

Manifiesta el apoderado de la parte demandada que el señor **ANDRES FELIPE VALENCIA** pretende cobrar perjuicios materiales frente a los cuales no presenta pruebas.

En el caso particular los daños y perjuicios reclamados son ciertos, directos y actuales y así mismo han sido padecidos por los demandantes.

Prueba que demuestra el perjuicio alegado se considera a la actividad laboral que desempeñaba **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, actividad que se acredita con la constancia laboral aportada y con los testimonios que serán brindados en la etapa procesal correspondiente.

Las lesiones imposibilitaron la continuación de las actividades laborales que realizaba, toda vez que necesitaba de fuerza física para su desarrollo y esto era imposible debido al dolor presentado a raíz de estas; en consecuencia las ayudas y contribuciones para los gastos del hogar, así como los gastos propios se volvieron nulas.

Respecto a la certificación laboral de la actividad laboral que desempeñaba, esta indica la fecha hasta que **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** fue desvinculado laboralmente de la empresa, más no al desarrollo

de actividades que eran de su función, pues a partir de la fecha del accidente de tránsito, 11 de agosto del 2019, el demandante no pudo retomárlas, lo que asimismo implicó que no pudiera ser contratado nuevamente.

En el caso particular los daños y perjuicios reclamados son ciertos directos y actuales, han sido padecidos por los demandantes, tal como se evidencia al revisar **la historia clínica y el informe de clínica forense**, lo que permite observar que las lesiones causadas le generan secuelas definitivas para trabajar.

Será así el desarrollo del proceso el que permita evidenciar el monto de la indemnización reclamada por lucro cesante en su doble modalidad bajo el presupuesto de lo previsto en el artículo 167 del C.G.P.

Ahora, con relación a las sumas establecidas como lucro cesante consolidado y futuro, se ha de considerar que obra en el proceso la liquidación realizada, en ejercicio de su actividad laboral, actividad que no pudo continuar desarrollando a causa del accidente de tránsito, y debido a la pérdida de capacidad laboral estimada que se puede deducir del historial clínico y del informe de clínica forense.

**ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, nació el 5 de noviembre de 1996, y para el día de los hechos (11 de agosto de 2019), contaba con (22) años, (9) meses, (273 meses). Su edad probable de vida según las tablas de la Superintendencia Financiera, Resolución N° 1555 de 2010 del Julio 30, referente a las "...Tablas de Mortalidad de Rentistas Hombres y Mujeres...", era de (80) años (960 meses).

Sin embargo, se deberá reconocer e indemnizar (58) años, teniendo en cuenta para ello la fecha de los hechos, hasta la edad probable de vida, es decir (696 meses).

En consecuencia, se deberá reconocer el lucro cesante con fundamento en el **(\$828.116,00.)**, de ingreso mensual como operador.

Así las cosas, y realizando la debida operación matemática, para la cuantificación del perjuicio material tenemos:

#### **Indemnización debida o consolidada**

Se liquidará en meses a partir de la fecha de ocurrencia de los hechos, esto es, el 11 de agosto de 2019, hasta la fecha de presentación de la reclamación o demanda (11 agosto de 2021), es decir (2) años, para un total de meses de (24), lo anterior multiplicado por el (15%) estimado en la pérdida de capacidad laboral debido al impedimento de realizar fuerza con la parte superior de su cuerpo.

$$S = (\$828.116,00.) \times 24 \times (15\%)$$

$$S = (\$19.874.784,00) \times 15\%$$

$$S = (\$2.981.217,6)$$

#### **Indemnización futura**

Se liquida en meses a partir del día siguiente a la fecha de la presentación de la reclamación o demanda (12 de agosto de 2021), hasta la edad probable de trabajo (62 años), es decir un total de 32 años, 2 meses (386 meses), lo anterior multiplicado por el (15%) estimado en la pérdida de capacidad laboral debido al impedimento de realizar fuerza con la parte superior de su cuerpo.

**S = \$828.116,00 x 386 x (15%)**

**S= (\$319.652.776,00) x 15%**

**S= (\$47.947.916,4)**

**LUCRO CESANTE:**

Liquidación del lucro cesante	
Indemnización debida	\$2.981.217,6
Indemnización futura	\$ 47.947.916,4
Subtotal:	\$ 50.929.134,00

Igualmente, se debe tener en cuenta lo establecido en los artículos 1613, 1614 del Código Civil, y 16 de la Ley 446 de 1998, en la aplicación del principio de reparación integral, pues a la vista salta que las secuelas que generaron en la persona de **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** consistentes en fractura de clavícula, fractura malar y lesiones en su rostro, involucra que mi poderdante quedó con un trastorno de por vida; debe tenerse presente entonces que en aplicación cabal del principio de reparación integral, es necesario ordenar que al afectado por daños en su persona o en sus bienes, se le restituya en su integridad o lo más cerca posible al estado anterior, es decir, que se ponga «al sujeto perjudicado en una situación lo más parecida posible a aquella en la que se encontraría de no haber ocurrido el daño», y por eso, acreditada la responsabilidad civil, el juez «tendrá que cuantificar el monto de la indemnización en concreto, esto es que habrá de tomar en consideración todas las circunstancias específicas en que tuvo lugar el daño, su intensidad, si se trata de daños irrogados a las personas o a las cosas, y la forma adecuada de resarcir el perjuicio» (CSJ SC, 18 dic. 2012, Rad. 2004-00172-01).

**FRENTE A LA EXCEPCION: “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO EMERGENTE”**

En lo referente a la “inexistencia de prueba” para cobrar el daño emergente mencionado, se ha de considerar que en cuanto a la pérdida total de la motocicleta de placas **CWA-53F** obra en el proceso **GUIA DE VALORES<sup>1</sup>** de la página **FASECOLDA - Federación de Aseguradores Colombianos-** de la motocicleta en mención, que ofrece una referencia del valor promedio de la mayor parte de los vehículos que se comercializan en el país y se estructura con base en los precios que se encuentran en el mercado.

Se resalta que fue debido al accidente de tránsito en mención que la misma sufrió daños severos que posteriormente llevaron a que resultara en pérdida total, toda vez que tanto del estado en cómo quedó la motocicleta, el no cumplimiento del contrato de transacción, más las graves lesiones sufridas por **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** no le

<sup>1</sup> Folio 124 ANEXOS DEMANDA DE RESP. CIVIL – CONSUELO MUÑOZ

permitieron que pudiera ser reparada, generando la pérdida de su vehículo, que implica un detrimento económico para él.

Por esta razón, como guía que permite establecer un estimado del valor de la pérdida de la motocicleta se adjuntó la consultada en **FASECOLDA**.

Así mismo, se precisa que la motocicleta era propiedad del demandado, tal como se certifica con la tarjeta de propiedad "licencia de conducción" que se adjunta.

#### **FRENTE A LA EXCEPCION: "IMPOSIBILIDAD DE ATRIBUIR RESPONSABILIDAD CIVIL EN CABEZA DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C."**

El apoderado de la parte demandante fundamenta esta excepción, argumentando que la sociedad solo está llamada a responder estrictamente sujetándose a las estipulaciones contractuales, con limitación a las condiciones de la póliza y que en ella no está convenida la solidaridad entre las partes del contrato.

Es absolutamente falso la no existencia de solidaridad entre la aseguradora y los demás demandados, toda vez que habiéndose declarado la responsabilidad, nacerá a cargo de quien ocasionó el daño, la obligación de repararlo, y estando asegurado el vehículo bajo la póliza de seguro de responsabilidad civil No. AA005502, y haber acontecido el siniestro durante su vigencia cae de su propio peso que el asegurador es un extremo de la litis por pasiva y que le asiste todo interés y legitimación a los demandantes de la reclamación.

Olvida la parte demandada que la legitimación en la casusa por activa respecto de la sociedad surge de la relación jurídico sustancial del contrato de seguro razón suficiente para establecer que no hay lugar a reconocer la excepción, pues su llamado al proceso de forma directa se fundamenta en la existencia de un derecho legal y contractual, que permite vincularla para que haga parte del proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio padecido por los demandantes.

#### **FRENTE A LA EXCEPCION: "FALTA DE COBERTURA MATERIAL ANTE LA CONFIGURACIÓN DE RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS DEL AMPARO DE LA PÓLIZA."**

Fundamenta el apoderado de la parte demandada esta excepción en que el contrato de transacción no fue autorizado por la aseguradora, así como tampoco se logró acreditar que el conductor hubiera estado autorizado para llevar a cabo la conducción del vehículo de placas SHT389, y que estos son riesgos excluidos del amparo de la póliza.

No hay lugar a la prosperidad de la presente excepción, toda vez que según como se mencionó anteriormente el contrato de transacción y desistimiento firmado entre las partes, **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ y JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** fue incumplido en todas las obligaciones convenidas por parte del ultimo, y **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** presentó y sigue presentando en la actualidad diferentes complicaciones debido al accidente.

Asimismo, del contrato de transacción se observa además del reconocimiento de la responsabilidad del señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** en la generación del accidente, **su plena identificación**

**como conductor** del vehículo de placas **SHT-389**<sup>2</sup>, razón por la que se compromete a reparar y cancelar el monto total en efectivo por los perjuicios ocasionados a **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ**, teniendo en cuenta que dichos perjuicios se causaron cuando él se encontraba como cierto conductor del vehículo, acto que no puede ser desvirtuado con la mera afirmación por parte de la aseguradora o la empresa afiliadora de que se desconoce que el conductor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** hubiera sido quien manejaba el vehículo al momento de los hechos, pues además esta irresponsabilidad o descuido no puede ser cargada a la víctima de las lesiones.

Teniendo en cuenta lo enunciado su Señoría esta excepción no tendría mérito para prosperar.

#### **FRENTE A LA EXCEPCION: "PRESCRIPCION ORDINARIA DE LA ACCION DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO"**

En efecto, si bien la norma dispone que en el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que ocurra el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima, agrega que frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.

Así las cosas, precisó la Corte Suprema de Justicia, en los seguros de responsabilidad civil subsisten dos subreglas, cuya observación es muy importante para resolver conflictos:

El término de prescripción de las acciones que puede ejercer el agredido contra el ofensor corre desde la ocurrencia del riesgo asegurado (siniestro).

Para la aseguradora dicho término inicia su conteo a partir de que se le plantea la petición judicial o extrajudicial de indemnización por la situación o circunstancia lesiva al tercero, no antes ni después de uno de tales acontecimientos. Como refuerzo, la Sala Civil (Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia STC-139482019 (11001020300020190276400), 11/10/19.M. P. Octavio Augusto Tejeiro Duque) indicó que en el ramo de los seguros de responsabilidad civil la ley no exige que el productor del menoscabo primero sea declarado responsable para que pueda repetir contra el asegurador, pues basta con que al menos se haya formulado una reclamación judicial o extrajudicial, ya que a partir de ese hito podrá dirigirse contra la aseguradora, en virtud del contrato de seguro.

Es significativo resaltar, que apenas el 16 de marzo del 2022, se citó a audiencia conciliación extrajudicial para que fuera celebrada el día 29 de abril del mismo año, con el objeto de llegar a un acuerdo conciliatorio con el conductor, la propietaria del vehículo, la empresa afiliadora y la aseguradora en mención, terminando en una audiencia de conciliación fracasada.

La norma especial para los seguros de responsabilidad prevista en el artículo 1131 del Código de Comercio, se debe tener presente para el presente caso, en virtud de dicha norma, la fecha que debe considerarse para efectos de calcular el término de prescripción aplicable a la acción del asegurado frente a la aseguradora es aquella en la que la víctima

---

<sup>2</sup> Folio 83 – ANEXOS DE RESP. CIVIL – CONSUELO MUÑOZ

formularon ante el asegurado la reclamación, ya sea judicial o extrajudicial, y no la del accidente.

En tal sustento la parte demandante no tenía conocimiento anteriormente del contrato de seguros obtenidos, sino hasta el momento del incumplimiento del contrato de transacción, que fue cuando se resolvió convocar a conciliación a las partes correspondientes; en tal contexto dicha excepción no tendría mérito para prosperar.

**FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE FONDO: “SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO, EN LA QUE SE IDENTIFICA LA PÓLIZA, EL CLAUSULADO Y LOS AMPAROS”, “DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA” y “LIMITES MAXIMOS DEL VALOR ASEGURADO”**

No existe objeción a las mismas, pues es el contrato de seguro el que señala los amparos, topes de indemnización, así como las exclusiones.

**FRENTE A LA EXCEPCION DE FONDO: “EXISTENCIA DE DEDUCIBLE RESPECTO AL AMPARO DE DAÑO DE BIENES A TERCEROS”**

No tiene lugar a la aplicación del deducible equivalente al 10% del valor de la pérdida de los bienes, toda vez que esta aplicación se proporciona por daño a bienes a terceros, según como la misma póliza lo describe.

Distinto, en el caso en concreto, la reclamación realizada se configura en la descripción contenida en la póliza de **lesiones de una persona**, lesiones estas que ya desencadenan en afectaciones por perjuicios materiales como inmateriales, y las mismas que fueron ocasionadas por responsabilidad del conductor del vehículo de placas SHT-389, como ya se argumentó con anterioridad.

**FRENTE A LA EXCEPCION “GENERICA O INNOMINADA Y OTRAS”**

Frente a la excepción planteada por la parte demandada, es importante manifestar al juez, que la misma se funda en el hecho de que si el juez encuentre probada alguna otra excepción podrá declararla de oficio y reconocerlo en la sentencia, sin embargo, la misma no tiene razón de ser a raíz de que como los supuestos facticos y jurídicos de la demanda se encuentra debidamente probados y se logró acreditar el nexo causal entre el perjuicio y el daño, es por todo lo anterior, que dicha excepción no esta llamada prosperar.

**A LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LOS DEMANDADOS**

**A LAS DOCUMENTALES:** No me opongo a su recepción.

**AL INTERROGATORIO DE PARTE y DECLARACION DE PARTE:** No me opongo a su recepción y práctica, reservándome el derecho a formular preguntas.

**SOLICITUD DE PRUEBAS RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO PROPUESTAS:**

En relación con las excepciones de fondo propuestas por las demandadas, por ser comunes a todas ellas, pretendo hacer valer como medios probatorios las **DOCUMENTALES, DECLARACION DE PARTE, INTERROGATORIO**

**DE PARTE y TESTIMONIALES** que se habían solicitado con la demanda principal.

Además de las siguientes documentales:

1. Tarjeta de propiedad de la motocicleta de placas **CWA-53F**, donde se evidencia como propietario a **ANDRES FELIPE VALENCUA MUÑOZ**.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Art. 96, 164, 165, 167, 226, 228, 229, 234, 368, 372, 373 y concordantes del C. G. P.; 2341, y s.s. 1614, 1625 C.C. y demás normas concordantes.

### **COMPETENCIA**

Por estar conociendo del proceso principal, que está radicada en este Juzgado.


### **PROCEDIMIENTO QUE DEBE SEGUIRSE**

El trámite establecido en el art. 372 y ss. y concordantes del C. de G. P.

### **ANEXOS**

Adjunto el documento adicional relacionado en el acápite de pruebas.

Con atención,

  
**FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ**  
C.C. 1.061.726.573 de Popayán  
I.P. 242.516 del C.S. de la J.

CS CamScanner