

Doctora:  
**GLADYS VILLARREAL CARREÑO**  
Juez Segunda Civil Municipal de Popayán  
E.S.D.

Radicación: 2022-00290-00  
Proceso: DECLARATIVA DE RESP. CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
Demandante: ANDRES FELIPE VALENCIA Y OTROS  
Demandado: ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA Y OTROS

VICTOR HUGO RUIZ CARVAJAL, identificado con la cédula de ciudadanía número 4'664.445 expedida en El Tambo Cauca, abogado en ejercicio con tarjeta profesional número 125.621 del CSJ, en condición de apoderado de la demandada TRANSPORTADORA SERVITAXI S.A. con NIT 800152977-4, estando dentro del término legal para hacerlo, comedidamente contesto demanda, en los siguientes términos:

#### A LAS PARTES

No hay oposición

#### A LOS HECHOS

**Al hecho No. 1.-** No me consta la afirmación de la conformación del grupo familiar del demandante, por tal razón deberá probarse por los medios legales

**Al hecho No. 2.-** No me consta la afirmación de las relaciones del grupo familiar del demandante, por tal razón deberá probarse por los medios legales

**Al hecho No. 3.-** Es cierto parcialmente en cuanto a la fecha y hora de ocurrencia del siniestro, la trayectoria de desplazamiento de cada vehículo involucrado da en el siniestro, pero no me consta y como tal no lo acepto, situación que deberá demostrarse por los medios legales.

**Al hecho No. 4.-** No me consta, no existe prueba documental o fílmica idónea que permita establecer lo manifestado por el demandante, toda vez que las pruebas aportadas nacen o se crean a partir de la versión del demandante, mas no se observa dentro del traslado de pruebas un video que muestre el momento exacto del siniestro, en el que se pueda ver claramente la violación de la luz roja del semáforo existente en el lugar del siniestro por parte de alguno de los participantes en la ocurrencia del mismo. Todo lo anterior, nos lleva a una duda respecto del causante de la colisión.

**Al hecho No. 5.-** Es parcialmente cierto, en cuanto a la existencia del documento, no obstante ello, la veracidad del contenido del mismo lo pongo en duda y lo tacho conforme el contenido del artículo 272 del CGP, motivo por el cual se

solicitará al juzgado una prueba técnica que permita establecer la autenticidad del mismo.

**Al hecho No. 6.-** Es cierto el contenido del citado documento, pero queda en duda si el conductor del taxi leyó el texto de dicho documento, si efectivamente los hechos sucedieron tal y como allí se expresa, si el conductor del taxi fue obligado o presionado a estampar su firma en el citado documento, si la firma en el documento efectivamente es la del conductor del taxi; así las cosas tacho el documento conforme el contenido del artículo 272 del CGP, motivo por el cual se solicitará al juzgado una prueba técnica que permita establecer la autenticidad del mismo.

**Al hecho No. 7.-** No me consta la afirmación de las complicaciones presentadas por el demandante, por tal razón deberá probarse por los medios legales.

**Al hecho No. 8.-** Es cierto en cuanto a la existencia de la querella, documento aportado como prueba junto con la demanda, pero desconozco la veracidad de su contenido y por tal razón se solicitará al juzgado ordene a la fiscalía de conocimiento el traslado de copia íntegra de la investigación y una certificación del estado de las diligencias y los resultados de la misma.

**Al hecho No. 9.-** No me consta, deberá probarse por los medios legales.

**Al hecho No. 10.-** No me consta, deberá probarse por los medios legales.

**Al hecho No. 11.-** No me consta, esa afirmación es una conjetura de un agente externo contratado por la parte demandante que soporta su dicho en suposiciones y en la versión sesgada del demandante, porque no se observa ninguna prueba idónea que demuestre que la afirmación del perito obedezca a la verdad real de los acontecimientos que dieron origen a la presente demanda.

**Al hecho No. 12.- Es cierto.**

**Al hecho No. 13.-** No me consta, esos quebrantos deberán probarse por los medios legales.

**Al hecho No. 14.-** No me consta las atenciones del demandante en la clínica la estancia, no obstante de la lectura del documento historia clínica aportado con la demanda se establece lo que afirma el apoderado el demandante.

**Al hecho No. 15.-** Es cierto.

**Al hecho No. 16.-** No me consta ni la afectación médica ni el salario devengado, por tal razón deberán demostrarse por los medios legales.

**Al hecho No. 17.-** No me consta ni los gastos ni los aportes del demandante al hogar.

**Al hecho No. 18.-** No me consta el grado de invalidez del demandante, este deberá probarse por los medios legales.

**Al hecho No. 19.-** No me consta la afectación psicológica del grupo familiar del demandante. Estos deberán probarse por los medios legales.

**Al hecho No. 20.-** No me consta los perjuicios del grupo familiar del demandante, ni los desplazamientos desde Zarzal Valle hasta Popayán. Estos deberán probarse por los medios legales.

**Al hecho No. 21.-** No es cierto, si bien existe la ocurrencia del hecho, no está probada la responsabilidad en cabeza de quien está. Será la sentencia de fondo que determine el grado de responsabilidad del conductor del taxi y por ende de mi representada. En este orden de ideas debe probarse el nexo causal entre el hecho y el daño.

**Al hecho No. 22.-** No es cierto. Dicho reconocimiento dependerá del grado de responsabilidad del taxista en la ocurrencia de los hechos, pues de estar ella (la responsabilidad) en cabeza del motociclista demandante, no hay lugar al pago de indemnización alguna, y esto solo podrá establecerlo la señora juez al momento de dictar sentencia, fallo que en mi humilde criterio deberá ser absolutorio, pues no hay ninguna clase de prueba fehaciente que determine la responsabilidad en cabeza del taxista.

**Al hecho No. 23.-** Es cierto en cuanto a la edad del demandante al momento del siniestro y los valores establecidos en la resolución 1555 de 2010. No me consta y me opongo rotundamente a la solicitud de declaratoria de reconocimiento de indemnización debida o consolidada, futura y lucro cesante. Estas deberán probarse por los medios legales.

## **A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de ellas por carecer de fundamentos fácticos y jurídicos que demuestren fehacientemente la responsabilidad civil extracontractual en cabeza del conductor del automóvil de servicio público. Por el contrario existe la posibilidad de establecer que la responsabilidad estuvo en cabeza del motociclista demandante, tal y como se demostrará en el trascurso procesal.

## **A LAS PRUEBAS**

### **A las documentales que se aportan:**

Si bien se presume la autenticidad del contenido de los documentos, me reservo la facultad de controvertirlos en el desarrollo probatorio.

### **A las testimoniales.-**

Respecto de los testigos que se solicita sean escuchados en declaración, y en atención a que la solicitud de ellos va encaminada únicamente a probar los perjuicios de orden moral, considero que se trata de un número exagerado y por tal razón solicito desde ahora limitar el número de ellos al momento de decretar la prueba. No obstante lo anterior, de ser decretados los testimonios, me reservo la facultad de contrainterrogar a todas y cada uno de los testigos citados.

**A la declaración de parte.-** Me opongo por ser improcedente, toda vez que ella se ha establecido en el artículo 196 del CGP, única y exclusivamente para confesiones y para hechos distintos a los que se pretende hacer valer, y no para reforzar lo manifestado en la demanda.

**Al interrogatorio de parte.-** No me opongo. Por el contrario, coadyuvo la solicitud respecto de los señores JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN y ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA.

### **PRUEBAS QUE SE SOLICITAN**

#### **Testimoniales.-**

Comendidamente solicito a la señora juez citar y hacer comparecer al perito que realizó el informe pericial de accidentes de tránsito aportado como prueba con la demanda, señor NIXON ADALBERTO ORTIZ MARIN, residente en la calle 70N No. 3A-46 de la ciudad de Popayán, cel. 3104949441, correo electrónico [investigaciondeaccidentesdetransito@hotmail.com](mailto:investigaciondeaccidentesdetransito@hotmail.com), para que aclare los detalles del informe por el presentado, e indique con detalle las formulas, las pruebas técnicas, los elementos utilizados para la elaboración de su informe, y determine cual fue la base técnica o científica por medio de la cual se pudo establecer sus conclusiones del informe citado.

De igual forma solicito al despacho, se sirva ordenar a la señora fiscal 12 Local de Popayán, doctora DIANA RAMIREZ OBANDO, e mail [dianaramirezobando@yahoo.com](mailto:dianaramirezobando@yahoo.com), [diana.ramirezo@fiscalia.gov.co](mailto:diana.ramirezo@fiscalia.gov.co), para que envíe con destino a este proceso, certificación del estado actual de la investigación con radicado 190016000601201906358, la etapa en la que se encuentra, los avances de la misma, los resultados de las ordenes de trabajo a policía judicial y la posición del ente fiscal en cuanto a la responsabilidad en la ocurrencia de los hechos que dieron origen al presente asunto.

**Interrogatorio de parte.-** Comendidamente solicito se ordene el interrogatorio de parte al demandante, señor ANDRES FELIPE VALENCIA, a quien de forma verbal interrogare en el desarrollo de la audiencia correspondiente sobre los hechos y excepciones de la demanda conforme al contenido del artículo 48 del CGP

## **A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO**

No me opongo por ser un compendio de normas relacionadas con el tema de la responsabilidad civil extracontractual, que a pesar de ser claras y taxativas, de no probarse la responsabilidad del conductor del taxi en la ocurrencia de los hechos, de nada sirve citarlas, pues no son aplicables ni vinculantes al caso, toda vez que nos entramos frente a un caso de culpa exclusiva de la víctima.

## **A LA COMPETENCIA Y TRÁMITE**

Frente a la competencia y trámite del presente asunto, no me opongo, pues reúne los requisitos formales que la norma exige.

## **A LA CUANTIA Y JURAMENTO ESTIMATORIO**

Me opongo rotundamente al valor de la cuantía, toda vez que esta ha sido fijada sobre la base de meras suposiciones las cuales deberán probarse por los medios legales. Respecto del juramento estimatorio considero que es exagerado y por tal razón en caso de no ser probados los hechos y las pretensiones solicito se de aplicación al contenido inciso 4 del artículo 206 del CGP.

## **A LA ESTIMACION PARA LA LIQUIDACION DE PERJUICIOS**

### **1.- A LOS PERJUICIOS MATERIALES**

#### **AL DAÑO EMERGENTE.-**

Para el señor ANDRES FELIPE VALENCIA.- Me opongo a que declare en favor del demandante valor alguno por ese concepto, toda vez que no ha probado por ningún medio legal la causación de dichos gastos.

**AL LUCRO CESANTE PRESENTE DEL SEÑOR ANDRES FELIPE VALENCIA.-**  
Me opongo a la liquidación presentada por ser errónea y sobre tasada en sus valores, siendo que el apoderado demandante comete varios errores para aplicar la fórmula de liquidación, así:

- a) Toma como ingreso base de liquidación la suma de \$293.003,17, siendo que ese monto debe ser el equivalente al 12.9% (porcentaje de invalidez) del salario devengado por el demandante al momento de la causación del siniestro, es decir, la suma de \$1'700.000, equivalente al salario certificado por el empleador; al hacer la correspondiente operación aritmética nos arroja una suma de \$219.300
- b) El numero de meses a liquidar es el equivalente a los 150 días de incapacidad medico legal definitiva, es decir, 5 meses, y el apoderado demandante aplica la formula con 32.13 meses.

AL LUCRO CESANTE PRESENTE.- Me opongo a la liquidación presentada por ser errónea y sobre tasada en sus valores, siendo que el apoderado demandante comete varios errores para aplicar la fórmula de liquidación, así:

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística “DANE”, en publicación del 12 de enero de 2021, indicó que la esperanza de vida al nacer para el año 2021, es de 80 años para las mujeres y de 73.7 años para los hombres. Si tomamos esta información y tenemos que el demandante nacido el 5 de NOVIEMBRE de 1996, según registro civil de nacimiento aportado como prueba junto con la demanda principal, a la fecha del accidente (11 de agosto de 2019) contaba con una edad de 25 años, mas 6 meses, y 5 días, lo que nos indica que contaba con una expectativa de vida a esa fecha de 54.5 años, esto es 654.0 meses, que es el numero de meses a liquidar como expectativa de vida del demandante, y el apoderado demandante aplica la formula con una cifra distinta de meses.

### **ANEXOS**

Me permito aportar como anexos poder debidamente conferido, y lo relacionado en el acápite de pruebas.

### **EXCEPCIONES DE MERITO**

**1.- CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA:** Soporto esta excepción en el análisis realizado al informe presentado como prueba por la parte demandante, la narración del conductor del taxi quien indica que la luz del semáforo estaba en verde para su desplazamiento y por eso procedió a realizar el cruce desprevenidamente, mientras la motocicleta venia realizado una maniobra de violación de señal de luz roja en el semáforo, a alta velocidad y con poca visibilidad, pues las calles de Popayán en el sector histórico son muy estrechas y los cruces en las esquinas son totalmente desprovistos de espacios que permitan observar a la distancia la presencia de otro vehículo, siendo esta la causa de la ocurrencia de los hechos, violando las normas de tránsito que se relacionan a continuación:

**“Ciclistas y motociclistas. Artículo 94.** *Normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos.* Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

....

#### **Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad.**

No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar.  
.....”

#### **Artículo 73. Prohibiciones especiales para adelantar otro vehículo**

##### **No se debe adelantar a otros vehículos en los siguientes casos:**

En intersecciones

**En los tramos de la vía en donde exista línea separadora central continua o prohibición de adelantamiento.**

En curvas o pendientes.

**Cuando la visibilidad sea desfavorable.**

En las proximidades de pasos de peatones.

En las intersecciones de las vías férreas.

Por la berma o por la derecha de un vehículo.

**En general, cuando la maniobra ofrezca peligro.**

## **2.- DEBER DE CUIDADO DE LOS USUARIOS DE LAS VIAS:**

La Ley 769 de 2002 -Código Nacional de Tránsito Terrestre-, consagró como uno de sus fines, la seguridad de los usuarios, por cuanto la actividad de conducir vehículos automotores ha sido considerada por la jurisprudencia nacional y por la doctrina extranjera **como una actividad riesgosa**, que rompe el equilibrio que debe existir entre los asociados y que pone a la comunidad, ante inminente peligro de recibir lesión y determinó la promoción de la seguridad de las personas y la seguridad vial en su conjunto, como principio rector de los preceptos en materia de tránsito en general, habida cuenta del deber que tienen las autoridades de la República de proteger a todas las personas, en su vida, honra, bienes, derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares (...), pues, si no existiera una regulación adecuada de la circulación de personas y vehículos sobre las vías públicas, los derechos de los particulares, así como el interés colectivo, se verían gravemente afectados. Por tal razón es que toda persona usuario de las vías públicas, llámese peatón, conductor, ciclista, etc, deberá mantener siempre **el máximo cuidado respecto de las demás personas como el cuidado propio.**

## **3.- EXCEPCION DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.-**

Al establecerse claramente la responsabilidad del motociclista en la ocurrencia del siniestro, se configura lo que en derecho penal se designa como una causal de ausencia de responsabilidad del agente, que conlleva consecuentemente a un rompimiento de causalidad entre el hecho originador y el daño, siendo que mal pudiera reclamar a un tercero quien se ha auto agredido.

Así las cosas estamos frente a la figura de la inexistencia de la obligación, pues para el caso que nos ocupa, ni el conductor ni el propietario del taxi fueron los causantes del hecho generador del daño, por el contrario, fue la víctima quien

por su osadía e irresponsabilidad puso en riesgo su integridad y la de los demás usuarios de la vía, violando al tiempo varias normas de tránsito que lo llevaron al descontrol general que terminó en lo que hoy se trata de dilucidar, con el fatídico resultado.

### **NOTIFICACIONES**

A los demandantes ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ, CONSUELO MUÑOZ, GUSTAVO VALENCIA ALZATE y JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ, en la carrera 5 A No. 9-63 municipio zarzal valle del cauca, Cel. 3147416025 [critina15vgl@gmail.com](mailto:critina15vgl@gmail.com)

Al apoderado demandante, en la calle 10 No. 13-17 barrio Las Américas de la ciudad de Popayán, Cel. 3168242562, correo electrónico [fabian.1903@hotmail.com](mailto:fabian.1903@hotmail.com)

A la EQUIDAD SEGUROS GENERALES, dirección para notificación judicial: Cr 9 A No 99 - 07 P 12 - 13 – 14 – 15, Bogotá D.C., correo electrónico de notificación [notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop](mailto:notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop)

A la señora ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA, en la carrera 11 No. 71N-25 segundo piso, barrio El Placer de la ciudad de Popayán, Cel. 3158888122, correo electrónico [alexamboo27@gmail.com](mailto:alexamboo27@gmail.com)

A mi representada, en la calle 2 No. 11-41 barrio Cadillal de la ciudad de Popayán, Cel. 3136520767, correo electrónico [servitaxi33@hotmail.com](mailto:servitaxi33@hotmail.com)

Al suscrito, en la carrera 2 # 16N-54 sector Pomona de la ciudad de Popayán, Cel. 3113588580, correo electrónico [ruizcarvajal.victorhugo@gmail.com](mailto:ruizcarvajal.victorhugo@gmail.com)

Atentamente,



---

**VICTOR HUGO RUIZ CARVAJAL**  
CC No. 4'664.445 de El Tambo Cauca  
TP 125.621 del CSJ