

Popayán, 29 de septiembre de 2022.

Señores:

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE POPAYAN

E. _____ S. _____ D. _____

RADICADO No.:190014003002-2022-00290-00

DEMANDANTE: ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ y OTROS.

DEMANDADO: SERVITAXI S.A. y OTROS.

FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ, mayor de edad, con domicilio en el Municipio de Popayán, abogado titulado y en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.061.726.573 expedida en Popayán, portador de la tarjeta profesional N°242.516 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en representación de la parte demandante, de conformidad con los poderes especiales a mi conferidos y que obran en el expediente, dentro del término y oportunidad legal, en forma comedida procedo a **descorrer el traslado de las excepciones** interpuestas por el apoderado especial de la **TRANSPORTADORA SERVITAXI S.A.**; y solicitar las pruebas pertinentes.

A LAS EXCEPCIONES DE MERITO

FRENTE A LAS EXCEPCIONES: “CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA”, “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION” y “DEBER DE CUIDADO DE LOS USUARIOS DE LAS VIAS”

Fundamentando el apoderado de la parte demandada estas excepciones en que el fatal desenlace se produjo en razón a que **ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ** incumplió las normas de tránsito aplicables, violando la señal de luz roja del semáforo.

No hay lugar a la prosperidad de las presentes excepciones, por cuanto bajo la óptica de la responsabilidad civil extracontractual de actividades peligrosas artículo 2356 del Código Civil, la estructuración de este tipo de responsabilidad como todas requieren los siguientes elementos:

- A) El hecho imputable al demandado.
- B) El daño.
- C) El nexo causal entre el hecho y el daño.

Se debe enunciar que el accidente de tránsito se originó en el ejercicio de actividades peligrosas, esto es la conducción, lo que significa que existe el desarrollo de una actividad riesgosa y por lo tanto una neutralización de la presunción de culpa, por lo que, no puede predicarse dicha presunción en favor de ninguno de los intervinientes, razón por la cual corresponde a la parte demandante probar fehacientemente los elementos que configuran la responsabilidad extracontractual.

Al respecto es necesario manifestar que las referidas excepciones no pueden ser consideradas como medios exonerativos de la responsabilidad civil que se demanda, toda vez que de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente, esto es las documentales consistentes en el dictamen pericial en investigación y reconstrucción de accidentes de tránsito -peritaje- y reconstrucción 3D se evidencia que el

hecho imputable a la demandada, consistió en que el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** quien conducía el vehículo automotor tipo automóvil de placas **SHT389** con su actuar imprudente, negligente e irresponsable, cuando repentinamente, **hace caso omiso a la indicación del semáforo para la regulación vehicular ubicado sobre la acera, el cual se encontraba para la fecha y hora de los hechos con luz de color roja encendida**, y que indicaban para el vehículo de placas **SHT-389**, realizar la maniobra de pare, sin embargo, a pesar de este regulador, el conductor del automóvil continuó, con el recorrido que llevaba y avanzó hasta la intersección, interponiéndose así, de forma peligrosa e inminente, en la trayectoria del vehículo de clase motocicleta quien tenía prioridad por estar el semáforo en verde, quien se movilizaba por el otro sentido de la vía, generándose un choque entre los dos vehículos de forma inminente, con los resultados de graves lesiones al conductor demandante quien se movilizaba en la motocicleta.

En este caso entonces, el demandante **ANDRES FELIPE VALENCIA**, si respetó las señales, normas de tránsito y velocidad, caso contrario del conductor del vehículo de placas **SHT-389**, el demandado señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN**, y será el transcurso del proceso el que permita probar lo oportuno.

En el mismo sentido, el daño generado al demandante es consecuencia del accidente de tránsito, pues **ANDRES FELIPE** sufrió graves lesiones, consistentes en fractura de clavícula, fractura malar y lesiones en su rostro; las que se acreditan en su historial clínico:

" (...) Paciente quien ingresa con personal de ambulancia bomberos por cuadro clínico caracterizado por caída de motocicleta en movimiento, presentando trauma en hombro derecho, acompañado de deformidad y dolor en esa zona y herida en cara. Además comenta el personal de la ambulancia que ha estado confuso en todo el trayecto del accidente hasta la institución (...)

(...) DIAGNOSTICOS DE INGRESO ASIGNADOS

HERIDA EN LA CABEZA, PARTE NO ESPECIFICADA

TRAUMATISMO POR APLASTAMIENTO DE LA CARA

TRAUMATISMO DE LA CABEZA, NO ESPECIFICADO

CONTUSION DEL HOMBRO Y DEL BRAZO

LUXACION DE LA ARTICULACION ACROMIOCLAVICULAR

PERSONA LESIONADA EN ACCIDENTE DE TRANSITO (...)"

Así mismo en reconocimiento médico legal - informe pericial de clínica forense **No.: UBPPY-DSCAUC-05338-C2019 de fecha 27 de agosto de 2019**, expedido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Popayán, Adscrito a la Fiscalía General de la Nación, se estableció:

(...) ANALISIS, INTERPRETACION Y CONCLUSIONES

Hombre joven de 22 años, quien refiere **sufre accidente de tránsito en calidad de conductor de motocicleta atropellado por taxi cuando este último se traga un pare, el 11 de agosto del 2019.**

Hoy al examen físico se encuentra hemorragia conjuntival ojo derecho, edema en mejilla derecha, limitación para la apertura oral, cicatriz quirúrgica en región clavicular derecha. Según historia clínica aportada se encuentra fractura de clavícula derecha, fractura malar que involucra unión frontomalar, reborde de orbita en su piso, fractura pilar maxilo malar, arco cigomático – malar, todas de manejo quirúrgico. Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal PROVISIONAL CUARENTA Y CINCO (45) DÍAS. Debe regresar a nuevo reconocimiento médico legal al término de la incapacidad provisional, con nuevo oficio de su despacho. Secuelas medico legales a determinar en próximo reconocimiento. Debe aportar control médico actualizado de Ortopedia y Cirugía maxilofacial."

Revisada la historia clínica, se observa que las lesiones causadas le generan secuelas definitivas, y una incapacidad permanente estimada del quince por ciento (15%) para trabajar.

Con lo anterior se confirma el daño causado a la víctima como consecuencia del accidente de tránsito provocado por el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN.**

Ahora, lo correspondiente al nexo de causalidad, siendo el vínculo que existe entre el hecho generador y el daño, de manera tal que éste se haya producido como consecuencia de tal acción u omisión. Siendo demandado el conductor del vehículo para la fecha del siniestro y estando así plenamente demostrado no hay rompimiento del nexo de causalidad entre el accidente de tránsito ocurrido el día 11 de agosto de 2019 en el que resultó lesionado **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ** y los perjuicios padecidos por los hoy demandantes, por tanto el señor **JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN** conducía el vehículo para el día de los hechos y de su actuar culposo por la falta de diligencia y cuidado se ocasionaron los perjuicios; no existen eximentes de responsabilidad en el presente caso entonces, ya que no hubo causa extraña que lo libere en el subsistema de responsabilidad civil por actividades peligrosas.

A LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LOS DEMANDADOS

A LAS DOCUMENTALES: No me opongo a su recepción.

A LAS TESTIMONIALES, DECLARACION DE PARTE e INTERROGATORIO DE PARTE: No me opongo a su recepción y práctica, reservándome el derecho a formular preguntas.

SOLICITUD DE PRUEBAS RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO PROPUESTAS:

En relación con las excepciones de fondo propuestas por las demandadas, por ser comunes a todas ellas, pretendo hacer valer como medios probatorios las **DOCUMENTALES, DECLARACION DE PARTE, INTERROGATORIO DE PARTE y TESTIMONIALES** que se habían solicitado con la demanda principal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Art. 96, 164, 165, 167, 226, 228, 229, 234, 368, 372, 373 y concordantes del C. G. P.; 2341, y s.s. 1614, 1625 C.C. y demás normas concordantes.

COMPETENCIA

Por estar conociendo del proceso principal, que está radicada en este Juzgado.


PROCEDIMIENTO QUE DEBE SEGUIRSE

El trámite establecido en el art. 372 y ss. y concordantes del C. de G. P.

ANEXOS

Adjunto el documento adicional relacionado en el acápite de pruebas.

Con atención,


FABIÁN ANDRÉS MARTÍNEZ PAZ
C.C. 1.061.726.573 de Popayán
I.P. 242.516 del C.S. de la J.

 CS CamScanner