

Señores

JUZGADO SEGUNDO (02) CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN - CAUCA

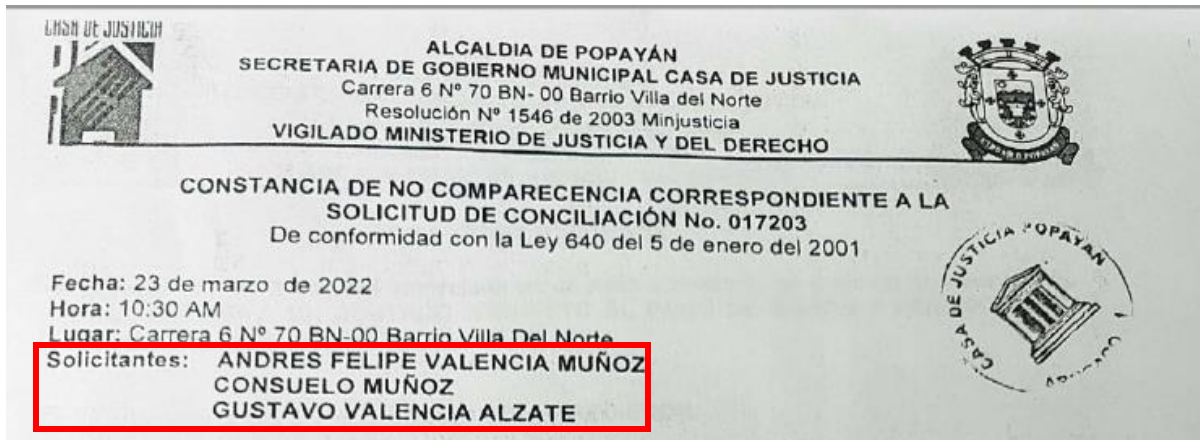
E. S. D.

PROCESO: VERBAL
DEMANDANTES: ANDRÉS FELIPE VALENCIA MUÑOZ Y OTROS
DEMANDADOS: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C Y OTROS
RADICADO: 190014003002-2022-00290-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de Representante Legal de **G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.**, persona jurídica, legalmente constituida, identificada con Nit. 900.701.533-7, firma que actúa como apoderada general de la Compañía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, identificada con Nit. 830.008.686-1 sociedad cooperativa de seguros, de conformidad con la Escritura Pública No. 2779 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 02 de diciembre de 2021, inscrita bajo el registro No 2100580240 del libro XIII. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal, manifiesto comedidamente que procedo a **INTERPONER RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto interlocutorio No. 1249 fechado al 15 de junio de 2021, mediante el cual el Despacho admitió la demanda impetrada por los señores **ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ, CONSUELO MUÑOZ, GUSTAVO VALENCIA ALZATE y JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ** en contra de mi procurada y Otros, en atención a los siguientes reparos concretos:

REPAROS CONCRETOS CONTRA LA DECISIÓN

PRIMERO: De conformidad con los artículos 68 y 71 de la Ley 2220 del 30 de junio de 2022 en concordancia con el artículo 621 del Código General del Proceso, la conciliación extrajudicial es un requisito de procedibilidad a fin de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos. Lo anterior, *so pena* de que ante el incumplimiento de tal requisito su consecuencia jurídica sea la inadmisión de la demanda, de tal suerte, era obligación de todos los sujetos procesales que conforman la activa de la acción, agotar dicho requisito con antelación a la formulación de la demanda. No obstante, tal como se observa en la siguiente imagen tomada de la constancia de no acuerdo adosada al plenario es claro como el señor **JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ** no agotó el requisito tal requisito de procedibilidad:



A partir del artículo 621 del Código General del Proceso mediante el cual se modificó el artículo 38 de la Ley 640 de 2001, el legislador determinó que la conciliación es requisito de procedibilidad a fin de acudir a la jurisdicción civil en los procesos declarativos. Dotando de gran importancia tal actuación pre judicial a fin de contribuir con la descongestión judicial y la celeridad procesal. De tal suerte, que ante la relevancia procedimental que aparea el agotamiento del referido requisito de probabilidad, más recientemente, a partir de los artículos 68 y 71 de la Ley 2220 del 30 de junio de 2022 el legislador expresamente determinó y reiteró cuáles son aquellos procesos respecto a los que debe agotarse la conciliación, señalando igualmente las consecuencias procesales ante su inobservancia. Así las cosas, el artículo 68 *Ibidem* refiere:

“Artículo 68. La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil. La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil se registrará por lo normado en la Ley 1564 de 2012-Código General del Proceso o la norma que lo modifique, sustituya o complemente, conforme el cual, si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación, los monitorios que se adelanten en cualquier jurisdicción y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados.
(...) (Énfasis propio).

Consecuentemente, de conformidad con el artículo 71 de la Ley en comento, la consecuencia jurídica de no haberse agotado la conciliación como requisito de procedibilidad es la inadmisión de la demanda, así lo estableció el Legislador al disponer que:

“Artículo 71. Inadmisión de la demanda judicial. Además de las causales establecidas en la ley, el juez de conocimiento inadmitirá la demanda cuando no se acredite que se agotó la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, requisito que podrá ser aportado dentro del término para subsanar la demanda, so pena de rechazo.”

Luego, al ser diáfano como el señor JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ no agotó el requisito de procedibilidad a fin de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, como quiera que este no integro la parte convocante en audiencia de conciliación extrajudicial solicitada el 25 de enero de 2022 ante el centro de conciliación municipal “Casa de Justicia” de la ciudad de Popayán, la demanda impetrada por el mismo en contra de los intereses de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. debió haber sido inadmitida, concediendo el término legal para su subsanación, *so pena* de rechazo.

SEGUNDO: Por otro lado, es clara la falta de congruencia interna del auto interlocutorio No. 1249 fechado al 15 de junio de 2022, como quiera que el estudio de admisión de la demanda refiere que el trámite corresponde a un proceso de responsabilidad civil contractual promovido por el señor JOSE LUIS MUÑOZ IBARRA en contra de JUAN PABLO VELASCO SIMMONDS, ALCAZABA CONSTRUCTORA S.A.S. y FJ CONSTRUCTORA S.A.S. No obstante, esta Judicatura resolvió admitir trámite distinto aquel, dando procedencia a la demanda de responsabilidad civil contractual impetrada por los señores ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ, CONSUELO MUÑOZ, GUSTAVO VALENCIA ALZATE y JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ en contra del señor JORGE ARQUIMEDES MUÑOZ DURAN ALEXANDRA PATRICIA MUÑOZ BACHA, TRANSPORTADORA SERVITAXI S.A. y LA EQUIDAD SEGUROS, siendo clara la ausencia de armonía entre la parte motiva y resolutive del recurrido auto.

PETICIONES

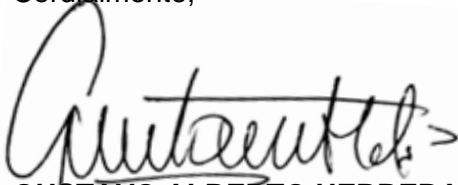
En mérito de lo expuesto comedidamente solicito a esta Judicatura

PRIMERO: REPONER PARA MODIFICAR la resolución primera del auto interlocutorio No. 1249 fechado al 15 de junio de 2021, mediante el cual el Despacho admitió la demanda impetrada por los señores ANDRES FELIPE VALENCIA MUÑOZ, CONSUELO MUÑOZ, GUSTAVO VALENCIA ALZATE y JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ, en el sentido de **INADMITIR** aquella como quiera que no se encontró plenamente agotada la conciliación como requisito de procedibilidad por parte del

demandante JHONNATAN VALENCIA MUÑOZ identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.116.440.804 del Zarzal. .

SEGUNDO: REPONER PARA MODIFICAR el auto recurrido en el sentido de dotar de congruencia interna al mismo de conformidad con los lineamientos de la Corte Constitucional¹.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA.
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá, D.C.
T.P. 39.116 el C.S. de la Jra.

¹ Auto 362 de 2017. M.P. Carlos Bernal Pulido mediante el cual la Corte Constitucional estableció que: “(...) la congruencia interna, supone la armonía entre la parte motiva y la resolutive del fallo, tendiente a garantizar la certidumbre acerca del alcance de la decisión. Son supuestos, así reconocidos por la jurisprudencia de la Corporación, que atentan contra la congruencia interna, (i) las decisiones anfibológicas o ininteligibles, (ii) las contradictorias o (iii) las que carecen totalmente de fundamentación en la parte motiva. La constatación de estas tres hipótesis, supone, sin duda, un análisis, no solo de la congruencia entre la parte motiva y la resolutive, sino, en particular, al interior de la primera, de tal forma que, en aquellos supuestos en que alguno de estos tres eventos se presente y pueda dar lugar a una decisión diferente (esto es, una modificación de la parte resolutive) se estará en presencia de una decisión contradictoria y, por tanto, susceptible de ser anulada por la Corte”