

EXP: 2022-00527 - SIERRACOL: Contestación de la demanda y otros

Juliana Romero Liévano <jromero@gomezpinzon.com>

Mar 16/05/2023 4:28 PM

Para: Juzgado 02 Administrativo - Arauca - Arauca <jadmin02arc@notificacionesrj.gov.co>;Juzgado 02 Administrativo - Arauca - Arauca <j2adarau@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Juzgado 02 Administrativo - Arauca - Arauca <jadmin02arc@notificacionesrj.gov.co>;Proc. I Judicial Administrativa 64 <procjudadm64@procuraduria.gov.co>;jbetancourt@procuraduria.gov.co <jbetancourt@procuraduria.gov.co>;Cesar Julio Betancourt Rincon <cjbetancourt@procuraduria.gov.co>;notificacionesjudiciales@unisaludarauca.gov.co <notificacionesjudiciales@unisaludarauca.gov.co>;gubernacionaraucaajuridico@gmail.com <gubernacionaraucaajuridico@gmail.com>;oficinajuridica@arauca.gov.co <oficinajuridica@arauca.gov.co>;Galeano, Wendy <bogota-notificaciones-judiciales@sierracol.com>;notificacionesjudiciales.fms.co@sodexo.com <notificacionesjudiciales.fms.co@sodexo.com>;laura.victoria.celis@hotmail.com <laura.victoria.celis@hotmail.com>;Acevedo, Juan Fernando <JuanFernando_Acevedo@sierracol.com>;notificacionesjudiciales@axacolpatria.com <notificacionesjudiciales@axacolpatria.com>;aristizabal@pro-legal.co <aristizabal@pro-legal.co>;Lasso, Nicolas <Nicolas_Lasso@sierracol.com>;Juan Carlos Díaz Figueroa <jcdiaz@gomezpinzon.com>

📎 5 archivos adjuntos (3 MB)

SIERRACOL - Contestación de la demanda.pdf; SIERRACOL- Solicitud sentencia anticipada.pdf; SIERRACOL - Sustitución de poder DRA a JOT.pdf; SIERRACOL - Llamamiento en garantía AXA COLPATRIA.pdf; SIERRACOL - Llamamiento en garantía SODEXO.pdf;

Señores

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE ARAUCA

Al correo electrónico: j2adarau@cendoj.ramajudicial.gov.co_

Referencia: Reparación directa de **JUAN ALBERTO ALVAREZ QUEZADA y OTROS** contra **UAESA, DEPARTAMENTO DE ARAUCA, OCCIDENTAL DE COLOMBIA (SIERRACOL ENERGY ARAUCA, LLC) y SODEXO S.A.**

Expediente: 81-001-33-33-002-2022-00527-00

Asunto: Contestación de la demanda, solicitud de sentencia anticipada, llamamientos en garantía a AXA COLPATRIA y SODEXO.

Con la anuencia del apoderado sustituto de **SIERRACOL ENERGY ARAUCA, LLC**, el **Dr. JUAN GUILLERMO OTERO GONZÁLEZ**, a quien copio en el presente correo, autorizado por el inciso segundo del artículo 109 del Código General del Proceso (en consonancia con el Art. 122 del mismo estatuto procesal) y la ley 2213 de 2002, presento oportunamente los siguientes escritos dentro del proceso de la referencia:

- 1. Contestación de la demanda
- 2. Solicitud de sentencia anticipada
- 3. Llamamiento en garantía a AXA COLPATRIA SEGUROS S.A
- 4. Llamamiento en garantía a SODEXO S.AS

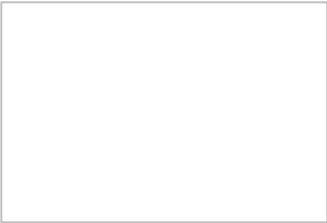
Todos los documentos contienen sus links de acceso a una carpeta de One Drive donde se encuentran las pruebas respectivas. A dichos links, solamente tienen acceso las partes respectivas del proceso. Sin embargo, en aras de evitar inconvenientes, en el siguiente link podrán encontrar todas las pruebas de los escritos enunciados: [2022-00527 - Reparación directa - Sierracol](#)

Agradecemos la confirmación del acuso de recibo de este correo y del acceso al link de One Drive.

Agradezco la atención prestada,

Atentamente,

Juliana Romero Liévano
Asociada / Associate
jromero@gomezpinzon.com
www.gomezpinzon.com
Calle 67 # 7-35 Of. 1204
Bogotá - Colombia
Tel.: (57601) 3192900 Ext.
Directo:



CONFIDENTIAL NOTE: The information in this E-mail is intended to be confidential and only for use of the individual or entity to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, any retention, dissemination, distribution or copying of this message is strictly prohibited and sanctioned by law. If you receive this message in error, please immediately send it back and delete the message received.

NOTA CONFIDENCIAL: La información contenida en este E-mail es confidencial y sólo puede ser utilizada por el individuo o la compañía a la cual está dirigido. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviarlo y borrar el mensaje recibido inmediatamente.

Señores

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE ARAUCA

Al correo electrónico: j2adarau@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia: Reparación directa de **JUAN ALBERTO ALVAREZ QUEZADA y OTROS** contra **UAESA, DEPARTAMENTO DE ARAUCA, OCCIDENTAL DE COLOMBIA (SIERRACOL ENERGY ARAUCA, LLC) y SODEXO S.A.**

Expediente: 81-001-33-33-002-2022-00527-00

Asunto: Solicitud de sentencia anticipada

JUAN GUILLERMO OTERO GONZÁLEZ, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado sustituto de la sociedad **SIERRACOL ENERGY ARAUCA, LLC** (en adelante “SIERRACOL” o la “Demandada”), con fundamento en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, comparezco ante el Despacho con el fin de respetuosamente **SOLICITAR QUE SE DICTE SENTENCIA ANTICIPADA** en el marco del proceso de la referencia en los siguientes términos:

I. PROCEDENCIA DE LA SOLICITUD

El numeral 3 del artículo 182A Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante CPACA) dispone que se podrá dictar sentencia anticipada “*en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva*” (Resaltado y subrayado fuera del texto original).

La norma imperativa citada debe ser aplicada con todo rigor en el caso que nos convoca, pues del expediente surge de manera nítida que **SIERRACOL ENERGY ARAUCA, LLC**, no está llamada a soportar las pretensiones de los Demandantes **JUAN ALBERTO ALVAREZ QUEZADA y OTROS**, pues no está legitimado en la causa por pasiva y, en consecuencia, este Despacho deberá proferir fallo que – de manera anticipada- resuelva el litigio frente a la sociedad que represento, absolviéndola de imputarle responsabilidad alguna y de condenarla al pago de los perjuicios que erróneamente reclaman los Demandantes.

II. FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD

Como se mencionó anteriormente, la figura de sentencia anticipada se encuentra consagrada en el numeral 3 del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo, que en lo pertinente indica:

“Se podrá dictar sentencia anticipada:

(...)

3. *En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva*” (Resaltado y subrayado fuera del texto original).

Al respecto, la jurisprudencia nacional¹ ha resaltado que la figura de la sentencia anticipada tiene como finalidad una efectiva y pronta administración de justicia, pues busca evitar que las partes, y demás intervinientes, se vean sometidos a las etapas de un proceso judicial cuando se encuentran demostrados ciertos supuestos jurídicos o fácticos que desvirtúan la procedencia de las pretensiones elevadas por el extremo actor. En efecto, tal como lo precisó la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC-563-2022:

“La esencia del carácter anticipado de una resolución definitiva supone la pretermisión de fases procesales previas que de ordinario deberían cumplirse; no obstante, dicha situación está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía que informan el fallo por adelantado en las excepcionales hipótesis que el legislador habilita dicha forma de definición de la litis”²

Lo anterior en razón a que la esencia del carácter anticipado de la resolución definitiva de un litigio impone el adelantamiento de un estado ritual, siempre y cuando las fases omitidas sean innecesarias. Aspecto que previó el ordenamiento jurídico taxativamente, tanto en el Código General del Proceso como en el CPACA, para cuando se encuentra probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

En relación con la legitimación en la causa, la jurisprudencia y doctrina nacional la han definido de la siguiente manera:

“La legitimación en la causa -legitimatío ad causam- se refiere a la posición sustancial que tiene uno de los sujetos en la situación fáctica o relación jurídica de la que surge la controversia o litigio que se plantea en el proceso y de la cual según la ley se desprenden o no derechos u obligaciones o se les desconocen los primeros o se les exonera de las segundas. Es decir, tener legitimación en la causa consiste en ser la persona que, de conformidad con la ley sustancial, se encuentra autorizada para intervenir en el proceso y formular o contradecir las pretensiones contenidas en la demanda por ser sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida objeto de la decisión del juez, en el supuesto de que aquélla exista. Es un elemento de mérito de la litis y no un presupuesto procesal”³

De lo anterior se colige que la legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios e imprescindibles para que se pueda dictar decisión de fondo dentro de un proceso judicial⁴.

En efecto, la sentencia estimatoria de las pretensiones de una demanda supone el cumplimiento de ciertos presupuestos sustanciales, entre ellos la legitimación en la causa, entendida ésta como la aptitud tanto del demandante, para reclamar el derecho que persigue judicialmente y, por lo tanto, de ser titular del interés jurídico que se debate en el proceso (legitimación por activa), como la del demandado de ser el sujeto llamado a responder por el derecho o interés que es objeto de controversia, a partir de una relación jurídica sustancial o un nexo de causalidad (legitimación por pasiva).

¹ Ver Sentencias CSJ SC12137-2917, reiterada en SC3107-2019, SC5194-2020, SC4113-2021
² Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC563 del 31 de marzo de 2022. MP: Martha Patricia Álvarez.
³ Consejo de Estado. Sentencia del 23 de abril de 2008. MP: Ruth Stella Correa Palacios
⁴ Consejo de Estado. Sentencia del 26 de septiembre de 2012. MP:

Una y otra condición deben estar plenamente acreditadas en el proceso, pues de lo contrario el juez no podría acceder a lo pedido por quien no está legitimado para ello y tampoco frente a quien no esté llamado a soportar dichas pretensiones.

Ahora bien, aterrizado al caso que nos convoca, el artículo 140 del CPACA establece los presupuestos de procedibilidad del medio de control de reparación directa de la siguiente forma:

“En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma”

De esta disposición es claro que, en ejercicio del medio de control de reparación directa, está legitimado por activa para interponer la demanda aquel que demuestre su condición de perjudicado con la acción u omisión que produjo el daño, cuya indemnización se reclama y se encuentra legitimado por pasiva aquel sujeto que por sus acciones u omisiones está llamado a responder por los daños causados al demandante.⁵

Teniendo en cuenta lo anterior, de la lectura de los hechos narrados en la demanda de la referencia y el material aprobatorio aportado, se advierte al Despacho que SIERRACOL carece de legitimación en la causa por pasiva pues, al no encontrarse probada la existencia de un nexo causal entre sus acciones u omisiones y los supuestos daños causados a los Demandantes⁶, no es el sujeto llamado a responder. En efecto, tal como lo ha reiterado el Consejo de Estado:

“La calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación”⁷

Es más, este Despacho no puede perder de vista que los supuestos daños que reclaman los Demandantes no fueron producto de una acción u omisión de SIERRACOL, sino por el contrario, fueron producto de las conductas de terceros completamente ajenos a mi mandante, los cuales deben ser los llamados a responder en este proceso.

En efecto, por un lado, los daños que dicen los Demandantes se les causaron a los muebles y enseres del señor JUAN ALBERTO ALVAREZ QUEZADA, no fueron producto de un acto llevado a cabo por SIERRACOL, pues SIERRACOL en ningún momento realizó actividades de fumigación y desinfección en las instalaciones del Hotel Cima Real.

Por el contrario, fue la UAESA quien tomó la decisión de fumigar con antivirales las áreas del Hotel Cima Real, como medida de bioseguridad para evitar la propagación del Covid-19, luego de que uno de los trabajadores de SODEXO fuera reportado como caso positivo del virus. Por lo tanto, ninguna responsabilidad puede atribuírsele a mi mandante por la producción de los daños

⁵ Consejo de Estado. Sentencia del 17 de septiembre de 2018. CP: Jaime Enrique Rodríguez

⁶ Al respecto el Consejo de Estado en Sentencia del 9 de agosto de 2012 precisó que: “La calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación”

⁷ Consejo de Estado. Sentencia del 9 de agosto de 2012. CP: Marco Antonio Velilla Moreno.

en los muebles y enseres del Hotel Cima Real que fueron causados por la fumigación realizada por un tercero.

Lo anterior, tal y como los mismos Demandantes lo indican en el subcapítulo de la “PRETENSION SEGUNDA” denominado “PERJUICIOS MATERIALES”, en donde señalan que el deterioro en los muebles y enseres fue causado por el actuar imprudente de la UAESA así:

PERJUICIOS MATERIALES:

El perjuicio material deberá ser liquidado, de acuerdo a la fórmula matemática, utilizada por el Honorable Consejo de Estado, y el resultado deberá ser traído al valor presente, teniendo en cuenta los valores tazados contablemente sobre:

1. Los muebles y enseres deteriorados por el actuar imprudente de la UAESA.
2. La afectación del good will e ingresos del señor Juan Álvarez.

Asimismo, en el hecho “DECIMO SEGUNDO” los Demandantes hacen referencia expresa a los causantes de los supuestos daños y confiesan que la UAESA fue quien fumigó las áreas del hotel fue la UEASA, afirmando lo siguiente:

DÉCIMO SEGUNDO: el cumplimiento de la prestación del servicio de hospedaje, solo trajo daños y perjuicios al señor Juan Álvarez, a quien le dañaron muebles y enseres con la fumigación indiscriminada de las áreas de su hotel por parte de la UAESA, así como insultos y amenazas por parte de la comunidad, tal y como se deja ver en las fotografías y videos anexos.

De igual forma sucede con respecto a los insultos y amenazas que supuestamente sufrió el señor JUAN ALBERTO ALVAREZ, pues los mismos no fueron producto de una conducta atribuible a SIERRACOL. Es más, en el mismo hecho “DECIMO SEGUNDO”, transcrito anteriormente, nuevamente los Demandantes confiesan que fue la “comunidad” quien realizó dichas actuaciones. Además, a SIERRACOL no le consta el alcance de los insultos y amenazas, pues esto no fue especificado en los hechos de la demanda y los Demandantes tampoco aportan pruebas suficientes que acrediten sus afirmaciones.

Así las cosas, es claro que SIERRACOL no es el sujeto llamado a responder por los derechos o intereses que son objeto de esta controversia, pues bajo ninguna circunstancia sus acciones u omisiones causaron los daños que reclaman los Demandantes. Por el contrario, y así se encuentra demostrado en esta temprana etapa del proceso, SIERRACOL actuó en todo momento con diligencia y buena fe, en cumplimiento de las disposiciones legales, tomando las medidas necesarias para garantizar no solo un ambiente de trabajo seguro, sino que no se propagara el virus del Covid-19.

En consecuencia, como SIERRACOL carece totalmente de legitimación en la causa por pasiva dentro de la acción de reparación directa de la referencia, al encontrarse probada no solo por las circunstancias fácticas y jurídica, sino por la afirmaciones hechas por los Demandantes en la demanda, las cuales solicito amablemente que se les de alcance de confesión en este proceso, este Despacho deberá dictar sentencia anticipada absoluta respecto de SIERRACOL ENERGY ARAUCA, LLC, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo.

Además, de conformidad con lo establecido por la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 5 de agosto de 2013:

“No se entendería que la ley hiciera una condenación a la persona que no debe responder por la obligación o el derecho que se reclama, o a la que se demanda por aquella que adolece de la titularidad del derecho y por ende de la pretensión incoada”

III. PETICIÓN

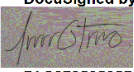
Por los anteriores motivos, solicitó amablemente al Despacho que mediante fallo que defina la respectiva instancia, se reconozca la ausencia de legitimación en la causa por pasiva de SIERRACOL para soportar las pretensiones de los Demandantes, toda vez que no es el sujeto llamado a responder por los daños supuestamente causados.

Por lo tanto, solicito al Despacho **DICTAR SENTENCIA ABSOLUTORIA ANTICIPADA** respecto de **SIERRACOL ENERGY ARAUCA, LLC.**, por encontrarse probada en el proceso la carencia de legitimación en la causa por pasiva de mi mandante, de conformidad con el 3 del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo.

IV. PRUEBAS

En virtud del principio de comunidad de la prueba, solicito al Despacho tener como pruebas de la presente excepción todas las aportadas y solicitadas en el escrito de contestación de la demanda, las cuales pueden ser consultadas en el siguiente link: [Pruebas contestación de la demanda](#)

Atentamente,

DocuSigned by:

7AC27350505B41F...

JUAN GUILLERMO OTERO GONZÁLEZ

C.C. 91.498.599 de Bogotá

T.P. No. 115.715 del C. S. de la J