

Memorial con pronunciamiento frente a la reforma de la demanda 2022-00527

David Aristizabal Velásquez <ipm.abogados@gmail.com>

Vie 13/10/2023 12:11

Para: Juzgado 04 Administrativo Oral - Arauca - Arauca <j04admarau@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
notificacionesjudiciales@unisaludarauca.gov.co <notificacionesjudiciales@unisaludarauca.gov.co>;oficinajuridica@arauca.gov.co
<oficinajuridica@arauca.gov.co>;Galeano, Wendy <bogota-notificaciones-judiciales@sierracol.com>;Laura Victoria Celis Acosta
<andres008mundo@gmail.com>;Cesar Julio Betancourt Rincon <cjbetancourt@procuraduria.gov.co>;Proc. I Judicial
Administrativa 64 <procjudadm64@procuraduria.gov.co>
CC: Juzgado 02 Administrativo - Arauca - Arauca <jadmin02arc@notificacionesrj.gov.co>;Cesar Julio Betancourt Rincon
<cjbetancourt@procuraduria.gov.co>;gobnacionaraucaajuridico@gmail.com <gobnacionaraucaajuridico@gmail.com>;
doortega@procuraduria.gov.co <doortega@procuraduria.gov.co>;laura.victoria.celis@hotmail.com
<laura.victoria.celis@hotmail.com>;cias.colpatriagt@axacolpatria.co <cias.colpatriagt@axacolpatria.co>;Diana Vanessa
BENJUMEA FLOREZ <notificacionesjudiciales@axacolpatria.co>;jotero@gomezpinzon.com <jotero@gomezpinzon.com>;Juan
Carlos Díaz Figueroa <jcdiaz@gomezpinzon.com>;Nicolas_Lasso@sierracol.com <Nicolas_Lasso@sierracol.com>;
JuanFernando_Acevedo@sierracol.com <JuanFernando_Acevedo@sierracol.com>;Juzgado 02 Administrativo - Arauca - Arauca
<j2adarau@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (250 KB)

MEMORIAL CON PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA REFORMA DE LA DEMANDA.pdf;

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE ARAUCA

E. S. D.

DEMANDANTE: JUAN ALBERTO ÁLVAREZ QUEZADA

DEMANDADOS: UAESA, DEPARTAMENTO DE ARAUCA, OCCIDENTAL DE COLOMBIA
(SIERRACOL ENERGY ARAUCA, LLC) Y SODEXO S.A.S.

REFERENCIA: MEMORIAL CON PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA REFORMA DE LA
DEMANDA

RADICADO: 81-001-33-33-002-2022-00527-00

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

DAVID ARISTIZÁBAL VELÁSQUEZ, abogado titulado, identificado con cédula de ciudadanía número 8.358.734 de Envigado, portador de la Tarjeta Profesional número 187.613 del Consejo Superior de la Judicatura, apoderado especial de SODEXO S.A.S., adjunto memorial con pronunciamiento frente a la reforma de la demanda del proceso indicado en la referencia.

Cordial saludo,

David Aristizabal V.
Abogado

Calle 15 Sur N. 48A- 9
aristizabal@pro-legal.co
Telefono: +57 (4) 313 0993
Fax: +57 (4) 313 7357

<http://goo.gl/maps/TXWrK>

Medellin - Colombia



This message may contain confidential and privileged information. If it has been sent to you in error, please reply to advise the sender of the error and then immediately delete this message.

Este mensaje puede contener informacion confidencial y privilegiada. Si el mismo ha sido enviado a Ud por error, responda por favor para informar el remitente sobre el error y después elimine inmediatamente este mensaje.

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE ARAUCA
E. S. D.**

DEMANDANTE: JUAN ALBERTO ÁLVAREZ QUEZADA

DEMANDADOS: UAESA, DEPARTAMENTO DE ARAUCA, OCCIDENTAL DE COLOMBIA (SIERRACOL ENERGY ARAUCA, LLC) Y SODEXO S.A.S.

REFERENCIA: MEMORIAL CON PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA REFORMA DE LA DEMANDA

RADICADO: 81-001-33-33-002-2022-00527-00

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

DAVID ARISTIZÁBAL VELÁSQUEZ, abogado titulado, identificado con cédula de ciudadanía número 8.358.734 de Envigado, portador de la Tarjeta Profesional número 187.613 del Consejo Superior de la Judicatura, apoderado especial de **SODEXO S.A.S.**, procedo a pronunciarme frente a la reforma de la demanda del proceso indicado en la referencia en los siguientes términos:

**1. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS NUEVOS HECHOS
DE LA DEMANDA:**

AL DÉCIMO TERCERO: No es cierto. Por parte del personal de mi representada no existió un mal manejo de la información, y en consecuencia, no nos consta las percepciones subjetivas que terceros hayan tenido frente a la situación descrita en el hecho.

AL DÉCIMO CUARTO: Este hecho no le consta de manera directa a mi poderdante, toda vez que no fue parte del procedimiento judicial que se describe en el hecho.

AL DÉCIMO QUINTO: Esto no es un hecho sino una pretensión. No se termina de entender a qué se hace referencia con los supuestos perjuicios morales por “(...) *el aislamiento de su señor padre y compañero permanente*”, en la medida en que el aislamiento obligatorio con ocasión de la pandemia fue un suceso que afectó a todos los colombianos sin distinción, y que sucedió con ocasión a un fenómeno pandémico que actualmente es considerado como un hecho notorio.

En el hecho no se establece una relación causal directa y eficiente entre los supuestos perjuicios sufridos y el actuar comisivo u omisivo por parte del personal de SODEXO S.A.S. Todo lo anterior genera la inocuidad en la vinculación de mi representada en la presente acción, pues no se manifiesta ni se demuestra cuál fue su inferencia directa y efectiva en la generación o propagación de algún perjuicio, tampoco se demuestra la magnitud del perjuicio o la simple existencia de una afectación que pueda ser considerada como un daño moral.

2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Me opongo expresamente a que prosperen todas y cada una de las pretensiones formuladas por los demandantes en contra mi representada, toda vez que no existen ni hechos ni fundamentos jurídicos que las sustenten.

SODEXO S.A.S. no es responsable de daño alguno frente a los promotores de la acción, en la medida en que no se presentan los elementos estructurales de la responsabilidad patrimonial respecto de mi representada, toda vez que no incurrió ni ha incurrido en culpa alguna, ni existe relación de causalidad entre la conducta de esta y los supuestos daños que afirman sufrieron los actores.

En el presente caso, los supuestos hechos que generaron los perjuicios patrimoniales en sede de daño emergente correspondieron a terceros quienes de manera independiente y autónoma efectuaron la aspersión para la desinfección del hotel, lo cual no fue ordenado, sugerido o contratado por SODEXO S.A.S.

De esta manera, mi poderdante actuó con total autonomía técnica, directiva, administrativa y financiera y no intervino directa ni indirectamente en el desarrollo o ejecución de la aspersión para desinfectar el hotel, pues no es su objeto social principal ni secundario. Tampoco daño o afectó el patrimonio de los accionantes. No retuvo o coaccionó al señor JUAN ALBERTO ÁLVAREZ QUEZADA, ni profirió algún tipo de amenaza en su contra.

Así las cosas, al no existir por parte de SODEXO S.A.S., incumplimiento alguno de las obligaciones legales o contractuales, ni cualquier otra obligación frente a los

demandantes, las pretensiones solicitadas por éstos frente a mi representada carecen de sustento fáctico y jurídico.

Frente a la primera pretensión, nos oponemos totalmente por la absoluta carencia de un juicio de responsabilidad imputable a mi representada, por no existir los elementos de la responsabilidad patrimonial, por la ausencia total de un actuar culposo por parte de SODEXO S.A.S. y por la carencia de acreditación de la existencia y magnitud del daño.

A la segunda pretensión, me opongo totalmente a cualquier imputación en contra de mi representada para el pago de perjuicios Morales, debido a que no se ha acreditado probatoriamente en el escrito de demanda la existencia de algún daño moral, tampoco se demuestra que eventualmente mi representada causó o propendió la causación de algún perjuicio.

Tampoco le es imputable la indemnización de daños patrimoniales, pues mi representada no causó ninguno de ellos de manera directa o indirecta, y por lo tanto, no está llamada a realizar alguna erogación a título de indemnización.

En consecuencia de lo anterior, me opongo a la actualización a la que hace referencia el Art. 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la tercera pretensión, me opongo toda vez que no existen fundamentos fácticos y jurídicos para emitir una condena en contra de mi representada.

A la cuarta pretensión, me opongo rotundamente, toda vez que la presente discusión litigiosa no versa sobre obligaciones dinerarias, y por lo tanto no es admisible los intereses solicitados.

A la quinta pretensión, me opongo a cualquier esquema de imputación planteada por los demandantes

A la sexta pretensión, me opongo al pago de las costas procesales y agencias en derecho por parte de mi representada y, quien debería cancelarlas sería la parte demandante en razón a la ausencia de responsabilidad que se pretende endilgar en este litigio a mi representada.

Atentamente,



Firmado
digitalmente por
DAVID ARISTIZABAL
Fecha: 2023.10.13
11:55:50 -05'00'

DAVID ARISTIZÁBAL VELÁSQUEZ

T.P. No. 187.613 del C.S. de la J.

C.C. No. 8.358.734 de Envigado

Medellín, 13 de octubre de 2023