

Doctor

**FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA**  
**Juez Tercero Administrativo del Circuito**  
Florencia-Caquetá

PROCESO	:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	:	SANDRA LILIANA GUARACA Y OTROS
DEMANDADOS	:	PAR CAPRECOM LIQUIDADO Y OTROS
RADICACIÓN	:	18001-33-33-003-2017-00786-00
ASUNTO	:	Contestación demanda PAR Caprecom Liquidado

**LORETH VIVIANA ROJAS MONTOYA**, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía Número 1.119.210.269 expedida en La Montañita Caquetá, Abogada Titulada e Inscrita, portadora de la Tarjeta Profesional Número 205.312 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada Judicial del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PAR CAPRECOM LIQUIDADO**, según poder conferido por el Dr. **TAYLOR EDUARDO MENESES MUÑOZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 83.183.364 de Acevedo Huila, como Apoderado Especial del PAR Caprecom Liquidado, estando dentro del término de Ley me permito contestar demanda en los siguientes términos:

#### **A LOS HECHOS**

**AL 1: Es cierto**, ello está acreditado con los registros civiles de nacimiento allegados al proceso.

**AL 2: Es cierto**, ello está acreditado con los registros civiles de nacimiento allegados al proceso.

**AL 3: Es cierto**, ello está acreditado con los registros civiles de nacimiento allegados al proceso.

**AL 4: Es cierto**, ello está acreditado con las documentales allegadas al proceso.

**AL 5: No me consta**, son hechos ocurridos en institución diferente a la que represento, por lo que no se tiene conocimiento de lo narrado. Que se pruebe.

Debe hacerse claridad que la EPS CAPRECOM para la época en operatividad hoy PAR CAPRECOM LIQUIDADO, puso a disposición del paciente una completa red de instituciones prestadoras de salud, a las cuales podía acudir a su libre escogencia, no observándose falla o negligencia alguna por parte de mi representada, pues para el sub lite siempre cumplido con sus obligaciones de EPS.

**AL 6: No me consta**, son hechos ocurridos en institución diferente a la que represento, por lo que no se tiene conocimiento de lo narrado. Que se pruebe.

**AL 7: No me consta**, son hechos ocurridos en institución diferente a la que represento, por lo que no se tiene conocimiento de lo narrado. Que se pruebe.

**AL 8: No me consta**, son hechos ocurridos en institución diferente a la que represento, por lo que no se tiene conocimiento de lo narrado. Que se pruebe.

**AL 9: No me consta**, son hechos ocurridos en institución diferente a la que represento, por lo que no se tiene conocimiento de lo narrado. Que se pruebe.

**AL 10: Es cierto** y debe hacerse la claridad que la EPS CAPRECOM para la época en operatividad hoy PAR CAPRECOM LIQUIDADO, puso a disposición del paciente una completa red de instituciones prestadoras de salud, a las cuales podía acudir, no observándose falla o negligencia alguna por parte de mi representada, pues para el sub lite siempre cumplido con sus obligaciones de EPS.

**AL 11: Es Cierto**, así se encuentra documentado en historia clínica de la paciente.

**AL 12: Es Cierto**, así se encuentra documentado en historia clínica de la paciente.

**AL 13: Es Cierto**, así se encuentra documentado en historia clínica de la paciente.

**AL 14: Es Cierto**, así se encuentra documentado en historia clínica de la paciente.

**AL 15: Es Cierto**, así se encuentra documentado en historia clínica de la paciente.

**AL 16: Es Cierto**, así se encuentra documentado en historia clínica de la paciente.

**AL 17: Es Cierto**, así se encuentra documentado en historia clínica de la paciente.

**AL 18: No me consta**, aparte de que son hechos ocurridos en institución diferente a la que represento, no se logró evidenciar en el traslado de la demanda el resultado del examen descrito.

**AL 19: Es Cierto**, así se encuentra documentado en historia clínica de la paciente, así mismo se debe anotar que la paciente desde su ingreso al centro hospitalario se encontraba en regulares condiciones dada la patología presentada, según se observa en historia clínica.

**AL 20: Es cierto**, así se encuentra descrito en historia clínica de la paciente.

**AL 21: Es Cierto**, el presente hecho es transcripción de apartes de la valoración realizada por el internista Dr. Plata.

**AL 22: Es Cierto**, ello con el fin de dar cumplimiento de órdenes médicas.

**AL 23: No me consta**, lo descrito en el presente hecho, no se evidencia de la lectura de la historia clínica. Que se pruebe.

**AL 24: Es Cierto**, el presente hecho es transcripción de la atención recibida por la paciente.

**AL 25: Es Cierto**, el presente hecho es transcripción de la atención recibida por la paciente.

**AL 26: Es Cierto**, es presente hecho es transcripción de la atención recibida por la paciente, aunque se hace la claridad que el togado deja de lado, el mal estado de la salud de la paciente dada su patología, situación que es puesta de presente a los familiares.

**AL 27: No es cierto**, lo descrito en el presente hecho son apreciaciones subjetivas del apoderado de los actores en busca de atribuir responsabilidad y así justificar sus pretensiones. Que se pruebe.

**AL 28: Es cierto**, El presente hecho es transcripción de la historia clínica, patología para la cual se le inicio manejo por parte de los galenos tratantes.

**AL 29: Es cierto**, Lo narrado en el presente hecho es transcripción de la historia Clínica de la paciente, sin embargo se hace la claridad que desde el ingreso de la paciente al centro hospitalario contaba con una patología grave ya en avanzado estado.

**AL 30: No me consta**, la realización de exámenes, diagnósticos y demás son propios de la atención del paciente por parte de las instituciones prestadoras del servicio de salud, por lo que la entidad que represento no tiene conocimiento de ello, en todo caso deberá ser la codemandada la encargada de afirmar o desvirtuar lo afirmado por el togado.



**AL 31: Es Cierto**, esos eran los diagnósticos de la paciente, ellos se encuentran descritos en la historia clínica, patologías todas graves, situación que fue puesta de presente a los familiares de la señora Ofelia.

**AL 32: Es cierto**, así se encuentra descrito en la historia clínica de la paciente, en cuanto a la remisión de la misma a UCI, no se había podido realizar dada la complejidad de conseguir cupo en UCI, sumando a ello debe tenerse en cuenta que solo se cuenta con la misma en la Clínica Medilaser, mas no por inoperatividad de la EPS, tal como se encuentra documentado en atención del mismo 14/09/2015 a las 7:46:46 pm y del 15/09/2015 a las 6:00:19 am, entre otras.

**AL 33: Es cierto**, Así se encuentra documentado en la Historia Clínica en cuanto a diagnósticos y procedimientos, respecto a la remisión a UCI, se insiste que esta no se materializaba dado que no se consiguió cupo en la única UCI del departamento inclusive, que era en la Clínica Medilaser, mas no por falta de las gestiones administrativas.

**AL 34: Es Cierto**, es presente hecho es transcripción de la atención recibida por la paciente, aunque se hace la claridad que el togado deja de lado describir el mal estado de la salud de la paciente dada su patología, situación que es puesta de presente a los familiares e incluso el alto riesgo de muerte dadas las múltiples patologías.

**AL 35: No es cierto**, lo descrito en el presente hecho son apreciaciones subjetivas del apoderado de los actores en busca de atribuir responsabilidad y así justificar sus pretensiones. Que se pruebe.

**AL 36: Es cierto**, Así se encuentra documentado en la Historia Clínica en cuanto a diagnósticos y procedimientos, respecto a la remisión a UCI, se insiste que esta no se materializaba dado que no se consiguió cupo en la única UCI del departamento que era en la Clínica Medilaser e inclusive fuera del mismo por falta de camas en UCI, mas no por falta de gestiones administrativas, tal como se puede observar en anotación de fecha 15/09/2015 a las 6:00:19 am.

**AL 37: En la forma narrada no es cierto** y explico, es cierto en cuanto a la gravedad y malas condiciones de la paciente que incluso tenía alto porcentaje de fallecimiento dadas las graves patologías que presentaba, ahora, no es cierto que no se tuviera respuesta de la EPS CAPRECOM, pues está siempre gestiona la remisión de la paciente a UCI pero no se logró materializar dado que no se logró la consecución de cupo por falta de cama, mas no por falta de gestiones.

**AL 38: Es Cierto**, así se encuentra descrito en la historia clínica de la paciente.



**AL 39: No me consta**, la entidad que represento no tiene conocimiento de lo descrito en el presente hecho.

**AL 40: En la forma narrada no es cierto** y explico; es cierto que desde el 12 de septiembre de 2015 se ordenó la remisión de la paciente a Neumología y posteriormente a UCI, pero se hace la claridad que desde el mismo momento de sus órdenes CAPRECOM EPS realizó todas las gestiones administrativas del caso para la aceptación de la paciente en diferentes centros hospitalarios, no logrando su materialización por falta de especialistas con los centros hospitalarios con los que se tenía contrato y posteriormente por NO DISPONIBILIDAD DE CAMA EN UCI, recordando que en derecho nadie está obligado a lo imposible, dado que la remisión no se logró por falta de disponibilidad mas no de gestiones de la entidad que represento.

**AL 41: En la forma narrada no es cierto** y explico; es cierto que se instauró acción de tutela en contra de la extinta Caprecom EPS, pero se aclara que la extinta entidad no violó derechos fundamentales de la paciente, pues siempre gestionó la autorizaciones de la paciente y puso a disposición de esta una completa red de instituciones prestadoras de salud, dejando claro que la remisión no se logró por falta de disponibilidad de camas, siendo imposible para la entidad que represento lograr un código de aceptación, pero no por falta de gestiones.

**AL 42: No es cierto**, lo descrito en el presente hecho son apreciaciones subjetivas del apoderado de los actores en busca de atribuir responsabilidad y así justificar sus pretensiones. Que se pruebe.

**AL 43: En la forma narrada no es cierto** y explico, es cierto que no se logró la remisión de la paciente por no disponibilidad de camas, lo que no es cierto es la falta de contratos de la EPS CAPRECOM, quien afirme lo contrario que lo pruebe.

**AL 44:** El presente hecho es transcripción de apartes de la necropsia realizada a la señora Ofelia Guaraca.

**AL 45: No es cierto**, lo descrito en el presente hecho son apreciaciones subjetivas del apoderado de los actores en busca de atribuir responsabilidad y así justificar sus pretensiones. Que se pruebe.

**AL 46: Es parcialmente cierto** y explico; es cierto la denuncia penal radicada por los familiares de la señora Ofelia Guaraca, ahora, no me consta el estado actual de la investigación penal, pues no se observa dentro del traslado de la demanda certificación del estado actual del mismo.

**AL 47: No me consta**, son hechos y afecciones intrínsecas de cada persona por lo que la entidad que represento no le consta. Situación que tendrá que ser probada por la parte actora.

**AL 48: No me consta**, son hechos y circunstancias que la entidad que represento no tiene conocimiento. Que se pruebe.

**AL 49: En la forma narrada no es cierto** y explico; los daños a la salud padecidos por la señora Ofelia Guaraca fueron propios de las múltiples patologías padecidas por la paciente, mas no por fallas en la prestación del servicio de salud. Que se pruebe.

**AL 50: Es cierto.**

**AL 51: Es cierto.**

**AL 52: No es cierto**, en lo que respecta a la entidad que represento, pues esta puso todo en cuanto fue posible para lograr la remisión de la paciente cuando fue solicitado, no habiéndose logrado el código de aceptación única y exclusivamente por no disponibilidad de cama en UCI, mas no por falta de gestiones de la entidad que represento, en cuanto a los errores de diagnóstico será la entidad codemandada la encargada de afirmar o desvirtuar lo dicho por el togado.

#### **A LAS PRETENSIONES**

**A LA PRIMERA: Me opongo total y rotundamente a todas y cada una de las pretensiones de la presente demanda, respecto a la entidad demandada PAR Caprecom liquidado**, puesto que Caprecom EPS cuando estaba en operatividad siempre se le presto de manera eficiente y eficaz la atención en salud que requirió la paciente, puso a disposición del paciente una completa red de instituciones prestadoras del servicio de salud y demás (conforme las historias clínicas del paciente), cuando fue requerido, no habiéndose logrado la remisión de la paciente única y exclusivamente por no disponibilidad de camas en UCI de las IPS donde fue presentada la paciente, mas no por negligencia de mi representada.

Bajo ninguna circunstancia fáctica, jurídica, ni probatoria **el PAR Caprecom liquidado** incurrió en alguna causal constitutiva de falla en la prestación de servicio de salud tal y como se contestó las situaciones fácticas narradas en el libelo introductorio.

#### **PETICIONES**

1. Que se absuelva la entidad que represento de cualquier declaración y condena por no existir en el presente caso



fundamentos fácticos, jurídicos, ni probatorios que sustenten las pretensiones incoadas por el actor.

2. Que se condene a la parte actora al pago de costas y agencias en derecho del presente proceso.

#### **FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURIDICOS DE LA DEFENSA**

El constituyente de 1991 en aras de equiparar el avance y desarrollo internacional en el campo de la responsabilidad administrativa, estableció una clausula general de responsabilidad del Estado, elevándola a rango constitucional en el artículo 90 en donde se establece que el Estado tiene el deber de responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas, norma que le sirve de fundamento al artículo 140 del Código de Procedimiento administrativo y de lo contencioso Administrativo que da origen al medio de control de reparación directa, cuyo ejercicio da inicio a la presente Litis y que establece la posibilidad que tiene el interesado de demandar la reparación del daño cuando su causa sea una acción u omisión de los agentes del Estado.

No obstante, la norma constitucional hace énfasis a la existencia del daño antijurídico como fuente del derecho a obtener la reparación de perjuicios siempre que el mismo le sea imputable a una entidad estatal, dejando de lado el análisis de la conducta creadora del hecho dañoso y su calificación como culposa o no, ello no significa que la responsabilidad patrimonial del Estado se haya tornado objetiva en términos absolutos, puesto que subsisten los diferentes regímenes de imputación de responsabilidad del Estado, que de tiempo atrás ha elaborado tanto la doctrina como la jurisprudencia, entre ellos el de la tradicional falla en el servicio, dentro del cual la responsabilidad surge a partir de la comprobación de la existencia de tres elementos fundamentales: el daño antijurídico sufrido por el interesado, el deficiente funcionamiento del servicio y finalmente una relación de causalidad entre este último y el primero, es decir la prueba que el daño se produjo producto de la falla en el servicio.

De manera clara se manifiesta la oposición a la fundamentación fáctica y jurídica de la demanda que nos ocupa, lo anterior, toda vez que las pretensiones determinadas por la representación judicial de la parte actora se solicitan bajo el desconocimiento de aspectos facticos, jurídicos y probatorios aplicables a la litis; de los cuales hará uso el PAR CAPRECOM LIQUIDADO, para estructurar los argumentos en los que se considera se debe fundar por parte del Despacho el rechazo de las pretensiones del sub judice.

Se pretende con la demanda que se reconozca la responsabilidad de las instituciones prestadoras de salud en donde fue atendida la señora OFELIA GUARACA SALAZAR y la EPS CAPRECOM en operatividad para la época de los hechos; hoy PAR CAPRECOM LIQUIDADO como consecuencia de una presunta falla en el servicio que produjo el fallecimiento de la señora Ofelia (en los dichos del representante judicial

de la parte actora), pero aterrizando específicamente a lo que respecta a la EPS siempre que la señora **Ofelia** requirió atenciones de salud, mi representada le garantizo el acceso a los servicios, ello concerniente a citas, autorizaciones, exámenes, medicamentos, procedimientos quirúrgicos, remisiones, red de instituciones prestadoras de salud, obligaciones propias de la entidad como EPS para la época de los hechos.

Como se estableció al inicio de los presentes argumentos de defensa, para que proceda algún tipo de indemnización, el daño, como primer elemento estructurador de responsabilidad, debe ser obligatoriamente ANTIJURIDICO y no debe el demandante en forma alguna tener el deber de soportar.

Dicho lo anterior, valga hacerse las siguientes preguntas con el fin de resolver el problema jurídico planteado a través del presente medio de control y son: ¿todo daño es antijurídico? y ¿Todo daño es indemnizable?

La respuesta es más obvia de lo que parece y no se necesitan hacer mayores elocuencias interpretativas para llegar a una conclusión lógica, basta solo efectuar un estudio literal de la norma constitucional para determinar que el único daño indemnizable es aquel que es ANTIJUDICO y debemos decir que es antijurídico, aquel daño que contraviene el ordenamiento jurídicamente establecido, es decir, el daño, producto de una alteración directa y transgresión flagrante de las normas que nos gobiernan.

En pocas palabras, el daño antijurídico es el que es causa directa de acción dolosa o culposa de agentes del Estado, es decir, la actuación digna de reproche que de manera diáfana e irrefutable es causa del daño, es más para el caso en concreto, ni siquiera tenemos un daño, pues aun un hijo por el contrario es un privilegio, diferente a lo que pretende hacer ver la parte actora.

Habiendo estudiado brevemente el daño antijurídico como elemento estructurador de la responsabilidad Estatal, se hace necesario dar respuesta al segundo interrogante planteado, y es ¿Todo daño es indemnizable?

Al igual que la respuesta al interrogante anterior, resulta fácil dar solución al que se presenta, y es que no todo daño es indemnizable, sino aquel que es ANTIJURICO.

Entonces, si el daño que es indemnizable, es el daño ANTIJURIDICO como ya lo explicamos, ¿qué pasa con el daño que no es antijurídico? Obviamente, cuando el daño no es producto de la acción directa ni indirecta de un agente del Estado, sino una causa exógena a la actuación de este, no puede alegarse o imputarse responsabilidad alguna al Estado.

Dicho en otras palabras, no puede pretenderse endilgar responsabilidad patrimonial al Estado siempre que se produzca un daño, pues en casos como el que se plantea en el Sub Judice, el presunto daño es producto de causas ajenas a la entidad que represento, pues en caso de existir



daño, falla, error de diagnóstico, pérdida de la oportunidad o negligencia alguna respecto a la paciente Ofelia esta se debió por causa exclusiva de la codemandada ya que la IPS donde se atendió la usuaria a través de su personal médico, pues respecto a las obligaciones administrativas de la EPS todas fueron cumplidas, dado que cuando se ordenó la remisión de la paciente siempre se realizaron las gestiones ante los diferentes IPS, pero no se logró única y exclusivamente por falta de camas en UCI, en tal sentido debe traerse a colación el principio de derecho "nadie está obligado a lo imposible".

Ahora, habiendo estudiado el daño que se alega como primer elemento estructurador de la responsabilidad estatal y habiendo llegado a la conclusión que el mismo no es antijurídico, por lo menos respecto a mi representada, no habría necesidad de entrar a analizar los demás elementos necesarios, pero se hará para efectos académicos con el fin de soportar en debida forma de la defensa de la entidad que represento.

Es exigible la Acción u Omisión del Estado como elemento necesario para estructurar una posible imputabilidad, siendo necesario entrar a analizar el contenido de las historias clínicas del sub judice, en donde vemos que se puso a disposición del paciente todo y cuanto humana, técnica y científicamente era posible para procurar una eficiente prestación del servicio, es decir, no existe Acción u Omisión por parte de CAPRECOM en su momento en operatividad como EPS, ni de las codemandadas que sea digna de reproche y que se pueda catalogar como causa directa del fallecimiento de la señora Ofelia, pues revisadas las historias clínicas se puede observar que la paciente tenía una falla multisistémica, situación que siempre fue puesta de presente a los familiares de la paciente.

*F. Mayol*

Ahora, referente al nexo de causalidad obviamente el mismo resulta inexistente en el presente caso por diáfanas razones, primero no se trata de un daño antijurídico y segundo, no existe una actuación a la que se pueda endilgar el fallecimiento de la señora Ofelia (Daño no antijurídico), es decir, no se configuran en el presente caso los elementos necesarios y obligatorios para atribuir imputabilidad a CAPRECOM por la eventualidad demandada.

En el evento y digámoslo en gracia de discusión sin aceptación alguna de responsabilidad, se llegara a determinar algún tipo de falla en la prestación del servicio y/o administrativa, se debe de manera obligatoria e inexorable efectuar el estudio de la proporcionalidad e injerencia directa en la causación del daño alegado, pues las consecuencias directas y propias de la patología presentada no puede jamás tenerse como soporte de algún tipo de indemnización

## EXCEPCIONES DE MERITO

### 1. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DEL PAR CAPRECOM LIQUIDADO.

Como sustento de la presente excepción téngase lo fundamentado en los argumentos de defensa y contestación de los hechos, adicional a las siguientes consideraciones.

En el presente caso no existe actuación por parte de CAPRECOM que sea digna de reproche y menos que tenga injerencia directa en el fallecimiento de la señora Ofelia, pues Caprecom siempre cumplió con su obligaciones administrativas como EPS, siendo ya las codemandadas las encargadas de prestar el servicio de salud como tal a través de su personal médico.

No existió en el presente caso falla en la prestación de servicio ni ningún otro instituto de imputación jurídica que pueda en forma alguna endilgarse a Caprecom, es decir, no se cumplen a cabalidad con los elementos configuradores de la responsabilidad patrimonial del estado y por lo mismo las pretensiones de la demanda están llamadas a ser despachadas desfavorablemente, por lo menos respecto a la entidad que represento.

De manera pues que en caso de haberse presentado una falla en el servicio ello en gracia de discusión, por omisión o acción en la prestación del servicio de salud, error de diagnóstico, tal y como lo asevera el costado demandante, son las instituciones prestadoras del servicio de salud donde fue atendida y los profesionales tratantes los encargados y llamados a responder, pues no existe en el presente caso alguna conducta de la entidad que represento a la cual se le pueda atribuir el daño presuntamente causado.

En cuanto a la orden de remisión, la extinta CAPRECOM EPS, realizó todas las gestiones pertinentes y conducentes para lograr conseguir un cupo en unidad de cuidados intensivos UCI, pero no fue posible única y exclusivamente por no disponibilidad de cama en la UCI, mas no por falta de gestión de la entidad que represento, tal y como se puede observar en la historia clínica de la paciente, es por ello, que se debe tener en cuenta el principio de derecho nadie está obligado a lo imposible en cuanto a mi representada, pues primero; se tenía una completa red de instituciones prestadoras del servicio de salud en los cuales fue presentada la paciente y segundo; ninguna IPS acepto la paciente por falta de disponibilidad de cama en UCI, situación que de manera inexorable se sale de la esfera de mi representada.

De lo antes expuesto por la defensa, se concluye que no existe responsabilidad atribuible a CAPRECOM EPS, hoy PAR CAPRECOM



LIQUIDADO que permita derivar de una falla, negligencia o descuido en el caso concreto.

## **2. AUSENCIA DE NEXO CAUSAL, PARA ATRIBUIR RESPONSABILIDAD AL PAR CAPRECOM LIQUIDADO.**

Como se expresara desde los mismos argumentos de defensa, para que exista la responsabilidad patrimonial del Estado se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y el nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador.

El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona ya sea natural o jurídica, privada o pública y declararla responsable como consecuencia de una acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad.

Es preciso establecer, que el nexo de causalidad debe ser probado en todos los casos por quien ejerce el derecho de acción, es decir; en el presente caso la parte actora, así mismo, el nexo de causalidad a diferencia de la culpa, no admite ningún tipo de presunción, siendo obligación de la parte demandante probar dicho nexo, para que le sean reconocidas las pretensiones deprecadas.

En el sub judice, nos encontramos frente a una ausencia de nexo causal toda vez que el lamentable desenlace del fallecimiento de la señora Ofelia Guaraca, no se debió a negligencia, mora en autorizaciones, mora en remisiones y/o atenciones, o negación del servicio, falta de atención por especialistas, falta de cuidado, como se asevera en el libelo introductorio, sino que la misma es producto hechos ajenos a la entidad que represento como ya se ha venido sosteniendo a lo largo de la presente defensa, pues el código de aceptación de la UCI no se logró única y exclusivamente por no disponibilidad de camas, situación completamente ajena a mi representada y que la exonera de responsabilidad.

Dicho lo anterior, para el sub judice, CAPRECOM en su memento en operatividad, actuando como Empresa Promotora de Salud del Régimen Subsidiado cumplió a cabalidad con su carga referente a garantizar la prestación del servicio de salud, citas, exámenes, procedimientos, citas con especialistas, tratamientos, medicamentos, gestionar autorización de remisiones desde el momento que los requirió, pero la prestación del servicio como tal y de manera directa fue asumida por las instituciones prestadoras del servicio de salud a las cuales acudió la paciente, teniendo en cuenta la completa Red De Instituciones que la EPS puso a su disposición, las cuales cuentan con autonomía y capacidad técnica, financiera, presupuestal, administrativa y humana,

Se puede establecer que no existe NEXO CAUSAL conducta culposa o hecho generador de daño, respecto a CAPRECOM EPS hoy PAR



CAPRECOM LIQUIDADO, quien actuó diligentemente, gestiono remisiones, controles, procedimientos, nunca presento negativa en las autorizaciones que requirió la usuario, no existiendo negligencia alguna como lo pretende hacer ver la parte actora en la prestación del servicio de salud, pues son consecuencia completamente ajenas a las obligaciones que debía cumplir la EPS CAPRECOM.

Es por ello, que se debe ponderar todas las circunstancias del caso en concreto para determinar hasta qué punto las actuaciones efectuadas por CAPRECOM EPS hoy LIQUIDADO, origino o contribuyo necesariamente a ocasionar el daño que el demandante pretende le sean reconocidas<sup>1</sup>, aclarando que con tal apreciación no se está aceptando responsabilidad alguna por parte de mi representada.

Demostrada como queda la inexistencia de nexo causal, no queda otra vía jurídica que denegar la totalidad de las pretensiones contenidas en el libelo introductorio y en consecuencia condenar la parte demandante en costas.

Basten los anteriores argumentos para que se declare como probada la presente excepción y se exonere de toda responsabilidad al PAR CAPRECOM LIQUIDADO.

**3. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE EL PAR CAPRECOM LIQUIDADO Y EL HOSPITAL MARIA INMACULADA por eventuales fallas presentadas en la prestación del servicio médico.**

En el eventual caso de que se haya presentado algún tipo de falla médica, como se pasará a exponer:

- a) En el presente caso EL HOSPITAL MARIA INMACULADA presto los servicios de salud a la señora Ofelia con autonomía administrativa, técnica y financiera respecto del PAR Caprecom Liquidado tal y como lo preceptúa el artículo 185 de la Ley 100 de 1993.
- b) No existe vínculo de subordinación o dependencia entre CAPRECOM EPS hoy PAR Caprecom Liquidado y la EL HOSPITAL MARIA INMACULADA.
- c) En el presente caso quienes prestaron el servicio a la salud al usuario fue el personal médico vinculado a EL HOSPITAL MARIA INMACULADA, sobre el cual el PAR Caprecom Liquidado no tiene ninguna posición dominante ni relación contractual.
- d) Los actos médicos son practicados por los profesionales de la salud de conformidad con la discrecionalidad médica, protocolos médicos y Lex Artis conforme las disposiciones de la Ley 23 de 1981, norma que no es aplicable a la EPS que represento en el Sub examine.

<sup>1</sup> Verse pretensiones de la demanda

Efectuadas las anteriores aclaraciones debemos acudir a la fuente formal que regula el tema que se expone en el presente medio exceptivo, debiendo obligatoriamente remitirnos al artículo 1568 del Código Civil Colombiano, de influencia Francesa y en donde se estipula que la solidaridad puede tener dos fuentes a saber; La Convención o la Ley, determinándose literalmente en el inciso tercero que:

"(...) La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la Ley"

Haciendo un análisis integral del ordenamiento jurídico colombiano, no encontramos fuente legal alguna que establezca inequívocamente la solidaridad entre las EPS y las IPS por daños ocasionados al interior de estas, motivo por el cual debemos remitirnos de manera obligatoria a la convencionalidad para demostrar que tal situación se hubiese pactado de manera expresa conforme lo establece el Código Civil.

Significa lo anterior que desde ningún punto de vista la solidaridad puede presumirse, sino que de manera obligatoria e inexcusable debe encontrarse pactada en un contrato o convención, situación que en el Sub Examine no se presenta.

Como quiera que las Instituciones Prestadoras del Servicio de salud (IPS) prestan sus servicios con independencia administrativa, técnica y financiera respecto de las Entidades Promotoras de Salud (EPS) conforme las disposiciones contenidas en el artículo 185 de la Ley 100 de 1993, mal podría endilgarse responsabilidad por todo hecho generador de daño que ocurra al interior de las entidades prestadoras del servicio de salud, pues al momento de la EPS contratar la Red de Instituciones para que preste los servicios de salud a sus afiliados, lo hace basados en el principio de confianza y de buena fe, con la firme convicción de que la institución contratista va a cumplir el objeto del contrato en apego a los protocolos médicos y las Lex Artis.

Ajustando lo anterior al caso Sub Judice, encontramos que para el caso específico de la señora Ofelia, CAPRECOM EPS hoy PAR CAPRECOM LIQUIDADO, tenía contratada una completa Red de instituciones Prestadoras del Servicio de salud en todo el territorio Nacional.

No existe en el presente caso una negación del servicio por parte de CAPRECOM EPS para la época de los hechos hoy PAR Caprecom Liquidado, no hay demora o retardo en las autorizaciones requeridas, no existe negación de tratamientos, procedimientos, ni medicamentos, no hay afectación o violación alguna del sistema de referencia y contrareferencia y menos faltas sean graves o leves en el proceso de administración del sistema, lo que no permite desde ninguna óptica endilgar responsabilidad alguna a la entidad que represento.

Conforme lo expuesto se puede concluir, que en el eventual caso que se haya presentado una falla médica al interior del HOSPITAL MARIA INMACULADA son estas las instituciones que deben responder por los eventuales perjuicios causados a los demandantes, no existiendo vínculo de solidaridad alguno por parte de mi representada.

#### **4. EXCEPCION GENERICA**

Dado el carácter de Entidad Pública de CAPRECOM EPS HOY PAR CAPRECOM LIQUIDADO, se solicita la declaratoria oficiosa de la excepción que el señor Juez encuentre probada dentro del trámite procesal.

Por lo tanto solicito al señor Juez, se sirva declarar probadas las excepciones propuestas dentro del presente proceso, conforme al artículo 187 inciso 2º del CPACA.

#### **A LOS MEDIOS DE PRUEBA**

##### **A LAS DOCUMENTALES APORTADAS:**

Désele el valor probatorio que en derecho corresponda.

##### **A LOS TESTIMONIOS SOLICITADOS:**

No hay oposición alguna en su decreto.

##### **AL DISCTAMEN PERICIAL SOLICITADO;**

No hay oposición alguna al su decreto.

#### **ANEXOS**

1. CD. Con la reproducción magnética de la presente contestación de demanda.

#### **NOTIFICACIONES**

La suscrita, las recibiré en la Secretaría de su Juzgado o en la Calle 16A No. 6-100 Edificio Normandía Oficina 206 B/ Siete de Agosto. Celular 311 247 7385. Email [lorethviviana@hotmail.com](mailto:lorethviviana@hotmail.com)

#### **MANIFESTACIÓN ESPECIAL:**

Conforme el artículo 205 del Código Procesal Administrativo y de lo Contencioso Administrativo me permito solicitar que todas las providencias que sean adoptadas por el despacho en el presente proceso me sean notificadas a través de mi correo electrónico [lorethviviana@hotmail.com](mailto:lorethviviana@hotmail.com)



**Loreth Viviana Rojas Montoya**  
**Abogada**

{fiduprevisora)  
Por hoy, por mañana y por siempre.

**PAR**  
CAPRECOM  
LIQUIDADO

Por tal motivo acepto expresamente el correo electrónico como medio de notificación.

A mi Representada PAR CAPRECOM LIQUIDADO, Sede Administración Central en la Calle 67 No 16-30- Bogotá D.C PBX: (1) 2110466-2359005-2110340 Web: [www.parcaprecom.com.co](http://www.parcaprecom.com.co) Email notificaciones judiciales: [notificacionesjudiciales@parcaprecom.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@parcaprecom.com.co)

Del señor Juez,

**LORETH VIVIANA ROJAS MONTOYA**

C.C. 1.119.210.269 de La Montañita, Caquetá  
T.P. 205.312 del Consejo Superior de la Judicatura

Entidad:  
Sede Administración Central PAR Caprecom Liquidado  
Calle 67 No 16-30- Bogotá D.C  
PBX: (1) 2110466-2359005-2110340  
[notificacionesjudiciales@parcaprecom.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@parcaprecom.com.co)

Apoderada  
Calle 16A No. 6-100 - OF. 206 Edificio Normandía  
311 247 7385  
[lorethviviana@hotmail.com](mailto:lorethviviana@hotmail.com)  
Florencia Cqta