

27 SEP 2019

Señor:

JUEZ TERCERO (3º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE FLORENCIA

E. S. D.

HORA: \_\_\_\_\_ FIRMA: \_\_\_\_\_

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	SANDRA LILIANA GUARACA SALAZAR Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL MARÍA INMACULADA Y OTRO
LLAMADO EN GARANTÍA:	ALLIANZ SEGUROS S.A
RADICADO:	18-001-33-33-003-2017-00786-00

**ASUNTO: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A PATRIMONIO AUTONOMO DE  
REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado de la **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, conforme al poder que se aportó en la contestación de la demanda y llamamiento, sociedad debidamente constituida, sometida a control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., tal como consta en los certificados de existencia y representación legal expedidos por esta y por la Cámara de Comercio de Bogotá documentos que se anexan con la presente; procedo a formular **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** en contra del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO**, identificado con el NIT. 830.053.105-3, representado administrado por Fiduciaria La Previsora S.A, de acuerdo con los fundamentos fácticos jurídicos que se exponen a continuación:

**I. CONSIDERACIÓN PRELIMINAR**

Independientemente de que el aquí llamado en garantía sea demandado dentro del presente proceso, de todos modos, debe resaltarse que mi representada tiene con el Hospital María Inmaculada una relación jurídica nacida de la póliza de seguro No. 021732296/0, que corresponde a la póliza por la cual se llamó a este proceso a mi procurada.

En virtud de ello y en aras de dar cumplimiento al principio de la economía procesal, se efectúa este llamamiento en garantía, para que, al momento de dictar sentencia, además de resolver lo que corresponda sobre el medio de control de reparación que nos ocupa, de manera paralela se resuelva lo concerniente a la relación jurídica convencional o contractual que tienen mi procurada con el Hospital María Inmaculada, así como los derechos que de esta se derivan, especialmente hablando de la subrogación del derecho de repetición contra el Patrimonio Autónomo De Remanentes De Caprecom Liquidado.

**II. HECHOS**

**PRIMERO:** El día 18 de octubre de 2017, la señora Sandra Liliana Guaraca Salazar y otros radicó demanda de reparación directa de la referencia, contra la E.S.E Hospital María

OFICINA DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA  
No Radicación : 0AFLA60972 No Anexos : 0  
Fecha : 27/09/2019 Hora : 17:39:26  
Dependencia : Juzgado 3 Administrativo  
DESCRIP: F83 SANDRA LILIANA GUARACA SA  
CLASE : RECIBIDA

Inmaculada de Florencia y el Patrimonio Autónomo de Remanentes de Caprecom Liquidado, por la presunta falla del servicio en la que incurrieron y que derivó en el fallecimiento de la señora Ofelia Guaraca Salazar el día 17 de septiembre de 2015; todo lo anterior con el fin de que le fueran indemnizados los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que se le habían causado a todos los demandantes con ocasión del fallecimiento, así como los perjuicios extrapatrimoniales ocasionados a la fallecida, en representación de ella.

**SEGUNDO:** Las pretensiones del medio de control aludido en el hecho primero, que se tramita bajo el proceso No. 18001333300320170078600, son:

1. Se DECLARE extracontractual y patrimonialmente responsables, en forma solidaria, a la E.S.E HOPISTAL MARÍA INMACULADA DE FLORENCIA y al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PAR CAPRECOM LIQUIDADO, a título de falla del servicio de la totalidad de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales irrogados a mis poderdantes como consecuencia del fallecimiento de la señora Ofelia Guaraca Salazar (q.e.p.d), causado por error en el diagnóstico, desconocimiento de las lex artis y negligencia médica, durante la hospitalización y remisión de la paciente cuando se encontraba bajo el cuidado y atención de las instituciones demandas.
2. Se CONDENE a E.S.E HOSPITAL MARÍA INMACULADA DE FLORENCIA y al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PAR CAPRECOM LIQUIDADO a pagar en forma solidaria a mis poderdantes, por concepto de perjuicios morales, las siguientes sumas:

**POR PERJUICIOS MORALES:**

- SANDRA LILIANA GUARACA SALAZAR, en calidad de hija de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- MAURICIO GUARACA SALAZAR, en calidad de hijo de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- LEIDY JOHANA GUARACA SALAZAR, en calidad de hija de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- ALVARO GUARACA SALAZAR, en calidad de hijo de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- JOHN GUARACA SALAZAR, en calidad de hijo de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- FREDY GUARACA SALAZAR, en calidad de hijo de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- El menor OBDULIO ARDILA GUARACA, en calidad de hijo de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- La menor YULIETH ARDILA GUARACA, en calidad de hija de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- MARÍA DERLI ARDILA GUARACA, en calidad de hija de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- OBDULIO ARDILA HERNÁNDEZ, en calidad de compañero permanente de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- LOURDES SALAZAR DE GUARACA, en calidad de madre de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

3. Se CONDENE a E.S.E HOSPITAL MARÍA INMACULADA DE FLORENCIA y al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PAR CAPRECOM LIQUIDADO a pagar en forma solidaria a mis poderdantes, por concepto de Daño a la Salud, las siguientes sumas:

- Para OFELIA GUARACA SALAZAR (q.e.p.d) en calidad de víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de CUATROCIENTOS (400) salarios mínimos legales mensuales vigentes, suma que será recibida por sus hijos en calidad de herederos.
- 4. Se CONDENE a E.S.E HOSPITAL MARÍA INMACULADA DE FLORENCIA y al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PAR CAPRECOM LIQUIDADO a pagar en forma solidaria a mis poderdantes, por concepto de Perjuicios Materiales en la Modalidad de Lucro Cesante Consolidado y Futuro, las siguientes sumas:

#### **POR PERJUICIOS MATERIALES**

- Para el menor Obdulio Ardila Guaraca, en calidad de hijo de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de Seis Millones Ciento Doce Mil Novecientos Veinticuatro Pesos (\$6.112.924.00) en la modalidad de lucro cesante consolidado, y la suma Dieciséis Millones Novecientos Sesenta y Nueve Mil Ochocientos Ochenta y Seis Mil Pesos (\$16.969.886.00) en la modalidad de lucro cesante futuro.
- Para la menor Yulieth Ardila Guaraca, en calidad de hija de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de Seis Millones Ciento Doce Mil Novecientos Veinticuatro Pesos (\$6.112.924.00) en la modalidad de lucro cesante consolidado, y la suma Diecisiete Millones Setecientos Treinta y Cuatro Mil Ochocientos Cuarenta y Dos Pesos (\$17.734.842.00) en la modalidad de lucro cesante futuro.
- Para María Derli Ardila Guaraca en calidad de hija de la víctima directa del daño antijurídico, la cantidad de Seis Millones Ciento Doce Mil Novecientos Veinticuatro Pesos (\$6.112.924.00) en la modalidad de lucro cesante consolidado, y la suma Catorce Millones Ochocientos Once Mil Seiscientos Treinta y Cuatro Pesos (\$14.811.634.00) en la modalidad de lucro cesante futuro.

### **III. PRETENSIONES**

**PRIMERA:** Comedidamente solicito que en el remoto caso en el que se declare extracontractual y patrimonialmente responsables a la E.S.E Hospital María Inmaculada y al Patrimonio Autónomo de Remanentes de CAPRECOM LIQUIDADO, de la totalidad de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales deprecados como consecuencia del fallecimiento de la señora Ofelia Guaraca Salazar, y que se afecte la Póliza de Responsabilidad Civil de Clínicas y Hospitales No. 021732296/0 por tal fallo, se declare la subrogación a favor de ALLIANZ SEGUROS S.A del derecho de repetición que le correspondería al Hospital María Inmaculada frente al Patrimonio Autónomo de Remanentes de CAPRECOM LIQUIDADO, derivado de la relación de solidaridad que se impondría en la sentencia.

**SEGUNDA:** En consecuencia, que se declare que el Patrimonio Autónomo de Remanentes de CAPRECOM LIQUIDADO debe restituir a ALLIANZ SEGUROS S.A todo lo pagado por esta en cumplimiento del eventual fallo condenatorio descrito en la pretensión primera, pero que debió pagar aquel – PAR CAPRECOM LIQUIDADO- en virtud del porcentaje de responsabilidad que le fue determinado en atención a la influencia causal que tuvo en el hecho.

**TERCERO:** En consecuencia, comedidamente solicito al Despacho que se condene en costas y agencias en derecho, en relación con el llamamiento en garantía que se está formulando, a la llamada en garantía Patrimonio Autónomo de Remanentes de CAPRECOM LIQUIDADO.

#### IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Son fundamentos de derecho del presente llamamiento en garantía las siguientes disposiciones:

1. El artículo 225 del C.P.A.C.A reza lo siguiente:

" Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

1. *El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por si al proceso.*
  2. *La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
  3. *Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
  4. *La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*
- El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen."*  
(subrayado y negrilla fuera del texto original)

2. Así mismo, el artículo 140 del C.P.A.C.A dispone:

**"ARTÍCULO 140. REPARACIÓN DIRECTA.** *En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.*

*De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.*

*Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.*

*En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño."* (subrayado y negrilla fuera del texto original)

De la literalidad del ultimo inciso de este artículo se concluiría que el fallo condenatorio en el medio de control de reparación directa establece -en eventos de coparticipación- una obligación conjunta, pues se determina la proporción por la que debe responder cada uno

de los partícipes con base en su influencia causal. Sin embargo, a pesar de esa lógica interpretación, la Corte Constitucional en sentencia C-55 de 2006 indicó lo siguiente:

*"En primer lugar, los actores consideran que el inciso 4º del artículo 140 del CPACA elimina la solidaridad en el pago de las reparaciones derivadas de la concausalidad entre el Estado y el particular convirtiendo la obligación de resarcir el daño en una de naturaleza conjunta, lectura que resulta errada y subjetiva pues del contenido legal verificable de la norma no se desprende esa conclusión. Significa lo anterior que parten de una proposición jurídica inexistente que no está prevista en el texto que se acusa.*

*Como se indicó, la interpretación histórica y literal del inciso 4º permite afirmar que el legislador al eliminar en último debate la cláusula que prohibía dar aplicación al artículo 2344 del Código Civil, eliminó la exclusión de la responsabilidad solidaria del Estado en casos de concurrencia con un particular en la causación del daño. De esta forma, es posible que en la actualidad el juez a partir de una valoración fáctica, probatoria y jurídica según el título de imputación que revele cada caso concreto, aplique la solidaridad de acuerdo con las reglas trazadas por la doctrina judicial del derecho viviente fijadas por el Consejo de Estado.*

3. Además, menester resulta traer a colación el artículo 1579 del código civil:

**ARTICULO 1579. SUBROGACION DE DEUDOR SOLIDARIO.** *El deudor solidario que ha pagado la deuda o la ha extinguido por alguno de los medios equivalentes al pago, queda subrogado en la acción del acreedor con todos sus privilegios y seguridades, pero limitada respecto de cada uno de los codeudores a la parte o cuota que tenga este codeudor en la deuda.*

*Si el negocio para el cual ha sido contraída la obligación solidaria, concernía solamente a alguno o algunos de los deudores solidarios, serán estos responsables entre sí, según las partes o cuotas que le correspondan en la deuda, y los otros codeudores serán considerados como fiadores.*

*La parte o cuota del codeudor insolvente se reparte entre todos los otros a prorrata de las suyas, comprendidos aún aquellos a quienes el acreedor haya exonerado de la solidaridad.*

4. Por último, los artículos 1096 y 1098 del Código de Comercio:

**ARTÍCULO 1096. SUBROGACIÓN DEL ASEGURADOR QUE PAGA LA INDEMNIZACIÓN.** *El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro. Pero éstas podrán oponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacer valer contra el damnificado.*

*Habrá también lugar a la subrogación en los derechos del asegurado cuando éste, a título de acreedor, ha contratado el seguro para proteger su derecho real sobre la cosa asegurada.*

**ARTÍCULO 1098. COLABORACIÓN DEL ASEGURADO EN CASO DE SUBROGACIÓN.** *A petición del asegurador, el asegurado deberá hacer todo lo que esté a su alcance para permitirle el ejercicio de los derechos derivados de la subrogación.*

*El incumplimiento de esta obligación se sancionará en los términos del Artículo 1078.*

Con base en tales premisas normativas, las pretensiones de la parte actora dentro del proceso en causa van dirigidas a que se declare una responsabilidad extracontractual y patrimonial solidaria entre la E.S.E Hospital María Inmaculada y el Patrimonio Autónomo de Remanentes de CAPRECOM LIQUIDADO.

Así mismo, de encontrar probado los elementos para declarar la responsabilidad patrimonial en el caso en concreto, existe la posibilidad de que el juez, conforme a la sentencia de constitucionalidad antes transcrita, aplique la solidaridad de acuerdo con las reglas trazadas por la doctrina judicial del derecho viviente fijadas por el Consejo de Estado. Sin embargo, deberá determinar el porcentaje por el que respondería cada demandado, con su patrimonio público propio respectivo, conforme a la influencia causal que de cada uno de ellos se predique, según lo dispuesto en último inciso del artículo 140 del CPACA.

Es al remoto caso que se declare responsables extracontractual y patrimonialmente a la E.S.E Hospital María Inmaculada y el Patrimonio Autónomo de Remanentes de CAPRECOM LIQUIDADO, de forma solidaria, por los perjuicios deprecados en el escrito de demanda, que se dirige inicialmente este llamamiento en garantía.

Lo anterior, puesto que una condena solidaria podría derivar en el reclamo total de los perjuicios al Hospital María Inmaculada y en la consecuente posibilidad de este de accionar los derechos que se derivarían eventualmente de la Póliza de Responsabilidad Civil de Clínicas y Hospitales No. 021732296/0, para el pago de dicho valor.

En este evento, si ALLIANZ SEGUROS S.A llegare a asumir toda la condena económica del proceso, tendría derecho a obtener el reembolso total del valor por el que debió responder el Patrimonio Autónomo de Remanentes de Caprecom Liquidado, conforme al derecho de repetición del obligado solidario que se le subrogaría en atención del artículo 1096<sup>1</sup> y 1098<sup>2</sup> del código de comercio.

Es decir, se subroga el derecho de repetición del deudor solidario para ALLIANZ SEGUROS S.A, frente al Patrimonio Autónomo de Remanentes de Caprecom Liquidado, cuando aquel pague -como resultado de la sentencia- aquella proporción que debía asumir el Patrimonio Autónomo de Remanentes de Caprecom Liquidado, conforme a la influencia causal previamente determinada por el juez.

Adicionalmente, sobre lo innecesario de formular el llamamiento en garantía, conviene resaltar lo que el Doctor Hernán Fabio López Blanco, en su libro "Comentarios al Contrato de Seguro", página 321, *mutatis mutandis*, pronuncia en los siguientes términos:

*"(...) consideramos que la figura del llamamiento en garantía jamás puede condicionarse a que exista legalmente producida la subrogación en cabeza del asegurador: en suma, opinamos de manera terminante que es enteramente válido llamar en garantía al tercero responsable del siniestro por parte de la aseguradora que aún no ha indemnizado pero que puede ser obligada a hacerlo como consecuencia de la sentencia.*

*Y es que el alcance del llamamiento en garantía, consagrado en el artículo 57 del C.P.C., es eminentemente condicional y nunca se exige, para que Opere el mismo que ya se encuentra radicado en cabeza del llamante en garantía, un derecho, pues ese derecho cierto e indiscutible puede surgir como consecuencia de la sentencia que se dicte, de ahí que aunque el derecho no esté radicado en cabeza del llamante cuando este realiza la conducta de citar al llamado, la figura de intervención de terceros es completamente operante y debe procederse a las notificaciones de rigor, sin que sea*

<sup>1</sup> ARTÍCULO 1096. SUBROGACIÓN DEL ASEGURADOR QUE PAGA LA INDEMNIZACIÓN. El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro. Pero éstas podrán oponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacer valer contra el damnificado.

Habrá también lugar a la subrogación en los derechos del asegurado cuando éste, a título de acreedor, ha contratado el seguro para proteger su derecho real sobre la cosa asegurada.

<sup>2</sup> ARTÍCULO 1098. COLABORACIÓN DEL ASEGURADO EN CASO DE SUBROGACIÓN. A petición del asegurador, el asegurado deberá hacer todo lo que esté a su alcance para permitirle el ejercicio de los derechos derivados de la subrogación. El incumplimiento de esta obligación se sancionará en los términos del Artículo 1078.

argumento válido alguno el de que no se ha producido ni cesión ni subrogación legal a la cauda del no pago del siniestro, puesto que el análisis de las relaciones sustanciales entre llamante y llamado solo ha de concretarse en la sentencia, y no siempre, porque solo cuando esta impone obligaciones al llamante es cuando sería pertinente entrar a estudiar la vinculación del llamado en garantía, pues partimos del supuesto referente a que el llamamiento en esta hipótesis, lo hace la aseguradora emanada que el que interesa para nuestro caso.

En verdad, muy claramente dice el art. 57 del C. de P.C. que "Quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial de pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal situación". De la utilización de las formas verbales llegare y tuviere se deduce que la efectividad del llamamiento queda condicionada a lo que la sentencia se resuelva, y si en ella se impone la obligación de pagar el asegurador es obvio que ante tal obligación declarada en su contra surge la posibilidad de exigir el reembolso de lo pagado al tercero responsable del siniestro, sin que sea necesario esperar a adelantar otro proceso para exigir esa retribución, pues precisamente para evitar innecesarios litigios y con la menor actividad jurisdiccional resolver el mayor número de conflictos, es por lo que se estipula la institución del llamamiento en garantía.

Si el asegurador triunfa, es decir, obtiene la justicia la confirmación de que su negativa a pagar era correcta, lo cual se declara en el fallo absolutorio, no es preciso entrar a estudiar las relaciones entre llamante y llamado (en este caso, el tercero), porque según lo dice claramente el art. 56, aplicable por expresa remisión al trámite del llamamiento en garantía "en la sentencia se resolverá cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial que existía entre el denunciante y denunciado, ya cerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo de este", y en este caso no es pertinente porque, si el asegurador nada tiene que indemnizar, nada tiene a su vez, que reclamar.

A contrario sensu, si la sentencia declara que el asegurador debe parar por ser infundada su negativa y así lo dijo la sentencia, es pertinente entrar a analizar las relaciones entre llamante y llamado, y si se encuentra que el tercero llamado en garantía realmente fue el causante del siniestro y, a la postre, el obligado a indemnizar los perjuicios que su actividad originó, se le debe condenar a restituir a la aseguradora lo que esta entidad deba pagar, como resultado de la sentencia condenatoria, al asegurado o el beneficiario.

El claro que la obligación de exigir la restitución al tercero declarado en el fallo se hará efectiva tan solo a partir del momento en que efectivamente se realice el pago de la condena que se le impuso en la sentencia y jamás podrá la aseguradora dilatar su pago al asegurado o el beneficiario sin pretexto del que el tercero no le ha cancelado, pues debe quedar bien entendido entre demandante y demandado y la entre llamante y llamado no tienen ninguna dependencia entre sí y, por ende la insolvencia del tercero no va favorecer en nada a la aseguradora, que tiene que pagar independientemente de que pueda hacer efectivo el recobro que por la sentencia tiene derecho a solicita de un tercero".

Así las cosas, es claro que debe admitirse el llamamiento en garantía solicitado por mi procurada, ya que una vez proferida la sentencia, si esta llegare a ser condenatoria, se entraría a analizar en un solo momento procesal la relación entre llamante y llamado, y los derechos que por esta relación se derivan (como el de subrogación), pues estaría claro que aún si mi representada no hubiese efectuado el pago por concepto de indemnización para este entonces, procede la subrogación del derecho de repetición como obligado solidario en cabeza del Hospital María Inmaculada, dada la relación aseguraticia que se desprende de la póliza No. 021732296.

Efectivamente, sobre la aplicación del **principio de economía procesal** al caso concreto, es pertinente plasmar lo mencionado por el precitado tratadista Hernán Fabio López Blanco, en su libro "Comentarios al Contrato de Seguro", página 321:

*"Queremos, por último, referirnos al tema del llamamiento en garantía dentro del contrato de seguro, ya que él toca íntimamente en el fenómeno de la acción emanada de dicho contrato, porque, al fin y al cargo, ese llamamiento no es otra cosa que una forma de acumulación de acciones tendientes a evitar, aplicando el principio de economía procesal, innecesarios, demorado y sucesivos litigios que bien pueden resolverse de una vez con una única actuación procesal"* (Subraya y negrilla fuera del texto).

En este orden de ideas, solicito al juzgador de instancia dar aplicación al principio de economía procesal, ya que además de ser pertinente, sustancialmente hablando, también es conveniente desde una perspectiva de derecho procesal admitir el llamamiento en garantía a quien ya es parte dentro del proceso. No es objeto de cuestionamiento que lo anterior evitaría desgastes del aparato judicial que, además no es obligatorio incurrir en ellos, si pueden ser esquivados con fundamento en las figuras jurídicas que la misma ley procesal prevé para el efecto, como en el citado artículo 225 del CPACA.

En conclusión, con fundamento en la Póliza de Responsabilidad Civil No. 021732296, en el artículo 1579 del Código Civil, en el artículo 1096 y 1098 del Código de Comercio, en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre otros, si la ALLIANZ SEGUROS S.A resulta pagando aquellas proporciones de la sentencia condenatoria que le fueran exigibles al Patrimonio Autónomo de Remanentes CAPRECOM LIQUIDADO, mi representada es quien tiene derecho a exigir a este el reembolso total de las sumas que haya desembolsado la Aseguradora, en virtud del derecho de repetición que le sería subrogado.

Lo anterior, por supuesto en el remoto caso que se declare la Responsabilidad extracontractual y patrimonial solidaria de la E.S.E Hospital María Inmaculada con Patrimonio Autónomo de Remanentes CAPRECOM LIQUIDADO.

## **V. MEDIOS DE PRUEBA**

### **1. DOCUMENTALES.**

- 1.1. Póliza de Responsabilidad Civil de Clínicas y Hospitales No. 021732296/0.
- 1.2. Copia del contrato de fiducia mercantil No. 3-1-67672, en el que consta la constitución del PAR CAPRECOM LIQUIDADO y su administración por la Fiduciaria La Previsora S.A.
- 1.3. Copia del diario oficial No. 50.129 del 27 de enero de 2017, donde se publicó el acta final de liquidación de CAPRECOM.
- 1.4. Copia de Escritura Pública No 0513 del 1º de marzo de 2017, otorgada en la Notaria 16 del Circulo de Bogotá, en el que se consta la representación legal y judicial del PAR CAPRECOM LIQUIDADO.

### **2. DECLARACIÓN DE PARTE**

Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal de la ALLIANZ SEGUROS S.A, para que sea interrogado sobre la cobertura, amparo y condiciones del contrato de seguro que en el particular se debate.



El Representante Legal de mi procurada recibirá en la Carrera 13A No. 29 – 24 de la ciudad de Bogotá.

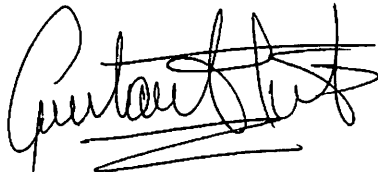
#### VI. ANEXOS

1. Documentos incorporados en el acápite de pruebas.
2. Tres (3) copias en físico del presente llamamiento en garantía y de los anexos del mismo, para: juzgado, archivo y para el traslado del llamado en garantía.
3. Tres (3) CDS, para el juzgado, para el archivo y para el traslado del llamado en garantía, los cuales contienen el presente llamamiento en garantía y los anexos con que se acompañen.

#### VII. NOTIFICACIONES

- El suscrito, en la Carrera 11A No. 94A-56, oficina 402 de la ciudad de Bogotá y en las direcciones de correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co) y [mrodriguez@gha.com.co](mailto:mrodriguez@gha.com.co).
- Mi representada, ALLIANZ SEGUROS S.A. en la Carrera 13A No. 29 – 24 de la ciudad de Bogotá.
- El PAR CAPRECOM LIQUIDADO recibirá notificaciones en la Sede de Administración Central en la Calle 67 No. 16-30, en Bogotá, así como en su correo de notificaciones judiciales: [notificacionesjudiciales@parcaprecom.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@parcaprecom.com.co); datos relacionados por su apoderada especial para el proceso.

Del Honorable juez, cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
C.C. 19.395.114 de Bogotá  
T. P. 39.116 del C. S. de la J.