

Señora

JUEZ CUARTA ADMINISTRATIVO

Florencia - Caquetá

E. S. D.

REF: Acción.

Demandantes.

Demandados.

REPARACIÓN DIRECTA

MARIA DE LOS ANGELES GUSTIN y OTROS

CLINICA EL DONCELLO LTDA

E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA

CORPORACION MEDICA DEL CAQUETÁ Y OTROS.

Radicación:

180013333004-**2019-00711-00**

JORGE ENRIQUE RIVERO RUBIO, mayor de edad, domiciliado en Florencia, identificado con cédula de ciudadanía 91.534.199 de Bucaramanga, portador de la Tarjeta Profesional 160.626 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando mediante facultad derivada del poder que me otorga el Dr. CRISTIAN NAVAS RUEDA, mayor de edad, vecino y domiciliado en El Doncello - Caquetá, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.111.481 de Bogotá, en su calidad de Representante Legal de la demandada **CLINICA EL DONCELLO LTDA** identificada con número de Nit. 900172906-1, de conformidad con el artículo 172 del C.P.A.C.A., muy respetuosamente me permito CONTESTAR LA DEMANDA de la referencia, dentro de la oportunidad legal, en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS.

La parte demandada, sobre los hechos alegados en la demanda, se manifiesta de la siguiente forma:

AL 1. Es cierto según los Registros Civiles de Nacimiento obrantes en el proceso.

AL 2. Es cierto según los Registros Civiles de Nacimiento obrantes en el

proceso.

AL 3. No es factible ni afirmarlo ni negarlo con los documentos obrantes en el proceso, por lo que deberá ser plenamente demostrado por la parte actora.

AL 4. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, y al tratarse de hechos ajenos a mi prohijada deberán ser plenamente demostrados por la parte actora.

AL 5. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohijada.

AL 6. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohijada.

AL 7. Es parcialmente cierto, al respecto las extracciones de la Historia Clínica son ciertas pero incompletas, nos atenemos al tenor literal de lo consignado en la Historia Clínica, la cual en la transcripción de la EPICRISIS y EVOLUCIÓN indican:

EPICRISIS

IDENTIFICACION: 1.007.320.260

ENTIDAD: COOMEVA

NOMBRE: MONJE FIERRO JESUS FERNANDO

EDAD: 24

INICIO ATENCION: 20-01-2017 **HORA:** 02:30

FINALIDAD DE ATENCION: 23-01-2017 **HORA:**16:00

MOTIVO DE CONSULTA: Paciente consulta por presentar fiebre, escalofrió, vomito constante, diarrea acuosa con sangre abundante, astenia adinamia de hace 5 días, se le inicio tratamiento ambulatorio sin mejoría.

ANTECEDENTES: Hace un mes sufrió trauma en accidente de tránsito.

Revisión por sistema: TA 90/60 FC 110 Tº 38.9

Examen físico: signos de DHT III, palidez.

Cardio pulmonar: bien

Abdomen: dolor a la palpación profunda

DIAGNOSTICO DE INGRESO: 1. Síndrome febril 2. EDA 3. DHT III
4. Gastroenteritis 5. Fiebre tifoidea.

EVOLUCION: Se deja con líquidos a chorro, plasil, buscapina, gentamicina, ampicilina, se toma exámenes, paciente evolución lentamente a la mejoría.

EGRESO:

DIAGNOSTICO DEFINITIVO: gastroenteritis Aguda

CONDUCTA GENERAL: Fiebre Tifoidea

EVOLUCION

NOMBRE: MONJE FIERRO JESUS FERNANDO
EDAD: 24

IDENTIFICACION: 1.007.320.260
SERVICIO: Hospitalización

TRATAMIENTO

Enero 20 2017

1. Ringer 1.000 en bolo
2. D.A.D 5% 2.500 60 cc x hora
3. Gentamicina 80 mg I V cada 12 horas
4. Ampicilina 1 g I V cada 6 horas
5. Loperamida 1 cada 6 horas
6. Buscapina 3 cc I V cada 12 horas
7. Exámenes
8. Dieta liquida

Enero 21 2017

09:00 HORAS

TA 100/60 FC 98 Tª 37

El paciente refiere que continua con diarrea fétida pero escasa, presento vómito y poca fiebre en la noche, tolera líquidos.

Cardio pulmonar: bien

Abdomen: dolor a la palpación profunda con distensión.

Resultado de examen:

CH HS14.6 HTO 44

LEUCOSITOS 21.300 NEUT. 78 Lifositos 22%

ANTIGENOS FEBRILES Paratifos 1/360

Tífico 1/360

COPROLOGICO flora Bacteriana muy abundante, leucocitos incontables

Igual manejo

Enero 22 2017

10:30 horas TA 110/70 FC 84 Tª 37

Paciente refiere sentirse un poco mejor tolera via oral, pero continua con cólicos abdominales y distensión.

Igual manejo.

Enero 23 2017

11:00 horas mejores condiciones generales.

Salida con remisión a cirugía para valorar distensión abdominal.

ELABORO: CRISTIAN NAVAS RUEDA

AL 8. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 9. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 10. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 11. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 12. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 13. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 14. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 15. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 16. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 17. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 18. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 19. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 20. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 21. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 22. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 23. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 24. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 25. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 26. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 27. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 28. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 29. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 30. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 31. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 32. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 33. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 34. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 35. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, por cuanto no corresponde a servicios prestados por mi prohilada.

AL 36. No es cierta la conclusi3n que expone la parte actora en 3ste hecho

respecto de lo que tendría que ver con la CLINICA EL DONCELLO LTDA, teniendo en cuenta que la atención brindada por mi prohijada estuvo ceñida a las buenas prácticas médicas (*lex artis ad hoc*), brindando de manera eficiente y oportuna la atención, como se demuestra con la historia clínica. La atención médica estuvo acorde con la ética, conocimiento profesional y responsabilidad de conformidad con las condiciones médicas en que se recibía al paciente, por tanto NO existió negligencia, descuido o falta de pericia por parte de los médicos tratantes y menos de la CLINICA EL DONCELLO LTDA.

AL 37. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, y al tratarse de hechos ajenos a mi prohijada deberán ser plenamente demostrados por la parte actora.

AL 38. No le consta a la CLINICA EL DONCELLO LTDA, y al tratarse de hechos ajenos a mi prohijada deberán ser plenamente demostrados por la parte actora.

AL 39. No es un hecho sino es una pretensión a la cual nos oponemos rotundamente teniendo en cuenta que la atención brindada por mi prohijada estuvo ceñida a las buenas prácticas médicas (*lex artis ad hoc*), brindando de manera eficiente y oportuna la atención, como se demuestra con la historia clínica. La atención médica estuvo acorde con la ética, conocimiento profesional y responsabilidad de conformidad con las condiciones médicas en que se recibía al paciente, por tanto NO existió negligencia, descuido o falta de pericia por parte de los médicos tratantes y menos de la CLINICA EL DONCELLO LTDA.

De igual forma nos oponemos rotundamente a la intención de la parte demandante de relacionar la atención prestada en la CLINICA EL DONCELLO LTDA, como factor que hubiere desencadenado el fallecimiento del señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO seis (6) meses después de ser atendido por mi prohijada, y por patologías diferentes a las que le fueron atendidas y de igual forma a quien se le dio de alta con mejores condiciones generales y con remisión a cirugía para valorar distensión abdominal, es decir que el actuar del profesional de la salud Dr. Cristian Navas Rueda y de la CLINICA EL DONCELLO LTDA en dicha atención fue prudente y diligente, y no les era exigible una conducta diferente en ese momento al ser una IPS del Primer Nivel de atención en Salud.

Por lo tanto la atención brindada por mi prohijada CLINICA EL DONCELLO LTDA entre **el día 20 al 23 de enero de 2017** no incidió, ni guarda relación de causalidad alguna con la causa del deceso del señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO el **22 de junio de 2017** que aduce el demandante, ya que se

le brindó una atención ceñida a las buenas prácticas médicas (*lex artis ad hoc*).

II. A LAS PRETENSIONES.

Mi representada, CLINICA EL DONCELLO LTDA, se opone a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, en consideración a que el actuar de la Clínica siempre estuvo ceñido a las buenas prácticas médicas (*lex artis ad hoc*), brindando de manera eficiente y oportuna la atención, como se demuestra con la historia clínica. La atención médica por parte de mi prohijada estuvo acorde con la ética, conocimiento profesional y responsabilidad de conformidad con las condiciones médicas en que se encontraba al paciente, por tanto no existió negligencia, descuido o falta de pericia por parte de los médicos tratantes y menos de la Clínica El Doncello Ltda.

III. A LAS PRUEBAS SOLICITADAS.

Solicito al señor Juez se tengan como prueba las que resulten veraces, pertinentes y conducentes, las que no solicito que sean excluidas e igualmente me reservo el derecho de interrogar y contrainterrogar en las audiencias Testimoniales, para lo cual solicito desde ya se me conceda éste derecho.

IV. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA:

Solicito se tengan como tales el contenido de todas y cada una de las excepciones propuestas a la demanda.

V. EXCEPCIONES.

PRIMERA. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS PROPIOS DE LA RESPONSABILIDAD MÉDICA.

Para que resulte comprometida la responsabilidad de una persona natural o jurídica, se requiere que haya dolo o culpa; que de este yerro sobrevengan perjuicios o daños al demandante y que exista un nexo de causalidad entre la

culpa o dolo y el daño, es decir que se requiere de la concurrencia de estos tres (3) elementos.

- **Culpa:** entendida como el error de conducta en que no habría incurrido un profesional de igual experiencia y formación ante las mismas circunstancias, la cual debe ser probada por la parte demandante.

Como se demuestra y se demostrará a lo largo del proceso, queda claro que la actuación del médico tratante, fue en todo momento adecuada, oportuna, diligente y experta. De esta manera, no existe conducta reprochable que pueda imputárseles a mi representada o a sus agentes.

- **Nexo de causalidad:** vínculo que debe existir entre la culpa y el daño ocasionado. Este nexo es inexistente dentro del presente caso, toda vez que el actuar de mi representada siempre respetó los protocolos médicos de atención oportuna, diligente, hábil y experta.

Esa ruptura del nexo de causalidad se evidencia en que la única consulta y atención del paciente JESUS FERNANDO MONJE FIERRO en las instalaciones de mi prohilada CLINICA EL DONCELLO LTDA fue entre (fechas en las cuales se le practicaron exámenes y se le dio el tratamiento correspondiente hasta obtener mejores condiciones generales y se le da de alta con remisión a cirugía para valorar distensión abdominal) conducta que se encontraba acorde a las necesidades del paciente, quien fallece seis (6) meses después de esa única consulta en la CLINICA EL DONCELLO LTDA, después de estar siendo manejado en centros de complejidad superior II y III por especialistas, y por otras patologías.

Sobre este punto, podemos afirmar que no existen fundamentos probatorios, que relacionen el fallecimiento del señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO con la atención médica brindada en la CLINICA EL DONCELLO LTDA.

- **Daño:** debe ser probado por la parte demandante, tanto en la existencia, como en la cuantía y en las diversas formas de presentarse.

SEGUNDA. CUMPLIMIENTO DE LA LEX ARTIS AD HOC.

Es importante resaltar que la prestación de servicios de salud y en especial la actividad médica, debe ser analizada bajo los parámetros de la *lex artis* aplicable al momento de los hechos, bajo las circunstancias de tiempo, modo

y lugar en que estos ocurren.

Esta excepción desde el entendido que la atención brindada por los médicos tratantes y la Clínica El Doncello Ltda., al señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO, se ajustó en todo momento a la ley del arte existente en ese tiempo. Contrario al sentir de los demandantes, se brindó una atención experta e integral de conformidad con las condiciones médicas, cumpliendo a cabalidad las obligaciones que la normatividad impone a las IPS para prestación de los servicios de salud a su cargo.

De lo anterior, se puede afirmar que en el caso sub examine, la Clínica desplegó todas las herramientas disponibles a su alcance, tales como como instalaciones, equipos, personal para brindar la atención de mayor calidad al señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO, de acuerdo con su condición clínica, tal como aparece en la historia clínica.

TERCERA. INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD.

Sobre este aspecto, considero pertinente manifestar que la parte demandante pretende deducir consecuencias jurídicas de causas equivocadas.

El nexo de causalidad es vínculo que debe existir entre la culpa y el daño ocasionado.

Este nexo es inexistente dentro del presente caso, toda vez que el actuar de mi representada siempre respetó los protocolos médicos de atención oportuna, diligente, hábil y experta.

Cabe resaltar que la parte actora pretende desprender responsabilidades sin contar con fundamentos probatorios, que relacionen el fallecimiento del señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO con la atención médica brindada en la CLINICA EL DONCELLO LTDA.

Esa ruptura del nexo de causalidad se evidencia en que la única consulta y atención del paciente JESUS FERNANDO MONJE FIERRO en las instalaciones de mi prohiljada CLINICA EL DONCELLO LTDA fue entre (fechas en las cuales se le practicaron exámenes y se le dio el tratamiento correspondiente hasta obtener mejores condiciones generales y se le da de alta con remisión a cirugía para valorar distensión abdominal) conducta que se encontraba acorde a las necesidades del paciente, quien fallece seis (6) meses después de esa única consulta en la CLINICA EL DONCELLO LTDA, después de estar siendo manejado en centros de complejidad superior II y III por especialistas, y por otras patologías.

Por lo anterior las imputaciones a la Clínica El Doncello Ltda. carecen de fundamento fáctico y probatorio, tal como viene de explicarse en precedencia. Pues la atención que se le brindó al señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO, fue la apropiada de acuerdo con las prácticas médicas para un estado de salud como el que presentaba.

Es claro que no existe prueba que demuestre con claridad cuál fue la causa del deceso del señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO y mucho menos que la causa guarde relación de causalidad alguna con la atención de mi prohijada; por cuanto dicha causa fue su condición clínica y una eventual mala praxis en otra institución que atendió al señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO la que pudo desencadenar su deceso, pero en ningún momento se puede afirmar una falta de atención por parte de mi defendida.

En cualquier caso, lo que es jurídicamente reprochable es la omisión a la atención, o al uso de los medios disponibles para la misma, y no la garantía de obtener un resultado.

CUARTA. CUMPLIMIENTO DE LOS ESTÁNDARES EN LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD.

La Clínica El Doncello Ltda., es una institución que cumple con todos los estándares de calidad requeridos para prestación de los servicios de salud. En efecto y para el presente caso, la atención prestada al señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO, se dio en instalaciones adecuadas, con los equipos necesarios y por los profesionales idóneos, garantizando siempre una actuación diligente, experta, prudente y de conformidad con los preceptos de la ciencia médica y los protocolos de atención.

QUINTA: EXCEPCIÓN GENÉRICA O INNOMINADA

La presente excepción emana si al momento de fallar el Juzgador encuentra demostrado algún hecho que configure una excepción que no haya sido propuesta y sea declarable de oficio, desde ya solicito se haga el pronunciamiento en derecho correspondiente.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso.

VI. P R U E B A S.

VI.I. Documentales:

Solicito al Honorable Juez que tenga como pruebas documentales las siguientes:

- El poder que me fue conferido para actuar por el Dr. Cristian Navas Rueda en su condición de Representante Legal de la CLINICA EL DONCELLO LTDA.
- Certificado de Existencia y Representación Legal de la CLINICA EL DONCELLO LTDA expedido por la Cámara de Comercio de Florencia.
- Historia clínica de MARLON YESID JARAMILLO MORALES la cual aportamos en copia íntegra y legible, en cuatro (4) folios.

VI.II. Pericial

Solicito se envíe toda la Historia Clínica del señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO al Instituto Medicina Legal de la ciudad de Florencia y/o se designe peritaje idóneo, para que de acuerdo con lo consignado en ella se conteste el siguiente cuestionario:

- 1- Las atenciones brindadas por el personal de la Clínica El Doncello Ltda, fueron adecuadas y/o oportunas teniendo en cuenta los síntomas presentados por el paciente JESUS FERNANDO MONJE FIERRO?
- 2- Puede una IPS de primer Nivel de complejidad llegar a un diagnóstico definitivo en el tiempo que duró la atención, para el caso presentado por el señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO?
- 3- Fue errado remitir al paciente JESUS FERNANDO MONJE FIERRO a cirugía para valorar distensión abdominal?
- 4- Si la atención prestada por la CLINICA EL DONCELLO LTDA incidió o fue la causa de muerte seis (6) meses después del señor JESUS FERNANDO MONJE FIERRO?

VII. A N E X O S.

Las documentales relacionadas en el acápite de pruebas y escrito separado de Llamamiento en Garantía a SEGUROS CONFIANZA S.A.

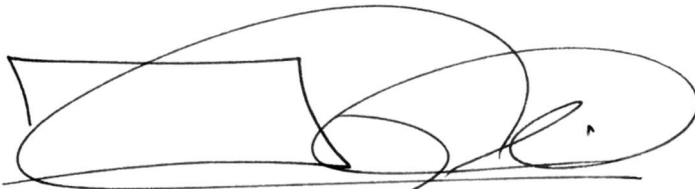
VIII. NOTIFICACIONES.

Los demandantes y demás demandados en las direcciones que fueron suministradas en el líbello de demanda.

Mi poderdante CLINICA EL DONCELLO LTDA en la carrera 4 3-63 Centro de El Doncello, teléfono (8) 4310075. **cristian.navas@hotmail.com**

El suscrito en mi oficina de abogado ubicada en la calle 14 No. 13 – 16 de Florencia – Caquetá, Celular: 3202332978, y las electrónicas a mi e-mail **riverorubiojorgee@gmail.com**

Con el debido respeto me suscribo,



JORGE ENRIQUE RIVERO RUBIO

CC. 91'534.199 de Bucaramanga

T.P. 160.626 del C. S. de la J.