

Señor:
JUEZ CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
E. S. D.

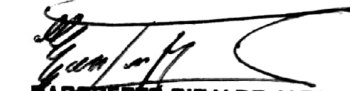
REF: PROCESO DE REPARACION DIRECTA DE MARIA DE LOS ANGELES GUSTIN SANCHEZ Y
OTROS VS CORPOMEDICA IPS Y OTROS. RAD: 1800133300420190071100

DAGOBERTO GIRALDO ALZATE, persona mayor de edad, vecino y residente en ésta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.208.472 expedida en Cartago (Valle), en mi calidad de representante legal de **CORPOMEDICA** con NIT No. 828000073-1, según certificado de existencia y representación que se adjunta, al Señor Juez, en forma respetuosa, me permito manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor **ABDON ROJAS CLAROS**, abogado titulado e inscrito con la T.P. No. 13.226 del C. S. de la J., identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.522.041 de Popayán (Cauca), para que en nombre y representación de la entidad que represento asuma la defensa de la misma dentro del proceso a que hace alusión la referencia.


Este poder confiere las facultades propias del mandato judicial en especial para recibir, transigir, conciliar, desistir, sustituir, reasumir; para que se notifique del auto admisorio de la demanda y en general para actuar en primera y segunda instancia y en todo cuanto considere necesario y que esté encaminado al cabal cumplimiento del poder otorgado.

Sírvase reconocer personería dentro de los términos y para los fines en que está conferido el presente poder.

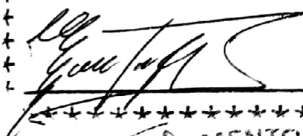
Del Señor Juez, Atentamente,


DAGOBERTO GIRALDO ALZATE
C.C. No. 16.208.472 de Cartago (Valle)

ACEPTO:


ABDON ROJAS CLAROS
T.P. No. 13.226 del C. S. de la J.
C.C. No. 10.522.041 de Popayán (Cauca)

DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL
RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA
En la Notaria Segunda del Circulo de Florencia-Caquetá
Compareció: Dagoberto Giraldo Alzate
Quien exhibió la C.C. 16.208.472
Expedida en Cartago y declaró que la firma
y huella que aparecen en el presente documento
son suyas y que el contenido del mismo es cierto.

18 MAY 2021
El declarante






CAMARA DE COMERCIO DE FLORENCIA PARA EL CAQUETA
CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA CORPOMEDICA

Fecha expedición: 2021/04/28 - 08:19:06 **** Recibo No. S001157658 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20210428-0004

CODIGO DE VERIFICACIÓN Z2uXZFqvGu

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las inscripciones del Registro de Entidades sin Ánimo de Lucro y de la Economía Solidaria,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA CORPOMEDICA
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: ENTIDAD SIN ANIMO DE LUCRO
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 828000073-1
ADMINISTRACIÓN DIAN : FLORENCIA
DOMICILIO : FLORENCIA

MATRICULA - INSCRIPCIÓN

INSCRIPCIÓN NO : S0500478
FECHA DE INSCRIPCIÓN : DICIEMBRE 10 DE 1998
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2021
FECHA DE RENOVACION DE LA INSCRIPCIÓN : MARZO 26 DE 2021
ACTIVO TOTAL : 11,607,603,891.00
GRUPO NIIF : GRUPO II

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CR 9 NRO. 9 83 BRR EL PRADO
BARRIO : EL PRADO
MUNICIPIO / DOMICILIO: 18001 - FLORENCIA
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 4341921
TELÉFONO COMERCIAL 2 : 4341684
TELÉFONO COMERCIAL 3 : 3183125651
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : corpomedicaips@gmail.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CR 9 NRO. 9 83 BRR EL PRADO
MUNICIPIO : 18001 - FLORENCIA
BARRIO : EL PRADO
TELÉFONO 1 : 4341921
TELÉFONO 2 : 4341684
TELÉFONO 3 : 3183125651
CORREO ELECTRÓNICO : corpomedicaips@gmail.com

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SI AUTORIZO** para que me notifiquen



CAMARA DE COMERCIO DE FLORENCIA PARA EL CAQUETA
CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA CORPOMEDICA

Fecha expedición: 2021/04/28 - 08:19:06 **** Recibo No. S001157658 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20210428-0004

CODIGO DE VERIFICACIÓN Z2uXZFqvGu

personalmente a través del correo electrónico de notificación :
corpomeditaips@gmail.com

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : Q8610 - ACTIVIDADES DE HOSPITALES Y CLINICAS, CON INTERNACION
ACTIVIDAD SECUNDARIA : Q8692 - ACTIVIDADES DE APOYO TERAPEUTICO
OTRAS ACTIVIDADES : Q8691 - ACTIVIDADES DE APOYO DIAGNOSTICO

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA NÚMERO 121 DEL 05 DE OCTUBRE DE 1995 DE LA SECRETARIA DE GOBIERNO, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 749 DEL LIBRO I DEL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO EL 10 DE DICIEMBRE DE 1998, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA CORPOMEDICA.

CERTIFICA - PERSONERÍA JURIDICA

QUE LA ENTIDAD SIN ÁNIMO DE LUCRO OBTUVO SU PERSONERÍA JURÍDICA EL 10 DE DICIEMBRE DE 1998 BAJO EL NÚMERO 00000000000000000749 OTORGADA POR SECRETARIA DE GOBIERNO

CERTIFICA - ENTIDAD DE VIGILANCIA

QUE LA ENTIDAD QUE EJERCE LA FUNCIÓN DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL ES SUPERSALUD

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA DOCUMENTO	INSCRIPCION	FECHA
AC-14	20070321	JUNTA DE SOCIOS	FLORENCIA RE01-4559	20070525
DP-1	20130118	EL COMERCIANTE	FLORENCIA RE01-8536	20130118
DP-1	20130123	EL COMERCIANTE	FLORENCIA RE01-8543	20130123
DP-1	20150331		FLORENCIA RE01-9770	20150331
AC-2	20180728	ASAMBLEA DE ASOCIADOS	FLORENCIA RE01-13444	20181218

CERTIFICA - VIGENCIA

QUE LA DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA (VIGENCIA) ES HASTA EL 05 DE OCTUBRE DE 2095

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

OBJETO: LA CORPORACIÓN CORPOMEDICA, TENDRÁ COMO OBJETO PRINCIPAL: PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD, ASISTENCIALES Y OTROS AFINES O COMPLEMENTARIOS, DIRECTAMENTE O POR MEDIO DE SUS EMPRESAS ASOCIADAS A ENTIDADES PÚBLICAS, PRIVADAS (EPSC, EPSS, ARL, EMPRESAS DE MEDICINA PRE-PAGADA ETC.) Y PERSONAS NATURALES EN BUSCA DEL MEJORAMIENTO DEL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACIÓN USUARIA Y BENEFICIARIA DE SUS SERVICIOS. PARA EL LOGRO DE SU OBJETO CORPOMÉDICA, PROPENDERÁ POR GARANTIZAR LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS EN SALUD A SUS USUARIOS Y BENEFICIARIOS POR MEDIO DE CONTRATOS CON TERCEROS. DE LA MISMA FORMA CORPOMÉDICA PODRÁ CONSTITUIR COMPAÑÍAS FILIALES PARA EL ESTABLECIMIENTO DE EMPRESAS DESTINADAS A LAS ACTIVIDADES DEL OBJETO DE LA CORPORACIÓN; IMPORTAR TODA CLASE DE ELEMENTOS, INSUMOS, MAQUINARIAS Y/O EQUIPOS DESTINADOS A



CAMARA DE COMERCIO DE FLORENCIA PARA EL CAQUETA
CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA CORPOMEDICA

Fecha expedición: 2021/04/28 - 08:19:06 **** Recibo No. S001157658 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20210428-0004

CODIGO DE VERIFICACIÓN Z2uXZFqvGu

REALIZAR EL OBJETO DE LA CORPORACIÓN Y EN GENERAL CELEBRAR O EJECUTAR TODA CLASE DE CONTRATOS, ACTOS Y/O OPERACIONES SOBRE BIENES MUEBLES O INMUEBLES, DE CARÁCTER CIVIL O COMERCIAL Y TODAS AQUELLAS QUE TENGAN COMO FINALIDAD EJERCER LOS DERECHOS Y CUMPLIR LAS OBLIGACIONES LEGALES O CONVENCIONALES DERIVADAS DE LA EXISTENCIA Y DE LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR LA CORPORACIÓN. COMO TAL TIENE CAPACIDAD PARA ADQUIRIR BIENES MUEBLES E INMUEBLES, ENAJENARLOS, Y EN GENERAL REALIZAR TODA CLASE DE ACTOS LÍCITOS Y CONTRATOS NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO. PARÁGRAFO:- EN EL DESARROLLO DEL OBJETO, PODRÁ LA CORPORACIÓN EJECUTAR TODOS LOS ACTOS O CONTRATOS QUE FUERAN CONVENIENTES O NECESARIOS PARA EL CABAL CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO.

CERTIFICA - PATRIMONIO

PATRIMONIO : \$ 5,200,000.00

CERTIFICA

CONSEJO DE ADMINISTRACION - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 22 DEL 05 DE DICIEMBRE DE 2012 DE ASAMBLEA DE ASOCIADOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 9416 DEL LIBRO I DEL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO EL 17 DE JULIO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
MIEMBRO CONSEJO DE ADMINISTRACION	ESCOBAR CASTAÑEDA FERNANDO	CC 17,636,636

POR ACTA NÚMERO 22 DEL 05 DE DICIEMBRE DE 2012 DE ASAMBLEA DE ASOCIADOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 9416 DEL LIBRO I DEL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO EL 17 DE JULIO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
MIEMBRO CONSEJO DE ADMINISTRACION	CARRIEL FUENTES GABRIEL JOSE	CE 262,185

POR ACTA NÚMERO 22 DEL 05 DE DICIEMBRE DE 2012 DE ASAMBLEA DE ASOCIADOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 9416 DEL LIBRO I DEL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO EL 17 DE JULIO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
MIEMBRO CONSEJO DE ADMINISTRACION	RAMIREZ OSORIO MONICA	CC 55,153,709

POR ACTA NÚMERO 22 DEL 05 DE DICIEMBRE DE 2012 DE ASAMBLEA DE ASOCIADOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 9416 DEL LIBRO I DEL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO EL 17 DE JULIO DE 2014, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
MIEMBRO CONSEJO DE	GIRALDO ALZATE DAGOBERTO	CC 16,208,472



CAMARA DE COMERCIO DE FLORENCIA PARA EL CAQUETA
CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA CORPOMEDICA

Fecha expedición: 2021/04/28 - 08:19:06 **** Recibo No. S001157658 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20210428-0004

CODIGO DE VERIFICACIÓN Z2uXZFqvGu

ADMINISTRACION

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 13 DEL 28 DE JUNIO DE 2011 DE CONSEJO DE ADMINISTRACION, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 7814 DEL LIBRO I DEL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO EL 31 DE OCTUBRE DE 2011, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	GIRALDO ALZATE DAGOBERTO	CC 16,208,472

CERTIFICA - FACULTADES Y LIMITACIONES

FUNCIONES DEL GERENTE: SON FUNCIONES DEL GERENTE: A) ES EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA CORPORACIÓN, CON LA FACULTAD DE TRANSIGIR, DELEGAR Y SUSTITUIR, CONSTITUIR LOS PODERES JUDICIALES QUE SEAN NECESARIOS PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DE LA ENTIDAD. B) ORGANIZAR Y DIRIGIR DE CONFORMIDAD CON LOS ESTATUTOS Y REGLAMENTOS INTERNOS LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS. C) REALIZAR LOS CONTRATOS LABORALES QUE FUESEN NECESARIOS PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO DE LA CORPORACIÓN, Y NOMBRAR EL PERSONAL DE ACUERDO CON LA NÓMINA, ASIGNACIÓN APROBADA POR EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN CONFORME A LO DISPUESTO POR ESTOS ESTATUTOS. D) ORDENAR EL PAGO DE LOS GASTOS ORDINARIOS DE LA CORPORACIÓN Y FIRMAR LOS CHEQUES EN ASOCIO CON EL DESIGNADO POR EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN. E) FIRMAR LOS CONTRATOS LABORALES Y HACER CUMPLIR LAS CAUSALES EN LOS MISMOS. F) VIGILAR EL TRABAJO DE LOS EMPLEADOS DE LA CORPORACIÓN. G) REMOVER Y SANCIONAR LOS EMPLEADOS CUANDO FUERE NECESARIO PARA EL CABAL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO DE LA CORPORACIÓN. H) PROYECTAR PARA EL ESTUDIO DE APROBACIÓN DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN LOS CONTRATOS Y OPERACIONES DE LA CORPORACIÓN Y QUE SUPEREN EL MONTO DE SU COMPETENCIA. I) VIGILAR EL ESTADO DE CAJA Y CUIDAR QUE SE MANEJEN CON SEGURIDAD LOS BIENES DE LA CORPORACIÓN. J) PRESENTAR LOS INFORMES QUE LE SOLICITE EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN Y/O LA ASAMBLEA GENERAL DE ASOCIADOS ACTIVOS. K) PRESENTAR AL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN LOS PLANES Y PROGRAMAS DE DESARROLLO DE LA CORPORACIÓN. L) LAS DEMÁS FUNCIONES QUE CORRESPONDAN A LA NATURALEZA DE SU CARGO Y LAS QUE LE SEAN ASIGNADAS POR LA ASAMBLEA Y/O EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN.

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 1 DEL 07 DE FEBRERO DE 2020 DE CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 14443 DEL LIBRO I DEL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO EL 08 DE MAYO DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL	DIAZ HELDER	CC 7,694,689	105218-T

CERTIFICA



CAMARA DE COMERCIO DE FLORENCIA PARA EL CAQUETA
CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA CORPOMEDICA

Fecha expedición: 2021/04/28 - 08:19:06 **** Recibo No. S001157658 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20210428-0004

CODIGO DE VERIFICACIÓN Z2uXZFqvGu

REVISOR FISCAL - PRIMEROS SUPLENTE

POR ACTA NÚMERO 1 DEL 07 DE FEBRERO DE 2020 DE CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 14443 DEL LIBRO I DEL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO EL 08 DE MAYO DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
SUPLENTE	PAJOY MEDINA VIRGILIO	CC 17,647,026	43087-T

REVISORÍA FISCAL - FACULTADES

FUNCIONES DEL REVISOR FISCAL: LAS FUNCIONES DEL REVISOR FISCAL DE LA CORPORACIÓN, SERÁN LAS MISMAS QUE LA LEY SEÑALA A LOS REVISORES FISCALES DE LAS SOCIEDADES COMERCIALES, Y LAS QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN: A) EFECTUAR ARQUEO A LOS FONDOS DE LA CORPORACIÓN CUANDO LO CREA CONVENIENTE, Y/O A PETICIÓN DEL PRESIDENTE O DE CUALQUIER MIEMBRO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN, CUANDO SE PRESUMA QUE EXISTEN ANOMALÍAS EN EL MANEJO DE LOS FONDOS, PATRIMONIOS Y BIENES. B) FIRMAR LOS BALANCES, CUENTAS Y DOCUMENTOS REQUERIDOS POR EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN, LA ASAMBLEA GENERAL O EL MINISTERIO DE SALUD. C) VIGILAR EL CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LA CONTABILIDAD Y LA VERACIDAD DE LA MISMA. D) INSPECCIONAR FÍSICAMENTE EL PATRIMONIO, BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE LA CORPORACIÓN Y PROCURAR QUE SE TOMEN OPORTUNAMENTE MEDIDAS DE CONSERVACIÓN Y MANTENIMIENTO A LOS MISMOS. E) PONER EN CONOCIMIENTO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN, LA ASAMBLEA GENERAL Y DE LA SECRETARÍA DE SALUD MUNICIPAL Y DEPARTAMENTAL LAS IRREGULARIDADES QUE SE HAYAN PRESENTADO AL INTERIOR DE LA CORPORACIÓN Y NO FUERON CORREGIDAS OPORTUNAMENTE POR EL REPRESENTANTE LEGAL Y/O EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN. F) DESEMPEÑAR EN GENERAL TODAS LAS FUNCIONES PROPIAS DEL CARGO Y LAS DEMÁS QUE LE ASIGNE LA LEY Y LA ASAMBLEA GENERAL.

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

*** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : CORPOMEDICA

MATRICULA : 84956

FECHA DE MATRICULA : 20130719

FECHA DE RENOVACION : 20210326

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2021

DIRECCION : CR 14 N 12 - 105 BRR CENTRO

BARRIO : CENTRO

MUNICIPIO : 18001 - FLORENCIA

TELEFONO 1 : 4346447

TELEFONO 2 : 3183125651

TELEFONO 3 : 4341921

CORREO ELECTRONICO : corpomedicaips@gmail.com

ACTIVIDAD PRINCIPAL : Q8610 - ACTIVIDADES DE HOSPITALES Y CLINICAS, CON INTERNACION

ACTIVIDAD SECUNDARIA : Q8692 - ACTIVIDADES DE APOYO TERAPEUTICO

OTRAS ACTIVIDADES : Q8691 - ACTIVIDADES DE APOYO DIAGNOSTICO

VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 11,607,603,891



CAMARA DE COMERCIO DE FLORENCIA PARA EL CAQUETA
CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA CORPOMEDICA

Fecha expedición: 2021/04/28 - 08:19:06 **** Recibo No. S001157658 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20210428-0004

CODIGO DE VERIFICACIÓN Z2uXZFqvGu

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es MEDIANA EMPRESA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$9,241,493,332

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : Q8610

IMPORTANTE

LA PERSONA JURIDICA DE QUE TRATA ESTE CERTIFICADO SE ENCUENTRA SUJETA A LA INSPECCION, VIGILANCIA Y CONTROL DE LAS AUTORIDADES QUE EJERCEN ESTA FUNCION, POR LO TANTO DEBERA PRESENTAR ANTE LA AUTORIDAD CORRESPONDIENTE, EL CERTIFICADO DE REGISTRO RESPECTIVO, EXPEDIDO POR LA CAMARA DE COMERCIO, DENTRO DE LOS 10 DIAS HABILES SIGUIENTES A LA FECHA DE INSCRIPCION, MAS EL TERMINO DE LA DISTANCIA CUANDO EL DOMICILIO DE LA PERSONA JURIDICA SIN ANIMO DE LUCRO QUE SE REGISTRA ES DIFERENTE AL DE LA CAMARA DE COMERCIO QUE LE CORRESPONDE. EN EL CASO DE REFORMAS ESTATUTARIAS ADEMAS SE ALLEGARA COPIA DE LOS ESTATUTOS.TODA AUTORIZACION, PERMISO, LICENCIA O RECONOCIMIENTO DE CARACTER OFICIAL, SE TRAMITARA CON POSTERIORIDAD A LA INSCRIPCION DE LAS PERSONAS JURIDICAS SIN ANIMO DE LUCRO EN LA RESPECTIVA CAMARA DE COMERCIO

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : \$6,200

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE FLORENCIA PARA EL CAQUETA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://siflorencia.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación Z2uXZFqvGu

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.



CAMARA DE COMERCIO DE FLORENCIA PARA EL CAQUETA
CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA CORPOMEDICA

Fecha expedición: 2021/04/28 - 08:19:07 **** Recibo No. 8001157658 **** Num. Operación: 99-USUPUBXX-20210428-0004

CODIGO DE VERIFICACIÓN Z2uXZFqvGu

JESSY MILENA JARA MARTINEZ

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***

Señor:
JUEZ CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE FLORENCIA
E. S. D.

REF: PROCESO DE REPARACION DIRECTA DE **MARIA DE LOS ANGELES GUSTIN VS CORPOMEDICA Y OTROS.**
RAD: **18001333300420190071100**

ABDON ROJAS CLAROS, Abogado titulado e inscrito con la T.P. No. 13.226 del C. S. de la J., identificado con la cédula de ciudadanía No. 10'522.041 de Popayán (Cauca), actuando en nombre y representación de la entidad demandada denominada "**CORPOMEDICA I.P.S.**", conforme a los términos del poder que allego, con la solicitud respetuosa para que se me reconozca personería, dentro del término de ley, procedo a descorrer la demanda a que hace alusión la referencia, en el mismo orden en que ha sido presentada por la parte actora y de presente **LOS HECHOS** que le presupuestan, así:

A LOS HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA DEMANDA:

A LOS HECHOS 1º, 2º Y 3º DE LA DEMANDA: No nos constan. Que se prueben.

A LOS HECHOS 5º, 6º Y 7º: No nos consta por tener como referentes atenciones no prestadas y procedimientos médicos al parecer agotados por Instituciones de salud diferentes a **CORPOMEDICA IPS**. Por ello, y si interesan al proceso, deben ser acreditadas por el interesado. Que se pruebe lo contrario.

AL HECHO 8º: No es cierto en la forma y términos referenciados por el demandante. En efecto: El **25 de enero de 2017**, acude a **CORPOMEDICA** el hoy fallecido, **38 días** después de ocurrido el accidente y refiere dolor abdominal intenso, distensión, náusea y vómito. Con éstos referentes se le hospitaliza y se consignan varios episodios de diarrea con moco. Y se ordenan los siguientes medios diagnósticos: hemograma con leucocitos de **12700**; neutrófilos de **82,2%**, hemoglobina de **13.4**, hematocrito de **39%**. Se ordena igualmente un urotac y el resultado del **uro análisis es reportado como normal**. Sin embargo, el paciente refiere que el dolor se ha tornado más intenso las últimas horas y dice presentarlo desde la fecha del trauma, esto es, desde el día en que ocurrió el accidente de tránsito del **día 18 de diciembre de 2016**. Al día siguiente, esto es, el **día 26.01.2017**, se realiza **laparoscopia diagnostica**, la que se presenta **con lisis de adherencias peritoneales**. Con éste resultado, se ordena procedimiento quirúrgico bajo anestesia general el que se efectúa de manera exitosa; se realiza lavado peritoneal terapéutico; presenta una masa en fosa iliaca derecha; adherencias firmes y un abdomen prácticamente congelado; no se encuentra apéndice ni material purulento. Por ésta razón el cirujano considera que el dolor se debe al hematoma de asas intestinales. Se le suministra tratamiento con analgésicos y antibióticos.

El 27 de enero de 2017 se toman laboratorios de control con los siguientes resultados: leucocitos de 6100, neutrófilos de 65% hemoglobina de 10,5 y hematocrito de 31.5% creatinina de 0.96: Se le controla medicamente y el dolor cede parcialmente. Por ésta razón y con el fin de esclarecer causas y fijar un diagnóstico consolidado **se solicita tac de abdomen simple y contrastado**. Es decir, se pretende buscar y definir patología en fosa ilíaca derecha **a nivel de retro peritoneo**. Ordenado el TAC COOMEVA EPS, decide que éste debe ser tomado por otra entidad y más concretamente una UCI, en la ciudad de Neiva. Hasta aquí la atención de **CORPOMEDICA**, en esa primera oportunidad frente al hoy fallecido **JESUS FERNANDO MONJE FIERRO**. En otros términos: esta atención y procedimiento fueron acordes a **LEX ARTIS MEDICA**. Que se pruebe lo contrario.

AL HECHO 9º: No es cierto en los términos presentados por el demandante y por ello es necesario aclarar éste HECHO de la siguiente forma: El cirujano tratante, esto es, el Dr. **FERNANDO ESCOBAR CASTAÑEDA**, ordenó efectivamente y una vez obtenidos los resultados de laboratorio de control y de haber valorado físicamente al usuario y como el dolor que presentaba no había cedido en su totalidad el que fuera necesario ordenar un TAC de abdomen simple y contrastado buscando definir patología en Fíd a nivel de retro peritoneo y fijar conducta médica a seguir una vez fijado diagnóstico. Ahora bien; ordenado el TAC el **27-01-17**, es decir, al día siguiente de la realización del acto quirúrgico, la **EPS COOMEVA** autoriza y como ya señalamos, que éste se efectúe en la ciudad de Neiva a donde remite al paciente; pero según historia clínica, el hoy fallecido solo es recibido y atendido **en la Clínica UROS de la citada ciudad el día 07-04-17**. Y aquí vale aclarar de una vez lo siguiente: La **EPS COOMEVA**, **a la cual estaba afiliado el hoy obitado, es la que define y determina de manera autónoma de acuerdo a protocolos dados por Minsalud, en donde y qué IPS, es la que debe realizar, y de su red prestadora de servicios, el respectivo estudio diagnóstico que fuera ordenado por el médico tratante.** Y en tal procedimiento de orden estrictamente administrativo, **nada tiene que ver CORPOMEDICA como IPS.** Y en efecto, el TAC se toma el día **07-04-17** y da el resultado que resalta el demandante en el **punto 12 de los hechos de su demanda** y al cual haremos cita cuando lo contestemos. Así las cosas, se debe concluir que **CORPOMEDICA** actuó de acuerdo a los protocolos y exigencias médicas que le competían. Que se pruebe lo contrario.

AL HECHO 10º: No es cierto en los términos presentados por el demandante, motivo por el cual, procedemos a aclararlo, así: Ya se dijo que el Dr. **ESCOBAR**, con el propósito de determinar conducta médica a seguir, ordenó un TAC al día siguiente de haber efectuado el acto quirúrgico y que **COOMEVA EPS** lo autorizó para ser realizado en la Clínica **UROS** de la ciudad de Neiva. Se conoce, además, por historia clínica, que la **EPS** citada **solo viabilizó el traslado el 30 de enero de 2017 pero no lo hace ese día porque según reportaron el 31-01-17, dizque la ambulancia que debía hacerlo se estrelló.** Ante ésta situación, **CORPOMEDICA IPS**, decide dejar hospitalizado al usuario y seguir tratándolo médicamente hasta que la **EPS** referida, efectivizara el traslado. Por esa razón, el señor **MONJE FIERRO**, permaneció en la institución que represento hasta el día **02-02-17** porque habiéndose surtido valoraciones por especialidad en la citada fecha, tanto en horas de la mañana como en horas de la tarde, se concluyó, **que no existían complicaciones intra abdominales, estaba sin dolor, no existían signos de respuesta**

inflamatoria sistémica y además, por cuanto sus condiciones de salud eran buenas. En efecto; reconocía personas; recibía órdenes; estaba orientado; el dolor había cedido y, por tanto, podía continuarse de manera ambulatoria con las medicaciones que se le habían ordenado y con las explicaciones que se le habían dado. Es así como se le egresa con la advertencia que debe **presentarse si existen complicaciones en su estado de salud** y una vez, **se obtengan los reportes del TAC, que debía realizarse.** Estas conductas son acordes a lex artis médica. Que se pruebe lo contrario.

AL HECHO 11º: No es cierto, en efecto, según historia clínica, el paciente regresa a **CORPOMEDICA IPS, casi a los dos meses de haber sido egresado en buenas condiciones clínicas.** Y al ser valorado por el especialista, DR. **FERNANDO ESCOBAR CASTAÑEDA,** éste encuentra el día **4-04- 2017, lo siguiente:** usuario **con dolor abdominal; no tiene un abdomen agudo.** se toma una **ecografía** que sugiere patología en fíd: **"fosa ilíaca derecha con imágenes tubulares constantes, sin peristaltismo, rodeadas de liquido"**. dilatación vesicular de etiología a aclarar y por ello, aparece interrogado **"hidrops"**. La vesícula es descrita con paredes **normales, sin contenidos patológicos en su interior.** El paciente se deja hospitalizado.

El 05 de abril de 2017, la historia clínica resalta la presencia de un abdomen congelado y coágulos abundantes; dolor abdominal persistente; anemia y los laboratorios ordenados y tomados refieren: hemograma leucocitos 5300; neutrof 52.1%; creatinina normal. (0.94); el uro análisis con hematuria. Ante esta situación, se solicita **TAC** de abdomen simple y contrastado. No tiene signos de respuesta inflamatoria sistémica. Es decir, la IPS que represento sigue atendiendo de manera total el estado patológico del usuario y ello se hace de acuerdo a lex artis médica. Que se pruebe lo contrario.

AL HECHO 12º: No es cierto en la forma y términos presentada por el demandante. En efecto, **el 07-04-2017** y estando hospitalizado el señor **MONJE FIERRO,** **llega el reporte del tac, que había sido ordenado desde el día 27 de enero de 2017, por parte de CORPOMEDICA.** Y éste, presenta la siguiente información: "hallazgos sugestivos de un vólvulos del sigmoides con signo de sufrimiento de asa; adenopatías intra y retroperitoneales. La evolución es estacionaria. Sin embargo, vale advertir, que el especialista en cirugía disiente de tal reporte por cuanto a la valoración clínica, no encuentra signos de grano de café, no hay distensión y el dolor es en fosa iliaca derecha y, además, por cuanto tiene un hematocrito bajo". Por tanto ordenados y tomados exámenes de **laboratorio** se encuentran los siguientes datos: hemograma sin leucocitosis ni neutro filia; creatinina normal; proteínas totales (4.5l) y **albumina** (1.98) muy bajas; tgo 15.58; tgp 8.69; **frotis de sangre periférica;** anisocitosis moderada; microcitos ++ hipocromía moderada; poiquilocitosis ligera; acantosis ++ policromatofilia ligera; no alteraciones morfológicas en la línea mieloide y linfoide. recuento manual 609000 x mm3. anisocitosis ligera. macro plaquetas. + normales en granulo y distribución. hemoclasificación o positivo **proteína c reactiva** 12. vn < 6. **hiv no reactivo . rx de abdomen simple** impactación fecal. Para el **08 de abril de 2017** se refiere: posible infección intraabdominal; anemia. incongruencia con lo reportado en la tomografía. Hay deterioro. podría tener una infección crónica intraabdominal. **no se opera de nuevo por abdomen congelado en la primera intervención.** Se ordena **y se inicia trámite de remisión para estudios que**

debe ser autorizado por la EPS COOMEVA, a un nivel de mayor complejidad en salud y con el fin de que con base en los estudios y los paraclínicos ya tomados y los a ordenar, determinen el diagnóstico de las dolencias ofrecidas por el usuario. Es así como COOMEVA lo direcciona nuevamente hacia la Clínica UROS de Neiva, quien lo acepta. Hasta aquí la atención que brindó CORPOMEDICA y de ahí en adelante el usuario jamás se volvió a presentar en CORPOMEDICA IPS. Y lo realizado fue acorde a LEX ARTIS MEDICA. Que se pruebe lo contrario.

AL HECHO 13º: Parcialmente cierto. Por historia Clínica se conoce que UROS recibe al paciente el día **08 de abril/17** y realiza conductas médicas, toma de exámenes y hospitaliza para efectos de control. Sin embargo, no es cierto que el paciente en sus varias consultas y ante las diferentes IPS en donde fue tratado, el que haya referido los mismos síntomas y que solo se le haya suministrado tratamiento con antibióticos y analgésicos ya que la propia historia clínica aportada por el demandante consigna que se le realizaron estudios acordes a lex artis médica, tales como: laboratorios clínicos; procedibilidad quirúrgica; se le hospitalizó y buscando fijar un diagnóstico etiológico se realizó una laparoscopia diagnóstica que evidenció adherencias intraabdominales; se le ordenó un TAC. Y para el caso concreto de CORPOMEDICA, se le dio egreso cuando presentó una condición clínica buena ya que estaba asintomático y con signos vitales estables. Ahora, si llegó a existir alguna demora en el traslado se debe entender que ésta es una situación que debe ser aclarada por la EPS y no por la IPS CORPOMEDICA, por cuanto éste es un acto administrativo que no es de su competencia.

Debe tenerse en cuenta, de idéntica manera, que incluso en UROS IPS, clínica de mayor nivel de complejidad, se le realizó un nuevo TAC y un hemograma que resalta presencia de anemia, por lo cual transfunden. En consecuencia, lo realizado en UROS no descalifica en nada la conductas médicas efectuadas en CORPOMEDICA, ya que todo lo realizado fue acorde a lex artis médica. Que se pruebe lo contrario.

A LOS HECHOS 14º, 15º Y 16º. No nos consta, por cuanto éstos HECHOS hacen referencia a conductas médicas y hospitalarias realizadas en una IPS totalmente diferente a la que represento. Sin embargo, por historia clínica se tiene que incluso éstas realizaron una anoscopia y una colonoscopia y encontraron presencia de hemorroides, que no explica el dolor abdominal que presentó el hoy fallecido estando hospitalizado en tal institución. Pero vale la pena recalcar una vez más que en UROS, no hubo ninguna variación en procedimientos o impresión diagnóstica a lo realizado en CORPOMEDICA. Y UROS es una IPS de mayor complejidad en salud a CORPOMEDICA IPS la que para el año 2017 estaba clasificada en primer nivel. Que se pruebe lo contrario.

AL HECHO 17º: No nos consta. Sin embargo, de acuerdo a la historia clínica aportada por la demandante, se encuentra que el **15 de junio de 2017, a las 5:06 p.m.**, el hoy fallecido se presenta a la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA DE FLORENCIA, por el servicio de urgencias. Esto es, lo hace aproximadamente 140 días después de la primera atención surtida en CORPOMEDICA o 68 días después de haberse efectuado el último egreso por parte de la IPS que represento. Y en efecto, ingresa al H.M.I., con dolor abdominal intermitente asociado a diarrea, sin sangre ni moco. No vómito ni fiebre. Astenia y adinamia y deterioro en su función. En ésta institución que es de III nivel descartan vólvulus, tal y como lo había dicho el doctor ESCOBAR, en CORPOMEDICA. El dolor lo refiere el usuario como intensificado 15 días antes del ingreso; es decir, más de 45 días después de haber sido dado de alta por parte

de CORPOMEDICA. A la clínica, el cirujano que la valora deja constancia que el usuario presenta aspecto de crónicamente enfermo, taticárdico, emaciado, dolor abdominal difuso, edema de **MSIS** y palidez mucocutánea.

Ahora, si se lee la historia clínica de ésta **E.S.E.** se encuentra que los procedimientos agotados en **CORPOMEDICA** y los que se encontraron como realizados en el Hospital, concuerdan. No hubo cambios significativos. Que se pruebe lo contrario.

A LOS HECHOS 18º a 35º : No nos pronunciamos sobre ellos por cuanto se trata de conductas médicas agotadas por **IPS** de mayor complejidad en salud a **CORPOMEDICA** y en relación con las cuales no existe vínculo alguno ya que todas son totalmente independientes y autónomas en relación con la **IPS** que represento. Que se pruebe lo contrario.

AL HECHO 36º: No es cierto. En efecto, si se lee la historia clínica del usuario fallecido y la propia narración de los hechos efectuada por el demandante, se encontrará que las patologías ofrecidas en las varias consultas y atenciones agotadas en **CORPOMEDICA, Hospital María Inmaculada y MEDILASER,** sobre todo en ésta última, no son concordantes, por cuanto aparecieron algunos signos y síntomas que no habían sido ofrecidos con antelación y por ello se ordenaron, no siempre, iguales conductas médicas y hospitalarias. Que se pruebe lo contrario.

A LOS HECHOS 37º y 38: No nos consta. Que se prueben por el demandante.

AL HECHO 39º: No es cierto. **CORPOMEDICA IPS** en sus atenciones frente al hoy fallecido actuó conforme a *lex artis* médica. Que se pruebe lo contrario.

AL ACAPITE PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Nos permitimos desde ya manifestar que nos oponemos al reconocimiento y declaración de todas y cada una de las pretensiones de la parte demandante por cuanto en nuestro sentir, no existe la responsabilidad patrimonial en los términos que predica aquella, y por ello, la demanda presentada contra **CORPOMEDICA** no comporta responsabilidad en su contra, tal como se probará con la prueba que dentro de la investigación se recogerá y teniendo como base, además, reiterados conceptos del Consejo de Estado y la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil.

Por ello, y ante la inexistencia de responsabilidad patrimonial en cabeza de **CORPOMEDICA IPS,** salvo mejor criterio, no hay lugar a la emisión de condena alguna contra esta **IPS** y por ende al reconocimiento de perjuicios en la forma y términos resaltados por la parte demandante.

Como corolario de lo expresado, reiteramos, y de ahí la oposición a lo reclamado, que **CORPOMEDICA IPS,** a través de sus galenos no violentó la *lex artis* médica en las concretas atenciones ofrecidas al hoy fallecido **JESUS FERNANDO MONJE FIERRO** y si tenemos de presente lo documentado en la historia clínica aportada por el demandante.

Como corolario de lo dicho, absuélvase a CORPOMEDICA y condénese en costas y perjuicios a la parte demandante.

A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO Y JURISPRUDENCIALES CONTENIDOS EN LA DEMANDA:

Estos referentes presentados por el apoderado del extremo demandante hacen cita básicamente a transcripciones parciales de pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, Corte Constitucional, et, etc, que no interesan para nada frente al particular caso que es objeto de demanda y en cuanto tiene que ver con el actuar médico concreto de la persona jurídica que represento.

En consecuencia, no nos pronunciaremos sobre ello por cuanto para nada interesa al extremo demandado que represento hacerlo en ésta fase procesal.

A LOS MEDIOS PROBATORIOS:

A.- A LAS DOCUMENTALES APORTADAS CON LA DEMANDA: No nos merecen reparo y si el juzgado los considera conducentes y pertinentes para decidir el caso sometido a estudio.

B.- A LAS TESTIMONIALES SOLICITADAS: No nos merecen reparo y si el juzgado los considera conducente y pertinente para decidir el caso sometido a estudio.

C.- A LA PRUEBA PERICIAL PETICIONADA: No nos merecen reparo y si el juzgado los considera conducente y pertinente para decidir el caso sometido a estudio.

A LOS ACAPITES CUANTIA, RAZONAMIENTO DE LA CUANTIA, COMPETENCIA, ANEXOS Y NOTIFICACIONES:

Son referentes de procedibilidad que no nos merecen reparo.

Contestada la demanda en los anteriores términos, procedo a proponer las siguientes excepciones de mérito:

Hemos dicho que hay una oposición total con relación a las **PRETENSIONES** de la demanda que nos ocupa porque no existe referente médico alguno que establezca que **CORPOMEDICA** incurrió en culpa galénica derivada de la atención médica que se prestó al hoy fallecido señor **JESUS FERNANDO MONJE**, motivo por el cual, se ha dicho que ésta **IPS** no es responsable del fallecimiento del precitado usuario.

De ahí, que incluso el Consejo de Estado, haya planteado que para que pueda surgir responsabilidad por acto médico, se debe establecer ineludiblemente la existencia de un actuar culposo o negligente.

Y lo anterior se infiere por cuanto la declaratoria de responsabilidad por el servicio médico deben enmarcarse siempre, en el régimen subjetivo de responsabilidad, esto es, el régimen de la falla del servicio donde predomina el elemento culpa. Y, además, por cuanto la falla demanda básicamente, tres elementos fundamentales: i.- **EL DAÑO ANTIJURIDICO**. ii.- **LA FALLA DEL SERVICIO PROPIAMENTE DICHO**, esto es, la comprobación de deficiencias, o ya bien por qué no funcionó cuando ha debido hacerlo, o lo hizo de manera tardía o equivocada, y iii.- **UNA RELACION DE CAUSALIDAD ENTRE ESTOS DOS ELEMENTOS**, es decir, la comprobación de que el daño, para el presente caso, la muerte del usuario, se produjo como consecuencia de la falla del servicio prestado. Y esto no se da en el presente caso.

A. PRIMERA EXCEPCION: “FALTA DE RELACION CAUSAL”:

En efecto, con fundamento a los hechos replicados al momento de contestar la demanda, se puede sostener que no es fácil afirmar ni probar que el daño antijurídico presentado por el deceso del señor **JESUS FERNANDO MONJE FIERRO**, ocurrido el 22 de junio de 2017, sea imputable a **CORPOMEDICA IPS**.

Y lo decimos porque si se lee la historia clínica se encontrará que las conductas realizadas por **CORPOMEDICA** hasta el momento de haber sido trasladado el usuario fallecido a la ciudad de Neiva Huila y sus ulteriores atenciones a la **E.S.E. H.M.I. y a la IPS MEDILASER**, fue totalmente diligente, perita y oportuna y fue acorde con lo determinado por la lex artis médica frente a las precisas patologías que ofreció al momento de sus atenciones y valoraciones médicas.

Por tanto, no existe relación causal entre la atención brindada al hoy fallecido y el daño antijurídico que se proclama, porque de la sola lectura de los hechos consignados en la demanda en donde jamás se dijo por el extremo demandante cuáles son los actos médicos censurables frente a CORPOMEDICA y teniendo en cuenta además, la propia historia clínica que aporta, es de concluir, que no existe relación causal que comporte responsabilidad patrimonial en la forma reclamada por el demandante.

Resaltamos, que incluso de conformidad a los planteamientos referidos en la demanda y que encuentran soporte en la historia clínica del paciente, la causa del fallecimiento del usuario corresponde a unas situaciones patológicas presentadas con posterioridad a las conductas médicas efectuadas en la **IPS** que represento, pudiéndose afirmar asimismo, que el deceso es secuencial a un riesgo inherente de sus patologías subsiguientes ofrecidas y que no fueron superadas pese al establecimiento de conductas terapéuticas indicadas.

Y al no poderse probar la relación causal entre la acción o la omisión y el daño producido con cita al actuar de la entidad que represento a través de sus funcionarios, se debe concluir, la no existencia de culpabilidad en los términos demandados por el actor, máxime aún y como ya se advirtió, los protocolos médicos que regían para la época de los hechos fueron cumplidos en su totalidad por ésta entidad que represento.

B.- SEGUNDA EXCEPCION: AUSENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO.

Fundamentamos ésta excepción en la procedibilidad médica y por especialidad agotada por **CORPOMEDICA** a través de sus funcionarios médicos.

En efecto, con fundamento en la sola lectura de la historia clínica aportada por la demandante, se concluye de manera palmaria que dada la sintomatología que presentaba el usuario al requerir la prestación del servicio de salud, se le atendió con idoneidad y diligencia de acuerdo a su patología.

Por esa razón, el diagnóstico, la medicación y las órdenes de control, su hospitalización, su medicación y los demás exámenes autorizados, fueron los idóneos para tal tipo de sintomatologías. Por ello, se debe concluir que ésta - **CORPOMEDICA** - actuó con diligencia y cuidado a través de todas las personas e instancias que tuvieron que ver con su valoración y tratamiento.

Por ello, no puede inferirse responsabilidad en cabeza de la persona jurídica que represento, teniendo como referencia, la consideración muy particular, de la parte actora, con relación a la presunta culpabilidad culposa que a título de negligencia imputa en cabeza de la demandada.

B. TERCERA EXCEPCION: CUALQUIERA OTRA QUE RESULTE PROBADA Y QUE LA LEY PERMITA SU DECLARATORIA DE OFICIO.

Con base en las pruebas documentales y testimoniales a recibir, solicito al despacho, que prevaleciéndose del principio **IURA NOVI CURIA**, aplicable igualmente en materia administrativa, haga uso de la facultad de determinar con fundamento en la ley qué otra excepción puede ser de recibo en el caso subexámine y que pueda ser declarada de oficio para que con base en ello, se concluya, que no existe responsabilidad en cabeza de la persona jurídica que represento.

Para probar **LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS** y como consecuencia de ello, la no existencia de responsabilidad en cabeza de mi poderdante, me permito solicitar se decrete la práctica de las siguientes pruebas, las que tendrán como objeto desvirtuar los hechos señalados por el actor al presentar la demanda y la no existencia de la responsabilidad que imputa, así:

PRUEBAS APORTADAS Y SOLICITADAS POR CORPOMEDICA I.P.S.:

DOCUMENTAL:

1.- Téngase como prueba la documental que fuera aportada por el actor al momento de presentar la respectiva demanda, en el evento del juzgado viabilizarla por considerarla conducente y pertinente.

2.- Téngase igualmente, como tal, la requerida por el demandante a través del **PERITAZGO**.

TESTIFICAL:

Fíjese fecha y hora para que, los doctores **FERNANDO ESCOBAR CASTAÑEDA, LUIS ENRIQUE CAICEDO, LEONARDO SARMIENTO ORJUELA, LUIS CARLOS BURGOS LOPEZ, CARLOS ANDRES NUÑEZ CHAVARRO, CAMILO ANDRES HERRERA Y ANDRES FELIPE TRUJILLO**, personas mayores de edad, vecinas y residentes en la ciudad de Florencia, quienes pueden ser notificados por nuestro conducto, (en la **KRA 9 No. 9- 83 barrio El Prado** de ésta ciudad) y/o en **CORPOMEDICA IPS**, , absuelvan el interrogatorio que en forma oral les estará presentado y para probar la no existencia de responsabilidad en cabeza de mi

representada, así como para controvertir las afirmaciones presentadas por la parte actora en su demanda con relación a los actos médicos realizados y para soportar cuanto se afirmó al momento de contestar la demanda.

Con éstos testimonios, ya que se trata de médicos que atendieron al hoy obitado, se pretende establecer igualmente todos y cada uno de los pormenores que se dieron en la fase de atención al usuario y del estado y condiciones en que éste asistió a solicitar atención médica por parte de la I.P.S. que represento.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Señálese día y hora para que las señoras **MARIA DE LOS ANGELES GUSTIN SANCHEZ, EDWIN GARCIA MONJE Y NINFA MONJE FIERRO**, personas mayores de edad, vecinas y residentes en la ciudad de Florencia, quienes pueden ser notificadas por conducto de su **apoderado en la Kra 6 No. 15-36 barrio 7 de Agosto de la ciudad** de Florencia, absuelvan el **INTERROGATORIO DE PARTE**, que en forma oral les estaré presentando y con el objeto de probar todas y cada una de las afirmaciones que he dejado consignadas al momento de consignar la demanda y de manera especial, la no existencia de responsabilidad medica por parte de la I.P.S. que represento con cita a la atención brindada al señor **JESUS FERNANDO MONJE FIERRO - Q.E.P.D. -**.

PARTES PROCESALES - NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES.

El suscrito en la calle 14 No. 12-15 Tercer Piso Bancolombia en ésta ciudad, oficinas 302 y 303, correo electrónico **abdonroscla@hotmail.com**, cel: **3103345864**.

La entidad demandada **CORPOMEDICA** en la KRA 9 No. 9-83 de ésta ciudad, correo electrónico: **corpomedicaips@gmail.com**

Los demás sujetos procesales en las direcciones que constan dentro del proceso, advirtiéndoles desde ya que los demandantes pueden ser notificados por conducto de su apoderado.

El doctor **LUIS ENRIQUE CAICEDO**, correo electrónico: **luencalo@gmail.com**

El doctor **LEONARDO SARMIENTO ORJUELA**, correo electrónico: **leonciosarmiento52@yahoo.es**

El doctor **LUIS CARLOS BURGOS**, correo electrónico: **luis067@hotmail.com**

El doctor **CARLOS ANDRES NUÑEZ**, correo electrónico: **carlos_andres_6@hotmail.com**

El doctor **CAMILO ANDRES HERRERA**, correo electrónico: **camiherrera@uan.edu.co**


El doctor **ANDRES FELIPE TRUJILLO**, correo electrónico: **afetrujillomd@gmail.com**

El doctor **FERNANDO ESCOBAR CASTAÑEDA**, correo electrónico: **fernandoescobar1964@hotmail.com**

Manifiesto igualmente, que éstos correos fueron suministrados directamente por los aludidos doctores y el de los demandantes aparecen consignados en la demanda.

En los términos precedentes queda contestada la demanda presentada.

Del Señor Juez, Atentamente,



ABDON ROJAS CLAROS
T.P. No. 13.226 del C. S. de la J.
C.C. No. 10'522.041 de Popayán (Cauca).

Florencia, mayo 19 del 2021