

**CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA**  
**ABOGADO ESPECIALISTA**

---

Señores

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA CAQUETÁ**

E.

S.

D.

PROCESO : REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE : MARIA DE LOS ANGELES GUSTIN Y OTROS.  
DEMANDADO : E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA  
RADICADO : 2019 – 711

ASUNTO : CONTESTACIÓN DE DEMANDA

CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA, actuando en calidad de mandatario judicial de la E.S.E RAFAEL TOVAR POVEDA, según poder adjunto, comedidamente me dirijo a este despacho con el fin de presentar contestación de la demanda de la referencia, en los siguientes términos:

**I. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL PRIMERO:** Parece ser cierto de acuerdo a lo manifestado en la demanda, sin embargo, nos atenemos a lo que se acredite respecto del parentesco de las partes.

**AL SEGUNDO:** En este numeral se hace una afirmación de parentesco que debe ser debidamente probada.

**AL TERCERO:** Se presume cierto este hecho, sin embargo, debe acreditarse lo respectivo.

**AL CUARTO:** Según la historia clínica aportada, el señor JESUS FERNANDO MONJE se presentó el día 19/DIC/2016, por atención médica después de haber sufrido un accidente de tránsito el día anterior 18/DIC/2016.

**AL QUINTO:** Es cierto, el señor JESUS FDO, MONJE, se presentó seis (6) horas después del accidente al Hospital de Albania, según indicó él mismo, se le atendió oportunamente y se le dio tratamiento acorde a la patología presentada, para el dolor y posible inflamación y una incapacidad inicial, a esperas de la evolución que pudiera presentar el paciente y se le dio de Alta al no evidenciarse ninguna afección de gravedad.

**AL SEXTO:** Es cierto, el señor JESUS MONJE se presentó en esta ocasión al Hospital de Curillo el día 25DIC/2016, siete (7) días después del accidente y de la primera atención, en donde, con base en la sintomatología, se le ORDENÓ;

***“Consulta externa para Ampliar estudios y descartar lesiones Intra-abdominales con ECOGRAFÍA ABDOMINAL y otros”***

Resulta necesario aclarar en este punto de los hechos de la demanda tres cosas relevantes:

1. En los hechos no se menciona que ocurrió con el cumplimiento de la ORDEN MÉDICA de ser valorado por Consulta externa Prioritaria, no se sabe si tramitó la consulta, que otros estudios o exámenes le realizaron, y específicamente en la demanda no mencionan nada acerca de la ECOGRAFÍA que se solicitó en la atención prestada el día 25/12/2016, por la Dra. Marcela Castro en el Hospital de Curillo.
2. Dentro de las pruebas aportadas al proceso, Historias clínicas, no se relaciona ni se allega nada con respecto a las órdenes médicas proferidas en el Hospital de Curillo el día 25/12/2016, es decir, No aparecen copias de la historia en la cual el señor

**CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA**  
**ABOGADO ESPECIALISTA**

---

JESUS MONJE, hubiera sacado la cita, se le hubieran realizado los exámenes requeridos, ni aparecen resultados de la Ecografía ordenada.

3. Después del día 25/12/2016, no se volvió a saber del señor MONJE, ése fue el último día que fue atendido en los hospitales vinculados a la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA, lo siguiente que se sabe es que se presentó a la Clínica del Doncello el día 20/ENERO/2017, es decir, (25) días después de haber sido atendido en el hospital de Curillo.

**DEL SÉPTIMO AL TREINTA NUEVE:** Los hechos de los numerales 7 al 39 de la presente demanda, se refieren a actuaciones realizadas por otras entidades que no pertenecen a la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA, donde se mencionan atenciones, tratamientos y procedimientos médicos de cada institución médica hasta su fallecimiento el día 22/JUNIO/2017. Sin embargo, por tratarse de situaciones que no involucran a la entidad que represento (E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA), no puedo pronunciarme al respecto, dado que no tengo conocimiento de lo citado, no me consta ni hace parte de las situaciones que pudiera controvertir o confirmar, aclarando que las posibles fallas en la atención medica prestada por las otras entidades de salud, no pueden generar consecuencias jurídicas en contra de la E.S.E R.T.P., dado que no tuvimos incidencia en las mismas.

## II. CONCLUSIONES SOBRE LOS HECHOS PLANTEADOS EN LA DEMANDA.

- Los HECHOS de la demanda detallan que en los Hospitales de la E.S.E RTP, se le prestó la atención médica debida y oportuna al paciente JESUS F. MONJE, ordenando incluso una valoración externa y exámenes que incluían una ECOGRAFÍA ABDOMINAL.
- En los hechos no se menciona que las entidades adscritas a la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA hubieran incurrido en alguna falla en la prestación del servicio médico requerido.
- Se evidencia que en la última atención se le ordenó al paciente sacar cita externa prioritaria y exámenes médicos detallados para hacer una mejor valoración del estado y tratamiento del paciente, pero que dichas ordenes al parecer no fueron cumplidas por el paciente.
- Independiente de que el señor MONJE se hubiera realizado o no los exámenes y procedimientos ordenados por esta entidad, la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA prestó la atención medica correspondiente, y no existe afirmación ni prueba que demuestre lo contrario.

## III. A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

Me opongo y solicito se nieguen todas y cada una de las pretensiones con respecto a la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA, porque en los hechos de la misma, no se indica ni demuestra que ésta entidad hubiera tenido incidencia, culpa o responsabilidad en el resultado negativo del paciente que falleció seis (6) meses después del accidente y de la atención prestada por parte de la E.S.E. R.T.P.

**A LA PRIMERA:** No es procedente esta solicitud de RESPONSABILIDAD, toda vez que los Hospitales vinculados a la ESE RAFAEL TOVAR POVEDA, no incurrieron en ninguna falla médica en la prestación del servicio de salud al señor JESUS MONJE, y por el contrario le brindaron una atención adecuada y oportuna a las patologías que presentaba en el momento de los hechos, DIC/2016.

**A LA SEGUNDA:** No es procedente CONDENAR a la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA, porque se actuó de manera correcta, y el agravamiento y posterior *"fallecimiento del paciente 6 meses*

**CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA**  
**ABOGADO ESPECIALISTA**

---

*después”, no es consecuencia de la atención médica brindada por esta entidad, sino que ocurrió por causas y situaciones que se presentaron o se fueron presentando en el transcurso del tiempo.*

**DE LA 3ª A LA 9ª:** No son procedentes estas pretensiones de “CONDENA” en contra de la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA, por cuanto estas se derivan obligatoriamente de las dos primeras, y siendo que las primeras no pueden ser concedidas por no haberse acreditado falla ni daño ocasionado por parte de esta entidad, tampoco son procedentes las pretensiones de estos numerales.

Por último, se aclara que tampoco es procedente la “SOLIDARIDAD DE RESPONSABILIDAD” entre las entidades demandadas, dado que cada entidad es independiente de la otra, cada una tiene autonomía financiera y administrativa y no existe relación jurídica entre la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA y las demás entidades demandadas. Por lo tanto, cada entidad está obligada a responder por las consecuencias negativas que hayan podido generar sus actuaciones, y dado que, a la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA no se le endilgó ninguna mala actuación ni se demostró que hubiera incurrido en falla del servicio, no estamos llamados a responder ni directa ni solidariamente por ninguna otra entidad o persona que no esté directamente vinculada a ésta.

**IV. RESPECTO A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES.**

En relación con el Régimen de responsabilidad patrimonial del Estado que tiene su fundamento Constitucional en el artículo 90 de la Constitución Política, en el cual se impone al Estado el deber de responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas, se ha dispuesto:

*“Artículo 90: El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de autoridades públicas. En el evento de ser condenados el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra esté”*

Se observa en la norma constitucional, que la responsabilidad del estado surge cuando existe un daño antijurídico imputable a una entidad estatal y respecto de la misma, existen diferentes regímenes o teorías de imputación de responsabilidad al Estado elaborados tanto por la doctrina como por la jurisprudencia, aún antes de la Constitución Política de 1991 cuando esta clase de responsabilidad no tenía una consagración expresa en la Carta Fundamental. Entre tales regímenes, se encuentra la tradicional teoría de la falla del servicio, donde la responsabilidad surge a partir de la comprobación de la existencia de tres elementos fundamentales: el daño antijurídico sufrido por el interesado, el deficiente funcionamiento del servicio, ya sea porque el servicio no funcionó cuando ha debido hacerlo, o lo hizo de manera tardía o equivocada; y finalmente, una relación de causalidad entre este último y el primero, esto es, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia de la falla del servicio.

Pero, dado que en el presente caso los preceptos de Responsabilidad antes mencionados, no fueron endilgados en contra de ésta entidad, o por lo menos así se deduce de la demanda, ni se probó por ningún medio que la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA hubiera incurrido en “Falla médica”, el fundamento Doctrinal y Jurisprudencial citado no es aplicable al caso concreto, por lo menos en lo que respecta a ésta entidad y las actuaciones médicas desplegadas por su personal en la atención prestada al señor JESUS MONJE, los días 19 y 25 de diciembre de 2016.

**V. EXCEPCIONES DE MÉRITO**

**1. AUSENCIA DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO SUFRIDO Y LA PRESTACION DEL SERVICIO DE SALUD POR LA ENTIDAD DEMANDADA.**

En la presente Litis se menciona la breve e inicial participación de la E.S.E. RAFAEL TOVAR PPOVEDA, prestada al paciente JESUS MONJE, al momento del accidente y una primera revisión seis (6) días después (25/12/2016), sin embargo no se menciona, ni acusa a esta entidad de haber cometido falta o falla alguna en la prestación del servicio, así como tampoco se allegaron pruebas tendientes a determinar una posible falla de la E.S.E., motivos de hecho y de derecho que permiten concluir con seguridad que no hubo culpa ni existe responsabilidad de parte de esta E.S.E. RTP, respecto del resultado dañoso (muerte), generada al paciente seis (6) meses después de la atención prestada en nuestras I.P.S. de Albania y Curillo.

De la lectura de la demanda, los hechos, pruebas y pretensiones, en ninguna parte se relaciona ni se hace una conexión entre la atención prestada por la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA y el resultado dañoso ocasionado al paciente, por lo tanto no existe un “NEXO DE CAUSALIDA” entre la atención prestada y el fallecimiento del paciente que permita acreditar culpa o responsabilidad de parte de esta E.S.E., elemento esencial de la estructura de la Responsabilidad para poder acreditar quien o quienes estarían legamente obligados a su reparación por los daños causados. En la demanda, solo se limitaron a hacer un recuento de los síntomas y las atenciones prestadas, sin especificar, donde, como y cuando se inició el daño. En la demanda, solo hasta el numeral 36 de los hechos menciona:

*“La causa probable del daño fue “Falta de certeza en los diagnósticos” reiterando que el paciente siempre tuvo la misma sintomatología y que solo unos días antes de su muerte se Pudo esclarecer la causa de su dolor abdominal.*

La anterior afirmación es AMBIGUA, Imprecisa y sin dirección, por cuanto no se llegó con la demanda un análisis médico que permita entender la evolución de las patologías, reiterando que, al paciente se le ordenaron exámenes específicos sobre el ABDOMEN y ECOGRAFÍA DE ABDOMEN desde el día 25/DIC/2016, pero se evidencia que tales exámenes y ordenes médicas no las cumplió el paciente, por lo menos no en ese momento, contribuyendo él mismo en el Agravamiento de su afección, omisión de cuidado que recae directamente sobre el paciente quien de manera descuidada dejó de realizarse los procedimientos correspondientes, permitiendo la complicación y agravamiento de su patología.

Luego, el paciente demostró falta de interés y falta de cuidado al no realizarse los exámenes ordenados y al tardar casi un mes (del 25/12/2016 al 20/01/2017), en volverse a presentar a consulta médica, esta vez en la Clínica de Doncello, lugar en el que le ordenaron un TAC de ABDOMEN, el cual tampoco se evidencia que se lo hubiera realizado, solo manifiesta que fue ordenado en NEIVA y no Florencia, pero no aclara si se realizó, cuando se realizó o que resultados arrojaron dichos procedimientos médicos.

El CONSEJO DE ESTADO, se ha ocupado de analizar la preponderancia de la Historia Clínica cuando se trata de asuntos donde se vea comprometida la RESPONSABILIDAD MÉDICA, es así como en el (expediente 19001 23 31 000 1997 03715 (19360) de 20112011-06 08), revisa el tema concerniente a las características y exigencias de la historia clínica dentro de los procesos en los cuales se discute la responsabilidad extracontractual del Estado derivada del despliegue de actividades médico-asistenciales y ha precisado la naturaleza jurídica de documento público que corresponde a tales historias, y, por ende, su valor probatorio, en los siguientes términos: “Es de resaltarse que la historia clínica asentada en entidades públicas es un documento público, que da fe, desde el punto de vista de su contenido expreso

**CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA**  
**ABOGADO ESPECIALISTA**

---

*, de la fecha y de las anotaciones que en ella hizo quien la elaboro (art 264 del C.P.C), y desde el punto de vista negativo, también da fe de lo que no ocurrió"*

En casos como el presente en donde se discute la responsabilidad de los establecimientos prestadores del servicio de salud, el Consejo de Estado ha establecido que el régimen aplicable es el de falla del servicio, realizando una transición entre los conceptos de falla presunta y falla probada, constituyendo en la actualidad posición consolidada de la Sala en esta materia aquella según la cual es **la falla probada del servicio** el título de imputación bajo el cual es posible configurar la responsabilidad estatal por la actividad medica hospitalaria.

Para el caso que nos ocupa, la atención prestada al señor JESUS MONJE los días 19 y 15/12/2016, tenemos que, la historia clínica relata la forma y estado clínico del paciente desde su primer ingreso, en donde refirió DOLOR ABDOMINAL por accidente de tránsito sufrido 6 horas antes, se le dio tratamiento para el dolor y la inflamación, indicándole que se presentara inmediatamente si tenía algún síntoma extraño o persistía el dolor. Luego se volvió a presentar 6 días después (25/12/2016), en donde se le ordenó "Consulta externa prioritaria, exámenes y Ecografía Abdominal para descartar afecciones Intra-abdominales", siendo ese el procedimiento médico IDÓNEO, para determinar que daños podía tener el paciente de manera interna. Luego de esa valoración y remisión con orden de exámenes médicos, no se volvió a presentar el paciente, motivo por el cual no fue posible hacerle seguimiento, habiéndosele prestado la atención médica que correspondía hasta la última fecha de atención.

Por lo anterior, queda demostrada la excepción de AUSENCIA DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO SUFRIDO Y LA PRESTACION DEL SERVICIO DE SALUD POR LA E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA, debido a que NO fue por causa, culpa u omisión de esta entidad o sus funcionarios que se generó el agravamiento y posterior deceso del señor JESUS MONJE, los médicos y demás personal atendieron de manera acertada y oportuna al paciente.

## **2. COBRO DE LO NO DEBIDO**

La parte actora resulta cobrando perjuicios morales y daños a "*Bienes constitucionalmente amparados o protegidos*", a los cuales no tienen derecho en principio ninguno de los reclamantes por no existir falla del servicio médico prestado y adicionalmente porque hace una estimación exagerada y sin fundamento alguno conocido, sin justificar la proporción de la indemnización pedida que sustente los valores pretendidos.

### **RESPECTO A "BIENES CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS".**

***SENTENCIA DE UNIFICACION - En materia de daño inmaterial por afectación de bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados (medidas de satisfacción no pecuniarias) / PERJUICIOS POR VIOLACION A LA PROTECCION DE BIENES CONSTITUCIONALES O CONVENCIONALES - Perjuicio de carácter extrapatrimonial. Reconocimiento / PERJUICIOS POR VIOLACION A LA PROTECCION DE BIENES CONSTITUCIONALES O CONVENCIONALES –***

*Reconocimiento. Caso de menor que muere ahogado en rio Otún, tras haberse escapado del centro de reeducación y resocialización para menores De acuerdo con la decisión de la Sección de unificar la jurisprudencia en materia de perjuicios inmateriales, se reconocerá de oficio o solicitud de parte, la afectación o vulneración relevante de bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados. La cual procederá siempre y cuando, se encuentre acreditada dentro del proceso su concreción y se precise su reparación integral. Se privilegia la compensación a través de medidas de reparación no pecuniarias a favor de la víctima directa y a su núcleo familiar más cercano, esto es, cónyuge o compañero(a) permanente y los parientes hasta el 1° de consanguinidad, en atención a las relaciones de solidaridad y afecto que se presumen entre ellos. Debe entenderse comprendida la*

# CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA

## ABOGADO ESPECIALISTA

---

*relación familiar biológica, la civil derivada de la adopción y aquellas denominadas “de crianza”. (...) En casos excepcionales, cuando las medidas de satisfacción no sean suficientes o posibles para consolidar la reparación integral podrá otorgarse una indemnización, única y exclusivamente a la víctima directa, mediante el establecimiento de una medida pecuniaria de hasta 100 SMLMV, si fuere el caso, siempre y cuando la indemnización no hubiere sido reconocida con fundamento en el daño a la salud. Este quantum deberá motivarse por el juez y ser proporcional a la intensidad del daño.*

Lo anterior para corroborar que; **el único que tiene el derecho a que se le reconozcan los perjuicios por concepto de “bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados” es la víctima directa del daño**, que para este caso sería el señor JESUS MONJE, y dado que el señor MONJE falleció, no hay lugar al reclamo ni aprobación de este tipo de perjuicios. Adicional, se reitera y aclara que; La compensación a través de medidas de reparación no pecuniarias a favor de la víctima y su núcleo familiar más cercano, se limita a **REPARACIÓN NO PECUNIARIA**, por lo tanto, se evidencia el error en la pretensión de éste tipo de perjuicios de manera pecuniaria para los familiares de la víctima, quienes en realidad no tienen derecho a recibir dinero por éste tipo de perjuicios.

### 3. EXCEPCIÓN INNOMINADA:

Invoco esta excepción observando el principio de inmediatez y la facultad oficiosa del operador Judicial, para que se declare cualquier otra excepción que se encuentre probada dentro del proceso que no haya sido alegada.

## VI. PRUEBAS

Solicito se tengan como tales las aportadas al proceso, específicamente la Historia Clínica de las atenciones brindadas en los HOSPITALES DE LOS MUNICIPIOS de Albania y Curillo Caquetá, de fechas 19 y 25 de diciembre del año 2016.

### TESTIMONIALES

Solicito a este despacho se sirva hacer comparecer a este despacho para que resuelvan interrogatorio que les formularé personalmente sobre lo que les conste de los hechos ocurridos el día 25/12/2016 en las instalaciones del Hospital local de Curillo Caquetá, perteneciente a la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA, por tratarse de una funcionaria de la entidad, quienes se desempeñaban como médico, quien prestó las atenciones médicas descritas en la demanda, quienes se identifican como: Dra. LILIA MARCELA CASTRO CERQUERA con C.C. No. 1.010.226.537.

La testigo puede ser citada por intermedio de la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA o a: Email: [marcela.castro.ce@gmail.com](mailto:marcela.castro.ce@gmail.com) Celular: 3013713098, Cra. 13 No. 19-52 Barrio la Consolata en Florencia.

### PRUEBA PERICIAL

Solicito se remita al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL, a efectos de que disponga de un perito experto, para que se revise la historia clínica y atención prestada a la paciente por parte de la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA, de tal manera que indique si la atención prestada fue adecuada y oportuna, si la atención o falta de esta fueron determinantes en el agravamiento y posterior fallecimiento del señor JESUS MONJE.



**CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA**  
**ABOGADO ESPECIALISTA**

---

**VII. ANEXOS**

- Poder debidamente conferido para actuar en la presente causa en nombre y representación de la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA.
- Copia del Decreto de Nombramiento del actual gerente de la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA.
- Copia del Acta de Posesión No. 56 del 20 de marzo de 2020, mediante la cual se posesionó como gerente y representante legal de la E.S.E. el Dr. FAIBER ANDRES SALAZAR PENHA.

**NOTIFICACIONES**

Las personales las recibiré en la secretaría de su Despacho o en mi oficina ubicada en la calle Cra. 5 No. 15-28 Barrio el Porvenir, email: [Cesar132@hotmail.com](mailto:Cesar132@hotmail.com) , celular: 3124813498.

La E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA: Calle 4 - Cra. 7 - Belén de los Andaquíes, Caquetá. Email: [notificacionesjudiciales@rafaeltovarpoveda.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@rafaeltovarpoveda.gov.co), teléfono 43116200 - 3138769363.

Del señor Juez,



**CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA**  
T.P. No. 176.953 C.S.J.  
C.C. No. 6.802.554 de Florencia.

**CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA**  
**ABOGADO ESPECIALISTA**

---

Señores

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA CAQUETÁ**

E.

S.

D.

PROCESO : REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE : MARIA DE LOS ANGELES GUSTIN Y OTROS.  
DEMANDADO : E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA  
RADICADO : 2019 – 711

ASUNTO : LLAMAMIENTO EN GARANTÍA – LA PREVISORA S.A.

Actuando en condición de apoderado judicial de la E.S.E RAFAEL TOVAR POVEDA, y con base en los artículos 64 al 66 del C.G.P., en concordancia con el artículo 225 del CPACA, me permito presentar ante su despacho LLAMAMIENTO EN GARANTIA, de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS con NIT. 860.002.400-2, por ser la empresa con la que se contrató Seguro de Responsabilidad Civil que ampara a los hospitales vinculados a la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA, durante la vigencia abril del año 2016 hasta abril del año 2017, periodo dentro del cual (19 y 25/12/2016) se presentó la atención y posterior suceso que hoy se reclama en la demanda de la referencia.

Lo anterior teniendo en cuenta que la E.S.E RAFAEL TOVAR POVEDA, por intermedio de su representante legal, Tomó a favor de ésta entidad y de todos sus hospitales, equipos, talento humano, daños extrapatrimoniales y demás, la Póliza denominada: **SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL No. 1001707** del 08/04/2016, seguro que se adquirió con el fin de respaldar el pago de daños que se hubieren podido causar por parte de ésta entidad, y dado que se está reclamando el pago de unos daños ocurridos durante la vigencia de la póliza referenciada, la aseguradora debe salir a responder hasta el límite del monto asegurado en caso de que se demuestre y resulte condenada nuestra entidad, E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA.

**NOTIFICACIONES**

Me permito indicar que, la llamada en garantía puede ser notificada al Email: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co) Teléfono: 091-3485757, dirección: Calle 57 No. 9-07 en Bogotá D.C.

**ANEXOS**

- Copia de: SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL No. 1001707 del 08/04/2016, a favor de la E.S.E. RAFAEL TOVAR POVEDA.
- Copia del Certificado de existencia y representación legal de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, para acreditar lo respectivo.

Atentamente;



**CESAR AUGUSTO LEMOS SERNA**  
C.C. No. 6.802.554 de Florencia  
T.P. No. 176.953 C.S.J.