

# **Edwin Alfonso Vargas Narváez**

## **Abogado**

Doctora:

**Gina Pamela Bermeo Sierra**

Juez Cuarta Administrativa del Circuito

E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D. \_\_\_\_\_

**Asunto:** Incidente de nulidad  
**Medio de control:** Reparación directa  
**Accionante:** Maria de los Angeles Gustin Sanchez y otros  
**Accionado:** Clínica Medilaser S.A.S  
**Radicación:** 18001333300420190071100

**Edwin Alfonso Vargas Narváez**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado de la demandada Clínica Medilaser S.A.S, conforme al poder que adjunto; siguiendo las instrucciones de mi mandante, acudo al despacho a su cargo a interponer **incidente de nulidad** sobre todo lo actuado desde la notificación de la demanda a la Clínica Medilaser S.A.S., dentro del proceso de la referencia, fundamentado en los siguientes:

### **Argumentos de hecho y de derecho.**

**Primero:** enterados de la existencia del proceso por la revisión de los diferentes estados, se procede a realizar la verificación del proceso en mención y se observa la indebida notificación a la clínica Medilaser.

Revisado el proceso se observa que el decreto 806 de 2020, establece la facultad que tiene el demandante para la realización de la notificación y vinculación de los demandados y para dichos efectos expresa el artículo 8:

**Artículo 8. Notificaciones personales.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

**Parágrafo 1.** *Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*

**Parágrafo 2.** *La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de*

# Edwin Alfonso Vargas Narváez

## Abogado

Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.

**Segundo:** por su parte el código general del proceso (ley 1564 DE 2012) con sus respectivas actualizaciones, ha definido de manera clara como deberán realizarse las notificaciones a personas de derecho privado inscritas en el registro mercantil, como ocurre para el caso de mi defendida y expresa lo siguiente el artículo 291:

**ARTÍCULO 291. PRÁCTICA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL.** Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

1. Las entidades públicas se notificarán personalmente en la forma prevista en el artículo 612 de este código.

Las entidades públicas se notificarán de las sentencias que se profieran por fuera de audiencia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011. De las que se profieran en audiencia se notificarán en estrados.

2. Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica.

Esta disposición también se aplicará a las personas naturales que hayan suministrado al juez su dirección de correo electrónico.

Si se registran varias direcciones, la notificación podrá surtirse en cualquiera de ellas. (negrillas fuera del texto)

**Tercero:** ante este mandato tanto legal como comercial la Clínica Medilaser S.A.S ha cumplido y ha dispuesto un correo preciso para efectos de que se cumplan las notificaciones judiciales, tal y como se observa en la siguiente imagen que se toma del certificado de existencia y representación legal de la entidad, expedido del día 01 de junio de 2021.

| MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN                                  |
|--|
| MATRÍCULA NO : 211974                                    |
| FECHA DE MATRÍCULA : SEPTIEMBRE 23 DE 2010               |
| ULTIMO AÑO RENOVADO : 2021                               |
| FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : FEBRERO 26 DE 2021 |
| ACTIVO TOTAL : 475,936,282,055.00                        |
| GRUPO NIIF : GRUPO II                                    |

| UBICACIÓN Y DATOS GENERALES                                      |
|--|
| DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CARRERA 7 NO. 11-65          |
| BARRIO : EL CENTRO   |
| MUNICIPIO / DOMICILIO: 41001 - NEIVA                             |
| TELÉFONO COMERCIAL 1 : 8724100                                   |
| TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ                                |
| TELÉFONO COMERCIAL 3 : 3174030022                                |
| CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : notificacionjudicial@medilaser.com.co |

|  |
|--|
| DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CARRERA 7 NO. 11-65 |
| MUNICIPIO : 41001 - NEIVA                                  |
| BARRIO : EL CENTRO   |
| TELÉFONO 1 : 8724100                                       |
| TELÉFONO 3 : 3174030022                                    |
| CORREO ELECTRÓNICO : notificacionjudicial@medilaser.com.co |

| NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO   |
|---|
| De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, SI AUTORIZO para que me notifiquen personalmente a través del correo electrónico de notificación : notificacionjudicial@medilaser.com.co |

| CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA |
|---------------------------------|
|---------------------------------|

**Cuarto.** De la revisión de expediente digital del proceso, se observa que la parte actora no allegó el certificado de existencia y representación legal, que le permitiera identificar adecuadamente la empresa demanda y su representante legal, como también, poder evidenciar el correo dispuesto para efectos de lograr la notificación personal que emana del decreto 806 de 2020.

# ***Edwin Alfonso Vargas Narváez***

## ***Abogado***

**Quinto:** en vista de la ausencia de este deber procesal, la apoderada demandante realiza la notificación a un correo que **no es el dispuesto para tales efectos** y los envía a los siguientes correos:

[medilaser.siau.florencia@gmail.com](mailto:medilaser.siau.florencia@gmail.com)  
[siau fla@clinicamedilaser.com.co](mailto:siau fla@clinicamedilaser.com.co)

Correos que, atendiendo a sus nombres, indican que puede corresponder a los utilizados o dispone el sistema de atención al usuario para el manejo de sus procesos internos.

**Sexto:** del referido link del proceso, se establece que se omitió efectuar la notificación a través del buzón electrónico de notificaciones judiciales de la Clínica Medilaser S.A.S, que se encuentra claramente determinado en la primera página del certificado de existencia y representación legal que no solicito ante la cámara de comercio.

**Séptimo:** tampoco se evidencia que la parte actora, cumpla con el requisito de informar al despacho la forma en que obtuvo el correo electrónico por ella utilizado para los fines que hoy se enjuicia.

**Séptimo:** el presente incidente tiene la finalidad de evitar que el proceso **continúe viciado de nulidad hasta la audiencia inicial**, habida cuenta de configurarse claramente la causal 8º del Art. 133 del C.G.P, dentro de éste, la cual prescribe en su tenor literal:

*"8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

**Octavo:** Así mismo, se advierte bajo la gravedad de juramento, que por dicha razón, no nos hemos enterado del proceso, solo hasta la fecha en que Coomeva EPS, contesta demanda y cumple con el requisito de comunicarnos previamente el llamamiento en garantía que le hace a mi defendida, en razón al vínculo contractual celebrados con dicha entidad aseguradora.

### **Fundamento jurisprudencial**

En el primer sentido es de vital importancia que se tenga en cuenta que el decreto 806 de 2020, fue complementario a las disposiciones establecidas en el Código General del Proceso, al punto que en lo concerniente a las notificaciones judiciales que desarrolla el artículo 8, no elimina la lo dispuesto para la notificación personal, ni el artículo 16 de decreto enuncia alguna derogatoria o semejante de otras disposiciones normativas.

Ahora bien, la Corte Constitucional en la revisión de constitucionalidad del decreto 806 de 2020, en la **sentencia C- 420 de 2020**, referente al artículo 8, sobre la necesidad jurídica como el análisis del articulado en tiempos de pandemia por el Covid -19, de lo expuesto en dicho texto indica, en algunos de sus apartes lo siguiente:

# Edwin Alfonso Vargas Narváez

## Abogado

178. *Necesidad jurídica. El artículo 8º cumple con el juicio de necesidad jurídica, en tanto no existen mecanismos ordinarios suficientes y adecuados para lograr los objetivos de la medida excepcional. Los artículos 291 y 292 del CGP no contienen ninguna de las medidas que implementa el artículo 8º, destinadas a reducir el riesgo de contagio y mitigar la congestión judicial. En efecto, aquellas disposiciones: (i) no prevén la posibilidad de hacer notificaciones personales por mensajes de datos a los particulares no inscritos en el registro mercantil<sup>40</sup>; (ii) no prescinden de la citación para la notificación personal y de la notificación por aviso; (iii) no imponen la obligación al demandante de aportar la información sobre la dirección electrónica o sitio de la persona a notificar; (iv) no fijan el plazo para tener por surtida la notificación personal por mensaje de datos en 2 días hábiles; (v) no facultan a la parte que se considere afectada por este sistema de notificación a solicitar la nulidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto por los artículos 132 a 138 del CGP; (vi) no autorizan a los jueces y magistrados a averiguar en entidades privadas, páginas Web y redes sociales, sobre la dirección electrónica del demandando y (vii) no definen mecanismos específicos para garantizar el debido proceso en el trámite de las notificaciones personales por mensajes de datos<sup>41</sup>. Por tanto, los artículos 291 y 292 del CGP no eran suficientes ni idóneos para lograr los fines del artículo 8º del Decreto sub examine. (negrillas fuera de texto)*

Más adelante indica:

348. *Tercero, la medida prevé condiciones que contribuyen a garantizar que el correo en el que se practicará la notificación sea, en efecto, el utilizado por la persona a notificar. Así, el inciso 5 del artículo que se estudia dispone que el interesado en la notificación debe afirmar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al que utiliza la persona a notificar, para lo cual deberá indicar la manera en que obtuvo la información y aportar evidencias. A juicio de la Sala, este cambio en el modelo de notificación personal no es extraño ni novedoso, en tanto pretende, en virtud del deber de colaboración con las autoridades que tienen las partes procesales, garantizar que la dirección electrónica o sitio en el que se va a efectuar la notificación personal sea, en efecto, una dirección utilizada por el sujeto a notificar, a fin de realizar los principios de publicidad, celeridad y seguridad jurídica, y de garantizar los derechos de defensa y contradicción.*

349. *Además, el párrafo 2 autoriza al juez para verificar la información de la dirección electrónica para notificar al demandado en redes sociales o páginas Web. Algunos intervinientes consideran que esta autorización no ofrece seguridad jurídica alguna, salvo que el titular acepte ser notificado de esta forma. Sin embargo, la Sala discrepa de la interpretación de los intervinientes habida cuenta que la medida no tiene objeto distinto al de dotar a las autoridades de herramientas acordes con los avances tecnológicos, que faciliten la obtención de la información, y lleven al*

---

<sup>40</sup> Ver artículos 199 y 200 del CPACA y 291 del CGP.

<sup>41</sup> Por ejemplo: (i) el plazo de 2 días para tener por surtida la notificación personal tiene el propósito de que el respectivo sujeto procesal tenga tiempo de revisar su bandeja de entrada y, de ser necesario, el expediente. (ii) El párrafo le permite a los jueces y magistrados averiguar sobre la dirección electrónica del demandando para evitar acudir directamente al emplazamiento y, de esta manera, precaver una posible violación al derecho de defensa del demandado. (iii) En caso de que, a pesar de todo ello, la dirección electrónica no corresponda a la utilizada por la persona a notificar, exige a quien pretenda hacer valer esta circunstancia que, bajo la gravedad del juramento, indique que tal circunstancia no es cierta, de tal forma que se proteja su derecho de defensa y contradicción, mediante, (iv) la posibilidad de alegar la nulidad de lo actuado, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 132 a 138 del CGP.

# Edwin Alfonso Vargas Narváez

## Abogado

*interesado a conocer las actuaciones en su contra. De manera que, más que presentarse como la vía principal para obtener la información, se trata de una herramienta adicional para que el juez, como director del proceso, pueda dar celeridad al trámite<sup>42</sup>. Además, la Sala advierte que el ejercicio de esta potestad procede, prima facie, solo frente a aquellas personas naturales que no están registradas en ninguna base de datos pública. Por tanto, es la falta de registro oficial de los datos de las personas a notificar, lo que faculta a la autoridad para obtener la información por estas otras vías. En otras palabras, la facultad de verificación de información en redes sociales y páginas Web, prevista en el parágrafo 2 del artículo 8º, no se predica respecto de: (i) entidades públicas u órganos de la administración, (ii) personas jurídicas, (iii) comerciantes o personas naturales o jurídicas que estén en el registro mercantil y (iv) abogados, pues en relación con todos ellos ya existen bases de datos legalmente reconocidas y utilizadas para diversos fines.*

### Petición

Al tenor de lo expuesto, solicito de la manera más respetuosa, a su señoría, se sirva ordenar la nulidad de todo lo actuado desde la notificación por correo electrónico, en virtud de la configuración de **una indebida notificación de la demandada Clínica Medilaser S.A.**, puesto que los correos dispuestos en páginas Web y redes sociales solo aplica para personas naturales.

Como consecuencia de lo anterior, se ordene la notificación en debida forma el auto admisorio del proceso verbal de la referencia a la Clínica Medilaser S.A.S

### Anexos

3. Poder para actuar
4. Certificado de existencia y representación legal Clínica Medilaser S.A.S.

### Notificaciones:

Las partes en los lugares indicados en la demanda. El suscrito apoderado de la Clínica Medilaser S.A.S, en la en la Calle 6º No. 14ª-55 B/ Juan XXIII, teléfono 4366000 Ext. 2135 Cel. 3144028982, dirección de correo electrónico: **notificacionjudicial@medilaser.com.co** y correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados como: **edwin\_vargas21@hotmail.com**

De su señoría,

**Edwin Alfonso Vargas Narváez**

C.C No. 1.117.493.113 de Florencia

T.P No.206.167 del C.S.J.

---

<sup>42</sup> La tendencia identificada por la jurisprudencia constitucional es que el legislador “*ha reconocido al juez ordinario un mayor rol dentro del proceso judicial, sin que tales facultades representen, por sí mismas, una visión autoritaria del sistema procesal colombiano*”. Al respecto, tanto la Corte Constitucional como la Corte Suprema de Justicia han sostenido el carácter mixto de algunos procedimientos, lo que supone que “*los jueces de la República 'son los primeros llamados a ejercer una función directiva en la conducción de los procesos a su cargo, para lo cual el Legislador les ha otorgado la potestad de asegurar, por todos los medios legítimos a su alcance, que las diferentes actuaciones se lleven a cabo*”. Cfr., la sentencias T-074 de 2018 y C-086 de 2016. En esta última providencia, la Corte Constitucional analizó el problema jurídico relativo a si: ¿vulnera el derecho la tutela judicial efectiva la facultad concedida al juez para distribuir la carga de la prueba entre las partes de acuerdo con las condiciones particulares de cada uno?