

Señores,

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

**REF:** PROCESO EJECUTIVO

**RAD:** 110013103043-2023-00127-00

**DEMANDANTE:** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

**DEMANDADOS:** LATORRE ORTIZ INGENIERIA S.A.S. Y OTROS

**ASUNTO:** DESCORRE TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, abogado titulado con Tarjeta Profesional No.39.116del Consejo Superior de la Judicatura, identificado con la cédula de ciudadanía No.19.395.114de Bogotá, D.C., con domicilio profesional en la ciudad de Cali, obrando en mi calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC**, sociedad legalmente constituida, identificada con NIT 860.524.654-6, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., conforme al poder que obran en el expediente, por medio del presente de manera respetuosa procedo dentro del término legal a **DESCORRER EL TRASLADO** del recurso de reposición presentado por LATORRE ORTIZ INGENIERIA S.A.S, CONSTRUCTORES E INGENIEROS UNIDOS S.A.S y APOLINAR FRANCO GIRALDO, en los siguientes términos:

**I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES PREVIAS PROPUESTAS EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

Lo primero que su Honorable Despacho debe tener en consideración, es que el recurso de reposición interpuesto por el extremo pasivo debe ser desestimado en consideración a que, si bien en el trámite de un proceso ejecutivo es viable interponer recurso de reposición en contra del mandamiento de pago a fin de plantear supuestos que constituyen excepciones previas, lo cierto es que estas deben ajustarse a las expresamente consignadas en el precepto que las regula y para el presente caso ninguna de las excepciones planteadas se encuentran en el artículo 100 del Código General del Proceso.

Para ser más ilustrativo en lo expresado previamente, debe tenerse en consideración lo preceptuado en el artículo 100 del Código General del Proceso:

*“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

*1. Falta de jurisdicción o de competencia.*

2. *Compromiso o cláusula compromisoria.*
3. *Inexistencia del demandante o del demandado.*
4. *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
5. *Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
6. *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
7. *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
8. *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
9. *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
10. *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
11. *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”*

Por otra parte, es importante traer al presente escrito el artículo 13 del estatuto procesal, el cual señala que las normas procesales son de orden público, es decir que no están sujetas a interpretaciones o modificaciones, a saber:

*“ARTÍCULO 13. OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.”*

En el mismo sentido debe tenerse en cuenta el pronunciamiento de la Corte Constitucional frente a las excepciones previas:

*“Las excepciones previas son medidas de saneamiento en la etapa inicial de algunos procesos, por causa de vicios o defectos de los mismos, a cargo de la parte demandada, y tienen como finalidad mejorar aquellos o terminarlos cuando ello no es posible, y evitar así nulidades o sentencias inhibitorias.”<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Sentencia de la Corte Constitucional C1237 de 29 de noviembre de 2005 MP Jaime Araujo Rentería

Ahora bien, en el caso de marras los ejecutados interpusieron recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago invocando lo que a su juicio son dos excepciones previas pero que no se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, tal y como es posible evidenciar a continuación:

La primera “excepción previa” propuesta fue denominada *“Excepción de tacha de falsedad en documento privado frente al pagaré No. 580P005623, Carta de instrucciones”*, en donde se alega que la firma y huella no corresponden a la de los representantes legales, sin embargo debe indicarse no solo que, la manifestación no tiene fundamento alguno, sino que, la misma no se encuentra en la lista de las 11 causales consagradas en el artículo 100 del Código General del Proceso, pues es claro que, esta no ataca el procedimiento del litigio, finalidad de las excepciones previas, por lo que no podrá tener ninguna vocación de prosperidad.

La segunda “excepción” se denominó como *“excepción de prejudicialidad”* bajo el entendido de que se inició proceso para dejar sin efecto la Resolución 1773 del 12 de diciembre de 2022 que declaró el incumplimiento del Consorcio Mantenimiento Centros Educativos frente al contrato de obra 1335 de 2021. Sin embargo, nótese primero como de aquella afirmación ni siquiera se encuentra prueba alguna, pero lo más importante que lo referido no constituye ninguna causal de excepción previa. Pero aún al margen de lo dicho, debe aclararse que el proceso de ejecución aquí adelantado pretende hacer efectivo el derecho de crédito conforme a la subrogación que operó a favor de mi mandante, derecho totalmente indiscutible y probado desde la misma presentación de la demanda. En otras palabras, debe reiterarse que los supuestos de hecho narrados por los ejecutados NO constituyen excepción previa, toda vez que no tiene como finalidad atacar el procedimiento del litigio.

En conclusión, las equivocadas alegaciones denominadas (i) EXCEPCIÓN DE TACHA DE FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO FRENTE AL PAGARE No. 580P005623, CARTA DE INSTRUCCIONES y (ii) EXCEPCIÓN DE PREJUDICIALIDAD no tienen vocación de prosperidad, por cuanto no se encuentran enlistadas como excepciones previas en el artículo 100 del Código General del Proceso, pues está más que claro que los dos supuestos formulados no tienen como finalidad atacar el trámite procesal, presupuesto indispensable de las excepciones previas, por el contrario incluso aun en gracia de discusión si se quisiera, tienen como único mérito refutar el fondo del litigio, lo cual no es procedente en la etapa procesal que se tramita y por ello este juzgador no tendrá otro camino que confirmar el auto que libra mandamiento de pago, el cual fue recurrido por el extremo pasivo.

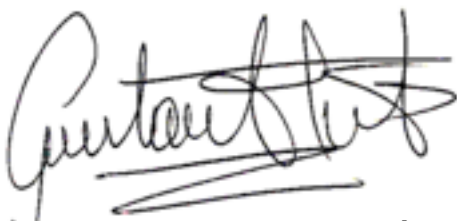
**I. PETICIONES**

Solicito comedidamente al Despacho DESESTIMAR el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto por los ejecutados y en consecuencia Mantener incólume el auto que libró mandamiento de pago, en virtud de que, ninguna de las excepciones previas propuestas procede por cuanto no se encuentran en la lista taxativa del artículo 100 del Código General del Proceso.

**II. NOTIFICACIONES**

El suscrito recibirá notificaciones electrónicas en la dirección de correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co) y físicas en la calle 69 N° 4-48 oficina 502, Edificio 69 de la ciudad de Bogotá.

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D. C.

T.P. No. 39.116 del C. S. J.

**DESCORRE TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN//RAD:110013103043-2023-00127-00//DTE: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA//DDO:LATORRE ORTIZ INGENIERIA S.A.S. Y OTROS//BPDV**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mar 25/07/2023 15:30

Para:Juzgado 43 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto43bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:smgutierrez@gmail.com <smgutierrez@gmail.com>;srojas@gha.com.co <srojas@gha.com.co>;Ana María Barón Mendoza <abaron@gha.com.co>;Daisy Carolina López Romero <dclopez@gha.com.co>;Brenda Patricia Díaz Vidal <bdiaz@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (170 KB)

DESCORRE RECURSO DE REPOSICIÓN 11001310304320230012700 DC.pdf;

Señores,

**JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

**REF:** PROCESO EJECUTIVO  
**RAD:** 110013103043-2023-00127-00  
**DEMANDANTE:** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA  
**DEMANDADOS:** LATORRE ORTIZ INGENIERIA S.A.S. Y OTROS

**ASUNTO:** DESCORRE TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, abogado titulado con Tarjeta Profesional No.39.116del Consejo Superior de la Judicatura, identificado con la cédula de ciudadanía No.19.395.114de Bogotá, D.C., con domicilio profesional en la ciudad de Cali, obrando en mi calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC**, sociedad legalmente constituida, identificada con NIT 860.524.654-6, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., conforme al poder que obran en el expediente, por medio del presente de manera respetuosa procedo dentro del término legal a **DESCORRER EL TRASLADO** del recurso de reposición presentado por LATORRE ORTIZ INGENIERIA S.A.S, CONSTRUCTORES E INGENIEROS UNIDOS S.A.S y APOLINAR FRANCO GIRALDO, en los siguientes términos:

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, se remite copia del presente mensaje al correo electrónico de las partes procesales.

Comendidamente solicito acusar de recibido el presente correo y su archivo adjunto.

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C  
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.