



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

SALA DE DECISIÓN CIVIL

\*

Magistrado Ponente Dr. HERNANDO RODRÍGUEZ MESA

---

**Referencia:** 76001-31-03-002-2024-00198-02  
**Proceso:** Acción de tutela 2ª Instancia.  
**Accionante:** María Teresa Rivera de Correa  
**Accionados:** Colpensiones y Protección S.A.

---

Providencia discutida y aprobada en Sala de Decisión Civil, según Acta No. 167 de la fecha.

Santiago de Cali, veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

**ASUNTO**

Procede la Sala a resolver la impugnación interpuesta por Colpensiones, contra la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cali, dentro de la acción de tutela de la referencia.

**ANTECEDENTES**

1.- Aduciendo la vulneración de su derecho fundamental de petición, la actora solicitó se ordene a las accionadas, que se den cumplimiento a lo ordenado en la jurisdicción laboral y se le reconozca la pensión de sobreviviente.

Como presupuestos fácticos indicó que, el Juzgado 7º Laboral del Circuito de Cali, declaró la ineficacia de la afiliación efectuada al Fondo de Protección S.A., en consecuencia, el señor Javier Correa Ospina nunca se trasladó al RAIS, permaneciendo siempre en el Régimen de Prima Media, decisión que fue confirmada por la Sala Laboral de este Tribunal, en Sentencia No. 049 del 19 de febrero de 2021.

El 27 de marzo de 2024, falleció Javier Correa Ospina. El 12 de abril de 2024, la apoderada de la actora, solicitó a Protección el cumplimiento de lo ordenado por la jurisdicción laboral, adicionalmente, aportó los documentos que acreditan que, María Teresa Rivera de Correa es la cónyuge y quien tiene el derecho para obtener la pensión de sobreviviente. Protección informó que es Colpensiones quien debe reconocer la pensión.

El 28 de junio de 2024, la actora pidió a Colpensiones el cumplimiento a lo ordenado y se le reconociera la pensión de sobreviviente, no obstante, Colpensiones aduce que es Protección quien debe reconocer el derecho.

Considera que las accionadas conculcan los derechos invocados, afirma que no cuenta con los recursos para suplir sus necesidades básicas mínimas. La mesada pensional se encuentra suspendida desde marzo de 2024 quedando en total vulnerabilidad.

2.- Protección S.A., informó que las órdenes impuestas fueron cumplidas, efectuó el pago de las costas, los gastos de administración y las primas de seguros previsionales desde el momento en el que quedó en firme la sentencia, Javier Correa Ospina se consideró pensionado en Colpensiones, por tanto, la solicitud pensional elevada por María Teresa Rivera de Correa la debe dirigir a Colpensiones. El derecho de petición, fue contestado el 8 de agosto del 2024, de manera, clara y completa y se notificó a la dirección electrónica de la apoderada de la actora.

3.- Colpensiones señaló que si bien es cierto existe un proceso ordinario que reconoció el derecho al causante, no hay solicitud de pensión de sobreviviente, pendiente de resolver, hecho que se confirma con el traslado de la tutela que demuestre que la accionante haya radicado petición. Además, la tutela es improcedente para el cumplimiento de sentencias por no cumplirse con el presupuesto de subsidiariedad.

4.- Suramericana de Vida S.A., indicó que no le consta si la AFP Protección efectuó o no el traslado del dinero que fue ordenado retornar a Colpensiones.

La entidad realizó 2 pagos a favor de la AFP Protección S.A., por ser la administradora de fondos de pensiones del RAIS, recaía la obligación de gestionar la devolución ante Colpensiones por la suma de, (i) \$218.356.496, de la reserva de capital con la que contaba la compañía para efectuar el pago de la pensión de vejez que se encontraba disfrutando el señor Correa, y (ii) \$149.746.805 por la indexación del bono pensional. Suramericana quedó a paz y salvo de toda obligación que pretenda hacerse valer.

5.- El Juez de instancia amparó los derechos fundamentales al mínimo vital, pensión, salud, en consecuencia, ordenó a “... *PROTECCION S.A., para que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, traslade a COLPENSIONES y al MINISTERIO DE HACIENDA, los dineros que por concepto de reserva de capital e indexación del bono pensional fueron puestos a su disposición por parte de SURAMERICANA SEGUROS DE VIDA S.A. TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES que dentro del término razonable de quince (15) días posteriores al lleno de los requisitos por parte de la señora MARÍA TERESA RIVERA DE CORREA, emita acto administrativo que resuelva sobre la solicitud de pensión de sobreviviente a la accionante. ...*”.

6.- Protección S.A., impugnó la decisión, aduciendo que las órdenes impuestas a la entidad fueron cumplidas, toda vez que efectuó el pago de las costas con la constitución del título de depósito judicial, los gastos de administración fueron pagados a Colpensiones y las primas de seguros previsionales fueron pagados a la aseguradora.

## **CONSIDERACIONES**

1.- No encuentra reparo alguno esta Sala con relación a la competencia, toda vez que está facultada para conocer en segunda instancia de las sentencias de tutela que profiera un Juzgado Civil del Circuito por ser este Tribunal el Superior funcional.

La acción de tutela se encuentra consagrada en el Art. 86 de la Carta Política, para que toda persona pueda *“reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública (...)”*.

2.- La jurisprudencia, ha sostenido que el derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, supone para el Estado la obligación positiva de resolver con prontitud y de manera congruente, la solicitud elevada, lo que no implica que ese pronunciamiento tenga que ser favorable, pues como bien se sabe la garantía constitucional mencionada tiende a asegurar respuestas oportunas y apropiadas en relación con aquello que de las autoridades se pide, no a obtener de estas últimas una resolución que indefectiblemente acceda a las pretensiones del solicitante. Dicho derecho se contrae también a que la petición que se tramite, resuelva oportunamente de manera clara y precisa con lo pedido y a que la respuesta se dé a conocer al interesado<sup>1</sup>.

Frente a este último requisito, esto es, que la respuesta se dé a conocer al interesado, ha precisado nuestro órgano de cierre constitucional que, tal notificación debe ser efectiva, es decir, real y verdadera y que cumpla el propósito de informar lo resuelto al interesado, por tanto, el ente al cual se dirige el derecho de petición está en la obligación de velar porque la forma de realizarse sea cierta y seria, de tal manera que logre siempre una constancia de ello. Constancia que constituye la prueba de la comunicación real y efectiva que exige la jurisprudencia para perfeccionar el núcleo esencial del derecho de petición, desde luego, siempre que la respuesta se ajuste a las exigencias de ser clara, oportuna y que resuelva de fondo lo pedido<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> CSJ. Sala de Casación Civil. MP. Margarita Cabello Blanco. Decisión del 07 de abril de 2016. Exp. Rad. No. 54001-22-13-000-2016-00015-01.

<sup>2</sup> Sentencia T-149 de 2013

Ahora bien, en cuanto la respuesta se dice que es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario; es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea; y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo pedido y no sobre un tema semejante<sup>3</sup>

3.- La queja de la accionante radica en que las accionadas vulneran los derechos fundamentales al mínimo vital, seguridad social, como quiera que no han dado cumplimiento a lo ordenado en sentencia No. 049 del 19 de febrero de 2021 que dispuso el traslado de los aportes del señor Javier Correa Ospina de Protección a Colpensiones y de contera ha impedido que se le reconozca la pensión de sobreviviente; el Juez de instancia amparó los derechos invocados en consecuencia, ordenó a Protección S.A., que dentro del término de 48 horas contadas a partir de la notificación del fallo, traslade a Colpensiones y al Ministerio de Hacienda, los dineros por concepto de reserva de capital e indexación del bono pensional que fueron puestos a su disposición por parte de Suramericana Seguros de Vida S.A; así mismo, ordenó a Colpensiones que dentro del término de 15 días posteriores al lleno de los requisitos por parte de María Teresa Rivera de Correa, emita acto administrativo que resuelva sobre la solicitud de pensión de sobreviviente; Protección impugnó aduciendo que las órdenes impuestas ya fueron cumplidas, pues pagó las costas, canceló los gastos de administración a Colpensiones y las primas de seguros previsionales a la aseguradora.

El problema jurídico planteado por la Sala radica en determinar si las entidades accionadas vulneran los derechos a la seguridad social y petición de la ciudadana al no dar cumplimiento a lo ordenado por el Juez laboral y no reconocer la sustitución pensional como lo indicó el Juez de instancia, o, por el contrario, Protección S.A. no ha vulnerado derecho alguno como lo aduce en la impugnación.

---

<sup>3</sup> Sentencia T-669 de 2003

4.- De las pruebas aportadas se observa que, en sentencia del 5 de agosto de 2019, el Juzgado 7° Laboral del Circuito de Cali, resolvió,

*“SEGUNDO: DECLARAR LA INEFICACIA de la afiliación efectuada por el señor JAVIER CORREA OSPINA... al fondo de PROTECCIÓN S.A., en consecuencia DECLARAR que para todos los efectos legales que el actor nunca se trasladó al Régimen de ahorro individual con solidaridad y por lo mismo siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida ... CUARTO: Como secuela obligada de la anterior determinación, el demandante deberá ser admitido nuevamente en el régimen de prima de media con prestación definida administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones-, conservando todos los beneficios que pudiera llegar a tener si no hubiera realizado el mencionado traslado, dejando sin efecto jurídico alguno el mismo, tal y como fue manifestado en la parte considerativa.*

*SEXTO: ORDENAR a la demandada PROTECCIÓN S.A., a que reintegre a la Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público-OBP-Oficina de Bonos Pensionales, los valores reconocidos por concepto de bono pensional Tipo A, emitido y pagado a favor del actor, reintegro que deberá efectuarse debidamente actualizado (IPC) desde la fecha en que fue pagado el mismo hasta la fecha de reintegro efectivo.*

*SÉPTIMO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-, a reconocer y pagar al señor JAVIER CORREA OSPINA la pensión de vejez, conforme a lo dispuesto en el Art. 36 de la Ley 100 de 1993 por ser beneficiario del régimen de transición, y bajo los parámetros del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, desde el día siguiente en que se haya efectuado efectivamente el traslado a dicha entidad de todos los valores por cotizaciones y demás emolumentos que están ordenando retornar en el presente fallo; con 14 mesadas al año, conforme con los lineamientos y pautas expuestas en la parte motiva de esta providencia, sin que en ningún*

*caso la mesada pensional a reconocer sea inferior para el año 2019 a \$1.695.470. ...”.*

En sentencia de 19 de febrero de 2021, la Sala Laboral de este Tribunal modificó el numeral primero, quinto y séptimo, revocó el numeral Octavo, confirmando lo demás.

*“... PRIMERO: MODIFICAR el numeral Primero de la Sentencia Consultada y Apelada ... y DECLARAR probada parcialmente la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES, respecto de las mesadas y diferencias pensionales a favor del señor JAVIER CORREA OSPINA causadas con anterioridad al 18 de septiembre del 2015, por las razones expuestas en la considerativa de la sentencia.*

*SEGUNDO: MODIFICAR el numeral Quinto de la Sentencia ... y ORDENAR que ...PROTECCIÓN S.A. deberá devolver los gastos de administración que haya cobrado durante el tiempo en que estuvo afiliado el demandante, junto con las primas pagadas por los seguros previsionales de cualquier índole, el porcentaje cobrado por concepto de garantía de pensión mínima. Todos estos valores deben ser devueltos junto con los rendimientos que hayan producido. CIA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A. deberá devolver a COLPENSIONES el capital restante que tenga para financiar la pensión del demandante.*

*TERCERO: ADICIONAR el numeral Sexto de la Sentencia, ORDENAR a la CIA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A., a reintegrar a la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES, los valores reconocidos por concepto del Bono Pensional Tipo A, emitido y pagado a favor del actor, reintegro que deberá efectuarse debidamente actualizado (IPC) desde la fecha en que fue pagado el mismo hasta la fecha de reintegro efectivo.*

*CUARTO: MODIFICAR el numeral Séptimo de la Sentencia ..., respecto al reconocimiento y pago de la pensión de vejez por parte ... COLPENSIONES*

*al señor JAVIER CORREA OSPINA, causada el 28 de junio del 2009, en monto de \$1.471.093,55 para dicha calenda con los correspondientes incrementos anuales conforme al IPC; la mesada para el año 2021 asciende a la suma de \$2.223.267,05; COLPENSIONES solo pagara la diferencia de lo que se ha cancelado por mesada pensional por la aseguradora, desde el 18 de septiembre del 2015 hasta la ejecutoria de esta providencia. Al 31 de diciembre del 2020, las diferencias pensionales adeudada menos lo pagado por mesadas entre 1/10/2003 y 27/06/2009 (\$36.856.839.12), asciende a \$55.399.083.68, suma por la que se eleva condena. Se seguirán causando las diferencias hasta la ejecutoria de esta providencia, a partir de la cual COLPENSIONES pagará en forma completa la pensión de vejez. Del retroactivo se ordena descontar los aportes a salud. ...*

*SÉPTIMO: La CIA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A. dejará de pagar la pensión de vejez que le viene reconociendo al demandante a partir de la ejecutoria de esta providencia, de acuerdo con lo indicado en la parte motiva.*

*OCTAVO: COSTAS en esta instancia a cargo de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A., la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES y la CIA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A., apelantes infructuosos por la suma de \$900.000 cada una.”*

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en auto del 14 de febrero de 2024, declaró desierto el recurso; el Juzgado 7° Laboral del Circuito de Cali dispuso obedecer y cumplir lo resuelto.

Del certificado de defunción adosado, se evidencia que Javier Correa Ospina falleció el 27 de marzo de 2024; igualmente, aportó registro civil de matrimonio entre Javier Correa Ospina y María Teresa Rivera del 19 de marzo de 1975.



El 28 de junio de 2024, la actora radicó en Colpensiones la solicitud de cumplimiento de la sentencia, adosando la sentencia de primera y segunda instancia y la constancia de ejecutoria.

El 28 de junio de 2024, Colpensiones informa que *“verificados los documentos aportados bajo el radicado de la referencia, nos permitimos informarle que Colpensiones previo a la remisión que debe hacerse al área encargada de cumplir lo ordenado por la autoridad judicial competente, realizará la verificación de la completitud y autenticidad de los documentos allegados. En el momento en que se cuente con el resultado de la verificación señalada de ser necesario cualquier documento adicional, se le estará informando. ..., le comunicamos que, a la fecha, se está dando traslado al área competente para que inicie el estudio y de respuesta.”*.

Además, adosó la petición presentada a la AFP Protección S.A., requiriendo el cumplimiento de las sentencias; el 27 de mayo, la AFP comunicó a la apoderada de la actora que *“... Hemos recibido su comunicación, ..., por medio del cual, en calidad de apoderada del señor JAVIER CORREA OSPINA CC 14957833, envía documentación respecto al proceso ordinario que se encuentra en curso y solicita cumplimiento de esta.*

*... nos permitimos informarle que, Protección S.A. tiene conocimiento de las sentencias proferidas y se encuentra adelantando todas las gestiones operativas pertinentes para darle cabal cumplimiento a la orden judicial...”*

Adicionalmente, la actora a través de apoderada judicial solicitó a Colpensiones y a Protección la *“sustitución pensional”* del señor Javier Correa Ospina a favor de María Teresa Rivera de Correa.

El 8 de agosto de 2024, Protección S.A., informó a la apoderada de la actora que *“...para realizar cumplimiento a la sentencia judicial, esta Administradora, se encuentra realizando todos los trámites operativos requeridos para finalmente efectuar su traslado hacia Colpensiones, aclarando que dependemos de la aseguradora para finalizar las gestiones.*

... el pago de los gastos de administración fue realizado por valor de \$903.807 el 9 de octubre de 2023 a Colpensiones. ..., respecto al pago de las costas judiciales, le confirmamos que estas fueron pagadas a la cuenta de depósitos judiciales el 17 de junio de 2024.

..., la solicitud pensional elevada por la señora MARÍA TERESA RIVERA DE CORREA como supuesta cónyuge del señor Javier Correa Ospina la debe dirigir ante Colpensiones para efectos de que resuelva si tiene derecho o no a la sustitución pensional de la prestación económica que devengaba el señor Javier Correa Ospina y que le fue ordenada a pagar a Colpensiones desde antes de su fallecimiento, esto considerando que la sentencia quedó ejecutoriada en el mes de febrero del 2024 ...y el señor Correa Ospina murió en el mes de marzo del 2024. ....”; así mismo, aportó el pago de las costas.

DETALLE DE PAGO DE COSTAS

Banco Agrario de Colombia	
Detalle de Archivo de Carga de Depósitos Masivos.	
Fecha de Carga: 2024/06/17	
Fecha Elaboración	20240617
Ofic. Origen	30
Ofic. Destino	6903
Concepto	1
Nro. Proceso	0
Cuenta Judicial	760012032007
Nro. Cuenta de Ahorros	0
Valor Deposito	\$2.556.232
Identificación Demandante	14957833
Demandante	JAVIER CORREA OSPINA
Identificación Demandado	8001381881
Demandado	PROTECCION SA
Nro. de Proceso	76001310500720180053200

En oficio del 23 de agosto de 2024, la Administradora Colombiana de Pensiones, comunicó que dio respuesta a la petición, en los siguientes términos:

“... Con el fin de dar cumplimiento al fallo proferido dentro del Proceso Ordinario señalado bajo la referencia, al respecto nos permitimos informar que, la Dirección de Afiliaciones procede a ejecutar en la Base de Datos de

*Colpensiones la anulación de la trazabilidad de salida de régimen para activar por sentencia a la su afiliación, razón por la cual usted actualmente, se encuentra afiliado (a) al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones.*

*No obstante, revisada la base del Sistema de Información de Administradoras de Fondos de Pensiones – SIAFP, aún figura vinculado (a) a la AFP PROTECCIÓN, por lo tanto, la Dirección de Afiliaciones con el fin de salvaguardar su Derecho de Petición y dar respuesta de fondo a su solicitud y a la orden impartida, se corre traslado a la AFP PROTECCIÓN mediante solicitud Interna, requiriendo la marcación de su Estado de Afiliación a Colpensiones. ... Colpensiones da cumplimiento al Fallo y Activó su Afiliación, no obstante, para que surta el proceso de Traslado de Aportes es indispensable que la AFP proceda con el Traslado de Recursos hacia Colpensiones y esta administradora se encuentra ante la imposibilidad material de ejecutar algún proceso hasta tanto la AFP realice la anulación de la vigencia de la Afiliación al RAIS y el traslado de recursos.*

*... estamos a la espera del traslado por parte de PROTECCIÓN, por lo que le sugerimos acercarse a ... PROTECCIÓN quienes deben tramitar la desmarcación en la Base de Datos SIAFP; para que de esta forma Colpensiones pueda dar continuidad al Cumplimiento íntegro del Fallo.”.* decisión que fue notificada en la misma calenda a la apoderada de la actora por correo certificado.

5.- Del acervo probatorio, la Corporación evidencia que Colpensiones y Protección, se limitaron a informarle a la ciudadana que está en trámite el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia, sin que hayan demostrado que las órdenes se materializaron, pese a que la ciudadana solicitó el cumplimiento desde abril y junio de 2024 a Protección y Colpensiones, respectivamente.

Por tanto, se advierte que Colpensiones y Protección soslayaron el derecho de petición de la actora, habida cuenta que no han dado respuesta clara, de

fondo a la solicitud que elevó el actor tendiente a que se dé cumplimiento de la sentencia proferida por la jurisdicción laboral – traslado de aportes del RAIS al RPM, reconocimiento de la pensión de vejez por parte de Colpensiones -, en el término que dispone el artículo 14 del CPACA – 15 días-; nótese que desde la presentación de la solicitud -24 de abril de 2024 y 28 de junio de 2024- a la fecha han transcurrido cerca de 5 meses, feneciendo con creces el término legal para dar respuesta.

Además, la determinación del derecho ya fue definida por la autoridad judicial competente, por tanto, lo que queda es el cumplimiento de la decisión – reconocimiento de la pensión de vejez y pago del retroactivo pensional-; por esa senda, destáquese que Colpensiones y Protección conocían de la existencia del proceso ordinario laboral al ser parte, sin olvidar que por mandato constitucional – arts. 4 y 229 Constitucional – tanto autoridades públicas, como particulares, tienen el deber y obligación de acatar las decisiones de los Jueces de la República, *“...Todos los funcionarios estatales, desde el más encumbrado hasta el más humilde, y todas las personas, públicas y privadas, tienen el deber de acatar los fallos judiciales, sin entrar a evaluar si ellos son convenientes u oportunos. Basta saber que han sido proferidos por el juez competente para que a ellos se deba respeto y para que quienes se encuentran vinculados por sus resoluciones contraigan la obligación perentoria e inexcusable de cumplirlos, máxime si están relacionados con el imperio de las garantías constitucionales...”*<sup>4</sup>..

Por esa senda, se advierte que la Administradora Colombiana de Pensiones y Protección S.A., no han dado eficaz cumplimiento a las providencias porque injustificadamente no ha obedecido lo ordenado y con ello, no solo vulneran el derecho de petición sino el de la seguridad social, en la medida que la dilación en la solución a la problemática planteada ha impedido que Colpensiones reconozca la pensión de vejez a su cónyuge Javier Correa

---

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Sentencia T – 670 de 1998, M.P. Dr. Antonio Barrera Carbonell.

Ospina (qepd) y de contera, ha impedido que se resuelva sobre la solicitud de pensión de sobreviviente.

Por lo anterior, no encuentran eco los argumentos elevados por Protección S.A., se reitera no demostró haber dado respuesta completa a la petición - cumplimiento a lo ordenado por el Juez laboral-; nótese que no allegó prueba de haber devuelto los valores recibidos por la afiliación del señor Javier Correa Ospina, cotizaciones, sumas adicionales de las aseguradoras, rendimientos, porcentajes de gastos de administración; el reintegro de los valores reconocidos por concepto del bono pensional tipo A; destáquese que solo acreditó el pago de las costas, quedando pendiente lo demás, por ende, no se puede entender satisfecha la solicitud como lo aduce la impugnante.

Corolario, tal como se anticipó, se confirmará la decisión.

### **DECISIÓN**

En mérito de todo lo expuesto, esta Sala Civil de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de tutela N° 121 de fecha 15 de octubre de 2024, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva; confirmándose lo demás

**SEGUNDO:** Notifíquese esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**TERCERO:** En firme, remítase la presente actuación a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en los términos previstos en el literal a, numeral 1°, artículo 2° del Acuerdo PCSJA20-11532 de 11 de abril de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNANDO RODRÍGUEZ MESA**  
Magistrado Ponente



**CARLOS ALBERTO ROMERO SÁNCHEZ**  
Magistrado



**HOMERO MORA INSUASTY**  
Magistrado