

Santiago de Cali, abril de 2024

Señores

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

M.P. Dra. ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

En su Despacho

REF: PROCESO: REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN: 76001-33-33-002-2018-00075-02
DEMANDANTE: OSCAR EDUARDO MARTÍNEZ GARCÍA Y OTROS
DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVÍAS Y OTROS.
EN GARANTÍA: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA
S.A.

PRONUNCIAMIENTO COMO NO APELANTES FRENTE AL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO CONTRA LA SENTENCIA No.60 DEL 20 DE JUNIO DE 2023 DE PRIMERA INSTANCIA POR EL ASEGURADO CONSORCIO LS CISNEROS LOBOGUERRERO.

JESSICA PAMELA PEREA PEREZ, mayor de edad, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, abogada adscrita a la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S., apoderada de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quien tiene su domicilio en Santiago de Cali, Valle del Cauca, le manifiesto al despacho que actuando dentro del término de traslado procedo a presentar pronunciamiento frente al recurso de apelación

CONSIDERACIONES A TENER EN CUENTA PARA DICTAR SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA:

1. INEXISTENCIA TÍTULO DE RESPONSABILIDAD ALGUNO ATRIBUIBLE AL ASEGURADO CONSORCIO LS CISNEROS LOBOGUERRERO.

En este caso es importante tener en cuenta lo pretendido por la parte actora, puesto que los supuestos pretendidos han logrado desvirtuar todos y cada uno dentro del proceso de primera instancia probando que no existe elemento alguno que configure la pretendida falla del servicio por los motivos que se explicaran a continuación.

En este caso en concreto se encuentra que no es posible atribuir responsabilidad ni obligación de indemnizar alguna en cabeza del demandado CONSORCIO LS CISNEROS LOBOGUERRERO precisando que no es razón suficiente para constituir un título de imputación en contra del CONSORCIO LS CISNEROS LOBOGUERRERO, por el solo hecho de que se dé un accidente de tránsito en un tramo vial, pues se debió demostrar que el mismo se dio con ocasión a una falla en el servicio atribuible a tal entidad lo que no sucede en el presente caso por cuanto:

1. Se encuentra de la investigación de la Fiscalía que el señor VICTOR falleció producto de un accidente de tránsito que sufrió desplegando una actividad peligrosa como lo era la conducción de una motocicleta.
2. Se encuentra que el fallecimiento del señor VICTOR se dio al colisionar la motocicleta conducida por él con el vehículo volqueta de placas UFZ 915 conducido por el señor CARLOS ANDRES GAVIRIA MUÑOZ identificado con la C.C. No. 1.114.734.930.
3. Del informe de accidente de tránsito se evidencia que la causa eficiente del fallecimiento del señor VICTOR obedeció a su propia conducta, pues indica el informe que el accidente se dio por

haber invadido al conductor No. 1 (señor VICTOR) el carril contrario. 4. Del croquis del informe del accidente de tránsito se denota como el fallecido invade el carril contrario ocasionando su propio fallecimiento. 5. De consulta hecha al RUNT con la C.C. del fallecido no se encuentra que el mismo tuviera siquiera licencia de conducción activa. 6. De lo recopilado en Fiscalía no se encuentra que el fallecido hubiera tenido entre sus pertenencias y lugar de los hechos casco (el cual es de uso reglamentario) al momento de desplegar conducción de motocicletas.

De lo anterior y de los elementos probatorios allegados al proceso de primera instancia es claro que del caso concreto se configuró la culpa exclusiva de la víctima por cuanto el señor VICTOR ALFONSO MARTINEZ invadió el carril contrario siendo esta la causa eficiente del accidente que acabó con su vida. Lo anterior fue probado ampliamente de la siguiente manera:

1.1. TESTIMONIO DEL SEÑOR CARLOS GAVIRIA (CONDUCTOR DEL OTRO VEHÍCULO) QUE TRANSITABA POR EL CARRIL CONTRARIO:

Que El señor CARLOS GAVIRIA iba por su carril, despacio como a 20 o 25 km/h porque iba pesado, que el conductor de la motocicleta se lo comió la curva e impactó el bómper, para cuando llegó la ambulancia ya estaba muerto. Dicha ambulancia fue llamada por el CONSORCIO, adicionalmente mencionó el señor GAVIRIA que ninguna de las dos personas que transitaban en la motocicleta llevaban casco. Refirió el señor CARLOS GAVIRIA que el lugar de los hechos era una vía doble que estaba habilitada un sentido iba a LOBOGUERRERO y la otra a CISNEROS.

Indicó que La policía de carretera hizo el croquis donde indicó que la culpa era de los ocupantes de la motocicleta quienes invadieron el carril contrario, situación que quedó tal cual como la ocurrencia de los hechos consignados en el croquis contenido en el IPAT , explicó que en la vía había buena señalización de trabajo en la vía, doble vía, y la indicación de transitar despacio de 30 o 40 km/h. Aunado a lo anterior manifestó que no se le aperturó proceso penal alguno.

1.2. INVESTIGACIÓN REALIZADA POR LA FISCALÍA:

FEBRERO DE MARZO DE 2016; SIENDO VICTIMA VICTOR ALFONSO MARTINEZ GARCÍA CON C.C. No 1.114.734.930 DE DAGUA, QUIEN MURIÓ Y COMO PASAJERO EL MENOR JUAN DAVID GÓMEZ MONTOYA CON TI. # 1107036815 EN EL ACTO , QUIEN CONDUJÓ EL VEHÍCULO TIPO MOTOCICLETA DE PLACA GRI-89A EL CUAL COLISIONÓ CON EL VEHÍCULO TIPO VOLQUETA DE PLACA UFZ 915 MARCA INTERNATIONAL CONDUCCIDA POR EL SEÑOR CARLOS ANDRES GAVIRIA MUÑOZ CON C.C. No 1.114.734.930, EN CARÁCTER AVERIGUATORIO.

1.3. INFORME ACCIDENTE DE TRÁNSITO (IPAT)

L VÍCTIMAS: PEATÓN <input type="checkbox"/> ACOMPAÑANTE <input type="checkbox"/> PASAJERO <input type="checkbox"/> CONDUCTOR <input checked="" type="checkbox"/>					TOTAL HERIDOS	MUERTOS
SIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO						
CTOR	1157	DEL VEHÍCULO DE LA VÍA		DEL PEATÓN DEL PASAJERO		
	1157	ESPECIFICAR ¿CUAL?: <i>Invasión del carril contrario por parte del vehículo # 1</i>				
TIGOS						
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACION No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO		

pago en favor de la parte actora respecto del asegurado CONSORCIO LS CISNEROS LOBOGUERRERO puesto que no le asiste obligación alguna en ausencia de responsabilidad.

Aunado a lo anterior es evidente la ausencia de prueba de los perjuicios solicitados y la inexistencia de estos, se debe indicar frente a cada uno de los perjuicios solicitados ya que:

1. No podrá emitirse condena por concepto de perjuicios morales por cuanto a que: No existe prueba de la responsabilidad del CONSORCIO LS CISNEROS LOBOGUERRERO y además el valor solicitado por este concepto desborda los parámetros jurisprudenciales establecidos por el Consejo de Estado que ha indicado como tope un valor de cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes para eventos en donde se da el fallecimiento de una persona.
2. Igualmente se precisa que la parte actora pide daños denominados a los bienes constitucionalmente protegidos, los que tal como lo ha explicado el CONSEJO DE ESTADO no son procedentes, por regla general de ser indemnizados con suma alguna de dinero. Con ocasión a los perjuicios denominados daño emergente, no se encuentra prueba de los mismos de conformidad con lo establecido en el artículo 1614 del Código Civil.

3. RESPECTO DEL CONTRATO DE SEGURO:

Conforme a la información aportada en el proceso de la referencia, se encuentra que el evento se presenta como un accidente ocurrido entre los vehículos UFZ 915 y la motocicleta de placas GRI89A conducida por el fallecido señor VICTOR ALFONSO MARTINEZ GARCIA.

Bajo tales supuestos, de considerarse que el evento ocurre como un accidente de tránsito en el que se deba estudiar si la conducta que causa el mismo es atribuible a cualquiera de los conductores involucrados, el amparo a estudiarse en la póliza No. 1501214004309 correspondería a la de vehículos propios y no propios. Así las cosas, la póliza No. 1501214004309 operaría en exceso de la póliza propia del vehículo de placas UFZ 915.

Para que surgiese una obligación en cabeza de mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., se hace necesario que en virtud de lo establecido en los artículos 1072 y 1056 del Código de Comercio se estructure la configuración de un siniestro, en donde el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza, su vigencia, cumplimiento de las garantías y que no se configure en causal de exclusión alguna, que el hecho se haya dado dentro de la vigencia de la póliza. Se encuentra que para poder que surja una obligación indemnizatoria en cabeza de mi representada con ocasión a la referida póliza deberán concurrir al proceso las siguientes circunstancias: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza y se haya dado dentro de la vigencia de la misma. 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna y la condena se enmarque dentro de los límites contractuales de la póliza. Se destaca de las definiciones de la póliza y su objeto:

“AMPARAR LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS, DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN QUE INCURRA EL TOMADOR, DE ACUERDO CON LA LEY, POR LESIÓN, MUERTE O DAÑOS A BIENES, OCASIONADOS POR CAUSA DE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO No. 2175 DE 2014, CUYO OBJETO ES LA CONSTRUCCIÓN DE LA FASE II DE LA DOBLE CALZADA CISNEROS (PR49+000)-LOBOGUERRERO (PR 63+000), SECTOR PR(51+000) AL PR(61+500) DE LA CARRETERA BUGABUENAVENTURA, INCLUYE AJUSTES DE DISEÑOS, GESTIÓN SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL NO OBSTANTE LO QUE INDICA LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA SE ACLARAN LOS DEDUCIBLES: 10% DEL VALOR DE CADA PÉRDIDA Y NO PUEDEN SER SUPERIORES A 2.000 SMLMV (\$1.232.000.000).

ASEGURADO: CONSORCIO LS CISNEROS LOBOGUERRERO; SE TENDRÁ A INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS INVIAS COMO ASEGURADO ADICIONAL, SIEMPRE Y CUANDO SE LIMITE A LAS INDEMNIZACIONES QUE SE VEA OBLIGADO A PAGAR EN FAVOR DE TERCEROS POR LOS DAÑOS CAUSADOS ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE POR EL CONTRATISTA CONSORCIO LS CISNEROS LOBOGUERRERO, EN ESTE SENTIDO SE EXCLUYE LA R.C. PROPIA E INDEPENDIENTE DE INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS INVIAS.”

En virtud de lo anterior se solicita al despacho que se tengan por exclusiones, garantías y demás condiciones del contrato de seguro al momento de dictar sentencia de segunda instancia. De conformidad con lo establecido en el artículo 1103 del Código de Comercio se ha establecido un deducible como un valor que debe asumir el asegurado en cualquier pérdida y que en esta póliza se estableció en un monto del 10% de la pérdida mínimo dos salarios mínimo mensuales legales vigentes. Como lo dispone el artículo 1079 del Código de Comercio, el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. Con base en ello la póliza 1501214004309 estableció una suma asegurada con varios sub límites como montos máximos que asumiría la aseguradora ante un siniestro, sub límites que corresponderían según cada siniestro al monto máximo al que se pudiera condenar al grupo de coaseguradoras dentro de sus porcentajes asegurados.

Se dejan así presentado nuestro pronunciamiento, solicitando al Tribunal se sirva confirmar el fallo de primera instancia negando el total de las pretensiones y especialmente respecto de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. de conformidad con las anteriores condiciones contractuales de la póliza ya mencionadas.

Conforme lo dispone el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo le informo al juzgado que recibiré notificaciones de la sentencia y demás providencia en la siguiente dirección electrónica: notificaciones@londonouribeabogados.com

Atentamente,


JESSICA PAMELA PEREA PEREZ.
C.C. 1.113.527.985 de Candelaria (v)
T. P. 282.002 del CSJ