


RV: Pronunciamiento frente a objeción juramento estimatorio y excepciones de merito.

Juzgado 02 Civil Municipal - Risaralda - Pereira <j02cmper@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 15/12/2023 7:02

Para:Natalia Gomez Gomez <ngomezg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (524 KB)

RENUNCIA WILLINGTON MORENO.pdf; PODER ESPECIAL.pdf; PRONUNCIAMIENTO OBJECIO JURAMENTO Y EXCEPCIONES .pdf;



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Segundo Civil Municipal
Pereira, Risaralda



j02cmper@cendoj.ramajudicial.gov.co



+ 57 6 314-7747



Calle 40 Carreras 7 y 8, Palacio de Justicia
Torre A, Piso 5 Oficina 502
Pereira, Risaralda

De: Carlos Emilio Medina Arcila <cmedinarcila@gmail.com>

Enviado: jueves, 14 de diciembre de 2023 14:10

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Risaralda - Pereira <j02cmper@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Pronunciamiento frente a objeción juramento estimatorio y excepciones de merito.

Cordial saludo,

Adjunto lo enunciado dentro del radicado **66001400300220190089500.**

Quiero poner de presente que el día viernes 9 de junio de 2023 a las 8:33 am envíe el Poder Especial a mi conferido por los demandantes para su representación en este proceso y solicite expediente digital el día 24 de noviembre de 2023 teniendo en cuenta que según los estados electrónicos del referido asunto no se había nombrado curador ad litem para algunos de los demandados, sin embargo, solo contaba con la contestación de la aseguradora y frente a ella me pronuncié en esta oportunidad conforme al estado electrónico del 6 de diciembre de 2023 cuyo término vence el día de hoy teniendo en cuenta que el día 8 de diciembre de 2023 fue día festivo.

Conforme lo anterior y para conocimiento del despacho adjunto nuevamente el Poder Especial y el paz y salvo del anterior apoderado.

Con el acostumbrado respeto,

--

Carlos Emilio Medina Arcila
Abogado

Candidato a Magister en Derecho Penal



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

Pereira, 14 de diciembre de 2023

Respetada,

ELIZABETH RUEDA LUJAN – JUEZA 02 CIVIL MUNICIPAL

Pereira, Risaralda

E.S.H.D.

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL TRASLADO DE LA OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO Y EXCEPCIONES DE MERITO

RADICADO: 66001400300220190089500

Honorable Jueza:

CARLOS EMILIO MEDINA ARCILA, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado de los demandantes **WILLIGTON MORENO MOSQUERA** quien a su vez representa a sus hijos menores **ISABELLA MORENO ZAPATA, JUAN CARLOS MORENO ZAPATA y AURA MARIA MORENO ZAPATA**, por medio del presente escrito y dentro del término legal oportuno me permito pronunciarme frente a la objeción al juramento estimatorio y las excepciones de merito realizado por la demandada **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, en los siguiente términos:

DESARROLLO DEL ESCRITO

FRENTE A LA OBJECCIÓN DEL JURAMENTO ESTIMATORIO:

Como quiera que la estimación de los perjuicios fue realizada por el apoderado que presento la demanda y que la misma fuese objetada por la parte demandada **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, debo decir que la tasación se realizó conforme a la documental que obra dentro del expediente, los pronunciamientos de la jurisprudencia en cuanto a la tasación de perjuicios morales y además con base en el dictamen de pérdida de capacidad laboral, frente al cual, la parte demandada podrá ejercer el derecho de contradicción.

Es por ello que este apoderado deberá desglosar los argumentos de la parte demandada y refutarlos con el acervo documental que ya obra en el proceso y el cual no permite ni siquiera inferir una tasación injusta o ilegal.

La parte demandada arguye que *“Por no profundizar en los argumentos por los cuales cree tener derecho en perseguir las sumas solicitadas solicito al Juez desestimar las cifras pretendidas por la parte actora por carecer formal y materialmente de demostraciones”*

Lo anterior no puede tener ningún recibo por parte del despacho, pues resulta ser un pronunciamiento capcioso habida cuenta que dentro de la demanda se explico de manera detallada cada uno de los valores pretendidos y su sustento documental como recibos, facturas de venta y cotizaciones de cada suma perseguida.

Frente al Daño Emergente:

- Frente a los gastos de transporte por valor de (\$ 754.000) manifiesta el demandado que dicha situacion no contiene un soporte documental serio pues en dichos recibos no se especifica pasajero, fechas exactas ni soportes motivos del desplazamiento.

Dichos recibos contienen un valor que es el costo en pesos de transporte que tuvo que asumir mi representado para asistir a las citas medicas y terapias con ocasión a las lesiones causadas con el accidente de tránsito, pues en dicho documento se especifica a donde se dirigió como a clinica de fracturas y ecofir (centro de acondicionamiento fisico y rehabilitación) ademas de que se incluye la fecha del servicio de transporte, tambien el nombre completo, número de cedula, telefono del taxista y lateral del taxi que realizo dichos servicios y apenas es logico puesto que teniendo en cuenta que mi representado realizaba terapias en dicho periodo de tiempo y debía acudir a citas medicas, contrato los servicios con la persona que firma los recibos.

Por lo tanto aquellos documentos son plena prueba de dicho daño emergente y la parte que alega alguna situación irregular tendra que probarla de manera suficiente y razonada.

- Frente a los gastos generados por inversiones gruas del café, por valor de (\$ 146.000) realiza una apreciación especulativa y subjetiva que no tiene fundamento mas alla de sus propias palabras atendiendo a que no se ha declarado responsabilidad de parte de mi representado en el accidente de tránsito que dio origen al presente litigio.
- Frente a los dineros cancelados para dar arreglo a la motocicleta de placas SID 74 por valor de (\$ 2.388.000) el apoderado de la parte demandada presenta una captura de pantalla de una motocicleta de las mismas connotaciones por valor de (\$1.600.000) pero se queda cortó afirmando que ese precio de esa motocicleta sea el mismo de la motocicleta que conducía mi representada el dia de los hechos, a pesar de que sus características sean las mismas, no sabemos en que

condiciones se da la venta de aquella que anexa en la contestación de la demanda, en que condiciones se encontraba y que justificaba el valor de (\$ 1.600.000) lo que si existe dentro del cuaderno del proceso es una factura realizada a mano alzada donde se discrimina cada una de las partes necesarias para reparar el rodante con su respectivo precio por lo tanto y al no ser un valor netamente exagerado que permita concluir o por lo menos inferir que se está frente a un abuso del derecho, no debe prosperar lo argumentado por el representante judicial de la aseguradora.

Puede evidenciarse dicha situación en las pruebas documentales 10 y 11 del escrito de la demanda aportadas como anexo.

- Frente al lucro cesante consolidado por valor de (\$ 1.026.623) si bien es cierto no se anexa ningún elemento que permita evidenciar la actividad económica del demandante al momento del hecho dañoso, la pretensión no debe ser desestimada teniendo en cuenta que se partió del salario mínimo legal mensual vigente para la época, además el señor Willigton para dichas calendas, a pesar de encontrarse laborando en un trabajo "formal" cuya demostración pudiese hacerse con un contrato laboral, si percibía ingresos, es padre de 3 menores de edad quienes obran como demandantes en este proceso a través de la representación de su padre, menores de edad a quienes debe suministrarle un sustento económico y no puede descartarse de plano que el demandante percibía dinero con ocasión a sus labores informales y que las mismas por su connotación de informales se estima que ascendían a un salario mínimo legal mensual vigente. Por lo anteriormente expuesto, no debe prosperar lo argumentado por la parte pasiva del presente proceso.

Las pruebas que se harán valer son las aportadas inicialmente y que ya obran dentro de las diligencias y aquellas que se mencionaron en los argumentos esbozados.

FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE MERITO:

1. Ausencia de medios probatorios que logren acreditar la existencia de la responsabilidad que se pretende atribuir a la parte demandada.

Pretende el apoderado de la parte demandada hacer valer dicha excepción sin observar que existe la solicitud de los interrogatorios del demandante como de los demandados para poder llevar el conocimiento a la Juez de las circunstancias de tiempo, lugar y modo en que ocurrieron los hechos, por lo tanto es una excepción que esta

sujeta a lo que se termine de probar en el proceso. Como bien lo afirma el apoderado, la competencia para declaratoria de responsabilidad es exclusiva de la judicatura y es aquella quien deberá tomar la decisión que en derecho corresponda.

2. El régimen de responsabilidad aplicable a este particular es el de la culpa probada.

En cuanto a lo esbozados por el apoderado de la parte demandada en este acapite, se debe tener en cuenta que obran en el expediente prueba suficiente que permite arribar a la conclusión de la inobservancia del conductor del vehículo con placas RGB 050 a las normas de tránsito y en el curso causal del desarrollo de una actividad peligrosa, dicha inobservancia configuró el hecho dañoso en contra de mi representado y su núcleo familiar. Existe responsabilidad por el hecho del conductor del vehículo asegurado atendiendo a lo integrado en el expediente, en el informe policial de accidente de tránsito (IPAT) y la versión que se solicitó se tuviese en cuenta por parte de la Juez. En ese sentido, la judicatura podrá forjar su conocimiento y determinar que la culpa se encuentra probada.

3. Concurrencia de culpas

En el presente asunto deberá examinarse si el conductor del vehículo asegurado por parte de la demandada incremento el riesgo a tal punto de que su conducta fue la causante del accidente de tránsito, sin embargo de llegarse a probar esta excepción deberá reducirse el monto de la indemnización por expresa disposición legal contenida en el artículo 2357 del Código Civil Colombiano que, dicho sea de paso, deberá probarse que el demandante se expuso a dicho daño de manera imprudente y que el mismo no fue causado por un riesgo mayor creado por el conductor del vehículo RGB 050.

4. Culpa exclusiva de la víctima

Desde ya anuncio que esta excepción no debe prosperar, manifiesta el respetado apoderado que las lesiones causadas a mi representado no se deben al actuar del conductor del vehículo RGB 050, lo que ya generará un traumatismo atendiendo a que en el Informe Policial de Accidente de Tránsito el conductor de dicho vehículo fue codificado con la hipótesis 127 que refiere “invadir espacio contrario de la vía” por lo tanto de manera primigenia se puede observar que no existe culpa exclusiva de la víctima sino que hay situaciones que deben evidenciarse y valorarse de acuerdo a lo consignado en el Informe

Policial de Accidente de Tránsito. Dicho lo anterior, se debe evaluar el nexo de causalidad entre lo realizado por el conductor del vehículo RGB 050 y lo realizado por mi representado, y plantearse la siguiente hipótesis, si en gracia de discusión, el conductor del vehículo RGB 050 no hubiese invadido el carril no se hubiese provocado el accidente de tránsito, hecho que fue determinante para la realización del resultado dañoso.

5. Carencia probatorio del perjuicio patrimonial alegado por la actora

Dicha situación fue advertida en la objeción que realizó la demanda al juramento estimatorio, puesto que, el apoderado de la parte demandada se limita a transcribir lo ya enunciado en el acapite de la objeción, por lo tanto, los argumentos allí esbozados por parte de esta orilla procesal serán los mismos.

6. Prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro documentado en la póliza autoplus N° AA001690

Para esa excepción, es necesario indicar que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, del 29 de junio de 2007, en el proceso radicado bajo el No. 11001-31-03-009-1998-04690-01 con ponencia del Magistrado: Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo citada por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala civil-familia con ponencia de la Magistrada: Claudia María Arcila Rios, expediente No. 66001-31-03-001-2015-00186-01 expreso que:

La Corte analizó, entre otras cosas, la prescripción, su proyección en el seguro de responsabilidad civil y la incidencia de la acción directa; respecto de esta, dijo: "De suerte, pues, que considerado el inequívoco y adamantino propósito del legislador encaminado -recta via- a autorizar al perjudicado dirigirse en contra del asegurador, siendo connatural al ejercicio de dicha acción la satisfacción, voluntaria o forzada, del deber de información a que se ha hecho mérito en esta providencia, debe igualmente concluirse que el artículo 1131 del Código de Comercio, modificado por el artículo 86 de la mencionada ley 45 de 1990, en que se previó a favor de la víctima esa puntual reforma, estatuyó para la referida acción directa solamente la prescripción extraordinaria de cinco años, cuyo término, además por ser más amplio y holgado, acompasa con el mencionado cometido legislativo y con la posibilidad de obtener la víctima del asegurador la efectiva reparación del daño que le fue irrogado por el asegurado, conforme las circunstancias. Y más adelante concluyó: "Surge paladino de las precedentes

apreciaciones de índole jurídica, que ciertamente el Tribunal, al acoger la excepción de prescripción propuesta por la aseguradora demandada, erró en la aplicación de los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio, como quiera que para arribar a tal determinación, sin parar mientes en que dicho mecanismo defensivo se propuso en frente de la acción directa ejercida por la parte demandante en contra de la aludida empresa, hizo actuar la prescripción ordinaria de sólo dos años y, con tal base, coligió que la acción se promovió por fuera de ese bienio, contado desde cuando tuvo ocurrencia el siniestro, cuando, como con amplitud se dejó analizado, la prescripción llamada a disciplinar el asunto era la extraordinaria de cinco años, que de haberse tenido en cuenta, a las claras, hubiere conducido a la desestimación de la referida excepción, pues partiéndose igualmente del momento en que se ocasionó el daño a la actora por parte del asegurado, se imponía colegir que la demanda fue oportuna...."

Surge de lo expuesto que la ratio decidendi de esta última providencia contiene una regla judicial relacionada con el caso de la accionante. En efecto, en esa providencia se estableció que en el contrato de seguro, el término de prescripción de la acción que ejerce el damnificado contra la aseguradora es la extraordinaria de cinco años, de acuerdo con el análisis de los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio (...)"

Conforme a lo citado anteriormente, surge imposible la prosperidad de la excepción de prescripción propuesta por el demandado.

Las pruebas que se harán valer son las aportadas inicialmente y que ya obran dentro de las diligencias.

En estos términos me pronuncio sobre las excepciones propuestas por los demandados y la objeción al juramento estimatorio.

Con el acostumbrado respeto,



CARLOS EMILIO MEDINA ARCILA
C.C. 1.088.344.440
T.P. 370.143 Del C. S. de la Judicatura

Respetada,
JUEZ SEGUNDA CIVIL MUNICIPAL
Pereira, Risaralda
E.S.H.D.



ASUNTO: PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE
RADICADO: 66001400300220190089500

WILLIGTON MORENO MOSQUERA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.007.213.942, actuando en nombre propio y representación legal de los menores **AURA MARIA MORENO ZAPATA** con número único de identificación personal 1.088.009.775; **JUAN CARLOS MORENO ZAPATA** identificado con número único de identificación personal 1.088.017.900; **ISABELLA MORENO ZAPATA** identificada con número único de identificación personal 1.089.102.830, en nuestras calidades de directo lesionado e hijos en el orden respectivo, por medio del presente me permito conferir **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** a **CARLOS EMILIO MEDINA ARCILA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.088.344.440, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional 370.143 emanada del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio en la calle 18 número 8-41, edificio banco cafetero, oficina 606 de Pereira, Risaralda y correo electrónico para notificaciones: cmedinarcila@gmail.com, para que en mi nombre y representación continúe **PROCESO VERBAL POR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** identificado con el número de radicado 66001400300220190089500.

Nuestro apoderado queda revestido de las facultades inherentes al mandato judicial y de conformidad con las consagradas en el artículo 77 del Código General del Proceso -Ley 1654 de 2012, en especial las de **DESISTIR, TRANSIGIR, CONCILIAR, SUSTITUIR, REVOCAR O REASUMIR, APORTAR DOCUMENTOS, SOLICITAR DOCUMENTOS E INFORMACION, NOTIFICARSE**, y, en general todo lo necesario para el buen desempeño de sus funciones en defensa de nuestros intereses.

Respetuosamente,

Willington moreno mosquera
WILLIGTON MORENO MOSQUERA
C.C. 1.007.213.942

Acepto, *Willington moreno mosquera*

[Signature]
CARLOS EMILIO MEDINA ARCILA
C.C. 1.088.344.440
T.P. 370.143 Del C. S. de la J.

**NOTARIA SÉPTIMA DEL CÍRCULO DE
PEREIRA RISARALDA
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**

(Artículo 68 Dec. 860 de 1970 y 34 Dec. 2148 de 1983)

Ante la NOTARIA SÉPTIMA DE
PEREIRA RISARALDA Comparece:

**MORENO MOSQUERA
WILLIGTON**

Quien se identifica con: **C.C. 1007213942 Cod. 15miq**

y declara: mi nombre e identificación son los
anteriormente mencionados, acudo espontáneamente a
esta diligencia donde he leído en forma legal la
totalidad de este documento del cual reconozco como
cierto su contenido, la firma puesta en el es de mi
autoría. Ingrese a www.notariaenlinea.com para
verificar este documento.



Willington Moreno
Firma Del Declarante

Pereira (Rda), 2023-06-08 16:25:28

2346-c19b639

BELLANITH MARULANDA BARRETO

NOTARIA SÉPTIMA DEL CÍRCULO DE PEREIRA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA SÉPTIMA DEL CÍRCULO DE PEREIRA (Rda.)
Bellanith Marulanda Barreto
NOTARIA

Respetado

JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Pereira, Risaralda

ASUNTO: Renuncia al poder especial, amplio y suficiente otorgado por el señor **WILLINGTON MORENO**.

RADICADO: 2019-00895

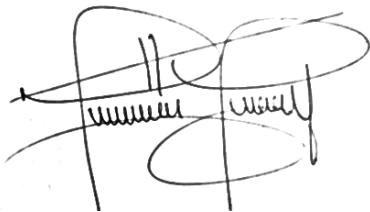
JUAN DAVID LONDOÑO USECHE, mayor de edad, vecino y residente del municipio de Dosquebradas, Risaralda, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.126.589.311 expedida en el Consulado Colombiano de Madrid, España, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional 262.345 del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del presente escrito me permito **RENUNCIAR** al poder especial, amplio y suficiente otorgado, en principio, por el señor **WILLINGTON MORENO**.

En razón a que a partir del 21 de julio del presente año, comenzaré a ejercer como servidor público.

Se aclara que los poderdantes se encuentran a **PAZ Y SALVO** por conceptos de honorarios.

La renuncia que ahora se eleva se cimienta normativamente en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Sin otra en particular, reciba mis más altas consideraciones.
Atentamente:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JUAN DAVID LONDOÑO USECHE', with a large, stylized flourish above it.

JUAN DAVID LONDOÑO USECHE
C.C. 1.126.589.311
T.P. 262.345