



HONORABLES MAGISTRADOS
TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO
SALA CUARTA DE DECISIÓN
Dr. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN
Magistrado Ponente
E. S. D.

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Demandante: FERNANDO DE JESUS CALLE MORENO
Demandada: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
Coadyuvante: ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.
L.C: LA PREVISORA S.A.
COMPAÑÍA DE SEGUROS COLPATRIA S.A. (HOY AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.)
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Radicado: **63001-2333-000-2019-00234-00**

APELACIÓN CONTRA SENTENCIA

GERMAN RICARDO GALEANO SOTOMAYOR, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.396.043 de Bogotá y T.P. 70.494 del C.S.J., obrando en calidad de apoderado de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** con correos electrónicos para efectos de citaciones y notificaciones los que a continuación se señala ricardo.galeano@galegalsas.com y notificaciones@galegalsas.com dentro del término de ley y mediante el presente escrito, interpongo recurso de apelación contra la Sentencia de Primera Instancia proferida el 16 de febrero de 2023, solicitando sea revocada en su integridad y se decrete nulidad de los actos administrativos demandados y en consecuencia se ordene la devolución de las sumas de dinero pagadas por **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

En efecto, se solicita al despacho revocar la sentencia proferida el 16 de febrero de 2023, solicitando que se decrete la nulidad del fallo con responsabilidad fiscal no. 00001 del 25 de febrero de 2019, proferido dentro de proceso 2017-01200, así como del Auto No. 00031 del 8 de mayo de 2019, por medio del cual se resuelve recurso de reposición. Lo anterior, como consecuencia del mantenimiento realizado al edificio destinado para funcionar como CENAC dentro del BASPC8 para garantizar su estabilidad de la estructura, lo que dio lugar al inicio de proceso de selección del contratista y la celebración de los contratos – No. 078 -BASPC8-2014, al NO. 079-BASPC08-2014.

Los contratos se ejecutaron y se entregaron a satisfacción de la entidad, cumpliendo, por lo tanto sus objetos; ahora bien se cuestionan problemas de estabilidad de las obras, hechos, que de lógica no podrían ser imputables a los servidores públicos afianzados, sino que son del resorte exclusivo del contratista de obra, quien debe allanarse al reparar las fallas de



estabilidad que presente la obra bien por deficiencia de material o en la construcción, de donde se tiene que el contratista sólo se exonera por caso fortuito fuerza mayor, hecho de terceros, uso indebido o falta de mantenimiento de la obra. Así de no demostrar causa eximente, la responsabilidad por estabilidad es de resorte exclusivo del contratista y no de la entidad y menos de los funcionarios de la entidad, luego en ese orden de ideas, uno de los elemento de la responsabilidad como lo es la culpa del agente, es decir, de los servidores públicos encartados se vería desvirtuada.

Por ende, para poder determinar responsabilidad fiscal, y en consecuencia, hacer efectiva la póliza, se requiere que se acredite culpa grave o dolo de los servidores públicos encartados. Y en este caso, los servidores públicos no podrán ser responsables por fallas o falencias de estabilidad de una obra, pues ello resulta imputable al contratista quién debe responder por estabilidad de las obras ejecutadas, sólo habría lugar a responsabilidad de los funcionarios, si estos, conociendo fallas o falencias de estabilidad de la obra, guardan silencio o no requieren al contratista, pero este hecho, no fue demostrado en el proceso fiscal que se demanda.

Así, la responsabilidad radica de manera exclusiva en el contratista quién no se ha allanado a efectuar las obras para reparar las fallas que presenta la construcción como lo establece el contrato y la póliza de cumplimiento que lo ampara. Así las cosas, si no existe certeza respecto de la responsabilidad de los servidores, como en el caso que nos ocupa, se debió entonces haber proferido respecto a ellos, un fallo sin responsabilidad fiscal, y en consecuencia, exonerar a las garantes como aseguradoras entre ellas AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

Lo anterior, pues, para poder afectar la póliza de manejo, se requiere que se den elementos como un daño imputable al servidor público, una relación de causalidad entre el daño imputado y la conducta del servidor público, y como quiera que precisamente la finalidad es determinar que no existe responsabilidad de los servidores públicos, en consecuencia se debe revocar el fallo en lo que se refiere a la relación con las llamadas en garantía por la póliza global de manejo. En este orden de ideas, además, ordenar el reembolso de los pagos efectuados por las aseguradoras como consecuencia de la afectación de la póliza global de manejo.

En el caso que nos ocupa, la sentencia que es objeto del recurso de apelación, ha desconocido que la obra objeto de cuestionamiento, fue entregada satisfacción y recibida por la entidad pública. Además, que posterior a la entrega de dicha obra, es que se presentaron falencias y daños, y que por lo tanto las mismas, no podrían ser imputadas al servidor público que recibió la responsabilidad de ser supervisor o interventor del contrato.

Como puede verse, corresponde netamente actividades propias del contrato, que solamente podrían ser imputables al contratista, y en tal sentido, se puede desvirtuar la culpa grave del servidor público. Pues, mal se podría pretender que un servidor público ejecutara las obras del contrato como si se tratara precisamente de un contratista. De hacerlo o pretender



que así fuese, estaría actuando por fuera de sus funciones. En atención a ello, es diáfano que sus funciones eran supervisar y verificar que el contrato se cumpliera en los tiempos y condiciones establecidos. No estaba a cargo de su ejecución, ni tenía entre sus responsabilidades la compra ni la adquisición de materiales.

Todo lo expuesto, nos lleva a concluir, que el funcionario Señor FERNANDO DE JESÚS CALLE MORENO no resulta responsable ni por culpa grave ni dolor, y que no fue demostrada en forma plena los actos imputables a este como culpa grave, y en consecuencia, al no estar advertida la responsabilidad propia del individuo y cuál fue su gestión inapropiada, resulta procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia. En consecuencia de ello solicito exonerar, y declarar la nulidad parcial en favor del servidor público encartado, y en consecuencia revocar la sentencia a favor de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** y ordenar la devolución de los dineros que esta aseguradora haya pagado.

En los anteriores términos doy por sustentado el recurso de apelación contra la Sentencia del 16 de febrero de 2023.

Atentamente,

GERMAN Ricardo Galeano SOTOMAYOR

C.C. 789.396.043 de Bogotá

T.P. 70.494 del C.S.J.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

APODERADO