



TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL QUINDIO
DESPACHO SEGUNDO
M.P LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN

Armenia Quindío, veintiuno (21) de enero de dos mil veintidós (2022).

ASUNTO: IMPRIME TRÁMITE SENTENCIA ANTICIPADA.
RADICACIÓN: 63001-2333-000-2019-00234-00.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE: FERNANDO DE JESÚS CALLE MORENO.
DEMANDADO: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
INSTANCIA: PRIMERA.

I. ASUNTO A RESOLVER.

En auto del 19 de noviembre de 2021, se dispuso declarar la nulidad de todo lo actuado a partir de la notificación del auto del 27 de noviembre de 2020, ordenándose correr traslado a Allianz Seguros S.A. para que manifestara su interés de hacerse parte en el proceso¹.

Dentro del término oportuno concedido para ello, la aseguradora Allianz Seguros S.A. allegó escrito de contestación a la demanda, sin que se observe de su lectura que hubiere solicitado el decreto de prueba alguna, refiriendo sólo que: *“1. Pido que se tengan como pruebas documentales las aportadas por la coaseguradora líder QBE SEGUROS S.A.”*². Tampoco, se observa formulada excepción previa alguna que deba ser resuelta.

En tal sentido, y toda vez que en la actuación judicial las entidades comparecientes y que contestaron la demanda, a saber: la referida Allianz Seguros S.A, la Contraloría General de la República³, MAPFRE Seguros Generales de Colombia S.A⁴, y ZURICH Colombia Seguros S.A. antes QBE SEGUROS S.A.⁵, no solicitaron el decreto de prueba adicional alguna a las que allegaron junto a sus escritos, ni presentaron excepciones previas que deban ser resueltas pues, en el caso de la formulada por la demandada Contraloría General rotulada como *“i) inepta demanda por inexistencia de causal para demandar la nulidad del acto administrativo”*; la misma no constituye excepción propiamente dicha al investirse en argumento de defensa por controvertir el concepto de violación de la demanda, sin existir pruebas pendientes por decretar y practicar, innecesario se hace convocar a audiencia inicial. Por tal razón, de la revisión del estado en que se encuentra el proceso, se determina que el mismo reúne las condiciones previstas por el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, en lo atinente a imprimir el trámite a lugar para dictar Sentencia anticipada en el asunto.

Ello por cuanto se reitera, en el proceso no se ha surtido la diligencia de audiencia inicial, sin que existan excepciones previas por resolver, y al no haber pruebas pedidas por las partes e intervinientes pendientes por decretar, ante la naturaleza eminentemente documental de las aportadas.

¹ Expediente digital judicial – archivo 091AutoCorreTrasladoAllianz.pdf.

² Expediente judicial digital – carpeta 093ContestacionDdaAllianz – archivo ALLIANZ SEGUROS S.A. octubre cali (2).pdf.

³ Expediente judicial digital – carpeta 51.ContestacionDemanda – archivo ContestaciónDmenada.pdf.

⁴ Expediente judicial digital – carpeta 070RecursoReposición – archivo INTERVENCION MAPFRE SEGUROS GENERALES CALI-NOV 2020r.pdf. (Carpeta 071IntervencionMafre.

⁵ Expediente judicial digital – archivo 48.COADYUVANCIA.pdf.



Auto: Imprime trámite sentencia anticipada

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Demandante: FERNANDO DE JESÚS CALLE MORENO.

Demandado: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA.

Radicado: 63001-2333-000-2019-00234-00.

Dispone el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, adicionar a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, en los siguientes términos:

“Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:

Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, **se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

(...)

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso”.

Así, de la lectura de la norma en cita se acredita el cumplimiento del primer requisito allí previsto para estimar procedente imprimir el trámite atinente a proferir Sentencia anticipada, esto es, antes de la audiencia inicial, observándose así mismo cumplida al proceso la exigencia prevista en los literales b) y c) de la norma, en tanto no hay que practicar prueba alguna en el proceso, ya que no fue efectuada solicitud en tal sentido por las partes.

Así, y frente a la previsión del literal c), se tiene de la lectura del escrito de demanda y el de la contestación, que no fue efectuada solicitud de decreto probatorio alguno, anunciándose por las partes sólo el arribo de unas documentales ya obrantes en el informativo, y solicitándose se tengan como medios probatorios las aportadas, las cuales serán admitidas y debidamente incorporadas a la actuación, en los términos de lo dispuesto por el artículo 173 del Código General del Proceso, aplicable por disposición expresa del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182A, a la Ley 1437 de 2011.



Auto: Imprime trámite sentencia anticipada

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Demandante: FERNANDO DE JESÚS CALLE MORENO.

Demandado: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA.

Radicado: 63001-2333-000-2019-00234-00.

En tal sentido, y por acreditarse la procedencia de disponer aplique el proceso para dictar Sentencia anticipada ante el cumplimiento de los requisitos para ello exigidos por la normativa aplicable, se procederá a establecer la *fijación del litigio* con base en las pretensiones de la demanda y lo expuesto en los de contestación allegados por la demandada y los intervinientes, luego de lo cual, se emitirá el correspondiente auto de pruebas.

II. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Corresponderá al Tribunal, sin perjuicio de las precisiones que posteriormente al mismo se puedan suscitar, resolver como problema jurídico u objeto de controversia principal, el siguiente:

¿Se debe declarar la nulidad del fallo con responsabilidad fiscal N° 0001 del 25 de febrero de 2019 proferido dentro del proceso verbal con responsabilidad fiscal N° PRF-2017-01200 adelantado por la Contraloría General de la República – Gerencia Departamental Colegiada del Quindío, y del auto N° 00031 del 8 de mayo de 2019 mediante el cual se resolvió un recurso de reposición en contra de aquel, y ordenar el restablecimiento del derecho en la forma solicitada, o por el contrario, habrá lugar a negar las pretensiones, según lo peticionado por el ente demandado?

Como consecuencia de la declaración anterior, ¿habrá lugar a disponer que la Contraloría General de la República – Gerencia Departamental del Quindío, reembolse las sumas de dinero pagadas por las aseguradoras intervinientes por el cumplimiento del fallo con responsabilidad fiscal, según las cláusulas de las pólizas que se hicieron efectivas y por el monto probado de las mismas, con los respectivos intereses e indexación a lugar?

A su vez, se absolverán como problemas jurídicos subsidiarios, los siguientes:

¿Se incurrió en caducidad de la acción fiscal en el procedimiento administrativo sancionatorio, según lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 610 de 2000?

¿Cambió el señor Fernando de Jesús Calle Moreno el objeto del contrato de mejoramiento y adecuación de las instalaciones del CENAC, para luego ordenar la demolición de la obra, afectando la planeación para continuar con otro negocio contractual de obra nueva, generando así el detrimento establecido en el fallo con responsabilidad fiscal?

¿El mantenimiento y adecuación de la edificación para la cual fueron desembolsados los recursos y se ejecutó la obra, cumplió el objetivo para el cual fueron dispuestos tales rubros, velando con su gestión el señor Fernando de Jesús Calle Moreno en su condición de Comandante y ordenador del gasto del Batallón de BASPC N° 08, optimizar los recursos asignados para una obligación contractual que cumplía con las características necesarias para lograr el objeto inicial?

¿Se encuentra debidamente determinado por la Contraloría General de la República, el fundamento de la responsabilidad fiscal que atribuyó al demandante conforme los requisitos legales que la consagran, en lo que a la imputación y el nexa causal entre el daño y la conducta presuntamente desplegada concierne?

¿La conducta presuntamente cometida y que es atribuida al demandante en su condición de gestor fiscal de los contratos de obra objeto de investigación fiscal,



Auto: Imprime trámite sentencia anticipada

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Demandante: FERNANDO DE JESÚS CALLE MORENO.

Demandado: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA.

Radicado: 63001-2333-000-2019-00234-00.

reviste el alcance de constituir falta cuya injerencia fuere determinante para el hallazgo encontrado y de esta forma, atribuirle responsabilidad fiscal?

¿La ejecución de las obras derivadas de los contratos de suministro N° 052 BASPC8-2014 y 0162 BASPC8-2015 y el contrato de mantenimiento y adecuación N° 078 BASPC8-2014, se hizo durante el tiempo en que el demandante fungió como gestor fiscal de los contratos?

¿Incurren los actos administrativos demandados en falsa motivación, incumplimiento de normas positivas y contrariando los fines del Estado y los principios orientadores de la acción fiscal, desconociendo los elementos de la responsabilidad fiscal?

III. TRASLADO PARA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN POR ESCRITO.

Así, en aplicación a lo dispuesto por la Ley 2080 de 2021 en su artículo 42, para el trámite de la Sentencia anticipada, y en consonancia con lo dispuesto por el inciso final del artículo 181 del CPACA, **una vez en firme** la decisión, se ordena correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito dentro de los diez (10) días siguientes, misma oportunidad en la cual podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

Lo anterior, no obstante advertir que, pese a haberse allegado escritos de alegatos por las aseguradoras y la entidad demandada⁶, ante la declaratoria de nulidad de todo lo actuado dispuesto en el auto del 19 de noviembre de 2021 a partir de la notificación del auto del 27 de noviembre de 2020⁷, impera rehacer dicha etapa, concediendo el término de Ley para la presentación de los alegatos de conclusión.

Así, en mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO: IMPRIMIR al proceso de la referencia el trámite de Sentencia anticipada, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: Prescindir de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

TERCERO: AUTO DE PRUEBAS: 2.1. Tener por admitidas e incorporadas las pruebas documentales aportadas con el escrito de demanda, por la demandada Contraloría General de la República, y las allegadas por las aseguradoras intervinientes junto a sus escritos de contestación y demás recaudadas.

2.2 Sin lugar a decretar de oficio probanza adicional alguna, ni evidenciarse pendientes por practicar.

2.3. Declarar cerrado el periodo probatorio.

CUARTO: ESTÍMAR FIJADO el litigio u objeto de controversia en los términos de los problemas jurídicos planteados en esta decisión.

⁶ Expediente judicial digital – carpeta 088Alegatos.

⁷ Expediente judicial digital – archivo 091AutoCorreTrasladoAllianz.pdf.



Auto: Imprime trámite sentencia anticipada

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Demandante: FERNANDO DE JESÚS CALLE MORENO.

Demandado: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA.

Radicado: 63001-2333-000-2019-00234-00.

QUINTO: En firme la decisión, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes y demás intervinientes y al Ministerio Público, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto presenten sus alegatos de conclusión y concepto si a bien lo tienen, por escrito.

SEXTO: Cumplido lo anterior, la Secretaria del Tribunal ingrese el expediente a Despacho para dictar la Sentencia que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN
Magistrado

VHAU