

Bogotá D.C,

Doctor
RIGOBERTO REYES GÓMEZ
Magistrado Tribunal Administrativo del Quindío
Ciudad

Referencia: Proceso: N° 63001-2333-000-2019-00234-00
Demandante: Fernando de Jesús Calle Moreno
Demandada: Contraloría General de la Republica
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Asunto: RTA. Traslado del recurso de reposición interpuesto por MAPFRE
SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.,

EFREN BERMEO VELEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 4.941.358 de Tarqui (H), Tarjeta Profesional 105.085 del C. S. De la J., obrando en calidad de apoderado judicial de la **Nación - Contraloría General de la República**, de conformidad con el poder que se encuentra en el expediente, comparezco a su despacho encontrándome dentro del término me permito dar respuesta al traslado del recurso de reposición interpuesto por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., contra el auto de fecha 21 de enero de 2021, en los siguientes términos:

I FRENTE A LO EXPUESTO POR LA ASEGURADORA MAFRE SEGURO GENERALES DE COLOMBIA S.A.

No es de recibo frente a lo expresado por el apoderado de la aseguradora MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en pretender utilizar la figura del litisconsorte cuasi-necesario (art.62 del Código General del Proceso), para manifestar que la aseguradora bajo esta figura podrá intervenir en cualquier etapa del proceso, pues la figura para el acaso en concreto es la establecida en el artículo 224 del Código Contencioso Administrativo, pues trae los límites en tiempo y la forma en que debe intervenir al exponer que:

“ARTÍCULO 224. Coadyuvancia, litisconsorte facultativo e intervención ad excludendum en los procesos que se tramitan con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa. Desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa, cualquier persona que tenga interés directo, podrá pedir que se la tenga como coadyuvancia o impugnadora, litisconsorte o como interviniente ad excludendum.

El coadyuvante podrá efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, en cuanto no estén en oposición con los de esta y no impliquen disposición del derecho en litigio.

En los litisconsorcios facultativos y en las intervenciones ad excludendum es requisito que no hubiere operado la caducidad. Igualmente, se requiere que la

formulación de las pretensiones en demanda independiente hubiera dado lugar a la acumulación de procesos.

De la demanda del litisconsorte facultativo y el interviniente ad excludendum, se dará traslado al demandado por el término establecido en el artículo 172 de este Código"

No es otra la forma en que se pueda vincular a "...cualquier persona que tenga interés directo...", para este caso la aseguradora tiene interés directo, y es facultativo de quiera integrarse al proceso, olvida la aseguradora que también tuvo la oportunidad de demandar los actos aquí enjuiciados y no lo hizo, perdiendo su oportunidad para hacerlo, ahora bien no se si esta figura jurídica es la adecuada para la intervención pues ha debido demandar los actos administrativos y no pretender acogerse a esta figura del Litisconsorte para asegurar su participación y así el decaimiento de los actos que la declararon civilmente responsable.

Ahora bien el Tribunal Administrativo del Quindío, en el auto de fecha 21 de enero de 2021, va más allá de lo establecido en el Código Contencioso Administrativo al extenderse en el término, pues el referido artículo concede plazo para su intervención "... Desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial..." y auto que fija fecha para la audiencia inicial fue en octubre de 2020, concediéndole un término mayor para su intervención, sin que con ello se configure una nulidad, pues se le dio la oportunidad procesal para su intención sin que lo haya hecho en el término señalado, así las cosas no le asiste razón al apoderado de la aseguradora.

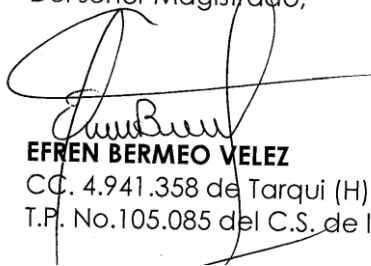
II. PETICIÓN FINAL.

Teniendo en cuenta lo expuesto en el presente escrito, atentamente solicito a su Despacho, que no se reponga el auto de fecha 21 de enero de 2021,

III. NOTIFICACIONES.

Las notificaciones personales las recibiré en la carrea 69 No. 44 - 35 piso 15 Edificio Paralelo 26 de la ciudad de Bogotá D.C., y por estado en la secretaría de su Despacho. También en la siguiente dirección de correo electrónico: notificacionesramajudicial@contraloria.gov.co.

Del señor Magistrado,



EFREN BERMEO VELEZ
CC. 4.941.358 de Tarqui (H)
T.P. No.105.085 del C.S. de la Judicatura.