

Honorable
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO
E. S. D.

Referencia: INCIDENTE DE NULIDAD
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: FERNANDO DE JESUS CALLE MORENO
Demandado: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL QUINDÍO (GRUPO PARA INVESTIGACIONES, JUICIOS FISCALES Y JURISDICCIÓN COACTIVA DEL QUINDÍO).
Litisconsorte: ALLIANZ SEGUROS S.A.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, sociedad comercial legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá, tal como se acredita con el certificado de cámara y comercio que se aporta como anexo de este escrito, respetuosamente elevo dentro del término legal oportuno **SOLICITUD DE NULIDAD SUPRALEGAL O CONSTITUCIONAL** por la causal de nulidad de indebida notificación del auto admisorio de la demanda, taxativamente señalada en el ordenamiento jurídico, con fundamento en los argumentos fácticos y jurídicos que esgrimo a continuación:

I. PROCEDENCIA DE LA SOLICITUD DE NULIDAD

Esta solicitud es procedente conforme lo indican las disposiciones contenidas tanto en la Ley 1437 de 2011, como en la Ley 1564 de 2012, por medio de las cuales se establece la oportunidad, trámite y causales para formular nulidades procesales y me permito citar:

“ARTÍCULO 208 Ley 1437 de 2011. NULIDADES. Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente.”

Citado lo anterior, es preciso remitirnos al hoy vigente Código General del Proceso que en cuanto a las causales de nulidad dispone:

“ARTÍCULO 133 Ley 1564 de 2012. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. **Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas**, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.” (Énfasis propio)

Finalmente, la Ley 1437 del 2011 consagra la oportunidad en que se debe formular en incidente de nulidad, como a continuación cito:

“ARTÍCULO 210 Ley 1437 de 2011. OPORTUNIDAD, TRÁMITE Y EFECTO DE LOS INCIDENTES Y DE OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS. *El incidente deberá proponerse verbalmente o por escrito durante las audiencias o una vez dictada la sentencia, según el caso, con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.”*

En virtud de las disposiciones recién citadas se propone el incidente de nulidad, con fundamento en los siguientes:

II. HECHOS

PRIMERO: Mediante Auto del 27 de noviembre de 2020 proferido dentro del proceso de la referencia, el Tribunal Contencioso Administrativo del Quindío dispuso entre otras, poner en conocimiento de MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A., SEGUROS COLPATRIA S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A., la existencia del proceso que aquí nos ocupa, con el ánimo de que dichas Compañías, manifestaran su intención de integrar el litisconsorcio cuasi necesario de la parte activa.

SEGUNDO: Una vez revisado el expediente digital y el correo autorizado para recibir notificaciones judiciales de la Compañía, no encontramos constancia de notificación electrónica de la providencia enunciada en el hecho anterior, a mi representada Allianz Seguros S.A.

TERCERO: El día 26 de enero de 2021, el Tribunal Administrativo del Quindío, envió un correo electrónico a la siguiente dirección: servicioalcliente@allianz.co, mediante el cual, remitió el Auto que dio por concluida la oportunidad para que las coaseguradoras, manifestaran interés en vincularse al proceso en calidad de litisconsortes cuasi necesarias.

CUARTO: Del Auto indicado en el hecho anterior, el área jurídica de la Compañía, tuvo conocimiento en el mes de marzo, cuando le fue remitido por parte del área de servicio al cliente.

QUINTO: La dirección electrónica autorizada por Allianz Seguros S.A., para recibir notificaciones judiciales, es aquella contenida en el Certificado de eXISTENCIA Y representación legal, que a continuación señalo: notificacionesjudiciales@allianz.co

QUINTO: Consecuentemente, ALLIANZ SEGUROS S.A. no se tuvo por notificado como resultado de las actuaciones descritas, sino que por el contrario, se perpetuó en el desconocimiento del medio de control de la referencia, hasta que el área de servicio al cliente, le remitió la providencia de que trata el hecho tercero de este escrito.

III. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

En el contexto normativo para la formulación del presente incidente de nulidad, es importante traer a colación de conformidad con lo normado por la Ley 1437 de 2011, las formalidades y garantías mínimas que le son exigibles a los operadores judiciales para llevar a cabo las notificaciones de sus providencias, en especial de aquellas concernientes a los Autos que admiten demandas y llamamientos en garantía, las cuales según lo consagrado en el artículo 198 ídem, se deberán surtir en forma personal:

“ARTÍCULO 198. PROCEDENCIA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Deberán notificarse personalmente las siguientes providencias.

1. Al demandado, el auto que admita la demanda.

2. A los terceros, la primera providencia que se dicte respecto de ellos.”

Ahora bien, enunciado lo anterior se precisa que para efectos de los procesos contenciosos administrativos, se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico¹, notificación ésta que para adquirir legitimidad, deberá ceñirse a los postulados consignados en el artículo 199 ídem como me permito citar:

“ARTÍCULO 199. NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO DE PAGO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A PARTICULARES QUE DEBAN ESTAR INSCRITOS EN EL REGISTRO MERCANTIL.: El auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones,

¹ Artículo 197, Ley 1437 de 2011.

o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

De esta misma forma se deberá notificar el auto admisorio de la demanda a los particulares inscritos en el registro mercantil en la dirección electrónica por ellos dispuesta para recibir notificaciones judiciales.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente.”

Así entonces, sea pertinente reseñar que ALLIANZ SEGUROS S.A., se cataloga como una persona de derecho privado que se encuentra obligada a disponer de una cuenta de correo electrónico reservada para recibir notificaciones judiciales. En consecuencia, la aseguradora dispuso para tal efecto la dirección que a continuación indico: notificacionesjudiciales@allianz.co, cuya publicidad se registra en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio, de modo que es ésta la única cuenta en que efectivamente se puede surtir el trámite de notificación personal.

En este punto, es de advertir que el artículo 198 citado tiene por objeto proteger el derecho de defensa de quienes eventualmente pueden verse afectados por la formulación de una pretensión en su contra, pues su no comparecencia al proceso no les permite controvertir los asuntos que se ventilan en desarrollo del mismo. A su turno, la obligación contenida en el artículo 199 ídem, cumple la misma finalidad, aunque, con mayor precisión, toda vez que es ésta la que señala el “cómo” se debe adelantar el deber impuesto mediante la primera disposición.

Corolario de lo anterior, claro es que los envíos dirigidos a direcciones físicas y/o electrónicas diferentes a las consignadas en el certificado en cita, no deben tenerse como el agotamiento efectivo del trámite de notificación personal, sino como una clara irregularidad impresa al mismo, pues al otorgarle validez, no sólo se desconocerían los rigores legales, sino también los derechos constitucionales al debido proceso, defensa y contradicción. Al respecto, la Corte Constitucional, en sede de tutela se pronunció indicando:

“La Corte Constitucional ha señalado de manera reiterada y uniforme, que la falta de notificación a la parte demandada, genera la nulidad de la actuación surtida, en todo o en parte, dado que es la única forma de lograr el respeto y la garantía de los derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa judicial, al igual que la plena vigencia del principio de publicidad de las actuaciones de las autoridades públicas².”

² Corte Constitucional, Exp. T-4.466.156, Auto 379/14. M.P Gabriel Eduardo Méndez Martelo.

Aunado a lo expuesto, debo señalar que las normas pre-existentes sobre la notificación personal del auto admisorio de la demanda crean una confianza legítima entre los particulares, la cual se encuentra íntimamente ligada al principio de buena fe, ya que ambos pregonan un respeto por las normas y procedimientos previamente establecidos en interés de la ciudadanía, tal como lo ha manifestado el autor Andrés Fernando Mesa Valencia en su obra *“El principio de la fe: el acto propio y la confianza legítima”*, donde dispuso:

«En virtud de dicho principio, se erige la confianza legítima, que exige entonces de la administración pública y de la administración de justicia el respeto por las normas y reglamentos previamente establecidos en interés de los ciudadanos que conforman el Estado social de derecho: “el fundamento de la justicia es la buena fe, es decir, la fidelidad y la sinceridad de las palabras y de los acuerdos”.

Juan Carlos Esguerra plantea que

[...] aún hoy el derecho no conoce un concepto totalmente unívoco de la expresión buena fe, no lo es menos que en todos los casos hay de por medio unos mismos elementos esenciales comunes; unas mismas ideas: las ideas de lealtad y de confianza.»³

En mérito de todo lo expuesto, respetuosamente me permito elevar las siguientes peticiones:

IV. PETICIONES

1. Sírvasse señor Magistrado declarar la nulidad del trámite de notificación surtido con relación a Allianz Seguros S.A., del 27 de noviembre de 2020 proferido dentro del proceso de la referencia, el Tribunal Contencioso Administrativo del Quindío dispuso entre otras, poner en conocimiento de MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A., SEGUROS COLPATRIA S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A., la existencia del proceso que aquí nos ocupa, con el ánimo de que dichas Compañías, manifestaran su intención de integrar el litisconsorcio cuasi necesario de la parte activa.
2. Sírvasse decretar la notificación de mi prohijada por conducta concluyente a partir de la fecha en que se presenta este escrito, en señal de conocimiento del proceso de la referencia. Consecuentemente, solicito que se corra traslado a mi representada para que se pronuncie frente a la demanda que aquí nos convoca, toda vez que le asiste ánimo de vincularse al proceso en calidad de litisconsorte cuasi-necesaria.
3. De manera subsidiaria, solicito que en el remoto evento que la nulidad no llegara a prosperar, se vincule a mi procurada al proceso en calidad de Litisconsorte cuasi-necesaria, en el estado que actualmente se encuentra.

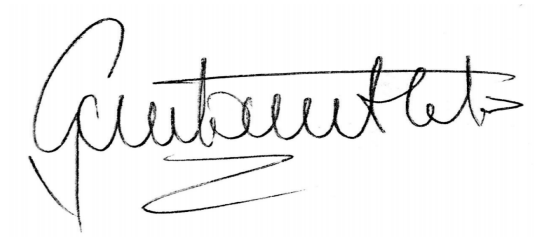
V. PRUEBAS

³ Mesa Valencia, Andrés Fernando. *El principio de la buena fe: el acto propio y la confianza legítima. Hacia una teoría del precedente administrativo en Colombia*. Universidad de Antioquia. Medellín (2013). P.p. 32-33

Solicito respetuosamente se tengan como pruebas las siguientes.

- Certificado de Existencia y Representación Legal de ALLIANZ SEGUROS S.A. expedido por la Cámara de Comercio, donde se encuentra inscrita la Escritura Pública mediante la cual se me confiere poder general para representar judicialmente a la Compañía aseguradora.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alberto Herrera Ávila', with a stylized flourish at the end.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá
TP. No. 39.116 del C. S. de la J.