



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO**

**Magistrado: RIGOBERTO REYES GÓMEZ**

Armenia Quindío, Veintisiete (27) de Noviembre de dos mil Veinte (2020)

**Referencia:** Auto resuelve solicitud de integración  
litisconsorcio cuasinecesario.  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.  
**Demandante:** FERNANDO DE JESÚS CALLE MORENO.  
**Demandado:** CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA.  
**Coadyuvante:** ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.  
**L.C.:** LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS.  
**Radicado:** 63001-2333-000-2019-00234-00.

**I. ASUNTO.**

Se resuelve sobre la solicitud de integración de litisconsorcio cuasinecesario allegada por *La Previsora S.A Compañía de Seguros* a través de Apoderado Judicial para actuar en el proceso de la referencia, con base en los siguientes,

**II. ANTECEDENTES.**

En memorial recibido vía correo electrónico de la Corporación, la Previsora S.A Compañía de Seguros solicitó integración de litisconsorcio cuasinecesario en el proceso de la referencia, indicando en sustento de ello que el día 26 de Marzo de 2015 expidió póliza de manejo global N° 1004866 con coaseguro aceptado, ello según la póliza a favor del Ministerio de Defensa con vigencia del 1 de Enero de 2015 al 1 de Enero de 2016.

El 27 de Abril de 2017, la Gerencia Departamental de Quindío de la Contraloría General de la República apertura el proceso de responsabilidad fiscal, profiriendo fallo con responsabilidad contra Fernando de Jesús Calle Moreno, Edison Wilman Manchego Orozco, RIMARCO SAS y Grupo Empresarial Farmaq SAS.

Manifestando que en el numeral segundo del citado fallo se declaró como tercero civilmente responsable a La Previsora S.A., Compañía de Seguros, con ocasión a su participación en la póliza de manejo con un porcentaje del 21.5000039%, fallo que fue confirmado, y que con ocasión del mismo canceló la suma de \$65.817.788 a favor de la Dirección del Tesoro Nacional, subrogándose así en los derechos que tenía su asegurado, conforme al Artículo 1096 del Código de Comercio.

Refiriendo a la interposición de la demanda de la referencia y a sus pretensiones, así como a la decisión de Admisión de este Medio de Control, menciona que en el mismo se dispuso poner en conocimiento de las aseguradoras QBE y Liberty la existencia del proceso, para que si a bien lo tuvieran se hicieran parte por el interés que pudieran tener en sus resultados, y que no se hizo referencia a la vinculación de La Previsora S.A, pese a que también fue condenada a pagar dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal.

Así, y con ocasión de la figura jurídica de la subrogación, resulta relevante su vinculación en el presente litigio, conocer el curso del mismo y la decisión que se

adopte por este Tribunal respecto de las pretensiones referidas en la demanda, surgiendo su interés con ocasión al pago efectuado el 17 de Junio de 2019, como consecuencia de la vinculación en calidad de tercero civilmente responsable.

Como fundamentos de derecho de la petición, trae a colación lo dispuesto por el Artículo 1096 del Código de Comercio sobre la subrogación del asegurador que paga la indemnización, lo cual expresa faculta para tomar el papel del asegurado / víctima o afectado patrimonialmente por un siniestro amparado y debidamente indemnizado, pasando a ocupar su lugar o posición en la relación jurídica existente con el responsable o causante del hecho dañoso, lo cual le permite recobrar el valor cancelado por concepto de indemnización o reparaciones.

Aludiendo por su parte a lo dispuesto por el Artículo 62° del Código General del Proceso sobre la figura de los litisconsortes cuasinecesarios, menciona que en el hipotético caso prosperar la pretensión de la demanda, ello significaría que la Contraloría no tenía derecho a afectar la póliza de manejo y tampoco a recibir la indemnización pagada por la Compañía aseguradora, y lo anterior daría lugar a solicitar la devolución de lo consignado por *La Previsora S.A Compañía de Seguros*.

Si en el curso del proceso se falla a favor del demandado, se procedería a efectuar la subrogación contra los directamente responsables, conforme lo estipulado en el Artículo 1096 del Código de Comercio.

Así, peticiona la vinculación en el proceso, en virtud de la figura jurídica del litisconsorte cuasinecesario establecida en el Artículo 62° del Código General del Proceso, lo anterior según las pretensiones de la demanda, y que se relacionan con el pago efectuado el 17 de Junio de 2019 por La Previsora, y con base en el cual se pretende efectuar la subrogación contra los directamente responsables.

**Para resolver se,**

#### **CONSIDERA.**

Respecto a la figura del litisconsorcio cuasinecesario, dispone el Artículo 62° del *Código General del Proceso*, aplicable por remisión expresa del Artículo 306° del *Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo* sobre aspectos no regulados, que:

***“ARTÍCULO 62. LITISCONSORTES CUASINECESARIOS.*** *Podrán intervenir en un proceso como litisconsortes de una parte y con las mismas facultades de esta, quienes sean titulares de una determinada relación sustancial a la cual se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia, y que por ello estaban legitimados para demandar o ser demandados en el proceso.*

*Podrán solicitar pruebas si intervienen antes de ser decretadas las pedidas por las partes; si concurren después, tomarán el proceso en el estado en que se encuentre en el momento de su intervención”.*

Por su parte, y respecto a la argumentación traída por la solicitante La Previsora S.A Compañía de Seguros como sustento de su vinculación a través de la figura del Litisconsorte cuasinecesario, esto es, respecto a la subrogación que habilitaría

aquella para este proceso, se pronunció el Consejo de Estado<sup>1</sup> en varios de sus pronunciamientos, tal y como lo expresó en decisión del 17 de Noviembre de 2011<sup>2</sup> con ponencia del Consejero Hernán Andrade Rincón al indicar que:

*“La demandante, Compañía de Seguros La Fénix de Colombia S. A., adujo en la demanda que es la subrogataria, por ministerio de la ley, en los derechos de la asegurada Industrias Gran Colombia S.A., contra el Instituto de Seguros Sociales, a quien considera responsable del siniestro, porque pagó la indemnización contemplada por el riesgo asegurado.*

*Contrario a lo expuesto por el a quo, se tiene que la subrogación por pago indemnizatorio es un derecho que otorgan la ley civil y mercantil, entre otros, contra todos los presuntos responsables del siniestro. En efecto, el Código Civil dispone que la subrogación es la transmisión de los derechos del acreedor a un tercero, que le pagó (artículo 1.666); que la subrogación del tercero en los derechos del acreedor se hace en virtud de la ley o de una convención (artículo 1.667 ib); que la subrogación, legal o convencional, traspasa al nuevo acreedor todos los derechos, acciones y privilegios del antiguo, así contra el deudor principal como contra cualesquiera terceros obligados.*

*El Código de Comercio, aplicable a la legislación de seguros, prevé a favor del asegurador la subrogación legal en los derechos de su asegurado en aquellos eventos en que aquél pague la indemnización, limitado claro está hasta concurrencia del importe. Le permitirá ejercer las acciones y reclamar contra las personas responsables del siniestro (artículo 1.096). Igualmente indicó que al asegurado se le prohíbe renunciar a sus derechos contra terceros responsables del siniestro, so pena de perder el derecho a la indemnización y de otra, la obligación, a petición del asegurador, de hacer todo lo que esté a su alcance para permitirle el ejercicio de sus derechos derivados de la subrogación so pena de perder o reducir la indemnización (artículos 1.097 y 1.098 ib).*

*(...)*

**En el presente caso se encuentra debidamente acreditado en el expediente que la demandante en este juicio fue aseguradora de Industrias Gran Colombia S.A., y que cuando acaeció el siniestro de abuso de confianza le pagó una indemnización a la asegurada”.**

Más recientemente, en decisión del 14 de Junio de 2017<sup>3</sup>, y reiterando lo dicho por la Alta Corporación en decisión del 24 de Febrero de 2016 con ponencia de la Consejera Marta Nubia Velásquez Rico<sup>4</sup> indicó el Consejo de Estado que:

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN A - Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO - Bogotá, D.C., doce (12) de diciembre de dos mil dieciséis (2016) - Radicación número: 11001-03-26-000-2013-00010-00(47932) - Actor: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN - Demandado: MARIO GERMÁN IGUARÁN ARANA.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN A - Consejero ponente: HERNÁN ANDRADE RINCON - Bogotá, D. C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil once (2011) - Radicación número: 25000-23-26-000-1991-07254-01(20373) - Actor: COMPAÑÍA DE SEGUROS LA FENIX DE COLOMBIA S.A. - Demandado: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y OTRO - Referencia: REPARACION DIRECTA.

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN A - Consejero ponente: HERNÁN ANDRADE RINCÓN - Bogotá, D.C., catorce (14) de junio dos mil diecisiete (2017) - Radicación número: 05001-23-31-000-2002-03724-01(46648) - Actor: SOCIEDAD AMIGOS DEL AGRO S.A. Y OTROS - Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - Referencia: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA.

<sup>4</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA - SUBSECCION A - Consejera ponente: MARTA NUBIA VELASQUEZ RICO - Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016) - Radicación número:

*“En concordancia con estos postulados, el artículo 1096 del Código de Comercio dispone que el “asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro. Pero estas podrán oponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacer valer contra el damnificado”.*

*Sobre este aspecto, así regulado por la normatividad civil y comercial, se ha pronunciado esta Subsección en los siguientes términos<sup>5</sup>:*

*“En relación con la subrogación en materia de seguros, se tiene que los derechos de los que disponía el asegurado, como ejercer la acción judicial correspondiente y formular a través de ella pretensiones contra quienes considere responsables del daño ocasionado, se trasladan a la compañía aseguradora cuando esta última hubiere indemnizado en virtud del contrato de seguro celebrado entre las partes. Así lo sostuvo la Sala en un caso similar al que ahora se debate:*

*‘... La figura de la subrogación, en tratándose del derecho de seguros, se halla contemplada en el artículo 1096 del código de comercio, norma que resulta aplicable al asunto que nos ocupa, dado que la posibilidad legal de la aseguradora para tomar el lugar de quien fue su asegurado indemnizado deviene de la celebración y cumplimiento de un contrato comercial oneroso, aleatorio y conmutativo.*

*(...)*

*‘La norma exige que, para que opere la subrogación, la aseguradora pague una indemnización, supuesto éste que se halla acreditado como se señaló líneas atrás y, en tal virtud, los derechos de los que disponía el asegurado, como ejercer la acción judicial correspondiente y formular a través de ella pretensiones contra quienes considere responsables del daño causado, se defieren a la compañía aseguradora que lo indemnizó (...)’<sup>6</sup>”*

*Se sigue de lo anterior que, al operar la indicada subrogación por ministerio de la ley, a favor del asegurador y hasta la concurrencia del importe pagado él, la víctima del siniestro no está legitimada para demandar al responsable del daño, sino por los conceptos y las sumas que no hayan sido cobijadas por el respectivo seguro.*

*En ese orden de ideas, resulta claro que en el presente caso, la sociedad SAGRO S.A. –en liquidación sólo ostenta legitimación en la causa por activa para demandar –en efecto- a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército y Policía Nacional, por los perjuicios y los montos no cubiertos por Suramericana de Seguros S.A. en virtud de la póliza N° 03000-0371615”.*

---

76001-23-31-000-2001-00248-01(35633) - Actor: COMPAÑIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A. - Demandado: MINISTERIO DE DEFENSA Y OTROS

<sup>5</sup> Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección A. Sentencia del 24 de febrero de 2016. C.P. Marta Nubia Velásquez Rico. Expediente N° 76001-23-31-000-2001-00248-01(35633)

<sup>6</sup> Cita transcrita: Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 23 de julio de 2014, exp. 32.486 M.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera.

Por su parte, y respecto al cumplimiento de los requisitos para la procedencia de la figura en comenté, resaltó el Consejo de Estado con ponencia de la Consejera Ruth Stella Correa Palacio<sup>7</sup> que:

*“El asegurador que ejerza la acción subrogatoria deberá demostrar: (i) la existencia de un contrato de seguro; (ii) el pago de la indemnización del daño asegurado y (iii) la imputación de la responsabilidad por los daños indemnizados, en virtud del contrato de seguro, a una persona distinta del asegurado. Así lo ha señalado la doctrina, que ha sido acogida por la Sala:*

*“La subrogación personal del asegurador en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro (art. 1.096)...está sujeta a los siguientes presupuestos legales:*

*“a) El titular de la acción subrogatoria no es otro que ‘el asegurador’ vinculado a la víctima del daño por un contrato específico de seguro, que cubra el interés afectado por el siniestro, contra el riesgo que lo ha causado y que haya estado vigente en el momento de su ocurrencia. La subrogación asegurativa solo encuentra su origen legal en el contrato de seguro...Si,...al registrarse el siniestro el contrato no se había celebrado o ya había expirado, no podrá darse la subrogación....*

*“b) El título de la subrogación legal solo se integra con la indemnización efectiva del daño asegurado, esto es, con el pago. No basta el nacimiento de la obligación a cargo del ‘asegurador’, que deriva de la ocurrencia del siniestro (art. 1.054). Ni la promesa formal de cumplirla. Importa, claro está, que el pago se haga de buena fe y al titular del derecho a la prestación asegurada...Lo que importa en síntesis, como origen de la subrogación, es que el asegurador indemnice al asegurado el mismo daño imputable a la responsabilidad del tercero, con base en el contrato de seguro...*

*c) El tercer presupuesto de la subrogación es que el daño ya indemnizado, en virtud del contrato de seguro, sea imputable a la responsabilidad de una persona distinta del asegurado o, mejor aún, que dé origen a una acción de responsabilidad civil de este contra aquella. La responsabilidad misma puede ser subjetiva u objetiva, contractual o extracontractual, basarse en la culpa presunta o en la culpa probada, directa o indirecta, porque la ley no distingue. (...)*

*No basta, como es obvio, la prueba de la indemnización pagada al asegurado en virtud del contrato de seguro que también es necesario, desde luego, como presupuesto y límite de su derecho a la subrogación. Debe probar, además, el derecho del asegurado y su valor” (8)”.*

---

<sup>7</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN B - Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO - Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil doce (2012) - Radicación número: 05001-23-25-000-1995-00108-01(20075) - Actor: INTERAMERICANA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. - Demandado: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL- Referencia: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA.

<sup>8</sup> Ossa Efrén. *Teoría General del Seguro. El contrato*. Bogotá. Ed. Temis. 1991. Págs. 182, 190 a 193. Citado en sentencia de 2 de mayo de 2002, exp. 13.251, C.P. María Elena Giraldo Gómez. A esos mismos requisitos se refirió la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 6 de agosto de 1985, M.P. Horacio Montoya Gil: “Aún cuando del texto del referido artículo 1096 pareciera deducirse que el único requisito exigido para el ejercicio de la acción subrogatoria fuera el de que el asegurador hubiera efectuado un pago, es lo cierto que la doctrina, teniendo en cuenta la noción misma que de subrogación da el artículo 1666 del Código Civil, ha señalado los siguientes: (a)

De las documentales allegadas junto al escrito de solicitud de Litisconsorcio por La Previsora S.A., se evidencia que en efecto se aporta copia de la póliza N° 1004866, en la que aparece como tomador y afianzado el Ministerio de Defensa – Secretaría General, y cuya cobertura registra entre otras que su objeto es:

*“Amparar los riesgos que impliquen menoscabo de los fondos y bienes nacionales del MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y SUS UNIDADES EJECUTORAS (Direcciones, Divisiones o Batallones según sea el caso), causados por acciones u omisiones de sus empleados que incurran en los delitos contra la Administración Pública o en alcances fiscales por incumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias, incluyendo el costo de la rendición de cuentas en casos de abandono del cargo o fallecimiento del empleado o funcionario, y/o contratistas (Contratados directamente o por terceras personas) y/o funcionarios de firmas especializadas siempre y cuando el hecho sea imputable a uno o varios de ellos determinados. Este seguro operará por ocurrencia”.*

*(...)*

*COBERTURAS*

*(...)*

*Alcances fiscales*

*(...)”.*

Por su parte y junto a la solicitud, se recibió copia digitalizada de comprobante de consignación realizada en el Banco Popular por *La Previsora Compañía de Seguros* en suma de \$65.817.788 a la entidad Dirección del Tesoro Nacional, ello según se sustenta derivado del Fallo con Responsabilidad Fiscal en comento, aspectos todos que acreditan la procedencia de admitir la vinculación de dicha entidad al proceso y bajo la figura del *Litisconsorcio Cuasinecesario*, en el entendido que observado el referido Fallo con Responsabilidad Fiscal N° 0001 cuestionado en el proceso de la referencia, aparece entre las entidades garantes la Compañía Aseguradora QBE Seguros S.A. con coaseguro de La Previsora S.A Compañía de Seguros.

Resulta oportuno precisar en esta oportunidad, que efectivamente en el Auto Admisorio de la demanda, fue dispuesto debidamente poner en conocimiento de los terceros civilmente responsables la existencia del Medio de Control, ello según el numeral Séptimo de tal decisión, y entre los cuales aparecen detallados como terceros civilmente responsables **Liberty Seguros S.A** así como la **Compañía Aseguradora QBE Seguros S.A**, apareciendo en la actuación enjuiciada éstas como principales en su condición de terceros civilmente responsables, según el Fallo con Responsabilidad Fiscal, razón por la cual fue a estas en su condición de principales a quienes se dirigió la puesta en conocimiento del proceso, ya que frente a las demás, se refiere allí la relación como coaseguro, esto es, entre las principales y las concurrentes.

Así, la relación predicada entre la *Compañía Aseguradora QBE Seguros S.A* y *La Previsora S.A Compañía de Seguros*, aparece en el asunto atendiendo a la figura del

*coaseguro*, lo cual avala admitir su vinculación como *Litisconsorte Cuasinecesario*, al acreditar que según el porcentaje que le corresponde de la relación contractual asumió parte de la sanción fiscal impuesta a los presuntos responsables, ello tal y como se desprende del recibo de consignación allegado, así como de la respectiva póliza.

No obstante lo anterior, y en consideración a que a la etapa en que se encuentra el proceso impera evitar la ocurrencia de cualquier ausencia de vinculación de quienes pudieran tener interés en el asunto, se pondrá en conocimiento de las demás coaseguradoras la existencia de este proceso, de manera puntual a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, SEGUROS COLPATRIA S.A y ALLIANZ SEGUROS S.A., para que informen en el término de 10 días su interés de hacerse parte en el proceso, ello en atención a que para el asunto de la referencia, aún falta un término prudencial a la realización de la Audiencia Inicial fijada para el día 12 de Marzo del año 2021, según Auto del día 06 de Octubre de 2020, y bajo los preceptos del Artículo 224° del *Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo CPACA*<sup>9</sup>.

**En mérito de lo expuesto, se**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** como Litisconsorte Cuasinecesario en el estado en que se encuentra el proceso, y con sujeción a los precisos términos de lo dispuesto por el Artículo 62° del Código General del Proceso al efecto, a **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, por lo expuesto.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las aseguradoras **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, SEGUROS COLPATRIA S.A y ALLIANZ SEGUROS S.A.**, la existencia de este proceso, para que informen en el término de 10 días su interés de hacerse parte en el mismo de ser el caso, ello de conformidad con las consideraciones expuestas.

**TERCERO:** Secretaria de la Corporación, obrar de conformidad, efectuando las notificaciones a lugar por los medios digitales más expeditos, ante las medidas de protección y aislamiento decretadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura para la Rama Judicial, en el marco de la emergencia por COVID-19 en el país, siguiendo entre otras las disposiciones contenidas en el Decreto 806 del 04 de Junio de 2020 que sean aplicables.

**CUARTO: RECONOCER** personería al Abogado **JOHN FREDY ALVAREZ CAMARGO** identificado con cédula de ciudadanía N° 7.184.094 de Tunja y Tarjeta Profesional N° 218.766 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como Apoderado de la Litisconsorte **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, según el memorial poder a él conferido por la Representante Legal Judicial y Extrajudicial de dicha entidad, allegado al expediente digital electrónico junto a la solicitud que aquí se resuelve.

---

<sup>9</sup> "ARTÍCULO 224. COADYUVANCIA, LITISCONSORTE FACULTATIVO E INTERVENCIÓN AD EXCLUDENDUM EN LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN CON OCASIÓN DE PRETENSIONES DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, CONTRACTUALES Y DE REPARACIÓN DIRECTA. Desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa, cualquier persona que tenga interés directo, podrá pedir que se la tenga como coadyuvancia o impugnadora, litisconsorte o como interviniente ad excludendum".

Magistrado: Rigoberto Reyes Gómez.  
Radicación: 63001-2333-000-2019-00234-00.

Esta decisión se suscribe en la fecha mediante firma escaneada, ello según lo faculta el Artículo 11 del Decreto Legislativo N° 491 del 28 de Marzo de 2020 expedido por el Presidente de la República, y demás dispuestas por el Consejo Superior de la Judicatura, especialmente la referente a *firma electrónica*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RIGOBERTO REYES GÓMEZ**

Magistrado

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDIO  
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**La Providencia precedente se Notifica mediante fijación en  
ESTADO ELECTRONICO, HOY 30/11/2020, A LAS 07:00 A.M.**

**SECRETARÍA**

**Firmado Por:**

**RIGOBERTO REYES GOMEZ**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO 002 SECCION PRIMERA TRIBUNAL ADMINISTRATIVO QUINDIO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c3486448a56013a4905d23c6b0c3ae7be50f4c0e94300675b000a22aa326d  
16e**

Documento generado en 27/11/2020 09:27:09 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**