

Señores:
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO
Atn. Dr. RIGOBERTO REYES GÓMEZ
E. S. D.

Referencia: MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante: FERNANDO DE JESUS CALLE MORENO
Accionado: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA GERENCIA
DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL QUINDÍO (GRUPO PARA
INVESTIGACIONES, JUICIOS FISCALES Y JURISDICCIÓN COACTIVA DEL
QUINDÍO).
Litisconsorte: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad comercial legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá, tal como se acredita con el certificado de cámara y comercio que se aporta como anexo de este escrito, encontrándome dentro del término legal procedo a presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN** contra el Auto de enero 26 de 2021, notificado en estados el día 27 del mismo mes y año, conforme los argumentos fácticos y jurídicos que se exponen a continuación:

I. PROCEDENCIA DEL RECURSO

De conformidad con los artículos 243 y 244 del CPACA, modificados por la Ley 2028 de 2021 es procedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, contra el Auto que niegue la vinculación de terceros, como cito a continuación:

*“**Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

(...)

6. El que niegue la intervención de terceros.”

Más adelante, el artículo 244 ídem dispone:

*“**Artículo 244. Trámite del recurso de apelación contra autos.** La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas :*

1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición.
Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso.”

A partir de lo anterior, se concluye que la alzada resulta procedente y por tanto, corresponde al

despacho de conocimiento su estudio, previo a remitirlo al superior en el remoto evento que decida confirmar la decisión recurrida.

II. ANTECEDENTES

El día 01 de diciembre de 2020, mi representada, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., recibió vía electrónica, notificación del Auto de noviembre 27 de 2020, mediante el cual se le instaba a indicar, si era su interés vincularse al proceso **en calidad de litisconsorte cuasinecesario**.

Atendiendo a tal requerimiento y bajo el entendido de que el litisconsorte cuasi-necesario puede vincularse al proceso en cualquier etapa y tomarlo en el estado que se encuentre (artículo 62 CGP), el día 18 de diciembre de 2020, mi representada, por conducto del suscrito apoderado, presentó ante la dirección electrónica: tadmin02qnd@notificacionesrj.gov.co, escrito mediante el cual daba respuesta a la demanda formulada y se pronunció sobre las especiales condiciones que rigen el contrato de seguro fundamento de su convocatoria.

Así las cosas, claro es que, de manera expresa e inequívoca, mi representada manifestó su voluntad de vincularse al proceso en calidad de litis consorte cuasinecesario, razón por la cual, esta defensa no se explica ls razones por las cuáles, el H. Tribunal Administrativo del Quindío, sostiene que Mafre Seguros Generales de Colombia, guardó silencio ante la solicitud elevada por el despacho mediante la providencia de noviembre 27 de 2020.

Anexo a este escrito, comprobante de envío del correo electrónico mediante el cual se presento la contestación de la demanda y el poder que me confiere facultades de representación judicial.

III. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

1. EL DESPACHO CONFUNDE LA FIGURA DEL LITISCONSORTE NECESARIO CON LA DEL LITISCONSORTE FACULTATIVO.

La providencia recurrida, sienta su decisión motivada en que al haberse fijado fecha para la Audiencia de que trata el artículo 180 del CPACA, concluyó la oportunidad procesal para que los litisconsortes cuasi necesarios comparecieran al proceso. Lo anterior, lo fundamenta en el artículo 224 ídem que dispone:

“ARTÍCULO 224. COADYUVANCIA, LITISCONSORTE FACULTATIVO E INTERVENCIÓN AD EXCLUDENDUM EN LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN CON OCASIÓN DE PRETENSIONES DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, CONTRACTUALES Y DE REPARACIÓN DIRECTA.

Desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha

para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa, cualquier persona que tenga interés directo, podrá pedir que se la tenga como coadyuvancia o impugnadora, litisconsorte o como interviniente ad excludendum (...)” (Énfasis propio)

Obsérvese entonces, que la citada disposición, regula la vinculación de los coadyuvantes, litisconsortes facultativos e intervinientes ad excludendum, más no la vinculación de los litisconsortes cuasi-necesarios. El CPACA no consagra norma especial que regle este particular, por lo tanto, debemos acudir a las disposiciones del Código General del Proceso, que en su artículo 62 reza:

“ARTÍCULO 62. LITISCONSORTES CUASINECESARIOS. Podrán intervenir en un proceso como litisconsortes de una parte y con las mismas facultades de esta, quienes sean titulares de una determinada relación sustancial a la cual se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia, y que por ello estaban legitimados para demandar o ser demandados en el proceso.

Podrán solicitar pruebas si intervienen antes de ser decretadas las pedidas por las partes; si concurren después, tomarán el proceso en el estado en que se encuentre en el momento de su intervención.” (Énfasis propio)

Así las cosas, claro resulta que el litisconsorte cuasinecesario puede vincularse al proceso en cualquier momento y tomarlo en la etapa que se encuentre. A dicho tercero, no le aplican las reglas del artículo 224 del CPACA, que equivocadamente le quiere imponer el despacho de conocimiento, pues como se advirtió, éste regula una materia que no compete a la que aquí nos ocupa.

Ahora bien, llama la atención de este extremo procesal que el H. Tribunal, sustente su decisión en que precluyó la oportunidad para vincular a los litisconsortes cuasi-necesarios con ocasión de que fue fijada la fecha para la Audiencia Inicial, cuando lo cierto, es que la misma se había fijado antes (en octubre de 2020) de que el Despacho instara a las coaseguradoras a manifestar su interés de hacerse parte en el proceso de la referencia en la calidad ya comentada, esto fue, en el caso de mirepresentada, el día 01 de diciembre de 2020.

En todo caso, se aclara que, de conformidad con el artículo 62 del CGP, la oportunidad para que mi representada se vincule al proceso aún está vigente. En todo caso, tal como se narró en los antecedentes de este escrito, Mapfre Seguros Generales de Colombia, procesó a contestar la demanda que nos ocupa, el día 18 de diciembre de 2020. En tal virtud, ruego al despacho, se sirva decretar la vinculación de mi defendida a la litis, a terner como contestada la demanda y a reconocerme personería jurídica para actuar.

2. EL DESPACHO DESCONOCIÓ QUE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., PRESENTÓ CONTESTACIÓN A LA DEMANDA EL DÍA 18 DE DICIEMBRE DE 2020.

Como se mencionó atrás, el día 01 de diciembre de 2020, mi representada, MAPFRE SEGUROS

GENERALES DE COLOMBIA S.A., recibió vía electrónica, notificación del Auto de noviembre 27 de 2020, mediante el cual se le instaba a indicar, si era su interés vincularse al proceso **en calidad de litisconsorte cuasinecesario**.

Atendiendo a tal requerimiento y bajo el entendido de que el litisconsorte cuasi-necesario puede vincularse al proceso en cualquier etapa y tomarlo en el estado que se encuentre (artículo 62 CGP), el día 18 de diciembre de 2020, mi representada, por conducto del suscrito apoderado, presentó ante la dirección electrónica: tadmin02qnd@notificacionesrj.gov.co, escrito mediante el cual daba respuesta a la demanda formulada y se pronunció sobre las especiales condiciones que rigen el contrato de seguro fundamento de su convocatoria.

Así las cosas, claro es que, de manera expresa e inequívoca, mi representada manifestó su voluntad de vincularse al proceso en calidad de litis consorte cuasinecesario, razón por la cual, esta defensa no se explica ls razones por las cuáles, el H. Tribunal Administrativo del Quindío, sostiene que Mafre Seguros Generales de Colombia, guardó silencio ante la solicitud elevada por el despacho mediante la providencia de noviembre 27 de 2020.

Anexo a este escrito, comprobante de envío del correo electrónico mediante el cual se presento la contestación de la demanda y el poder que me confiere facultades de representación judicial.

IV. PETICIONES

PRIMERO: De manera respetuosa ruego al H. tribunal Administrativo del Quindío que, con fundamento en lo expuesto, se sirva revocar los numerales primero y tercero del Auto de enero 26 de 2021, notificado en estados el día 27 del mismo mes y año.

SEGUNDO: De manera respetuosa ruego al H. tribunal Administrativo del Quindío que, como consecuencia de lo anterior, se sirva decretar la vinculación de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. al proceso de la referencia, tenga por contestada la demanda radicada el día 18 de diciembre de 2020 y me reconozca personería para actuar.

TERCERO: De manera subsidiaria, ruego al H. Tribunal que en el evento que determine confirmar la decisión recurrida, se sirva conceder el recurso de apelación ante el Consejo de Estado.

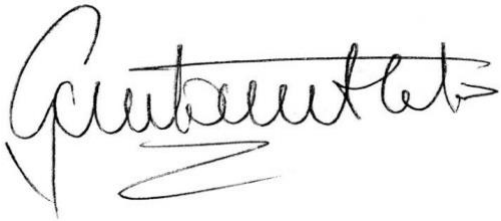
V. PRUEBAS:

1. Certificado de existencia y representación legal de Mapfre Seguros Generales de Colombia, donde consta inscrito el poder general que me otorga facultades de representación judicial.
2. Constancia de radicación electrónica de la contestación de la demanda del día 18 de diciembre de 2020.

VI. NOTIFICACIONES

La suscrita en la Avenida 6A Bis No 35N-100, Centro Empresarial Chipichape, Oficina 212, de la ciudad de Cali, o en la Secretaría de su Despacho. Dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alberto Herrera Avila', with a stylized flourish at the end.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. No.19.395.114 de Bogotá

T. P. No. 39.116 del C.S. J.

