



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDIO
DESPACHO SEGUNDO
MAGISTRADO: LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Armenia, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

ASUNTO	: AUTO RESUELVE NULIDAD
RADICACIÓN	: 63001-2333-000-2019-00234-00
NATURALEZA	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: FERNANDO DE JESUS CALLE MORENO
DEMANDADO	: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA

1.- ASUNTO.

Encontrándose el expediente a Despacho para proferir sentencia, se advierte causal de nulidad que invalida lo actuado, la que se procederá a decretar.

2.- ANTECEDENTES

La parte actora, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó a través de apoderado judicial demanda contra la Contraloría General de la República, solicitando la nulidad de i) acto administrativo "fallo con responsabilidad fiscal no. 00001 del 25 de febrero de 2019 proferido dentro de proceso verbal de responsabilidad fiscal no. PRF-2017- 01200 emanado de la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL QUINDÍO - GRUPO PARA INVESTIGACIONES, JUICIOS FISCALES Y JURISDICCIÓN COACTIVA DEL QUINDÍO" y ii) acto administrativo - auto No. 00031 del 8 de mayo de 2019, por medio del cual se resuelve un recurso de reposición.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó ordenar a la Contraloría General de la República modificar parcialmente el - auto No. 00031 del 8 de mayo de 2019, por medio del cual se resuelve recurso de reposición interpuesto contra el fallo con responsabilidad Fiscal No. 00001 del 25 de febrero de 2019 y en su lugar, disponer:

- Declarar como no responsable fiscal al actor.
- La terminación y archivo de cualquier proceso iniciado o por iniciarse en contra del actor.
- Solicitar a la Contraloría Delegada para Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva, excluir al actor del Boletín de Responsables Fiscales.
- El levantamiento de la medida cautelar impuesta al actor mediante auto No. 00031 del 3 de mayo de 2018, por parte de la demandada por medio de la cual se embargó un inmueble de su propiedad identificado con matrícula inmobiliaria 280-130746, ubicado en la ciudad de Armenia, Quindío.

Pues bien, surtidas las etapas procesales pertinentes, este Despacho a través de auto del 14 de abril de 2021¹ dispuso impartir el trámite de sentencia anticipada razón por la cual se corrió traslado a las partes para presentar sus alegatos de conclusión, por lo que se observa en la carpeta 88 del expediente digital que las partes procedieron de conformidad.

Igualmente, se observa que el 29 de abril de 2021² Allianz Seguros S.A. a través de apoderado judicial, presentó solicitud de nulidad por indebida notificación, con fundamento en que el auto que dispuso ponerle en conocimiento el asunto de la referencia no le fue notificado y que el auto que dispuso concluir con la oportunidad

¹ Expediente digital, archivo 86

² Expediente digital, carpeta 88, archivo 88,6

ASUNTO: AUTO RESUELVE NULIDAD
RADICACIÓN: 63001-2333-000-2019-00234-00
NATURALEZA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: FERNANDO DE JESUS CALLE MORENO
DEMANDADO: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA

para pronunciarse fue notificado a un correo electrónico distinto al de las notificaciones judiciales por lo que solo se enteró de la existencia de este proceso en el mes de marzo de 2021 cuando servicio al cliente de la aseguradora remitió las providencias al área jurídica.

3.- CONSIDERACIONES.

3.1. Competencia.

El Despacho Segundo del Tribunal Administrativo del Quindío, es competente para resolver sobre la nulidad propuesta, conforme con los artículos 243³ y 125⁴ del CPACA.

3.2 De las causales de nulidad.

Prevé el artículo 29⁵ de la Carta Política que “*El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas*” y agrega que “*nadie podrá ser*

³ “**ARTÍCULO 243. APELACIÓN.** <Artículo modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.

PARÁGRAFO 1o. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.

PARÁGRAFO 2o. En los procesos e incidentes regulados por otros estatutos procesales y en el proceso ejecutivo, la apelación procederá y se tramitará conforme a las normas especiales que lo regulan. En estos casos el recurso siempre deberá sustentarse ante el juez de primera instancia dentro del término previsto para recurrir.

PARÁGRAFO 3o. La parte que no obre como apelante podrá adherirse al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la sentencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión, debidamente sustentado, podrá presentarse ante el juez que la profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior, hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite la apelación. La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal.

PARÁGRAFO 4o. Las anteriores reglas se aplicarán sin perjuicio de las normas especiales que regulan el trámite del medio de control de nulidad electoral”

⁴ “**ARTÍCULO 125. DE LA EXPEDICIÓN DE PROVIDENCIAS.** <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> La expedición de las providencias judiciales se sujetará a las siguientes reglas:

1. Corresponderá a los jueces proferir los autos y las sentencias.
2. Las salas, secciones y subsecciones dictarán las sentencias y las siguientes providencias:
 - a) Las que decidan si se avoca conocimiento o no de un asunto de acuerdo con los numerales 3 y 4 del artículo 111 y con el artículo 271 de este código;
 - b) Las que resuelvan los impedimentos y recusaciones, de conformidad con los artículos 131 y 132 de este código;
 - c) Las que resuelvan los recursos de súplica. En este caso, queda excluido el despacho que hubiera proferido el auto recurrido;
 - d) Las que decreten pruebas de oficio, en el caso previsto en el inciso segundo del artículo 213 de este código;
 - e) Las que decidan de fondo las solicitudes de extensión de jurisprudencia;
 - f) En las demandas contra los actos de elección y los de contenido electoral, la decisión de las medidas cautelares será de sala;
 - g) Las enunciadas en los numerales 1 a 3 y 6 del artículo 243 cuando se profieran en primera instancia o decidan el recurso de apelación contra estas;
 - h) El que resuelve la apelación del auto que decreta, deniega o modifica una medida cautelar. En primera instancia esta decisión será de ponente.
3. Será competencia del magistrado ponente dictar las demás providencias interlocutorias y de sustanciación en el curso de cualquier instancia, incluida la que resuelva el recurso de queja”

⁵ “**ARTÍCULO 29.** El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.”

juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”.

Para garantizar el cumplimiento de la norma que consagra el derecho fundamental al debido proceso, en los diversos ordenamientos procesales, se tipifican como causales de nulidad de las actuaciones judiciales, las circunstancias que en consideración del legislador se erigen en vicios de orden procesal.

Conforme con lo anterior, puede afirmarse que las nulidades procesales tienen un carácter preventivo, para evitar trámites inocuos, siendo por disposición del legislador taxativas.

Ahora bien, el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA)⁶ pone en cabeza del juez la obligación de ejercer control de legalidad para sanear los vicios que generan nulidades, cuando se haya agotado cada etapa del proceso, los cuales no podrán alegarse en las etapas siguientes, salvo cuando se trate de hechos nuevos.

El artículo 208 *ibídem*⁷, regula como causales de nulidad en todos los procesos (que según el num. 1º del artículo 209 *ejusdem*, deben tramitarse como incidente), las señaladas en el C.P.C., entiéndase las dispuestas en el artículo 132 del CGP⁸ (a partir del 01 de enero de 2014, fecha de su entrada en vigencia), que para el asunto examinado alude a la dispuesta en el numeral 8 *ibidem*, enfatizando que *“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean determinadas, que deban ser citadas como parte, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)”*.

⁶ **“Artículo 207. Control de legalidad.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrear nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes”.

⁷ C.G.P., **“Artículo 208. Nulidades.** Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente”.

⁸ **Artículo 133. Causales de nulidad.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.
- Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código. **Parágrafo.** Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”. **Artículo declarado EXEQUIBLE por la Cortes Constitucional mediante Sentencia C-537 de 2016.**

.- Acerca de la citación al proceso de terceros interesados.

El artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que al admitir la demanda el juez dispondrá, entre otros, que se notifique personalmente a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso⁹.

De otro lado, al regular la intervención de terceros, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece, en términos generales, que ésta procederá desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fije fecha para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa.¹⁰

Descendiendo al caso concreto, advierte el Despacho que se incurrió en un defecto procesal en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, al omitir el trámite dispuesto en el numeral 3 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, citar al proceso a quien tiene un interés directo en el resultado del proceso.

Del material probatorio que obra en el expediente se observa que:

- Con auto del 27 de noviembre de 2020¹¹ este Despacho dispuso admitir como Litisconsorte Cuasinecesario a LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS así como poner en conocimiento de las aseguradoras MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, SEGUROS COLPATRIA S.A y ALLIANZ SEGUROS S.A., la existencia del proceso, para que informaran en el término de 10 días su interés de hacerse parte en el mismo de ser el caso.
- El 1 de diciembre de 2020¹² la Secretaria de este Tribunal procedió a notificar la providencia citada a los correos electrónicos notificacionesjudiciales@axacolpatria.co, mapfre@mapfre.com.co y servicioalcliente@allianz.co.
- Mediante auto del 26 de enero de 2021¹³ el Despacho resolvió dar por concluida la oportunidad concedida a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A y ALLIANZ SEGUROS S.A., en lo referido a la posibilidad de su intervención en el proceso por considerar que fue allegada intervención sólo de la aseguradora AXA COLPATRIA Seguros S.A., quien manifestó textualmente su interés por intervenir.

⁹ **“ARTÍCULO 171. ADMISIÓN DE LA DEMANDA.** El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá:

(...) 3. Que se notifique personalmente a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso

(...)”

¹⁰ **“ARTÍCULO 224. COADYUVANCIA, LITISCONSORTE FACULTATIVO E INTERVENCIÓN AD EXCLUDENDUM EN LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN CON OCASIÓN DE PRETENSIONES DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, CONTRACTUALES Y DE REPARACIÓN DIRECTA.**

Desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa, cualquier persona que tenga interés directo, podrá pedir que se la tenga como coadyuvancia o impugnadora, litisconsorte o como interviniente ad excludendum. El coadyuvante podrá efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, en cuanto no estén en oposición con los de esta y no impliquen disposición del derecho en litigio.

En los litisconsorcios facultativos y en las intervenciones ad excludendum es requisito que no hubiere operado la caducidad. Igualmente, se requiere que la formulación de las pretensiones en demanda independiente hubiera dado lugar a la acumulación de procesos.

De la demanda del litisconsorte facultativo y el interviniente ad excludendum, se dará traslado al demandado por el término establecido en el artículo [172](#) de este Código.”

¹¹ Expediente digital, archivo 62

¹² Expediente digital, archivo 64

¹³ Expediente digital, archivo 68

ASUNTO: AUTO RESUELVE NULIDAD
RADICACIÓN: 63001-2333-000-2019-00234-00
NATURALEZA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: FERNANDO DE JESUS CALLE MORENO
DEMANDADO: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA

- Posteriormente, el Despacho con auto del 11 de marzo de 2021¹⁴ dispuso reponer el auto proferido el día 26 de enero de 2021, en el sentido de adicionarlo para admitir como litisconsorte cuasinecesario a la aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- A través de auto del 14 de abril de 2021¹⁵ se dispuso impartir el trámite de sentencia anticipada y, entre otros, correr traslado para alegar de conclusión.
- El día 29 de abril de 2021, el apoderado de Allianz Seguros S.A. presentó incidente de nulidad por indebida notificación, así como escrito de alegatos de conclusión.

Así las cosas, como no se cumplió con el mandado procesal que dispone la citación y debida notificación de las personas que tengan interés directo en los resultados del proceso, acorde con los postulados del artículo 133¹⁶ del Código General del Proceso, se decreta la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto del 27 de noviembre de 2020¹⁷, dejando a salvo todo el material probatorio recaudado, y en consecuencia SE ORDENA CORRER TRASLADO A ALLIANZ SEGUROS S.A., por el término de 10 días para que manifieste su interés de hacerse parte en este asunto.

En mérito de lo expuesto, el Despacho Segundo del Tribunal Administrativo del Quindío,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR, la nulidad de todo lo actuado, a partir de la notificación del auto del 27 de noviembre de 2020.

SEGUNDO: CORRER TRASLADO A ALLIANZ SEGUROS S.A., por el término de 10 días para que manifieste su interés de hacerse parte en este asunto.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar al abogado Gustavo Alberto Herrera Ávila, quien se identifica con la cédula de ciudadanía Nro. 19.395.114 de Bogotá y es portador de la T.P. No. 39.116 del C. S. de la J., para actuar como apoderado general de ALLIANZ SEGUROS S.A.

CUARTO: Vencido el término anterior, ingrese el proceso a Despacho para la siguiente etapa.

Notifíquese y Cúmplase.


LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN
Magistrado

DSGC

¹⁴ Expediente digital, archivo 82

¹⁵ Expediente digital, archivo 86

¹⁶ Causales de nulidad

¹⁷ Expediente digital, archivo 62