



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO

Magistrado Ponente:
JUAN CARLOS BOTINA GÓMEZ¹

Armenia Quindío, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Referencia: TRAMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
Demandante: FERNANDO DE JESÚS CALLE MORENO.
Demandado: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA.
Coadyuvante: ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.
L.C.: LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS.
COLPATRIA S.A.
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Radicado: 63001-2333-000-2019-00234-00.

I. ASUNTO A RESOLVER.

De la revisión del estado en que se encuentra a la fecha el proceso se determina que el mismo reúne las condiciones previstas por el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 para imprimir el trámite de sentencia anticipada.

¹ Encargado del despacho, en calidad de Presidente del Tribunal, según Sala Plena del Consejo de Estado del 19 de enero de 2021.

| | |
|------------------|---|
| Asunto | Imprime trámite de Sentencia anticipada |
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho |
| Proceso | 63001-2333-000-2019-00234-00 |
| Demandante | Fernando de Jesús Calle Moreno |
| Demandado | Contraloría General de la República |

Ello por cuanto se reitera, en el proceso no se ha surtido la diligencia de audiencia pública inicial, no existen excepciones previas por resolver, en tanto la rotulada por la entidad demandada como l) *Inepta demanda por inexistencia de causal para demandar la nulidad del acto administrativo* no constituye excepción previa propiamente dicha, en tanto se reviste como argumento de defensa controvirtiendo el concepto de violación del libelo, y al no haber pruebas pedidas por las partes pendientes por decretar y practicar.

Dispone el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, adicionar a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, en los siguientes términos:

“Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:

Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, **se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar**, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

| | |
|------------------|---|
| Asunto | Imprime trámite de Sentencia anticipada |
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho |
| Proceso | 63001-2333-000-2019-00234-00 |
| Demandante | Fernando de Jesús Calle Moreno |
| Demandado | Contraloría General de la República |

*Cumplido lo anterior, **se correrá traslado** para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

(...)

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso”.

De la lectura de la norma en cita se acredita el cumplimiento del primer requisito allí previsto, esto es, antes de la audiencia inicial se cumplen las causales previstas en los literales b) y c) de la norma, en tanto no hay prueba alguna pendiente de practicar y la Litis se resuelve con la información allegada por las partes.

En tal sentido, se procederá a establecer la *fijación del litigio* con base en las pretensiones de la demanda y los argumentos de oposición traídos en la contestación y en las intervenciones de las aseguradoras, dándose seguidamente la oportunidad a las partes y al Ministerio Público para que presenten su concepto y los alegatos de conclusión, conforme lo previsto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

II. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

| | |
|------------------|---|
| Asunto | Imprime trámite de Sentencia anticipada |
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho |
| Proceso | 63001-2333-000-2019-00234-00 |
| Demandante | Fernando de Jesús Calle Moreno |
| Demandado | Contraloría General de la República |

Corresponderá a esta Corporación absolver como problema jurídico u objeto de controversia principal, los siguientes:

¿Se debe declarar la nulidad del fallo con responsabilidad fiscal N° 00001 del 25 de febrero de 2019 proferido dentro del proceso verbal de responsabilidad fiscal N° PRF-2017-01200 adelantado por la Contraloría General de la República – Gerencia Departamental Colegiada del Quindío, y del auto N° 00031 del 8 de mayo de 2019 mediante el cual se resolvió un recurso de reposición en contra de aquel, y ordenar el restablecimiento el derecho en la forma solicitada, o por el contrario, habrá lugar a negar las pretensiones, según lo peticionado por el ente demandado?

¿Cómo consecuencia de la anterior declaración, habrá lugar a disponer que la Contraloría General de la República – Gerencia Departamental del Quindío, reembolse las sumas de dinero pagadas por las aseguradoras intervinientes por el cumplimiento del fallo con responsabilidad fiscal, según las cláusulas de las pólizas que se hicieron efectivas y por el monto probado de las mismas, con los respectivos intereses e indexación a lugar?

A su vez, se absolverá como problemas jurídicos asociados, los siguientes:

¿Se incurrió en caducidad de la acción fiscal en el procedimiento administrativo sancionatorio, según lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 610 de 2000?

¿Cambió el señor Calle Moreno el objeto del contrato de mejoramiento y adecuación de las instalaciones del CENAC, para luego ordenar la demolición de la obra, afectando la planeación para continuar con otro negocio contractual de

| | |
|------------------|---|
| Asunto | Imprime trámite de Sentencia anticipada |
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho |
| Proceso | 63001-2333-000-2019-00234-00 |
| Demandante | Fernando de Jesús Calle Moreno |
| Demandado | Contraloría General de la República |

obra nueva, generando así el detrimento establecido en el fallo con responsabilidad fiscal?

¿El mantenimiento y adecuación de la edificación para la cual fueron desembolsados los recursos y se ejecutó la obra, cumplió el objetivo para el cual fueron dispuestos tales rubros, velando con su gestión el señor Fernando de Jesús Calle Moreno en su condición de Comandante y ordenador del gasto del Batallón de BASPC N° 08, optimizar los recursos asignados para una obligación contractual que cumplía con las características necesarias para lograr el objeto inicial?

¿Se encuentra debidamente determinado por la Contraloría General de la República, el fundamento de la responsabilidad fiscal que atribuyó al demandante conforme los requisitos legales que la consagran, en lo que a la imputación y el nexo causal entre el daño y la conducta presuntamente desplegada concierne?
¿La conducta presuntamente cometida y que es atribuida al demandante en su condición de gestor fiscal de los contratos de obra objeto de investigación fiscal, reviste el alcance de constituir falta cuya injerencia fuere determinante para el hallazgo encontrado y de esta forma, atribuirle responsabilidad fiscal?

¿La ejecución de las obras derivadas de los contratos de suministro N° 052 BASPC8-2014 y 0162 BASPC8-2015 y el contrato de mantenimiento y adecuación N° 078 BASPC8-2014, se hizo durante el tiempo en que el demandante fungió como gestor fiscal de los contratos?

¿Incurren los actos administrativos demandados en falsa motivación, incumpliendo de normas positivas y contrariando los fines del Estado y los

| | |
|------------------|---|
| Asunto | Imprime trámite de Sentencia anticipada |
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho |
| Proceso | 63001-2333-000-2019-00234-00 |
| Demandante | Fernando de Jesús Calle Moreno |
| Demandado | Contraloría General de la República |

principios orientadores de la acción fiscal, desconociendo los elementos de la responsabilidad fiscal?

III. TRASLADO PARA ALEGATOS POR ESCRITO.

Así, en aplicación a lo dispuesto por la Ley 2080 de 2021 en su artículo 42, para el trámite de la Sentencia anticipada, y en consonancia con lo dispuesto por el inciso final del artículo 181 del CPACA, **una vez en firme** la decisión se ordena correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos por escrito dentro de los diez (10) días siguientes, misma oportunidad en la cual podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

Así, en mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO: IMPRIMIR al proceso de la referencia el trámite de sentencia anticipada, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: AUTO DE PRUEBAS: 2.1. Tener por admitidas e incorporadas las pruebas documentales aportadas con el escrito de demanda, y las aportadas por **ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.**, antes **QBE SEGUROS S.A.** y coadyuvadas por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, y las allegadas por las aseguradoras **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS** y **COLPATRIA S.A.**, junto a sus escritos de intervención.

2.2 Tener por admitidas e incorporadas las pruebas documentales aportadas por la demandada **CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA.**

| | |
|------------------|---|
| Asunto | Imprime trámite de Sentencia anticipada |
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho |
| Proceso | 63001-2333-000-2019-00234-00 |
| Demandante | Fernando de Jesús Calle Moreno |
| Demandado | Contraloría General de la República |

2.3. Sin lugar a decretar de oficio probanza alguna, ni evidenciarse pendientes por practicar.

2.4 Declarar cerrado el periodo probatorio.

TERCERO: ESTIMAR FIJADO el litigio u objeto de controversia en los términos del problema jurídico planteado en esta decisión.

CUARTO: En firme la decisión, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes y al Ministerio Público para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación presenten sus alegatos de conclusión y concepto si a bien lo tienen, por escrito.

QUINTO: Vencido el término anterior, pase el expediente a Despacho para dictar la Sentencia que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in dark ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

JUAN CARLOS BOTINA GÓMEZ
Magistrado (E)