

110013105012201600728 01

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

SECRETARIA
Calle 24 No. 53-28
Tercer Piso Oficina 204

04 Fed

No. PROCESO : **2016 00728 01**

Clase de Proceso 03 ORDINARIO APELACION AUTO ORALIDAD

Recurso Anulación de Auto

Demandante EPS FAMISANAR S.A.S

Demandado NACION MINISTERIO DE SALUD Y DE LA
PROTECCION SOCIAL

MAGISTRADO CARLOS ANDRES VARGAS CAS

26 AGO 2019

Fecha de Reparto

**JUDICIAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL**

MAGISTRADO PONENTE: HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO DE EPS FAMISANAR LIMITADA
CONTRA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES Y OTROS.
Expediente No. 012 2016 00728 01.

Bogotá, D.C., enero veintiuno (21) de dos mil veinte (2020).

En los términos acordados por la Sala de Decisión, se emite de plano
la siguiente,

PROVIDENCIA

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte
demandada, ADRES, contra el auto proferido por el Juzgado Doce Laboral
del Circuito de Bogotá D.C., mediante el cual rechazó el llamamiento en
garantía solicitado por ésta (fls. 1608 y 1609).

ANTECEDENTES

El Juez rechazó el referido llamamiento, al considerar que no
cumplía con los requisitos contemplados en los artículos 64 y 65 del CGP,
y al estar más sustentada en una integración de la Unión Temporal Fosyga

2014 como litis consorte necesario. Aunado a que ya es parte dentro del proceso.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, la recurrente alega que hace parte del deber de la Unión Temporal Fosyga 2014 responder por las condenas derivadas de los errores o deficiencias ocurridas en el proceso de auditoria, en virtud del Contrato de Consultoría No. 043 de 2013 suscrito por ésta y el Ministerio de Salud y Protección subrogado por el ADRE, por lo que es procedente llamarlo en garantía, dado que la demanda versa sobre proceso de auditoría que realizó dicha Unión (fls. 1021 y 1022).

CONSIDERACIONES

El artículo 64 del CGP, señala que *"Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación"*.

En ese contexto, importa advertir en este caso que el llamado en garantía es un tercero que solo tiene una relación de auditoria, y asesoria derivados del contrato de consultoría con el ADRES, sin que por ello, se pueda predicar una relación sustancial para llamarlo en garantía dentro del litigio en curso, como quiera que no tiene la calidad de garante, como asertivamente lo concluyó el *a quo*.

Ahora bien, si el ADRES eventualmente llega a ver afectados sus intereses por deficiencias en la ejecución del contrato ejecutado por quien se pretende llamar en garantía, indudablemente tendrá a su alcance todas las herramientas jurídicas que brinda nuestro ordenamiento para repetir contra ésta, pero en virtud de esa relación contractual y a través del

proceso legal correspondiente, lo que conlleva a concluir que no es posible que tal situación sea resuelta mediante la figura del llamamiento en garantía.

Por las anteriores razones, se confirmará el proveído impugnado, y se ordenará al Juez que continúe con el trámite correspondiente.

Sin costas en esta instancia.


En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL,

RESUELVE

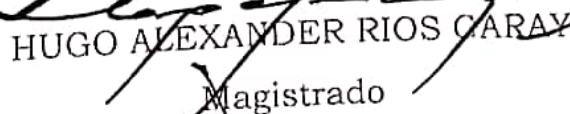
PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



HERNÁN MAURICIO CLIVEROS MOTTA
Magistrado



HUGO ALEXANDER RIOS CARAY
Magistrado



ROBERTO ANTONIO BENJUMEA MEZA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Secretaría Sala Laboral

000000

20 JAN 27 PM 4:09

RECIBIDO POR _____

TRIBUNAL SUPERIOR DEL
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

De fecha SALA LABORAL Estado N°

29 ENE 2020

013 - - -

La providencia que antecede, se notificó por
anotación en estado.