

REPUBLICA DE COLOMBIA

Juzgado 015 Administrativo del Circuito de Cali

LISTADO DE ESTADO

Informe de estados correspondiente a:28/06/2021

ESTADO No. 44

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001333301520180028900	ACCION DE REPARACION DIRECTA	LILIANA CAMBINDO OBANDO Y OTROS	ASMET SALUD EPS SAS Y OTROS	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520190018400	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	SOCIEDAD ARROYOHONDO DOS MIL S EN C .S	MUNICIPIO DE YUMBO	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520190029700	Ejecutivo	AMANDA GARCIA GUTIERREZ	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520190032901	Ejecutivo	YOLANDA PATRICIA CUELLAR JIMENEZ	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520190033001	Ejecutivo	ROSA AMELIA HENAO GIRALDO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520190034501	Ejecutivo	MARTHA CECILIA GIRALDO ESCARPETA	MUNICIPIO DE CALI	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520200001601	Ejecutivo	MARIA DEL ROSARIO VIVAS OSPINA	MUNICIPIO DE PALMIRA	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520200001701	Ejecutivo	ANA ROSAURA GUTIERREZ MARIN	MUNICIPIO DE PALMIRA	Auto obedézcase y cúmplase OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520200016200	ACCION DE REPARACION DIRECTA	ANGIE YANELLY MORA RESYES-OTROS	NACION-MIN JUSTICIA-INPEC-OTROS	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520200018700	ACCION DE REPARACION DIRECTA	DIANA MARIA QUICENO VELEZ	NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520200019600	ACCION DE REPARACION DIRECTA	JUAN SEBASTIAN AVILA MAZUERA Y OTROS	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333301520210000200	ACCION CONTRACTUAL	JHON JAIR SEGURA TOLOZA	NACION-UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION - UNP	Auto niega medidas cautelares OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		
76001333302020190022501	Ejecutivo	CELIA MARIA LOPEZ RENGIFO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	25/06/2021		

Numero de registros:13

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 28/06/2021 y a a la hora de las 7:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 4:00 p.m.

PAOLA ANDREA CUELLO VICTORIA

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Auto de sustanciación No. 227

Referencia: 76001-33-33-015-2021-00078-00
Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho tributario
Demandante: Sociedad Arroyohondo Dos Mil S. en C.S.
Demandado: Municipio de Yumbo Valle del Cauca

Examinada la presente demanda, es preciso indicar que adolece de las siguientes deficiencias que implican su corrección:

El numeral 2 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 dispone que toda demanda deberá contener lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Sin embargo, en el presente asunto la pretensión del numeral 1, literal f) no es clara pues se solicita que se declare la nulidad de la totalidad del expediente coactivo, sin establecer claramente cuáles son los actos que pretende que sean declarados nulos, aspecto que deberá ser precisado en los términos del artículo 101 del CPACA.

En consecuencia, se deberá adecuar la demanda según lo antes señalados y allegar la correspondiente subsanación de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Notificar el presente auto a la parte demandante por estado electrónico, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

TERCERO: Conceder a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena del rechazo de rechazo de la demanda (artículos 169 y 170 del CPACA).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 161

Referencia: 76001-33-33-015-2018-00289-00
Medio de control: Reparación directa
Demandantes: DARY ESHER BIOJO OBANDO Y OTROS
Demandados: ASMET SALUD EPS SAS Y OTROS

Mediante auto interlocutorio No. 269 del 15 de mayo de 2019, se resolvió rechazar la presente demanda respecto del MUNICIPIO DE CANDELARIA, MUNICIPIO DE CALI, MUNICIPIO DE EL CHARCO, DEPARTAMENTO DE NARIÑO, DISTRITO DE BUENAVENTURA y la NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL y admitirla respecto de las demás demandadas.

Contra la anterior decisión fue interpuesto recurso de apelación y mediante auto interlocutorio No. 34 del 31 de enero de 2020, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca resolvió revocar parcialmente el auto en lo concerniente al rechazo respecto de los demandados antes mencionados.

Tras declararse el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica por parte del Gobierno Nacional, fue expedido el Decreto Legislativo 806 de 2020, que trajo consigo un marco normativo que estableció reglas procesales de obligatorio cumplimiento para las autoridades judiciales y los sujetos procesales, privilegiando las tecnologías de la información y comunicaciones en todos los procesos.

Teniendo en cuenta que el objetivo de dicho Decreto es el de agilizar el trámite de los procesos judiciales que se adelantan, entre otras, ante esta jurisdicción de lo contencioso administrativo y que la presente demanda no fue notificada a los demandados habrá de atemperarse a sus disposiciones. Por tanto, de conformidad

con su artículo 8 y el inciso 3º del 9, su traslado se surtirá únicamente por el término de treinta (30) días de que trata el artículo 172 del CPACA, el cual empezará a correr vencidos los dos (2) a que hacen alusión las normas citadas. En otras palabras, el lapso adicional de 25 días a que se refiere el artículo 199 ibídem, modificado por el 612 del CGP, ya no se aplica, dado que, como quedó escrito, la nueva disposición legal busca la celeridad del proceso.

Atendiendo que la demanda reúne los requisitos legales y viene acompañada con los anexos de ley, hay lugar a su admisión.

En tales condiciones, el Juzgado

R E S U E L V E

1º. Admitir la demanda de reparación directa interpuesta por DARY ESTHER BIOJO OBANDO, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores SAMUEL ANDRÉS MONTAÑO BIOJO y DANIEL ANDRÉS BIOJO OBANDO; LILIANA CAMBINDO OBANDO, EMILIANO CAMBINDO OBANDO e IVER BIOJO OBANDO contra la ESE HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA, ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA”, ESE HOSPITAL SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS DE EL CHARCO (NARIÑO), DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA como sucesor de la ESE HOSPITAL DISTRITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA; INSTITUTO DE RELIGIOSAS SAN JOSÉ DE GERONA, CLÍNICA DE OCCIDENTE S.A., INSTITUTO PARA NIÑOS CIEGOS Y SORDOS DEL VALLE DEL CAUCA, la señora LUZ JEANNETTE AGUILAR GRANDA en su condición de propietaria del establecimiento comercial LABORATORIO CITOPATOLOGÍA BUENAVENTURA, ASMET SALUD EPS SAS, ASMET SALUD EPS-ESS, el MUNICIPIO DE CANDELARIA, el MUNICIPIO DE CALI, el MUNICIPIO DEL CHARCO, el DEPARTAMENTO DE NARIÑO, el DISTRITO DE BUENAVENTURA y la NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

2º Surtase el traslado a las entidades y sujetos a que se refiere el artículo 172 del CPACA por el término allí previsto, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la forma y términos indicados en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, que dispone en lo pertinente: “... *La notificación*

personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje...”, y puntualmente a las siguientes:

- A la demandada ESE HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA.
- A la demandada ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA”.
- A la demandada ESE HOSPITAL SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS DE EL CHARCO (NARIÑO).
- Al demandado DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA como sucesor de la ESE HOSPITAL DISTRITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA.
- Al demandado INSTITUTO DE RELIGIOSAS SAN JOSÉ DE GERONA.
- A la demanda CLÍNICA DE OCCIDENTE S.A.
- Al demandado INSTITUTO PARA NIÑOS CIEGOS Y SORDOS DEL VALLE DEL CAUCA.
- A la demandada señora LUZ JEANNETTE AGUILAR GRANDA en su condición de propietaria del Establecimiento Comercial LABORATORIO CITOPATOLOGÍA BUENAVENTURA.
- A la demandada ASMET SALUD EPS SAS.
- A la demandada ASMET SALUD EPS-ESS
- Al demandado MUNICIPIO DE CANDELARIA
- Al demandado MUNICIPIO DE CALI,
- Al demandado MUNICIPIO DEL CHARCO.
- Al demandado DEPARTAMENTO DE NARIÑO.
- Al demandado DISTRITO DE BUENAVENTURA.
- A la demandada NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
- Al agente del Ministerio Público delegado ante este Juzgado.
- A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Los treinta (30) días de traslado comenzarán **a correr a partir del día siguiente al de la notificación, la cual se entenderá surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, de conformidad con el art. 8 del Decreto 806 de 2020.**

3º Disponer que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

4º Requerir a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020 que consagra:

“Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento” (el énfasis es a propósito).

5º Notificar el presente auto a la parte demandante por estado electrónico, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio No. 159

Radicación No.: 76001-33-33-015-2019-00297-00

Ejecutante: Amanda García Gutiérrez

Ejecutada: Municipio de Santiago de Cali

Proceso: Ejecutivo

Revisada la presente petición de ejecución de sentencias a continuación del ordinario, es necesario que la parte ejecutante precise los siguientes ítems:

1.- Las pretensiones no reúnen las exigencias del numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso en armonía con el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. A saber:

1.1 Se Pide el pago de intereses a la tasa del DTF pero no se concreta desde qué fecha y hasta cuándo van los mismos;

1.2. Se pretende el pago de intereses corrientes y moratorios de manera simultánea, sin tener en cuenta que uno y otro son excluyentes. Adicionalmente, no se concreta desde qué fecha se hacen exigibles los intereses reclamados.

2.- Aporte el canal electrónico de la ejecutante como lo manda el artículo 162 del CPACA, numeral 7º. Así mismo, en aplicación de los artículos 3 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, todos los memoriales y actuaciones, deberán remitirse a la entidad demandada, Municipio de Santiago de Cali, a través de los canales electrónicos respectivos o demostrar que fue enviada por correo físico a través de cualquier empresa que preste estos servicios.

Por lo expuesto, el Despacho

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la petición de ejecución de sentencias a continuación del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Conceder a la parte ejecutante un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena de rechazo (artículos 169 y 170 CPACA).

TERCERO: La personería al doctor RUBEN DARÍO GIRALDO MONTOYA ya fue reconocida.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Jcc

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio No. 155

Radicación No.: 76001-33-33-015-2020-00016-00

Ejecutante: María del Rosario Vivas Ospina

Ejecutada: Municipio de Palmira (Valle del Cauca)

Proceso: Ejecutivo

Revisada la presente petición de ejecución de sentencias a continuación del ordinario, es necesario que la parte ejecutante precise los siguientes ítems:

1.- Las pretensiones no reúnen las exigencias del numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso en armonía con el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. A saber:

1.1 Se Pide el pago de intereses a la tasa del DTF pero no se concreta desde qué fecha y hasta cuándo van los mismos;

1.2. Se pretende el pago de intereses corrientes y moratorios de manera simultánea, sin tener en cuenta que uno y otro son excluyentes. Adicionalmente, no se concreta desde qué fecha se hacen exigibles los intereses reclamados.

2.- Aporte el canal electrónico de la ejecutante como lo manda el artículo 162 del CPACA, numeral 7º. Así mismo, en aplicación de los artículos 3 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, todos los memoriales y actuaciones, deberán remitirse a la entidad demandada, Municipio de Santiago de Cali, a través de los canales electrónicos respectivos o demostrar que fue enviada por correo físico a través de cualquier empresa que preste estos servicios.

Por lo expuesto, el Despacho

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la petición de ejecución de sentencias a continuación del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Conceder a la parte ejecutante un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena de rechazo (artículos 169 y 170 CPACA).

TERCERO: La personería al doctor RUBEN DARÍO GIRALDO MONTOYA ya fue reconocida.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Jcc

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio No. 158

Radicación No.: 76001-33-33-015-2019-00329-00

Ejecutante: Yolanda Patricia Cuéllar Jiménez

Ejecutada: Municipio de Santiago de Cali

Proceso: Ejecutivo

Revisada la presente petición de ejecución de sentencias a continuación del ordinario, es necesario que la parte ejecutante precise los siguientes ítems:

1.- Las pretensiones no reúnen las exigencias del numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso en armonía con el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. A saber:

1.1 Se Pide el pago de intereses a la tasa del DTF pero no se concreta desde qué fecha y hasta cuándo van los mismos;

1.2. Se pretende el pago de intereses corrientes y moratorios de manera simultánea, sin tener en cuenta que uno y otro son excluyentes. Adicionalmente, no se concreta desde qué fecha se hacen exigibles los intereses reclamados.

2.- Aporte el canal electrónico de la ejecutante como lo manda el artículo 162 del CPACA, numeral 7º. Así mismo, en aplicación de los artículos 3 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, todos los memoriales y actuaciones, deberán remitirse a la entidad demandada, Municipio de Santiago de Cali, a través de los canales electrónicos respectivos o demostrar que fue enviada por correo físico a través de cualquier empresa que preste estos servicios.

Por lo expuesto, el Despacho

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la petición de ejecución de sentencias a continuación del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Conceder a la parte ejecutante un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena de rechazo (artículos 169 y 170 CPACA).

TERCERO: La personería al doctor RUBEN DARÍO GIRALDO MONTOYA ya fue reconocida.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Jcc

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio No. 157

Radicación No.: 76001-33-33-015-2019-00330-00

Ejecutante: Rosa Amelia Henao Giraldo

Ejecutada: Municipio de Santiago de Cali

Proceso: Ejecutivo

Revisada la presente petición de ejecución de sentencias a continuación del ordinario, es necesario que la parte ejecutante precise los siguientes ítems:

1.- Las pretensiones no reúnen las exigencias del numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso en armonía con el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. A saber:

1.1 Se Pide el pago de intereses a la tasa del DTF pero no se concreta desde qué fecha y hasta cuándo van los mismos;

1.2. Se pretende el pago de intereses corrientes y moratorios de manera simultánea, sin tener en cuenta que uno y otro son excluyentes. Adicionalmente, no se concreta desde qué fecha se hacen exigibles los intereses reclamados.

2.- Aporte el canal electrónico de la ejecutante como lo manda el artículo 162 del CPACA, numeral 7º. Así mismo, en aplicación de los artículos 3 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, todos los memoriales y actuaciones, deberán remitirse a la entidad demandada, Municipio de Santiago de Cali, a través de los canales electrónicos respectivos o demostrar que fue enviada por correo físico a través de cualquier empresa que preste estos servicios.

Por lo expuesto, el Despacho

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la petición de ejecución de sentencias a continuación del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Conceder a la parte ejecutante un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena de rechazo (artículos 169 y 170 CPACA).

TERCERO: La personería al doctor RUBEN DARÍO GIRALDO MONTOYA ya fue reconocida.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Jcc

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, el presente proceso, devuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca M.P. Dr. Omar Edgar Borja Soto, con providencia del 13 de mayo de 2021, por medio de la cual se revocó el auto que negó la orden ejecutiva de pago. Sírvasse proveer.

Cali, 25 de junio de 2021

PAOLA ANDREA CUELLO VICTORIA

Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación No. 228

Santiago de Cali, veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso No.: 7600133330152020-00017-00

Proceso: Ejecutivo

Demandante: Ana Rosaura Gutiérrez Marín

Demandado: Municipio de Palmira

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – M.P. Dr. Omar Edgar Borja Soto, con providencia del 13 de mayo de 2021, por medio de la cual se revocó el auto que negó la orden ejecutiva de pago.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio No. 160

Radicación No.: 76001-33-33-015-2019-00345-00

Ejecutante: Martha Cecilia Giraldo SCarpeta

Ejecutada: Municipio de Santiago de Cali

Proceso: Ejecutivo

Revisada la presente petición de ejecución de sentencias a continuación del ordinario, es necesario que la parte ejecutante precise los siguientes ítems:

1.- Las pretensiones no reúnen las exigencias del numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso en armonía con el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. A saber:

1.1 Se Pide el pago de intereses a la tasa del DTF pero no se concreta desde qué fecha y hasta cuándo van los mismos;

1.2. Se pretende el pago de intereses corrientes y moratorios de manera simultánea, sin tener en cuenta que uno y otro son excluyentes. Adicionalmente, no se concreta desde qué fecha se hacen exigibles los intereses reclamados.

2.- Aporte el canal electrónico de la ejecutante como lo manda el artículo 162 del CPACA, numeral 7º. Así mismo, en aplicación de los artículos 3 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, todos los memoriales y actuaciones, deberán remitirse a la entidad demandada, Municipio de Santiago de Cali, a través de los canales electrónicos respectivos o demostrar que fue enviada por correo físico a través de cualquier empresa que preste estos servicios.

Por lo expuesto, el Despacho

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la petición de ejecución de sentencias a continuación del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Conceder a la parte ejecutante un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena de rechazo (artículos 169 y 170 CPACA).

TERCERO: La personería al doctor RUBEN DARÍO GIRALDO MONTOYA ya fue reconocida.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Jcc

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Auto sustanciación N° 227

Proceso No.: 76001-33-33-015-2020-00162-00

Demandante: Angie Yanelly Mora Reyes y otros

Demandado: Nación – Ministerio de Defensa- Inpec y otros

Medio de control: Reparación directa

Revisada la presente demanda, es preciso indicar que la misma adolece de las siguientes deficiencias, que implican su corrección:

1º Se indica en la demanda que la señora Angie Yanelly Mora Reyes actúa en representación de sus hijos “Padilla”, pero no se concreta quiénes son. Igual situación se presenta con la señora Erika Mera Caicedo.

2º No es claro para el despacho por qué en la demanda se hace referencia que el escrito corresponde a una conciliación extrajudicial.

3º Los hechos no están debidamente numerados como lo manda el numeral 3º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y no es claro el último de ellos, pues se indica que el abogado actúa como agente oficioso pero no concreta de quien, ni explica las razones para ello.

4º Las pretensiones de la demanda no reúnen las exigencias del numeral 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Obsérvese en lo que a los perjuicios morales se refiere, se indica una cantidad en cifras y otra diferente en números. Adicionalmente, no se concreta para quien son estos perjuicios, desconociéndose que estos deben estar discriminados e

individualizados. Deberá concretarse también, cuáles son los perjuicios morales que pretende, pues vuelve a incluirlos en el acápite de los materiales y por unas cantidades diferentes, todo lo cual debe ser aclarado y precisado.

5º No se indica cuál era la ocupación del señor NESTOR JAIRO CORCINO y a cuánto ascendían sus ingresos mensuales.

6º No se aportó la dirección y correo electrónico donde la parte demandada recibirá notificaciones. Obsérvese que se aporta la del Ministerio de Defensa y este no es parte en el proceso. Igualmente deberá indicarse una dirección donde los demandantes, diferente a la del apoderado, recibirán notificaciones;

7º No se aportó conciliación extrajudicial en derecho como lo manda el numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con respecto a los demandados Nación-Ministerio de Justicia-Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura y Fiscalía General de la Nación, la allegada sólo se realizó con el Inpec;

8º No se aportó el registro civil de defunción del señor NESTOR JAIRO CORCINO BALANTA, toda vez que el documento allegado es sólo el antecedente para el registro civil;

9º No se aportó poder de los demandantes para incoar el presente medio de control, es decir, no se hizo uso del derecho de postulación a que se refiere el artículo 160 del CPACA.

10º Debe aportar el canal electrónico de la parte demandante como lo manda el artículo 162 del CPACA, numeral 7º. Así mismo, en aplicación de los artículos 3 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, la presente petición y todos los memoriales y actuaciones, deberán remitirse a las entidades demandadas y demás intervinientes o partes, a través de los canales electrónicos respectivos o demostrar que fue enviada por correo físico por medio de cualquier empresa que preste estos servicios.

Por lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Conceder a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena del rechazo de la demanda (artículos 169 y 170 CPACA).

TERCERO: No reconocer por ahora personería para actuar al abogado que dice representa los intereses de los demandantes, hasta tanto allegue los poderes en debida forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Jcc

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Auto sustanciación N° 224

Proceso No.: 76001-33-33-015-2020-00187-00
Demandante: Diana María Quiceno Vélez y otros
Demandado: Nación-Mindefensa-Policía Nacional
Medio de control: Reparación directa

Revisada la presente demanda, es preciso indicar que la misma adolece de las siguientes deficiencias, que implican su corrección:

1.- Las pretensiones de la demanda no reúnen las exigencias del numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; obsérvese que no se indican los conceptos correspondientes a las ayudas económicas que se dice en el libelo dejó de percibir la menor Paola Andrea Garzón Quiceno.

2.- Debe aclararse y concretarse las razones por las que se pide se declare que la entidad demandada es responsable de la desaparición del patrullero CRISTIAN JAVIER BECERRA CANO, si los hechos de la demanda no están dirigidos a ello, ni se otorga poder para obtener dicha declaración por parte del despacho.

3.- No se acredita el envío de la demanda y anexos a la entidad demandada, como lo mandan los artículos 3º y 6º del Decreto 806 de 2020.

Por lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Conceder a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena del rechazo de la demanda (artículos 169 y 170 del CPACA).

TERCERO: Reconocer personería para actuar al abogado JAIME ARLEY PALACIOS CÓRDOBA, en los términos y conforme a las voces del memorial poder conferido, en representación de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Jcc

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Auto sustanciación N° 226

Proceso No.: 76001-33-33-015-2020-00196-00
Demandante: Juan Sebastián Ávila Mazuera y otros
Demandado: Municipio de Santiago de Cali
Medio de control: Reparación directa

Revisada la presente demanda, es preciso indicar que la misma adolece de las siguientes deficiencias, que implican su corrección:

1. Debe aportarse poder otorgado por JULIANA CÉSPEDES MAZUERA, en virtud a que cuando la demanda fue sometida a reparto, aquella ya ostentaba la mayoría de edad, luego entonces no es posible que la represente su señora madre.
2. No se acreditó el envío de la demanda y anexos a las entidades demandadas, como lo mandan los artículos 3º y 6º del Decreto 806 de 2020.
3. Debe aportarse el canal electrónico de la parte demandante como lo manda el artículo 162 del CPACA, numeral 7º. Así mismo, en aplicación de los artículos 3 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, todos los memoriales y actuaciones deberán remitirse a la entidad demandada y demás intervinientes o partes, a través de los canales electrónicos respectivos o demostrar que fue enviada por correo físico por medio de cualquier empresa que preste estos servicios.

Por lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Conceder a la parte actora un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena del rechazo de la demanda (artículos 169 y 170 del CPACA).

TERCERO: Reconocer personería para actuar al abogado DIEGO FELIPE CIFUENTES MARMOLEJO, en los términos y conforme a las voces del memorial poder conferido, en representación de la parte actora.

NOTIFÍQUESE YCUMPLASE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Jcc

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Auto interlocutorio No. 162

Expediente: 76-001-33-33-015-2021-00002-00

Medio de control: Controversias contractuales

Demandante: Jhon Jair Segura Toloza

Demandado: Unidad Nacional de Protección y Unión Temporal de Protección Vip

Se pronuncia nuevamente el Despacho respecto de la nueva medida cautelar solicitada por la parte demandante, en la que pretende que se le consigne un valor mensual de \$25.475.000.00 para el pago de su seguridad.

ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de controversias contractuales, el señor JHON JAIR SEGURA TOLOZA solicitó que se declare la nulidad del contrato 541 de 2020 y su adición y que se le pague el valor de \$288.000.00.00 y los perjuicios causados dentro de la demanda.

En virtud de la pretensión descrita ha solicitado en cuatro ocasiones como medida cautelar, que se le consigne la suma de \$25.475.000.00 mensuales a cargo de la UNP para pagar su seguridad personal.

En esta cuarta ocasión, señaló que existen hechos nuevos como quiera que el 13 de mayo del presente año fue atacado por dos hombres armados que dispararon contra su vehículo.

TRÁMITE

Surtido en debida forma el traslado de la medida cautelar, la Unidad Nacional de Protección señaló que en el presente caso no se cumplen con los requisitos para decretarla y el demandante fue quien voluntariamente rechazó el esquema de

protección en varias ocasiones.

Aclaró que resulta improcedente pagarle una suma de dinero a la empresa Camaleón LTDA. sin que medie un contrato estatal y la medida cautelar solicitada no tiene relación directa con las pretensiones.

Por su parte, la demandada Unión Temporal de Protección VIP se pronunció respecto de la medida de forma extemporánea (ver parte final, inciso segundo, artículo 233 del CPACA), por lo que su escrito no será tenido en cuenta.

Para resolver el juzgado tendrá en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Aunque el demandante señaló que fue atacado por hombres armados, se debe reiterar que no es procedente ordenar que se le consigne un valor mensual de \$25.475.000.00 ni ninguna otra suma para el pago de su seguridad, toda vez que las medidas cautelares solicitadas deben tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, lo que no ocurre en el presente caso, toda vez que declarar la nulidad del contrato 541 de 2020 no conllevaría al reconocimiento de la suma reclamada por el demandante.

De otro lado, no se observa que se le esté causando un perjuicio irremediable al demandante, pues como se señaló en autos anteriores, mediante sentencia de tutela del 30 de junio de 2020, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se ordenó a la UNP que le permitiera postular y conformar su esquema de seguridad con personas de su confianza, aplicando para el efecto el principio de enfoque diferencial en razón de su calidad de líder social perteneciente a la comunidad afrodescendiente, por lo que el afectado, si considera que no se le ha dado cumplimiento al esquema de seguridad ordenado en esa acción constitucional, lo que debe hacer es presentar un incidente de desacato ante la autoridad que la conoció dicha en primera instancia, para que las entidades demandadas cumplan con lo ordenado en dicho fallo. Además, se ha demostrado que no ha postulado a personas que cumplan con los requisitos mínimos para prestar el servicio de escolta en el marco del programa de la Unidad Nacional de Protección, omisión del actor que es ajena a las vicisitudes de este proceso.

No hay lugar entonces a ordenar la medida cautelar solicitada nuevamente por el

actor.

Por otro lado, se detecta que tanto la parte actora como su apoderado han procedido en este proceso en contra de las normas que hacen alusión a la lealtad y buena fe en todas sus actuaciones, por los que se les conminará para que en lo sucesivo no incurran en más dilaciones que entorpezca el normal desarrollo del mismo, presentando escritos repetitivos y dilatorios, so pena de hacerse acreedores a las sanciones respectivas consagradas en los artículos 80 y 81 del CGP.

Las siguientes disposiciones legales hacen alusión al tema propuesto:

El artículo 43 ordinal 2° del CGP, que se refiere a los poderes de ordenación e instrucción del juez, consagra: *“Rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente o que implique una dilación manifiesta”*.

El ordinal primero, artículo 78 de la misma codificación que hace alusión a los deberes y responsabilidades de las partes y sus apoderados, dispone: *“Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos”*.

El artículo 79 del CGP dispone que se presume que ha existido temeridad o mala fe en los siguientes casos: *“5. Cuando por cualquier otro medio se entorpezca el desarrollo normal y expedito del proceso”*.

El Juzgado actuará en consecuencia y en la parte resolutive de este auto conminará en ese sentido tanto a la parte demandante como a su apoderado.

Lo dicho no es óbice para continuar con el trámite del proceso y en sentencia definitiva llegar a una conclusión diferente, teniendo en cuenta que la decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento.

De otro lado, la demandada Unión Temporal de Protección VIP 2020, aportó con su contestación un Link con una serie de documentos y videos sin especificar cuales deben ser tenidos como prueba y que implican para el Despacho la dispendiosa tarea de descargarlos y seleccionarlos.

Al respecto, se debe señalar que el artículo 3° del Decreto 806 de 2020 dispone que todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia y que la autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias

para garantizar su cumplimiento.

Por lo tanto, se requerirá a la Unión Temporal de Protección VIP 2020, a través de su gerente o quien haga sus veces, para que aporte las pruebas que pretende hacer valer en un PDF, so pena de no ser tenidas en cuenta.

Por lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E:

1. Negar nuevamente la medida cautelar solicitada por cuarta vez por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.
2. Conminar a la parte demandante como a su apoderado para que en lo sucesivo se abstengan de presentar solicitudes improcedentes y repetitivas que solo afectan el normal desarrollo del proceso, so pena de las sanciones consagradas en los artículos 80 y 81 del CGP.
3. Requerir a la Unión Temporal de Protección VIP 2020 para que aporte las pruebas que pretende hacer valer en un PDF, so pena de no ser tenidas en cuenta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA.

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo electrónico institucional del Juzgado, con lo cual se acredita su autenticidad, sin necesidad de firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio No. 156

Radicación No.: 76001-33-33-015-2019-00225-00

Ejecutante: María López Rengifo

Ejecutada: Municipio de Santiago de Cali

Proceso: Ejecutivo

Revisada la presente petición de ejecución de sentencias a continuación del ordinario, es necesario que la parte ejecutante precise los siguientes ítems:

1.- Las pretensiones no reúnen las exigencias del numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso en armonía con el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. A saber:

1.1 Se Pide el pago de intereses a la tasa del DTF pero no se concreta desde qué fecha y hasta cuándo van los mismos;

1.2. Se pretende el pago de intereses corrientes y moratorios de manera simultánea, sin tener en cuenta que uno y otro son excluyentes. Adicionalmente, no se concreta desde qué fecha se hacen exigibles los intereses reclamados.

2.- Aporte el canal electrónico de la ejecutante como lo manda el artículo 162 del CPACA, numeral 7º. Así mismo, en aplicación de los artículos 3 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, todos los memoriales y actuaciones, deberán remitirse a la entidad demandada, Municipio de Santiago de Cali, a través de los canales electrónicos respectivos o demostrar que fue enviada por correo físico a través de cualquier empresa que preste estos servicios.

Por lo expuesto, el Despacho

R E S U E L V E:

PRIMERO: Inadmitir la petición de ejecución de sentencias a continuación del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Conceder a la parte ejecutante un término de diez (10) días para que subsane las anomalías anotadas, so pena de rechazo (artículos 169 y 170 CPACA).

TERCERO: La personería al doctor RUBEN DARÍO GIRALDO MONTOYA ya fue reconocida.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA

Jcc

Nota importante: El presente documento se remite a través del correo institucional del Juzgado, con lo cual se garantiza su autenticidad, sin que requiera firma física, de conformidad con los artículos 5 y 7 de la Ley 527 de 1999 y sus decretos reglamentarios, en armonía con el artículo 103 del CGP y el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.