



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

**Doctor**

**CARLOS ARTURO GRISALES LEDEZMA**  
**JUEZ QUINCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE**  
**CALI**

Email. [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

RADIACIÓN : 76001-33-33-015-2020-00196-00  
DEMANDANTES: JUAN SEBASTIAN AVILA MAZUERA  
MARICEL MAZUERA JARAMILLO  
JULIANA CESPEDES MAZUERA  
CARLOS ENRIQUE AVILA MARTÍNEZ  
ERIJIA ALEJANDRA HUERTAS LEGUÍZAMO  
APODERADO: DIEGO FELIPE CIFUENTES MARMOLEJO  
DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI  
PROCESO: REPARACIÓN DIRECTA

**LUIS CARLOS PÉREZ ANGULO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.482.155 de Buenaventura, Valle del Cauca, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional numero 130.083 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial del Municipio de Santiago de Cali, según poder especial otorgado por la doctora **MARÍA DEL PILAR CANO STERLING**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.869.025 expedida en Cali, Valle del Cauca, en su condición de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Publica del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, nombrada mediante Decreto No 4112.010.20.0001 del 1° de enero de 2020 y acta de posesión No. 0007 del 1° de enero de 2020, debidamente facultada por el Doctor **JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.342.414 expedida en la Cumbre, Valle del Cauca, en su condición de Alcalde del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali y Representante Legal del mismo, según Decreto No. 4112.010.20.0024 del 10 de enero de 2020, presento los argumentos de defensa en los siguientes términos:



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

## OPORTUNIDAD

En virtud del Auto Interlocutorio S/N del 08 de julio de 2021, el Despacho a su digno cargo admitió la demanda de la referencia, y en consecuencia, procedió a notificar personalmente a la entidad que represento, situación que ocurrió el día 01 de octubre de los corrientes, en este sentido, actúo dentro del término legal para contestar la demanda.

## DECLARACIONES Y CONDENAS:

El Distrito Especial de Santiago de Cali no es responsable de los perjuicios causados al señor JUAN SEBASTIAN AVILA MAZUERA, como consecuencia de los sucesos, acaecidos el día 25 de agosto de 2018, cuando el señor, conforme a los hechos que plantea en su demanda: Se desplazaba en una motocicleta de placas ZIZ 72D sobre la avenida 3ª con calle 23B avenida las Américas de esta ciudad, cuando, "sorpresivamente" sufrió un accidente de tránsito presuntamente por un hueco ubicado en la vía. Se demostrará que los hechos descritos en la demanda carecen de soporte probatorio que confirme y de veracidad sobre lo planteado, no existen pruebas que determinen y den fe de las circunstancias de tiempo, modo y lugar de como ocurrió el supuesto accidente de tránsito.

Por tal razón, me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora, porque como quedará demostrado en el discurrir de esta contestación de la demanda, no está acreditada la falla del servicio ni existe relación de causalidad directa, inmediata y exclusiva entre el hecho y el daño que es imputado al Distrito Especial de Santiago de Cali.

## PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS

1. Referente al hecho Primero, en lo que respecta a que el día 25 de agosto de 2018 el señor Juan Sebastian Avila Mazuera, se movilizaba en una motocicleta de placas ZIZ 72D, sobre la avenida 3ª con calle 23B avenida las Américas de esta ciudad cuando sufrió una aparatosa caída por un hueco que se encontraba en la vía es cierto.

En lo que respecta a que haya caído "sorpresivamente" del vehículo por un hueco en la vía ausente de señalización, NO ME CONSTA, son aseveraciones y situaciones por acreditar por parte del demandante y, de ser corroboradas por el Despacho en el momento procesal.



Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

2. Frente al hecho Segundo, en relación a las lesiones padecidas por el señor Juan Sebastian Avila Mazuera, es cierto conforme a historia clínica.

3. Frente al hecho Tercero No me consta.

4. Frente al hecho Cuarto No me consta cuando se asevera que llamaron al transito y nunca llegaron al sitio del accidente los agentes de transito, la Secretaria de Movilidad según el oficio con Radicacion No, 201941520100025632 del 30-01-2019 del Aplicativo Orfeo, en donde se manifiesta que en ningún momento en la Central Automática de Despacho se reporto o registro un accidente el día 26 de Agosto del 2018 sobre la Avenida de las Américas entre las 10 pm, hasta las 12 am, del 25 al 26 de Agosto del 2018.

5. Frente al hecho Quinto: donde se manifiesta que llego la unidad de paramedicos adscrita a Cuidado de vida s.a, es cierto según la historia clínica # 0784.

6. Frente al hecho Sexto. Llega a la Clínica Valle Salud s.a inversiones medicas s.a.s es cierto según historia medica # caso 102827.

7. Frente al hecho Séptimo lo atendió la Dra Elena Turizo Moratto registro # 27259, es cierto.

8. Frente al hecho Octavo. No me consta.

9. Frente al hecho Noveno. No me consta.

10. Frente al hecho Décimo No me consta.

11. Frente al hecho Décimo primero. No me consta.

12. Frente al hecho Décimo segundo. No me consta.

13. Frente al hecho Décimo tercero. Se le intervino quirúrgicamente en el centro medico inversiones medicas Valle Salud. Es cierto.

14. Frente al Hecho Décimo Cuarto. No me consta.

15. Frente al hecho Décimo Quinto Es Cierto.

16 Frente al hecho Décimo Sexto,. Es Cierto.



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

17. Frente al hecho Décimo Séptimo .No me consta.

18. Frente al hecho Décimo Octavo, en lo que respecta a la causa del accidente, hueco en la vida dada la omisión en el mantenimiento de la malla vial como de señalización de su mal estado, no me consta, que el accidente haya sido por un hueco como se pregona por el actor, son aseveraciones y situaciones que se enmarcan como hipótesis o conjeturas pendientes de ser acreditadas por parte del demandante y de ser corroborada por el despacho en el momento procesal oportuno.

19.. Frente al hecho Décimo Noveno, No me consta, se trata de apreciaciones subjetivas que deberán ser probadas.

20. Frente al hecho Vigésimo. No me consta se tratan de apreciaciones subjetivas que deberán ser probadas

21. Frente al hecho Vigésimo Primero. No me consta se tratan de apreciaciones subjetivas que deberán ser probadas.

22. frente al hecho Vigésimo Segundo. No me consta.

23. frente al hecho Vigésimo Tercero. No me consta.

24. Frente al hecho Vigésimo Cuarto. No me Consta.

25. Frente al hecho Vigésimo Quinto. Referente al vinculo y miembros del grupo familiar que exista con el señor Juan Esteban Avila Mazuera, No me Consta, debiera ser probado por parte del demandante y ser corroborado por el Despacho en el momento procesal oportuno, así mismo debiera acreditar que son una familia que se caracterizan por su afecto, su unión , respeto, comprensión y ayuda mutua entre ellos.

En los hechos que soportan el presente libelo, es imperioso resaltar que la narración fáctica resulta inane para probar el supuesto fáctico sobre el que se edifica el *petitum*, dado que conducir una motocicleta constituye una actividad peligrosa, por ello, hay que realizar dicha acción con un cuidado especial y cumpliendo con las normas de tránsito, Ley 769 de 2002, andamiaje jurídico que nos lleva a absolver los siguientes interrogantes; i). El conductor se desplazaba en el su motocicleta por encima de los límites permitidos para la vía en circulación?



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

ii). Qué el actor lesionado se encontraba realizando actuaciones que perturbaban o distrajeran al conductor del vehículo?

Lo planteado en este hecho deberá ser probado con los medios y documentos pertinentes para el efecto. Además, no es el municipio Especial de Santiago de Cali el llamado a responsabilizarse por lo ocurrido. Conforme a las pruebas que se allegan con el traslado de la demanda, fácilmente se deduce que existe una clara ausencia de material probatorio respecto de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que aduce el accionante sobre la forma en que se desarrolló el accidente.

Así las cosas, nos encontramos ante la ausencia de material probatorio que permita establecer la presunta falla del servicio que invoca el demandante, pues de las pruebas allegadas al plenario, ninguna se ocupa de acreditar la existencia del aludido hueco, como fuente generadora del accidente, como hipótesis del accidente, hueco en la vía, no deja de ser una mera suposición, la cual deberá ser objeto de acreditación para abandonar el terrenos de los supuestos.

Muy por lo contrario a lo acontecido con la prueba de acreditación de la existencia del foramen, se cuenta con prueba de refutación, representada en imagen proveída por el mismo Actor en fotografía que se encuentra en los anexos de la Demanda imagen que nos permite apreciar las condiciones físicas de la vía, y colateralmente descartar sin equívoco alguno, la insistencia de hueco con las dimensiones necesarias para ocasionar la pérdida de control con una velocidad máxima sobre la motocicleta que conducía el lesionado el día de los hechos, y menos que este tipo de obstáculo pudiera resultarle oculto o sorpresivo.

Se acredita fotográficamente la Existencia de un bache con una dimensión muy superficial y que en condiciones normales de velocidad en las permitidas por la ley se puede esquivar fácilmente o si se tropieza con el bache que no es profundo y las

llantas de la Motocicleta si están en buen estado y los amortiguadores están bien puede salir airoso del percance además es una recta amplia, en especial en el sector comprendido en la Avenida 3 Norte con calle 23B Avenida de las Américas de esta ciudad, La pérdida del control de la Motocicleta conducida por el demandante. Si bien es cierto, permitieran si quiera colocar en tela de juicio, la existencia del mismo, con dimensiones acordes para causar, en circulación de la velocidad permitida y con el debido cuidado, las consecuencias aquí enrostradas, advirtiendo que de circular bajo los parámetros exigidos por el Código Nacional de Tránsito, hubiere logrado maniobrar su vehículo y no caer. Además se transportaba por el lado izquierdo de la vía infringiendo norma establecida en dicho código.



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



## RAZONES DE LA DEFENSA

Respecto de la responsabilidad administrativa del Estado por daños causados a particulares, la jurisprudencia tradicionalmente exige la presencia de tres elementos esenciales a saber: a) un daño causado a un bien jurídicamente titulado; b) una falla en la prestación del servicio, por acción u omisión, retardo o irregularidad en su prestación; y c) el nexo causal entre uno y otro. Es decir una relación de causalidad entre la falta o falla de la administración y el daño, sin la cual aún demostrada la falta o falla del servicio, no habrá lugar a indemnización.

A su vez, la entidad demandada en este caso, la administración municipal solo podrá exonerarse o exculparse y probando la fuerza mayor, el hecho exclusivo de la víctima y el hecho, también exclusivo y determinante de un tercero.

En la responsabilidad administrativa por falta o falla en del servicio y de conformidad con los parámetros sobre los cuales fue inicialmente estructurada esa teoría se dan tres elementos constitutivos esenciales, a saber: una falla o falta del servicio que debe ser plenamente acreditada; un daño y una relación de causalidad entre la falla y el daño.

La esencialidad de esos tres elementos llega al extremo que faltando uno de ellos no se configura la responsabilidad administrativa. En nuestro sistema corresponde al interesado en la indemnización, probar la falla del servicio, la existencia del daño con todas las características que lo hace indemnizable y la relación de causalidad.

El problema de la responsabilidad del Estado debe resolverse con base en lo prescrito en el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, según el cual el Estado responderá patrimonialmente por los daños Antijurídico que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. Debe establecerse entonces en cada caso, si existen los elementos previstos en esta disposición para surja responsabilidad a cargo del Estado.

En este caso, la demanda se formula como consecuencia del daño producido tras la ocurrencia de un accidente de tránsito, de manera que la actividad generadora del daño, este es, la conducción de una motocicleta, es una de aquellas que ha sido considerada una actividad peligrosa.



SC-CER355037



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Ha sido reiterada la tesis de la jurisprudencia, en el sentido de que en aquellos eventos en los que el daño es producido por las actividades peligrosas el régimen aplicable es de carácter objetivo, porque el factor de imputación está derivado de la realización directa de la actividad que entraña peligro, de tal manera que en esos casos basta que el actor acredite, primero, la existencia del daño y segundo, que el mismo sea generado como consecuencia, de dicha actividad. En relación con lo anterior, resulta necesario señalar que la responsabilidad se estructura del hecho cierto que la actividad peligrosa –conducción de automotores, en este caso, una motocicleta.

En relación con la responsabilidad que surge de los daños causados por actividades peligrosas, se ha dicho:

El responsable del hecho de las cosas inanimadas, es su guardián, ósea quien tiene sobre ellas el poder de mando, dirección independientes.

Y no es cierto que el carácter de propietario implique necesaria e ineludiblemente el de guardián, pero si lo hace presumir como simple, atributo del dominio, mientras no se pruebe lo contrario.

De manera que si a determinada persona se le prueba ser dueño o empresaria del objeto con el cual se ocasionó el perjuicio en desarrollo de una actividad peligrosa, tal persona queda cobijada por la presunción de ser guardián de dicho objeto –que desde luego admite prueba en contrario- pues aun cuando la guarda no es inherente al dominio, si se hace presumirla en quien tiene el carácter de propietario.

Ósea, la responsabilidad del dueño por la responsabilidad de las cosas inanimadas proviene de la calidad de que el guardián de ellas presúmase tener.

En relación con los daños causados con los objetos inanimados, la doctrina ha distinguido entre el guardián de la estructura y el guardián del funcionamiento, para concluir que el primero debe de responder por los daños derivados de los vicios de estos, y el segundo por los derivados de la actividad al cual la destina. En el caso que nos ocupa, a la apreciarse se conjugan las dos situaciones, razón suficiente para concluir que el señor Juan Sebastian Avila Mazuera, debe responder por todos los perjuicios que se reclaman en la demanda.

La aplicación correcta de este conjunto de conceptos, en el juzgamiento de los daños inferidos por el mal funcionamiento del servicio, exige ciertas



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

puntualizaciones, pues no es verdad, como muchos piensan, que para tener la indemnización por parte del Estado, siempre le basta al reclamante comprobar la omisión del servicio, su retardo o prestación deficiente.

### **LA FALLA DEL SERVICIO DEBE SER PLENAMENTE ACREDITADA POR PARTE DEL DEMANDANTE.**

El aspecto fundamental para dirimir este asunto, será del análisis que se haga frente al nexo de causalidad elemento de vital importancia dentro de los requisitos para que surja la responsabilidad civil extracontractual. Como su nombre lo indica nexo de causalidad es la relación, el vínculo, que debe existir entre el hecho y el correspondiente daño. Si no hay causal no surge la responsabilidad civil.

La tesis de "causalidad adecuada", sostiene que los fenómenos que concurren a un resultado son de varias categorías. Unos de incidencia determinante que son causas y otros de incidencia menos determinante que son las condiciones. Dentro de las verdaderas causas, es decir, la causa adecuada al resultado.

Para adoptar cualquier decisión en este caso con fundamento en las pruebas aportadas al proceso, es indispensable que el operador jurídico se encuentre convencido por ellas, es decir, que se encuentre con grado certeza sobre los hechos que declaran. Si las pruebas no alcanzan a producir esa convicción, porque no existe o por que pesa en su espíritu por igual o a favor y en contra, o más a favor de una conclusión, pero sin despejar concretamente la duda razonable, no podrá apoyarse en aquellas para resolver. El demandante tiene la carga de la prueba de lo que afirma, es decir, probar que el día 25 de agosto de 2018, presentó un accidente en moto en la avenida 3 norte con calle 23B avenida de las Américas de esta ciudad, debido a un hueco que existe en esa vía.

No se prueba, es decir, no existe prueba idónea que sea suficiente para acreditar dentro del proceso, la responsabilidad de la administración municipal que representó y la falla del servicio que se imputa en la demanda.

Ahora bien, se analiza entonces que el señor Juan Sebastian Avila Mazuera, estaba realizando una actividad peligrosa sin la observancia de las normas de tránsito que le eran exigibles, como quiera que se desplazaba por encima de los límites permitidos, contando con la suficiente visibilidad, Circulando por el lado izquierdo de la vía, exigencias que de haber sido acatadas, le hubieren permitido detener la marcha o maniobrar sin dificultad; en el caso que nos ocupa la velocidad a la que debía conducir el demandante sería la no permitida por las



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

normas de tránsito, el conductor llevaba una alta velocidad, en el carril izquierdo por el cual se desplazaba y visualizar cualquier obstáculo que pudiese presentar la vía (un peatón, un desnivel, entre otros), conllevando este actuar a sufrir el accidente, adicional a ello el señor Juan Sebastian Avila Mazuera, contaba con una buena visibilidad, pues transitaba con buena iluminación que caracteriza a la avenida de las Américas, en una noche sin lluvia, una vía recta, plana con berma, con aceras en buen estado, condiciones secas en una vía amplia. La sana lógica y la experiencia nos dejan pensar que el conductor no tuvo el cuidado y la precaución debida en el transitar en el día que manifiesta ocurrió el accidente, pues de haber conservado una velocidad adecuada, lo hubiere permitido evitar riesgos.

Conforme a las pruebas que se allegan con el traslado de la demanda presuntamente, reitero conducía imprudentemente a una velocidad no permitida por el carril izquierdo por las normas legales en dicha vía, es decir, conducía a una alta velocidad como es normal observar a casi todas las personas que conducen una motocicleta. Especialmente trabajando para Rappi, como lo manifiesta en los hechos de la Demanda el Apoderado a altas horas de la noche. Sobre el particular el Consejo de Estado se pronunció de la siguiente forma:

*“Respecto de la primera causa, es claro que por el carril por el que se desplazaba el automotor había un hueco, de extensión significativa, 2,30 por 2,80 metros, pero de profundidad desconocida, a partir del cual se inició la huella de frenada que terminó en el choque contra el objeto citado; así lo estableció el informe de accidente, el acta de levantamiento de cadáver, el plano del lugar y el informe de CTI, elaborados por la Fiscalía Local de Purificación fue en virtud de ello, que la Fiscalía Seccional 44 de la misma población profirió, el 13 de diciembre de 1996, auto inhibitorio, como quiera que el hecho fue consecuencia “del mal estado de la vía”. Para la Sala no es de recibido tal conclusión, ante los hechos evidentes que dan cuenta de una realidad determinante en el suceso, en efecto, la colisión se presentó en las horas de la tarde, es decir de día, en una vía recta y plana, con visibilidad y clima normales; si bien en los informes se hace referencia a un hueco, no se asimila éste a un obstáculo insalvable, por su profundidad o porque se tapó y formó un montículo. El traspasar un hueco, en un automotor, a velocidad reglamentaria, con el cuidado debido, no puede llevar al resultado fatal que se discute en el presente proceso”.* **CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. Bogotá D.C., 10 de junio de 2009, consejero ponente ENRIQUE GIL BOTERO, radiación 73001233100019970544201.**



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Adición a lo anterior, se constata que tampoco conducía por la derecha de la vía a una distancia no mayor de un (1) metro de la orilla o acera, es decir, violentando nuevamente las normas de tránsito. Lo anterior no me deja alternativa distinta a concluir que nos encontramos ante el hecho donde palmariamente se vislumbra la culpa exclusiva propiamente del señor Juan Esteban Avila Mazuera. Esto rompe el presunto nexo causal que el actor le indilga a la presunta falla por parte de cualquier entidad pública.

Es pertinente que haya una mayor claridad de lo expuesto, me permito invocar la norma legal que regula la materia de la siguiente manera:

### **“LEY 769 DE 2002**

**“Por las cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan Otras disposiciones”.**

**ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN.** Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

**ARTÍCULO 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD.** Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:

- 1. En lugares de concentración de personas y zonas residenciales.**
- 2. En las zonas escolares.**
- 3. Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.**
- 4. Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.**
- 5. En proximidad de una intersección.**

**ARTÍCULO 94. NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS.** Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

**Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo.**



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa.

Los conductores que transiten en grupo lo harán uno detrás de otro. No deben sujetarse de otro vehículo o viajar cerca de otro carruaje de mayor tamaño que lo oculte de la vista de los conductores que transiten en sentido contrario.

No deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello.

Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad. No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar.

Deben usar las señales manuales detalladas en el artículo 69 de este código. Los conductores y los acompañantes cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte.

La no utilización del casco de seguridad cuando corresponda dará lugar a la inmovilización del vehículo."

Acerca de la prudencia que debe acompañar a los conductores de los vehículos automotores de dos ruedas, el Consejo de Estado, se ha pronunciado así; "(...) *Debe recordarse que los usuarios de las vías, bien como peatones, ora como conductores, están en la obligación de extremar al máximo las medidas de seguridad, independientemente de que una norma les imponga dicha exigencia, pues la conducción de vehículos automotores es considerada una actividad peligrosa, lo cual implica asumir riesgos cuando se hace partícipe de ella, pero dicha obligación tiene la connotación de ser mucho más exigente para las motocicletas, por su estado total de indefensión, a tal punto que los eventos en los que estos resultan involucrados en un accidente, siempre llevan la peor parte*". **CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA 17.185(R-2237). Consejera Ponente MIRYAM GUERRERO DE ESCOBAR, Bogotá D.C., 19 de agosto de 2009).**



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

El artículo 2357 del Código Civil consagra, en cuanto a la concurrencia de culpas, que la apreciación del daño está sujeta a reducción si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.

## OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, manifiesto mi oposición a que se declare a favor de las partes demandantes todas y cada una de las pretensiones invocadas en la demanda, por considerar que el resultado dañoso se genera por culpas exclusiva de la propia víctima, más no, por falla en el servicio de entidad pública alguna, por tales motivos, como quedará demostrado en el presente proceso, solicitó respetuosamente al honorable juez de instancia que releve de cualquier responsabilidad dentro del asunto.

Así las cosas, cómo demostrar que efectivamente el accidente narrado ocurrió por culpa del municipio de Santiago de Cali y no por otra causa?. Por lo anterior considero, que la parte demandante se quedó sin demostrar lo afirmado, no existe en el presente caso certeza el daño; requisito exigible para que sea indemnizable: ***“...Para que el daño sea indemnizable es requisito indispensable que sea cierto, verdadero e incuestionable...”***.

Sobre este particular, con el debido respeto, considero pertinente hacer referencia a los planteamientos esbozados por el tratadista **Juan Carlos Henao**, en su libro “EL DAÑO”, Universidad Externado de Colombia, primera edición, julio de 1998, página 38, cuando afirma:

“...Sin embargo, en ocasiones a pesar de existir daño no procede declarar la responsabilidad. Esto por cuanto el daño es requisito indispensable pero no suficiente para que se declare la responsabilidad. En efecto, en algunos eventos no se declara la responsabilidad como a pesar de haber existido daño.

Es lo que ocurre en dos hipótesis: el daño existe pero no se puede atribuir al demandado, como cuando aparece demostrada una de las causales exonerativas; o el daño existe y es imputable, pero el imputado no tiene el deber de repararlo, porque no es un daño antijurídico y debe ser soportado por quien lo sufre”.

En el caso que nos ocupa de haber certeza del daño.



SC-CER355037



Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Al respecto, se dice en la obra “EL DAÑO”, compilación y extractos José N Duque Gómez:

“La certeza hace alusión a la verdad de su existencia, como concepto opuesto a todo lo que es hipotético, posible o eventual. Para que el daño sea indemnizable es requisito indispensable que sea cierto, coma verdadero incuestionable”.

Lo contrario a la certeza de la incertidumbre que se presenta cuando no hay seguridad sobre la real existencia del perjuicio que se invoca; se dice que el daño es incierto cuando los elementos de juicio de que se dispone son insuficientes para sustentar la causación.

En esta situación de incertidumbre del daño no es reparable y así lo tiene plenamente establecido en nuestra jurisprudencia.

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, ha considerado, que no basta demostrar el daño, aún en regímenes de responsabilidad objetiva, deberá estar presentes tanto el hecho dañoso imputable a la administración como el nexo con el servicio, lo que no ocurrió en este caso. En efecto la parte accionante no demostró que el hecho dañoso alegado, resulta imputable a la administración o que su conducta constituye una causa eficiente del daño, no es suficiente para dar por establecida la responsabilidad de la administración, decir que por la existencia de un obstáculo (hueco) sobre una parte de la vía existe inseguridad, ya que se trataba de una vía seca, amplia, iluminada, con un tránsito vehicular fluido; y por donde transitaba el actor no era precisamente, tal como lo preceptúa el artículo 94 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, el que establece que las motocicletas entre otros vehículos “deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un metro de la cera u orilla,” no existe prueba alguna que permita inferir la participación directa o indirecta de la administración en el hecho generador del daño, y en ese sentido, concluir que su conducta fuera determinante en la causación del hecho dañoso.

En cambio si se encuentra demostrado que el accionante que el accidente se produjo bajo la eximente de responsabilidad “culpa exclusiva de la víctima”; pues, la ausencia de pruebas dirigidas a acreditar la responsabilidad de la administración, impide concluir que estén presentes los elementos que dan lugar a ella, y si bien es cierto que acreditó el daño, consistente en lesiones sufridas por la víctima, no se demostró que el hecho dañoso fuera imputable a la administración y menos aún, la existencia de un nexo causal con la acción u



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

omisión del servicio.

Me permito transcribir algunos apartes de la Sentencia del 13 de abril de 2010, proferida por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente; doctora Ruth Stella Correa, expediente 2500023200019980668-01, (aclaración de voto);

“Ahora bien, en relación con la culpa exclusiva de la víctima como causal eximente de responsabilidad, es importante definir el contenido y alcance de la misma, con miras a establecer qué elementos y características deben estar acreditados a efectos de que se rompa el nexo de imputación con el estado de manera total o parcial. Lo anterior, toda vez que en materia de responsabilidad de la administración pública derivada de redes eléctricas puede tener, en un gran número de casos, una participación en los hechos productores del resultado, condición que debe ser valorada para efectos de configurar y delimitar las circunstancias exonerativas.

“Desde la perspectiva general, es claro que el hecho de la víctima a efecto de que sea valorado como causal eximente de responsabilidad no necesariamente debe revestir, en relación con el demandado, las condiciones de irresistibilidad e imprevisibilidad de la fuerza mayor, como quiera que no existen disposición jurídica que radique en cabeza del tercero a quien se le imputa del daño la obligación de precaver los hechos de la víctima y, más aun, de evitarlos.

“En efecto, el demandado sólo se encuentra obligado a evitar los daños padecidos por la víctima en aquellos eventos en que se encuentra en posición de garante, 1(7) frente aquella, casos en los cuales, a efectos de enervar la acción indemnizatoria debe acreditar la imprevisibilidad e irresistibilidad de la conducta que origina el daño, con miras a exonerarse de la responsabilidad que se le indilga. A contrarios sensu, en las demás circunstancias del comportamiento de la propia persona que sufrió el daño.

“En este sentido, la sala debe precisar y desarrollar la posición jurisprudencial vigente, como quiera que en una reciente oportunidad se señaló:

“En este caso, la entidad demandada y las llamadas en garantía alegaron como eximente de responsabilidad la culpa exclusiva de la víctima. Advierte la sala que el hecho de la víctima, como causa extraña y exclusiva, impone de qué se trató de un acontecimiento que le era imprevisible e irresistible para que la Administración de no ser así, de tratarse de un hecho acto previsible resistible



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

para la entidad, se revela una falla del servicio en el entendido de que dicha entidad teniendo un deber legal, no previno o resistió el suceso pues como lo advierte la doctrina "sólo cuando el acontecimiento sobrevenido ha constituido un obstáculo insuperable para la ejecución de la obligación, deja la inejecución de comprometer la responsabilidad del deudor. 2(8).

"El hecho de la víctima, al decir de los hermanos Mazeaud, sólo lleva consigo la absolución completa cuando el presunto responsable pruebe la imprevisibilidad y la resistividad del hecho de la víctima. Si no se realiza esa prueba, el hecho de la víctima, cuando sea culposo y posea un vínculo de causalidad con el daño, produce una simple exoneración parcial: división de responsabilidad que se efectúa teniendo en cuenta la gravedad de la culpa de la víctima". 3 (9) .4 (10) (Destaca la sala)."

"Sobre el particular, debe advertirse que los propios hermanos Mazeaud ratificaron la doctrina que sobre el particular habían trazado en su obra Lecciones de Derecho Civil"(1990), cuando en su tratado de Responsabilidad Civil" (1993), en relación con la materia objeto de análisis manifestaron:

**1462. ¿Debe ser imprevisible irresistible el hecho de la víctima?** La irresistibilidad y la imprevisibilidad son, por lo general, considerados como necesarios para que haya fuerza mayor; pero no para que el hecho de la víctima sea una causa liberatoria. Desde el momento en que él no es imputable al demandado, eso basta. No cabría obligar al demandado, según se dice, a precaverse contra los hechos de la víctima, como no cabe obligarse a que se prevenga en contra de los acontecimientos naturales."

"(...) 5(11) (Negrilla de la Sala).

Lo anterior no quiere significar en modo alguno. Que el hecho de la víctima en ocasiones puede ser total o parcial, en cuanto se refiere a la materialización del resultado dañoso, motivo por el cual será el juez quien en cada caso concreto el que valorará el curso o cursos causales existentes, para determinar la imputación fáctica del daño antijurídico, lo que permitirá establecer si operó una causal única o si existió un concausa, situación ésta en la que habrá que fijar proporcionalmente, según el grado de participación de cada sujeto, el monto del perjuicio causado.

(...).



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Ahora bien, no significa lo anterior que toda conducta de la víctima tenga la suficiente dimensión o entidad para excluir o enervar la imputación frente al presunto responsable; el comportamiento de aquella para poder operar como causal exonerativa de responsabilidad debe ostentar una magnitud, de tal forma que sea evidente que su comportamiento fue el que influyó, de manera decisiva, en la generación del daño.

(...)

El principio de confianza conlleva implícito la tranquilidad que tienen las personas que integran la sociedad, de que el Estado prestará adecuadamente sus servicios públicos, por lo que, no cualquier tipo de participación de la víctima, en una actividad riesgosa, reviste la estatus necesaria para excluir la responsabilidad la administración.

(...)

En síntesis, no se requiere de configurar la culpa exclusiva de la víctima que el presunto responsable acredite que la conducta de aquella fue imprevisible irresistible, sino que lo relevante es acreditar que el comportamiento de la persona lesionada o afectada fue decisivo, determinante y exclusivo en la producción del daño; incluso, una participación parcial de la víctima en los hechos en modo alguno determina la producción del daño, sino que podría de manera eventual conducir a estructurar una concausa y, por lo tanto a reconocer una proporcionalidad en la materialización del mismo y en su superación.

En este orden de ideas, carece de sustento lo afirmado por el apoderado de la demandante en cuanto señala que el hecho implica una falla en la prestación del servicio por parte de la administración, lo cual le corresponde probar. (...)"

## **EXCEPCIONES.**

### **1. EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIAS DE RESPONSABILIDAD POR CARENCIA DE NEXO CAUSAL QUE COMPROMETA AL MUNICIPIO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, CON LOS PRESUNTOS PERJUICIOS DE LOS QUE FUE OBJETO LA PARTE ACTORA.**

Como se dejó sentado en líneas precedentes, no basta la mera afirmación que la causa del accidente fue la presencia de un hueco en la vía, obstáculo que influyó en la pérdida de control de la motocicleta conducida por el señor Juan Sebastian



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Avila Mazuera, para con dicho señalamiento deprecar la responsabilidad del Municipio Especial de Santiago de Cali, resaltando que el proceso adolece de los elementos materiales probatorios que ratifiquen la ocurrencia del accidente bajo la descripción efectuada por el demandante, máxime cuando se allega prueba de inexistencia del hueco con las dimensiones necesarias para causar la pérdida de control de la motocicleta.

Nótese cómo de los medios probatorios invocados por el demandante, como de los allegados anexos al libelo, ninguno permite concluir en primer lugar, la existencia del hueco o imperfección vial aludida, y en segundo lugar, aún corroborando la presencia de dicho hueco, fuese la causa directa del accidente padecido por la víctima, es decir, (i) que el foramen no se encuentre ubicado al lado derecho de la vía, carril por el cual le es exigido transitar a los motociclistas, (ii) que su presencia fuere intempestiva, al punto de despojarlo de margen de maniobra para evadirlo o para detener su marcha, (iii) que sus dimensiones fueren de tal magnitud, que conllevaran la pérdida de control del vehículo, dentro de los límites de velocidad, elementos de los cuales no se ocupó en acreditar la defensa.

Muy por lo contrario a lo acontecido con la prueba de acreditación del demandante, se cuenta con prueba de refutación, representada en imagen proveída por el . Las imágenes permiten apreciar con claridad el lugar donde se ubica la ocurrencia del siniestro, Avenida 3 norte con calle 32B avenida de las Americas cuya verificación de las condiciones físicas de la vía, permiten descartar sin equivoco alguno, la insistencia de hueco, incluso, de otro tipo de imperfección vial con las dimensiones necesarias para ocasionar la pérdida de control con una velocidad máxima de 30 k/h, a la que debía conducir el señor Avila Mazuera como lo exige la norma de tránsito, por el carril izquierdo a un metro del carril del transporte masivo MIO, menos que pudiese ser oculto o impersibible, recordemos que por mandato legal, todo conductor que hagan parte del tráfico, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

Así las cosas, al encontrarse el demandante en ejercicio de una actividad peligrosa, esta le demandaba el máximo cuidado y pericia en su ejecución, constituyéndose su imprudencia y desatención de las normas de tránsito en la causa del accidente.

El presente caso debe examinarse bajo el régimen de la falla probada, en la cual



SC-CER355037



Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

al demandante le incumbe la demostración de todos los elementos que configuran la responsabilidad estatal y, ya que se imputa una omisión administrativa, corresponde a la parte probar la existencia del perjuicio y su relación de causalidad con la omisión de la cual él se deriva, acreditar la existencia de la falla del servicio consistente en el cumplimiento de un deber y demostrar que dicha falla fue la única causante del daño.

## 2. CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.

Con todo respeto, propongo la excepción de fondo “culpa exclusiva de la víctima”, toda que el accidente sufrido por el señor Juan Sebastian Avila Mazuera, se ocasionó al no tener el suficiente cuidado y precaución al realizar una actividad peligrosa como es la conducción de vehículos.

El conductor no actuó con el debido cuidado, el exigido cuando se encuentran ejercicio una actividad considerada peligrosa y con ello provocó el resultado atribuible a su culpa, pues actuó de manera irresponsable al conducir su motocicleta por encima de los límites permitidos, un claro exceso de velocidad, que sumado a la falta de pericia al maniobrar, causaron la pérdida de control de su vehículo terminando por impactar contra la vía, causando las lesiones descritas en la historia clínica allegada a plenario, recordemos que se trató de; “trauma en codo izquierdo, ambas rodillas, pie derecho, quemaduras por fricción posterior, dolor escala visual analogía 10/10, edema, limitación funcional arcos de movilidad limitados por el dolor.” De haber conducido en plena observancia de las normas de tránsito, esto es, bajo el límite de velocidad permitido y en absoluta atención en la vía como de los demás actores viales, en caso de presentarse un obstáculo en su trayectoria, como un presunto hueco, fácilmente hubiera logrado i) detener su marcha, ii) maniobrar para evadir el obstáculo, y iii), ante la intempestivo ingreso al supuesto hueco, reducir su velocidad de forma tal que no hubiere caído, o en su defecto, sus lesiones, de haberse presentado, no conllevarían la magnitud evidenciada en la historia clínica.

Por su parte, aunque no Existe bosquejo topográfico o (Croquis), donde están graficados los detalles que se encontraron en la escena del accidente y su zona de influencia con posterioridad al momento de ocurrencia de los hechos, ya que no llamaron al Centro de Atención de Despachos para que hubiera llegado un guarda de tránsito, da cuenta que el señor Juan Sebastian Avila Mazuera se desplazaba por el carril izquierdo de la calzada rápida de la avenida 3 norte con calle 23b avenida de las Americas, que corresponde a una vía semaforizada, donde le era exigible reducir su velocidad a 30 k/h, violentando así lo dispuesto



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

en los artículos 74 y 94 del Código Nacional de Tránsito.

De igual manera, se establece que las violaciones al deber objetivo de cuidado, fueron determinantes en el resultado objeto de esta indagación, son su legítimo nexo causal, el no conducir con la velocidad permitida impide que en un determinado momento se pueda sortear cualquier situación en el normal uso de la vía, así mismo conducir por un carril proscrito de la vía propicio el accidente y evito que se dieran unas consecuencias menores, dado que la naturaleza misma del ejercicio de conducir implica esto, puesto que se está frente al dilema de velocidad y reacción, por lo tanto, es un acto de falta de cuidado y de incrementar su propio riesgo, por ende se supera el riesgo permitido, lo cual aparejó los resultados mencionados, consecuencia que no se puede trasladar a otras personas o entidades, sino que es de su propia responsabilidad; que, si hubiere sido fiel a los cánones que regulan esta actividad, no se hubiera presentado el accidente, consecuente con ello, se concluye que la falta al deber objetivo de cuidado se debe pregonar es del conductor de la motocicleta.

La culpa exclusiva de la víctima, como lo ha sostenido reiteradamente la jurisprudencia, rompe el presunto nexo causal que el actor le imputa al municipio Especial de Santiago de Cali por la presenta falla que se alega.

Reiteradamente la doctrina y la jurisprudencia tanto de la Corte Suprema con del Consejo de Estado, han coincidido en afirmar que tratándose de actividades peligrosas se presume la culpa, entendiendo dentro de éstas la conducción de vehículos. A continuación se transcribe apartes de la Sentencia del junio 4 de 1992, de la Corte Suprema de Justicia, Magistrado Ponente, Carlos Esteban Jaramillo Sholss;

“(…)

Empero, cuando el daño tiene origen en una actividad susceptible de ser considerada como peligrosa, apoyándose en el artículo 2356 del Código Civil, la jurisprudencia igualmente ha implantado un régimen conceptual y probatorio cuya misión no es otra que la de favorecer a las víctimas de ciertos accidentes en los que el hombre, utilizando sus propias labores fuerzas de las que no puede tener siempre absoluto control y por lo tanto capaces de romper el equilibrio antes existente, de hecho había colocado los demás asociados bajo el riesgo inminente de recibir lesión aunque la actividad de la que se trate, caracterizada entonces por su peligrosidad, se llevare a cabo con pericia y el



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

observando toda la diligencia que ella exige. Resumiendo las que son sus directrices básicas y los principios que en últimas lo justifican, de aquel régimen especial de responsabilidad y sus alcances tiene dicho la Corte, subrayando repetidamente el claro fundamento de equidad que lo inspira dadas las dificultades que por lo común tienen la prueba positiva de la falta imputable al demandado frente a eventos dañosos del tipo de los que se dejan descritos, ... la doctrina jurisprudencial al abrigo del artículo 2356 del mismo cuerpo legal, ha deducido ... **“que existe una presunción de culpa en quienes se dedican al ejercicio de actividades peligrosas.** Considerando, pues, que no es la víctima sino el demandado quien crea la inseguridad de los asociado al ejercer una actividad que, aunque lícita, es de las que implican riesgo de tal naturaleza que hacen inminente la ocurrencia de daños, **enseñó que, en tales circunstancias, se presume la culpa en quien es agente de actividad peligrosa,** de tal suerte que demandada indemnización por perjuicios causado por quien ejerce actividad de ese linaje, a la víctima le basta con demostrar; a) el daño; y b) la relación de causalidad entre éste y el proceder del demandado, pues en tal evento se presume el tercer requisito qué es la culpa...” agregándose en aras de la claridad que... “ésta construcción jurisprudencial no entraña aceptación de la teoría de la culpa objetiva o del riesgo creado, pues de un lado descansa en la existencia de culpa del demandado, aunque ésta sea presunta, y de otro, admite su exculpación demostrando que el daño ocurrió por fuerza mayor, por intervención de un tercero o por culpa exclusiva de la víctima (...).

El actor, debía tomar las precauciones necesarias como quiera que se encontraba realizando una “actividad peligrosa”, lo que demandaba conducir con mayor cuidado y a la velocidad permitida, más aun al aproximarse a una intersección vial, donde como se refirió en líneas precedentes, el semáforo se encontraba apagado, mayor atención que le hubiese posibilitado la observancia de los posibles obstáculos de la vía para superarlos sin dificultad. Es decir, el conductor de la motocicleta con su actuar infringió disposiciones del Código Nacional de Tránsito, evento en el cual se rompe el nexo de causalidad que debe existir entre el daño y la falla para que se configure la responsabilidad del municipio, pues los hechos deben analizarse en el presente caso bajo el régimen de la falla probada.

Igualmente, le correspondía conducir la motocicleta atendiendo las disposiciones del Código Nacional de Tránsito, artículos 55, 22, 94 sobre la obligatoriedad para toda persona que tome parte en el tránsito, como conductor o como peatón, de comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a los demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

aplicables, así como obedecer las indicaciones que le den las autoridades de tránsito.

Es necesario entonces, señor Juez, que en este caso se analice en el curso del proceso, si existió una causa idónea de la entidad pública o por el contrario, fue la culpa exclusiva de ésta, ya que consideramos que el accidente se presentó por imprudencia del conductor de la motocicleta.

### **3. AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS Y EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS MISMOS.**

La tasación de los perjuicios no obedece a un sustento probatorio que fehacientemente de cuenta de los perjuicios solicitados. El Juzgador solo podrá reconocer pretensiones que estén claramente acreditadas y tasadas porque no puede presumirlas y debe atenerse a lo oportunamente allegado y probado en el proceso.

Se interpone esta excepción teniendo en cuenta que, no está acreditada una responsabilidad en cabeza del Distrito Especial, por ende, las exigencias por perjuicios devendrán en ilegítimas.

Perjuicios Materiales: (Daño Emergente - Lucro Cesante)

No hay lugar a reconocimientos por daño emergente, en razón a que la falla del servicio y el nexo causal por parte de la administración no están acreditados, por otra parte, la suma pretendida por parte del demandante, producto de los gastos en que presuntamente tuvo que incurrir, No deberán reconocerse por adolecer de las características inherentes al daño las de ser cierto y personal, Es decir, la legitimación en la causa recae exclusivamente en la persona que sufrió el perjuicio o en sus herederos,

En lo que respecta al lucro cesante, la demandada no deberá reconocer nada, porque como ya se dijo los elementos fundantes de la responsabilidad están ausentes, además en sentencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil del 28 de Junio de 2000 Rad No.5348 Se exige que el demandante acredite indefectiblemente la existencia de un nexo causal entre el egreso patrimonial y la conducta culposa que se pretende atribuir al demandado, también hay que conocer cuál fue el alcance de la presunta pérdida de capacidad laboral, porque según lo aportado solo ha tenido incapacidades temporales por treinta y veinte días respectivamente, sin prolongación de las mismas.



SG-CER359037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

### Perjuicios Inmateriales: (Daño Moral – Daño a la salud)

No existe prueba alguna acerca de la cuantía del perjuicio sufrido por los demandantes. No obstante, no debe perderse de vista que en el evento en que se logre endilgar una responsabilidad a cargo del demandado. Dicho daño solo debe repararse en su justa medida y de conformidad con las pautas jurisprudenciales aplicables.

El Consejo de Estado ha sujetado el reconocimiento de indemnizaciones por concepto de daño moral a la prueba de la magnitud de la lesión de la víctima directa. Ello se evidencia en el Acta del 28 de agosto de 2014 Referentes para la reparación de perjuicios inmateriales del Consejo de Estado, donde fácilmente se identifica que, tratándose de indemnización por daño moral por lesiones personales, el valor mínimo concedido se da por lesiones que se encuentren entre el 1% y el 10% de la gravedad de la afectación de la integridad (bien jurídico tutelado) de la víctima directa.

Es más, de manera expresa el Consejo de Estado determinó que es requisito fundamental en el marco de un proceso que se acredite ese porcentaje de lesión de la víctima. Esta prueba normalmente se allega con un dictamen de la Junta Regional de Calificación, quien es la entidad técnica competente para determinar cuál es la gravedad de la perturbación del bien jurídico tutelado. Sobre el particular, en el Acta del 28 de agosto de 2014, la corporación determino lo siguiente:

Deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos. Para las víctimas indirectas se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado.

La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso.

Así, en el presente caso, se halla la demanda taciturna de elementos probatorios que demuestren cuál es el porcentaje de lesión de la integridad física del demandante y, a juzgar por lo que solo aporta, la historia clínica misma, se podría decir que, si hubo una lesión, la misma es de un porcentaje bajo, pues no se evidencia perturbación alguna, en la funcionalidad del demandante. Prueba de eso lo constituye la ausencia de prolongación de incapacidades.



SG-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Lo mismo acontece con la pretensión del daño a la salud, pues ahí se torna aún más indispensable un dictamen técnico que lleve a la convicción al juez de que efectivamente se alteraron las condiciones de la víctima. Y para este caso se encuentra que el actor no cuenta con una incapacidad laboral debidamente calificada.

### **INNOMINADA.**

La fundamentación en todos los hechos exceptivos que demostrados en el proceso sean favorables a la parte que representó.

Por eso se itera, se considera que el daño es un elemento indispensable para la existencia de la responsabilidad, pero cuya sola presencia no convierte de suyo a quien lo sufre en acreedor de una indemnización.

### **CONCLUSIONES:**

Analizando el caso sub lite, me genera una inquietud, Señor Juez: el daño que sufrió el señor Juan Sebastian Avila Mazuera, ¿si sería producto de una falla del servicio? o, por el contrario, ¿fue producto de alguna circunstancia que no es atribuible a la Administración?

Me genera esta duda, señor Juez, por la falta de material probatorio conducente y pertinente aportado al Proceso, que permita verificar tales circunstancias de tiempo, modo y lugar que afirmen lo que en realidad sucedió.

Según los Artículos 164, 165, 166 y 167 de la Sección Tercera, Régimen Probatorio, Título Único, "PRUEBAS", Capítulo 1 del C. G. P establecen que:

Art. 164 – Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso...

Art. 165 – Medios de prueba. Sirven como pruebas la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

El Juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio...

Art. 167 – Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.

Podemos decir entonces que, la carga de la prueba recae sobre los demandantes, quienes deberán probarnos la existencia del nexo causal entre el “daño” ocasionado y la supuesta falla en el servicio.

Por lo anteriormente expuesto, el ente territorial Distrito Especial de Santiago de Cali, no es responsable, pues la participación de este en la ocurrencia de los hechos materia de demanda no existe y por lo tanto no se le puede endilgar ningún tipo de responsabilidad, ya que es evidente la AUSENCIA DE PRUEBAS, toda vez que no existe material probatorio idóneo y conducente que permita establecer la presunta falla del servicio que invoca el demandante.

Como consecuencia de esto solicito se exonere de toda responsabilidad al ente territorial Distrito Especial de Santiago de Cali.

Finalmente, en el hipotético escenario de prosperar las pretensiones solicito sea tenido en cuenta como factor de reducción proporcional del monto de la condena, el principio de concurrencia de causas, por la participación del ente en la realización del daño y que entre este y su acción u omisión existe una relación de causalidad adecuada.

## **PRUEBAS**

Solicito se tengan como pruebas las presentadas por la parte actora, con la posibilidad de ser controvertidas en el transcurso del proceso y las siguientes que presento con la contestación de la demanda:

### **1. DOCUMENTALES.**

a). Álbum Fotográfico, contentivo de imágenes del lugar del siniestro, descargadas por el buscador de internet Google, mediante su aplicación “maps”, en las cuales se evidencia la inexistencia del hueco o de señal que de cuenta de su presencia.

### **2. INTERROGATORIO DE PARTE**

Solicito señor Juez, citar al señor Juan Sebastian Avila Mazuera, para realizarle interrogatorio de parte sobre los hechos de la demanda, cuestionario que



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

presentaré el día de la diligencia.

### **FACULTAD PARA CONTRAINTERROGAR:**

Solicito me sea autorizado contrainterrogar en los testimonios que sean decretados por su Despacho.

### **PERSONERÍA**

Solicito al Honorable Juez Quince Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, reconocermé personería para actuar dentro del proceso, conforme al poder que se me ha conferido y que adjunto a este escrito, con sus respectivos anexos.

### **LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

En escrito separado con el fin de que se hagan parte en el presente proceso, me permito formular Llamamiento en Garantía a las Compañías Aseguradoras: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A. NIT 860.524.654-6, póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420- 80-994000000054. Vigencia de la Póliza 24/05/2018 hasta 29/05/2019.

### **ANEXOS**

Los siguientes documentos:

- 1) Poder especial a mi conferido por la Jefe Jurídica del distrito Especial de Santiago de Cali con sus respectivos anexos.
- 2) Escrito de Llamamiento en Garantía.
- 3) Copia Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000054 de la compañía de seguros ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA expedida el veintiocho (28) de mayo de 2018 con vigencia desde el 24 de mayo de 2018 hasta el 29 de mayo de 2019. Siete (7) Folios.
- 4) Certificado de existencia y representación legal de la Compañías Aseguradora: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, llamadas en garantía expedidos por Cámaras de Comercio donde figuran los respectivos



SC-CER355017

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

datos para efectos de notificaciones.

## NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

El Suscrito como apoderado del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, en el correo electrónico: [lcperetz3@hotmail.com](mailto:lcperetz3@hotmail.com)

La demandada Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali y el Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública, ubicada en la Avenida 2 Norte No 10-70 Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía Piso 9, Correo electrónico [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Las compañías objeto del llamado y sus representantes legales, las recibirán en las direcciones indicadas en los certificados de existencia y representación legal expedidos por Cámaras de Comercio.

Del Señor Juez;

**LUIS CARLOS PÉREZ ANGULO**  
C.C. 16'482,155 de Buenaventura  
T.P. 130083 Consejo Superior de la Judicatura.  
Email. [lcperetz3@hotmail.com](mailto:lcperetz3@hotmail.com)



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)