

Señores

JUZGADO 33 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES LOCALIDAD DE CHAPINERO

BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL

RADICADO: 11001-41-89-033-2023-01143-00

DEMANDANTE: LUIS ANTONIO GARZÓN DÍAZ

DEMANDADOS: CAROLINA ALZATE OSPINA

ASUNTO: SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial del señor LUIS ANTONIO GARZÓN DÍAZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 14.437.769, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., conforme consta en el poder especial que reposa en el expediente del despacho; procedo a presentar **SUBSANACIÓN A LA DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** en contra de la señora CAROLINA ALZATE OSPINA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 53.176.872, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C.; de conformidad con el auto de fecha diecinueve (19) de octubre de 2023, mediante el cual se me solicitó subsanar ciertos aspectos de la demanda, dentro del término otorgado, procedo a subsanar lo requerido por este Honorable Juzgado de la siguiente manera:

OPORTUNIDAD

En primer lugar, es pertinente señalar que este escrito se presenta en cumplimiento del artículo 90 del Código General del Proceso (CGP), que establece un plazo de cinco (5) días a partir de la notificación del auto inadmisorio. Dicho auto fue proferido el 19 de octubre de 2023 y notificado por estado el 20 de octubre de 2023. Por lo tanto, el plazo fenece el 27 de octubre de 2023, y el presente escrito se presenta en tiempo oportuno.

DE LAS RAZONES DE INADMISIÓN

Al revisar el contenido de la demanda, el despacho encontró que no se cumplió con el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en atención a que no se indicó en el acápite de las notificaciones la dirección física de la parte demandada. Dicho artículo establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice

la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.


Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso. (subrayado y en negrilla fuera de texto)

En virtud de lo anterior, se procedió a inadmitir la demanda de la referencia y otorgar el plazo normativamente dispuesto para su subsanación.

SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA

Desde ya, es menester destacar que se atenderá el señalamiento formulado por el despacho y, en consecuencia, asevero bajo gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico que se incluyó con la demanda, con la finalidad de ser considerada como dirección de notificación electrónica, se obtuvo a partir de los datos proporcionados por la demandada durante la Audiencia de Conciliación celebrada en la Fiscalía 127 Local de Bogotá, de acuerdo al Acta de Conciliación con fecha del 02 de marzo de 2022, tal como se verifica en dicho documento. Además, es fundamental resaltar que la investigación se inició en la ciudad de Bogotá, que es el lugar de ocurrencia de los hechos, y residencia de la demandada en este proceso. La conexión territorial entre la demandada y la ciudad de Bogotá establece un sólido fundamento que respalda la jurisdicción de esta ciudad para tramitar la presente demanda, de acuerdo con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2023.

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN	Código: FGN-20-F-11
	ACTA DE CONCILIACIÓN CON ACUERDO	Versión: 01 Página 1 de 4

Departamento Cundinamarca Municipio Bogotá Fecha 02-03-2022 Hora:

1	9	1	0
---	---	---	---

1 CÓDIGO ÚNICO DE LA INVESTIGACIÓN

1	1	0	0	1	6	0	0	0	0	2	3	2	0	2	1	0	4	0	3	9
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora				Año				Consecutivo									

1

2 DATOS DEL QUERELLADO/DENUNCIADO:									
Identificación									
Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.			Otro		No.	53.176.872
Expedido en	País: Colombia	Departamento:					Municipio		
Nombre	Carolina			Segundo Nombre					
Primer Apellido	Alzate			Segundo Apellido			Ospina		
Alias o apodo	N/A			Profesión u ocupación					
Estado civil	N/A			Nivel Educativo			N/A		
Lugar de residencia									
Dirección				Barrio					
Municipio	Bogotá D.C		Departamento		Cundinamarca		Teléfono	310 2510750	
Correo Electrónico				laalzatecaro@gmail.com					

2

Por lo tanto, atendiendo el reparo advertido por el despacho, consistente en: “1. Apórtese la dirección física de la parte demandada, toda vez que en el acápite de las notificaciones no se indicó, a efecto de determinar la competencia, (inciso 2° del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022).” comedidamente manifiesto bajo gravedad de juramento que la dirección de la demandada es Cra. 18 B # 105 - 33, en la ciudad de Bogotá.

La mencionada dirección fue enunciada de manera verbal por la demandada durante la audiencia virtual de conciliación celebrada ante la Fiscalía 127 Local de Bogotá el 02 de marzo de 2022. Asimismo, de acuerdo con los resultados de la consulta realizada a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES), se verifica que la demandada se encuentra afiliada a los servicios de salud en la ciudad de Bogotá, consolidando la ciudad de Bogotá como el factor territorial adecuado para determinar la competencia de la demanda.

La jurisprudencia enfatiza que, en los procesos derivados de un negocio jurídico que involucra títulos ejecutivos, la ley permite la presentación de la demanda en el lugar de residencia del demandado o en el sitio de cumplimiento de la obligación, de acuerdo con los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, los cuales precisan:

¹ Acta de Conciliación con Acuerdo, con radicado 2021-04039. Del 02 de marzo de 2023.
² Datos enunciados por la demanda conforme al Acta de Conciliación con Acuerdo, con radicado 2021-04039. Del 02 de marzo de 2023.

La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, **es competente el juez del domicilio del demandado**. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.*

*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente **el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones**. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.*

En el caso concreto, aunque el acta de conciliación no especifica el lugar de cumplimiento de la obligación, es relevante señalar que la conciliación tuvo lugar en la Fiscalía 127 Local de Bogotá. En virtud de esta información, es razonable concluir que la demandada reside en la ciudad de Bogotá. Su continua interacción con las autoridades judiciales locales y su vínculo constante con la ciudad, que se evidencia, entre otros aspectos, por su afiliación a la seguridad social en este lugar, respaldan sólidamente la elección de Bogotá como el factor territorial determinante para el proceso ejecutivo en curso.

Este enfoque se ajusta plenamente a lo estipulado en el artículo 1646 del Código Civil, que dispone:

*“Si no se ha estipulado lugar para el pago, y se trata de un objeto específico, el pago se realizará en el lugar en el que dicho objeto existía en el momento de establecerse la obligación. Sin embargo, si se trata de algo diferente, **el pago se efectuará en el domicilio del deudor**”.* (Subrayado fuera de texto)

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil ha sido clara al determinar, que:

«(...) en juicios coercitivos el promotor está facultado para escoger el territorio donde desea que se adelante el proceso conforme a cualquiera de esas dos directrices, para lo cual es preciso concretar el criterio conforme al cual lo adjudica y señalar el domicilio del convocado o el lugar de cumplimiento de la prestación, según sea el parámetro que seleccione» (CSJ AC2290-2020, reiterado en CSJ AC969-2021, 23 mar., rad. 2021-00001-00, CSJ AC1364-2021, 21 abr., rad. 2021-01154-00 y CSJ AC2475-2021, 22 jun., rad. 2021-01855-00).

Basándonos en los elementos presentados, se evidencia que, a pesar de la falta de una dirección física específica de la demandada en la demanda, existen sólidos fundamentos jurídicos y pruebas que respaldan la competencia territorial en la ciudad de Bogotá. La participación previa de la demandada en un proceso llevado a cabo en Bogotá, su respuesta a la citación y la obtención de su dirección de correo electrónico a través de un expediente relacionado con la Fiscalía 127 Local de Bogotá, generan una presunción de residencia o vinculación de la demandada con dicha ciudad.

Esto no solo confirma la competencia territorial en Bogotá, como se ha argumentado previamente, sino que también respalda la subsanación de la demanda y la continuación del proceso ejecutivo en curso.

PETICIÓN

Comedidamente, solicito se **ADMITA** la demanda de la referencia, por haberse subsanado los reparos señalados por el Despacho en el auto del 19 de octubre de 2023, notificado por estado del 20 de octubre de 2023 y, en consecuencia, se le dé el trámite correspondiente.

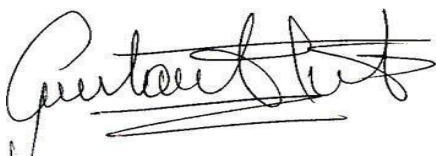
ANEXOS

1. Acta de Conciliación con Acuerdo, dentro del Proceso de Investigación y Judicialización, con Código Único de Investigación No. 11001600002320210403, adelantado ante la Fiscalía 127 DELEGADA JPMP.
2. Consulta de la Base de Datos Única de Afiliados - BDUA, del Sistema General de Seguridad Social en Salud - Carolina Álzate Ospina.

NOTIFICACIONES

- El suscrito recibe notificaciones en la Calle 69 No. 4-48, Of. 502 de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co
- Mi representado el señor LUIS ANTONIO GARZÓN DÍAZ recibirá notificaciones en la dirección de correo electrónico adricruz1971@gmail.com.
- La señora CAROLINA ALZATE OSPINA recibirá notificaciones en la dirección de correo electrónico laalzatecaro@gmail.com, o al abonado telefónico 3102510750, o en la dirección Cra 18 B # 105 - 33, Bogotá.

Del Señor Juez, Atentamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No 19.395.114 expedida de Bogotá.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.