



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co);

**AUDIENCIA INICIAL**  
**(ARTÍCULO 180 LEY 1437 DE 2011)**  
**ACTA No. 14**

En Santiago de Cali, hoy seis (6) de marzo de dos mil veinticinco (2025) siendo las 9:22 de la mañana, **KATHERINE CALDERÓN BEJARANO**, Jueza Dieciocho Administrativa Oral del Circuito de Cali, declaró abierta la sesión para dar curso a la **AUDIENCIA INICIAL** prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, dentro del proceso radicado bajo el número 76001-33-33-013-2018-00301-00, medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL**, instaurado por **DANIEL ERNESTO GÓMEZ VALDÉS**, a través de apoderado judicial, en contra del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** y llamados en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A., MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., ALLIANZ SEGUROS S.A. y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

**1. ASISTENTES**

**1.1. PARTE DEMANDANTE:**

Se hizo presente Luis Mario Duque, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.948.670 y titular de la Tarjeta Profesional No. 20.177 del Consejo Superior de la Judicatura ([luismarioduque01@hotmail.com](mailto:luismarioduque01@hotmail.com); 6028817518).

**1.2. PARTE DEMANDADA:**

**DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**

Se hizo presente José Fernando Sepúlveda Velasco, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.372.584 y titular de la Tarjeta Profesional No. 150.526 del Consejo Superior de la Judicatura. ([notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co); [fernando.sepulvelas@gmail.com](mailto:fernando.sepulvelas@gmail.com); 3137649102 – 6025527407)

**1.3. LLAMADOS EN GARANTÍA**

**1.3.1. SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

Se hizo presente la doctora Astrid Carolina Corsino Duque, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.114.056.798 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 302.322 del Consejo Superior de la Judicatura. ([carlosjuliosalazar@hotmail.com](mailto:carlosjuliosalazar@hotmail.com); [juridico@segurosdeleestado.com](mailto:juridico@segurosdeleestado.com); 6028836872).



### 1.3.2. ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

Se hizo presente Laura Vanesa Rosero Largo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.010.184.175 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 250.322, del Consejo Superior de la Judicatura. ([carolina.gomez@gomezgonzalezabogados.com.co](mailto:carolina.gomez@gomezgonzalezabogados.com.co); 3104975229 - 3232871172).

### 1.3.3. LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

Se hizo presente el doctor Luis Eduardo Ospina Zamora, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.278.340 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 86.093, del Consejo Superior de la Judicatura. ([notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co); [Luiseduardo@ospinazamora.com](mailto:Luiseduardo@ospinazamora.com); 3104710025).

### 1.3.4. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Se hizo presente Daniela Sandoval Gómez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.107.516.458 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 377.076 del Consejo Superior de la Judicatura. ([notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co); [dsandoval@gha.com.co](mailto:dsandoval@gha.com.co); 3153532072).

### 1.3.5. AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

Se hizo presente Rubria Elena Gómez Estupiñán, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.890.106 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 40.088 del Consejo Superior de la Judicatura. ([capazrussi@gmail.com](mailto:capazrussi@gmail.com); [notificacionesjudiciales@axacolpatria.co](mailto:notificacionesjudiciales@axacolpatria.co); [rubriaelena@gmail.com](mailto:rubriaelena@gmail.com); 3183898668).

## **1.4. MINISTERIO PÚBLICO:**

Se deja constancia que no comparece la agente del Ministerio Público asignada a este Despacho y se advierte que su ausencia no interrumpe la celebración de la audiencia, por lo anterior, se continuará con el desarrollo de esta.

## **2. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA**

Al plenario fue aportado memorial de sustitución de poder a Rubria Elena Gómez Estupiñán por el apoderado judicial de la llamada en garantía AXA Colpatria Seguros S.A. (Expediente SAMAI – Índice 44).

Asimismo, fue aportado memorial de sustitución de poder a Daniela Sandoval Gómez por el apoderado judicial de la llamada en garantía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. (Expediente SAMAI – Índice 45).



También, se aportó memorial poder a nombre de José Fernando Sepúlveda Velasco para actuar como apoderado de la entidad demandada Distrito Especial de Santiago de Cali (Expediente SAMAI – Índice 46).

A su vez, obra en el expediente sustitución a nombre de Laura Vanesa Rosero Largo para actuar como apoderada sustituta de la llamada en garantía Zurich Colombia Seguros S.A. (Expediente SAMAI – Índice 47).

Por ultimo, se aportó poder de sustitución a nombre de Astrid Carolina Corsino Duque para actuar como apoderada sustituta de la llamada en garantía Seguros del Estado S.A. (Expediente SAMAI – Índice 49).

Teniendo en cuenta que, los mentados memoriales cumplen con los requisitos legales señalados en los artículos 74 y 75 del C.G.P., por remisión expresa del artículo 160 C.P.A.C.A. el Despacho dispone:

### **Auto No. 273 del 6 de marzo de 2025**

**PRIMERO. Reconocer** personería judicial a Rubria Elena Gómez Estupiñán, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.890.106 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 40.088 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de la llamada en garantía AXA Colpatria Seguros S.A.

**SEGUNDO. Reconocer** personería judicial a Daniela Sandoval Gómez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.107.516.458 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 377.076 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de la llamada en garantía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.

**TERCERO. Reconocer** personería judicial a José Fernando Sepúlveda Velasco, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.372.584 y titular de la Tarjeta Profesional No. 150.526 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la entidad demandada Distrito Especial de Santiago de Cali.

**CUARTO. Reconocer** personería judicial a Laura Vanesa Rosero Largo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.010.184.175 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 250.322 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de la llamada en garantía Zurich Colombia Seguros S.A.

**QUINTO. Reconocer** personería judicial a Astrid Carolina Corsino Duque, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.114.056.798 y titular de la tarjeta profesional de abogada No. 302.322 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de la llamada en garantía Seguros del Estado S.A.



**Decisión notificada en estrados de conformidad con el artículo 202 del C.P.A.C.A. y al no presentarse recursos la decisión queda en firme.**

### **3. SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Revisada la actuación, se constató que cumple con los presupuestos de la acción, las partes están debidamente representadas y la demanda se notificó en debida forma al extremo pasivo.

Se interroga a las partes si están de acuerdo con el trámite impartido al proceso.

**Parte demandante:** De acuerdo.

**Parte demandada:** Sin observaciones.

**Llamadas en garantía:** Sin observaciones.

Conforme a lo anterior, no habiéndose advertido de oficio o a petición de parte nulidad o vicio que afecte lo actuado, el Despacho dispone:

### **Auto No. 274 del 6 de marzo de 2025**

**ÚNICO. DECLARAR** saneado y con plena validez lo actuado dentro del proceso de la referencia hasta este momento procesal.

**Decisión notificada en estrados de conformidad con el artículo 202 del C.P.A.C.A. y al no presentarse recursos la decisión queda en firme.**

### **4. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Teniendo en cuenta las contestaciones a la demanda por el extremo pasivo y las llamadas en garantía, no existen hechos que se puedan dar por probados en esta instancia.

Por ello, se procede a fijar el litigio en los siguientes términos:

Resulta viable declarar la nulidad del Oficio (Acto Administrativo) No. **4131.010.13.1.953.007478** del 18 de junio de 2018, proferida por el Distrito Especial de Santiago de Cali, mediante la cual se negó el reconocimiento de la existencia de una relación laboral entre el demandante y este extremo procesal.

Además, en el caso de una eventual condena, si es viable condenar a las llamadas en garantía, de acuerdo a las obligaciones que se puedan desprender de los contratos de seguro.



La propuesta de fijación del litigio se pone en consideración de las partes, quedando como se señaló.

**Decisión notificada en estrados de conformidad con el artículo 202 del C.P.A.C.A. y al no presentarse recursos la decisión queda en firme.**

## **5. CONCILIACIÓN**

En este punto es pertinente indagar al apoderado de la entidad demandada para que exprese la posición institucional del Comité de Conciliación y Defensa Judicial frente a una posible fórmula conciliatoria dentro del presente asunto.

Se deja constancia de que la Previsora S.A. Compañía de Seguros aportó certificación de su Comité de Conciliación y Defensa Judicial. (Expediente SAMAI - Índice 48 – Archivo 78).

**Parte demandada:** No presentó fórmula de arreglo.

**Parte demandante:** Solicitó declarar fallida esta etapa procesal y continuar con la diligencia.

**Llamadas en garantía:** Sin ánimo conciliatorio.

Escuchados los sujetos procesales y ante la evidente falta de ánimo conciliatorio de la entidad demandada, el Despacho dispone:

### **Auto No. 275 del 6 de marzo de 2025**

**ÚNICO.** Declarar fracasada la conciliación en esta etapa procesal y se continúa con la diligencia.

**Decisión notificada en estrados de conformidad con el artículo 202 del C.P.A.C.A. y al no presentarse recursos la decisión queda en firme.**

## **6. DECRETO DE PRUEBAS**

Teniendo en cuenta la fijación del litigio y el análisis de las pruebas aportadas por las partes conforme lo dispone el artículo 180 numeral 10 del C.P.A.C.A.

Conforme lo anterior, el Juzgado decreta:

### **Auto No. 276 del 6 de marzo de 2025**

**DECRETAR** las pruebas solicitadas y aportadas por las partes y otorgar el mérito probatorio que corresponda a las que se relacionan a continuación:

#### **6.1. PARTE DEMANDANTE**



### **a. Documentales aportadas**

**TENER** como pruebas los documentos aportados con la demanda insertados en el Expediente SAMAI – Índice 31 – Archivo 6, ps. 4 a 148.

### **b. Testimoniales**

**CITAR** a las siguientes personas, quienes deberán comparecer a la audiencia **VIRTUAL** por conducto del apoderado judicial de la parte demandante:

- Nancy Bermeo Pérez
- Clara Inés Isaacs Guarín
- Celina Muriel
- Andrés Felipe Cobo

Interviene el apoderado de la parte actora manifestando que desiste del testimonio de los señores de los señores Celina Muriel y Andrés Felipe Cobo.

## **6.2. DEMANDADA – DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI<sup>1</sup>**

**TENER** como pruebas los documentos aportados con la contestación demanda insertados en el Expediente SAMAI – Índice 31 – Archivos 11 y 13.

### **6.3. Llamados en Garantía**

#### **6.3.1. ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.<sup>2</sup>**

##### **a. Documentales aportadas**

**TENER** como pruebas los documentos aportados con la contestación demanda insertados en el Expediente SAMAI – Índice 31 – Archivo 33, folios 22 a 36.

##### **b. Solicitud de oficiar**

**SOLICITAR** a Zurich Seguros Colombia S.A., para que expida certificación acerca de las indemnizaciones pagadas por siniestros ocurridos bajo la vigencia del 26 de marzo de 2015 al 15 de noviembre de 2015, de la póliza de responsabilidad civil para servidores públicos No. **000705705078**.

#### **6.3.2. SEGUROS DEL ESTADO S.A.<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> Expediente SAMAI – Índice 31 – Archivo 8.

<sup>2</sup> Expediente SAMAI – Índice 31 – Archivo 33.

<sup>3</sup> Expediente SAMAI – Índice 31 – Archivo 45.



### **Documentales aportadas**

**TENER** como pruebas los documentos aportados con la contestación demanda insertados en el Expediente SAMAI – Índice 31 – Archivos 40, 41, 42, 43 y 44.

#### **6.3.3. LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS<sup>4</sup>**

##### **a. Documentales aportadas**

No aportó.

Solicitó tener las condiciones generales del contrato de seguros y póliza insertados en el expediente.

##### **b. Interrogatorio de parte al llamante en garantía**

El apoderado de esta parte solicitó interrogar al llamante en garantía (Distrito Especial de Santiago de Cali).

Dicha solicitud probatoria se **NIEGA** por prohibición expresa contenida en el artículo 217 del C.P.A.C.A., pues, ésta indica que, no valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.

#### **6.3.4. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.<sup>5</sup>**

##### **Documentales aportadas**

**TENER** como pruebas los documentos aportados con la contestación demanda insertados en el Expediente SAMAI – Índice 34 – Archivo 61, páginas. 76 a 90.

#### **6.3.5. PRUEBA CONJUNTA**

**LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS – ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. – MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

##### **Interrogatorio de parte**

**CITAR** al señor **DANIEL ERNESTO GÓMEZ VALDÉS** para que absuelva el interrogatorio de parte, quien deberá comparecer a la audiencia **VIRTUAL** por conducto de su apoderado judicial (numeral 11° artículo 78 C.G.P.).

<sup>4</sup> Expediente SAMAI – Índice 31 – Archivo 47.

<sup>5</sup> Expediente SAMAI – Índice 34 – Archivo 61.



### **6.3.6. AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.<sup>6</sup>**

No solicitó el decreto y práctica de pruebas.

**Decisión notificada en estrados de conformidad con el artículo 202 del C.P.A.C.A. y al no presentarse recursos la decisión queda en firme.**

Ahora, teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandante refirió que desistía del testimonio de los señores Celina Muriel y Andrés Felipe Cobo.

Teniendo en cuenta lo anterior y con base en el artículo 175 del CGP, el Despacho dispone:

#### **Auto No. 277 del 10 de julio de 2024**

**ÚNICO. Tener** por desistida la prueba testimonial de los señores Celina Muriel y Andrés Felipe Cobo solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante.

**Decisión notificada en estrados de conformidad con el artículo 202 del C.P.A.C.A. y al no presentarse recursos la decisión queda en firme.**

### **7. FIJACIÓN DE AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Continuando con el trámite procesal pertinente, el Despacho cita para la celebración de la audiencia de pruebas (art. 181 del C.P.A.C.A.) para el **jueves veinte (20) de marzo de 2025 a las dos de la tarde (2:00 p.m.) la cual, se celebrará de manera virtual**, mediante el enlace que se compartirá con antelación.

**Decisión notificada en estrados de conformidad con el artículo 202 del C.P.A.C.A. y al no presentarse recursos la decisión queda en firme.**

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se da por terminada siendo las 10:01 de la mañana, previa verificación de haber quedado grabada en audio y video y podrá ser observada a través de los siguientes enlaces:

<https://sistemagrabaciones.ramajudicial.gov.co/share/3f94f479-6c83-4189-8e1b-e8473ffeb4e0>

<https://sistemagrabaciones.ramajudicial.gov.co/share/e5d9e74f-07aa-4d5c-bc41-d0481eb933bc>

Jueza,

---

<sup>6</sup> Expediente SAMAI – Índice 32 – Archivo 55.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

*FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE*  
**KATHERINE CALDERÓN BEJARANO**

*Nota: Se deja constancia de que esta providencia se firma de forma electrónica mediante el aplicativo SAMAI del Consejo de Estado, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad en el enlace <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>*