**FORMATO PROCESO NUEVO – RESUMEN INICIAL**

**Destinatario:** Dirección Asuntos Legales Occidente

**Abogado externo responsable:** Gustavo Alberto Herrera Ávila

**Datos generales del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Compañía vinculada** | Seguros Generales Suramericana S.A. | | |
| **Tipo de vinculación** | Llamados en garantía | | |
| **Jurisdicción** | Civil | **Tipo de proceso** | Responsabilidad Civil Extracontractual |
| **Instancia** | Primera Instancia | | |
| **Fecha de notificación** | 05 de marzo del 2024 | | |
| **Abogado demandante** | Francisco Antonio Torres Pasuy | **Identificación** | Cédula No. 6.100.355  T.P. No. 373.120 |

**Seguro afectado**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asegurado / afiliado** | Celsia Colombia S.A. E.S.P. | **Identificación** | 800.249.860-1 | |
| **Fecha del siniestro** | 1 de junio de 2022 | | | |
| **Nro. póliza afectada** | 013000134588 | **Ramo** | 013 | |
| **Vigencia afectada** | 9 de octubre de 2022 al 9 de octubre de 2023 | | | |
| **Valor Asegurado** | USD $ 50.000.000 | **Placa** | | N/A |

**Datos específicos del proceso**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Demandantes** | Marino Espinosa Tabares, Judith Tabares De Espinosa, Maria Consuelo Zuluaga Arango, Yury Viviana Espinosa Zuluaga, Juan Manuel Ibáñez Espinosa, Isabella Ramírez Espinosa, Linda Michel Espinosa Zuluaga, Eilin Samantha Berdugo Espinosa, Jorge Eliecer Espinosa Zuluaga, Maximiliano Espinosa Arce, Guillermo Espinosa Tabares, Gilberto Espinosa Tabares, Gildardo Espinosa Tabares, Gonzalo Espinosa Tabares, Aurelio Espinosa Tabares, Luis Eduardo Espinosa Tabares, Ricardo Espinosa Tabares, Olga Cecilia Espinosa Tabares, Berta Liliana Espinosa Tabares, Martha Judith Espinosa Tabares y Luz Amparo Espinosa Tabares. | | |
| **Demandados** | Seguros Generales Suramericana S.A., Celsia Colombia S.A. E.S.P. | | |
| **Llamante en garantía** | Seguros Generales Suramericana S.A | | |
| **Autoridad de conocimiento** | Juzgado Tercero (3°) Civil Del Circuito De Tuluá | **Radicado** | 76-834-31-03-003-2023-00124-00 |
| Pretensiones solicitadas | **Pretensiones:**  **Condenatorias**  Daño moral: $ 1.755.000.000  Daño a la vida de relación: $ 260.000.000 Daño a la salud: $ 195.000.000 | | |
| Pretensiones objetivadas | **PRETENSIONES OBJETIVADAS**:  Como liquidación objetiva provisional de perjuicios se tiene la suma de **$ 0** valor al que se llegó de la siguiente manera:  **1. Daño moral:** se reconoce la suma total de **$ 91.000.000**. Valor discriminado así:  **(i)** Para el señor Marino Espinosa Tabares la suma de $ 15.000.000.  **(ii)** Para su madre Judith Tabares de Espinosa, para su cónyuge Maria Consuelo Zuluaga Arango, para sus hijos Yury Viviana Espinosa Zuluaga, Linda Michel Espinosa Zuluaga y Jorge Eliecer Espinosa Zuluaga la suma de $ 8.000.000 para cada uno de ellos, para un total de $ 24.000.000.  **(iii)** Para sus hermanos Guillermo Espinosa Tabares, Gilberto Espinosa Tabares, Gildardo Espinosa Tabares, Gonzalo Espinosa Tabares, Aurelio Espinosa Tabares, Luis Eduardo Espinosa Tabares, Ricardo Espinosa Tabares, Olga Cecilia Espinosa Tabares, Berta Liliana Espinosa Tabares, Martha Judith Espinosa Tabares y Luz Amparo Espinosa Tabares la suma de $ 4.000.000 para cada uno de ellos, para un total de $ 44.000.000.  **(iv)** Para sus nietos Maximiliano Espinosa Arce, Juan Manuel Ibáñez Espinosa, Isabella Ramírez Espinosa y Eilin Samantha Berdugo Espinosa, la suma de $ 2.000.000 para cada uno de ellos, para un total de $ 8.000.000.  Lo anterior tomando como base la sentencia de casación SC5885 del 6 de mayo de 2016 en la que se reconoció la suma de $ 15.000.000 a favor de una menor por las lesiones que le generaron una PCL del 20.65 % producto de un accidente de tránsito. Además, en sentencia del 7 de marzo de 2019. M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque, en la que se indicó, en otras cosas, el reconocimiento de este perjuicio para los familiares en primer grado de consanguinidad de la víctima directa y de forma proporcional a los familiares de segundo grado.  En el expediente reposa la historia clínica del paciente, donde se observa quemaduras de grado II en el 30 % de ambos miembros inferiores y en genitales, para un 19 % de la superficie corporal total (SCT). Además de militar una serie de fotografías donde se evidencian las partes de su cuerpo quemadas. Sin embargo, no existe un dictamen de PCL que permita verificar el estado de salud actual del paciente y tampoco existen informes periciales de medicina legal, por lo que no es posible objetivamente conocer las secuelas del paciente con ocasión a los hechos de la demanda.  **2. Daño a la vida de relación:** se reconoce la suma total de **$ 20.000.000** para el señor Marino Espinosa Tabares.  Lo anterior tomando como base la sentencia de casación SC5885 del 6 de mayo de 2016 en la que se reconoció la suma de $ 20.000.000 a favor de una menor por las lesiones que le generaron una PCL del 20.65 % producto de un accidente de tránsito. Además, en sentencia del 7 de marzo de 2019. M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque, en la que se indicó, en otras cosas, el reconocimiento de este perjuicio para los familiares en primer grado de consanguinidad de la víctima directa y de forma proporcional a los familiares de segundo grado.  En el expediente reposa la historia clínica del paciente, donde se observa quemaduras de grado II en el 30 % de ambos miembros inferiores y en genitales, para un 19 % de la superficie corporal total (SCT). Además de militar una serie de fotografías donde se evidencian las partes de su cuerpo quemadas. Sin embargo, no existe un dictamen de PCL que permita verificar el estado de salud actual del paciente y tampoco existen informes periciales de medicina legal, por lo que no es posible objetivamente conocer las secuelas del paciente con ocasión a los hechos de la demanda.  **3. Daño a la salud:** no se reconoce suma alguna por este concepto. Primero se debe advertir que en la demanda se piden los conceptos de daño a la salud y daño a las condiciones de existencia, al respecto se advierte que el daño a la salud no es concepto reconocido en la jurisdicción civil, sino en la contencioso administrativa. Por otro lado, en reciente pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC562 del 27 de febrero de 2020, se equiparó el daño a la salud y daño a las condiciones de existencia con el daño a la vida en relación, pues pretenden resarcir a la víctima directa del menoscabo a la integridad psicofísica. En ese orden de ideas, eventualmente se podría reconocer por el Juzgador únicamente el daño a la vida de relación por el monto indicado, toda vez que conceder el daño a la salud se constituiría en un doble pago y por contera, un enriquecimiento sin justa causa a favor de los accionantes y en detrimento de la pasiva de la acción.  **4. Deducible:** se pactó un deducible del 10 % del valor de la pérdida, mínimo USD $ 30.000 toda y cada pérdida.    **5. Valor de la contingencia:** el valor de la contingencia ($ 111.000.000) es menor al valor asegurado en la póliza para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual derivada de instalaciones ya existentes (USD $ 50.000.000), pero también es menor al deducible pactado ($ USD 30.000 que a la TRM de hoy -$ 3.903.61- equivale a la suma de $ 117.108.300), **por lo tanto, en caso de una condena, el asegurado debe asumir la totalidad del pago por concepto de deducible.** | | |
| Resumen del proceso | El 1 de junio de 2022 el señor Marino Espinosa Tabares estaba tomando medidas para la construcción de un muro en el tercer piso de un inmueble ubicado en Tuluá, Valle.  Al momento de tomar una escuadra de aluminio del piso, se generó un arco magnético sobre las líneas de media tensión que se encuentran cerca de la fachada de la edificación que alcanzó al señor Marino Espinosa Tabares, causándole múltiples quemaduras en sus piernas y genitales.  El señor Marino Espinosa Tabares es trasladado al hospital Tomas Uribe Uribe y después al Hospital Universitario de Cali.  Después del evento, el señor Marino Espinosa Tabares debe asistir a múltiples citas médicas, pues sus órganos quedaron afectados, ha tenido problemas psicológicos porque su actividad sexual se vio alterada y no ha retomado sus labores, afectando sus ingresos económicos.  Los hechos son responsabilidad de Celsia Colombia S.A. E.S.P. pues la red de energía pública no cumple con la distancia reglamentaria de 3 metros respecto de la fachada del inmueble, sino que está a menos de 2 metros.  En varias ocasiones, el propietario de la casa solicitó por escrito a Celsia Colombia S.A. E.S.P. que corrieran los cables de tensión, pero nunca atendieron positivamente su requerimiento.  Finalmente, el inmueble donde ocurrieron los hechos cuenta con todos los permisos de curaduría para la construcción de los pisos. | | |
| **Calificación de la Contingencia** | **REMOTA** | | |
| **Fundamento de la calificación** | **CALIFICACIÓN DE LA CONTINGENCIA:**  La contingencia se califica como **REMOTA** toda vez que, si bien el Seguro de Responsabilidad Civil Daños a Terceros Póliza No. 013000134588 presta cobertura material y temporal, además que la responsabilidad del asegurado está plenamente acreditada, en todo caso, el valor objetivado de las pretensiones es subsumido por el deducible a cargo de asegurado.  Lo primero que debe tomarse en consideración es que la póliza de seguro No. 013000134588 **presta cobertura material** en tanto que la misma ampara la responsabilidad civil extracontractual en que, de acuerdo con la Ley, incurra el asegurado, pretensión que se endilga al asegurado. También **presta cobertura temporal**, pues en el caso se cumplen los presupuestos de la modalidad CLAIMS MADE bajo la cual fue pactada. Dicha póliza tuvo un periodo de vigencia inicial comprendido entre el 9 de octubre de 2022 al 9 de octubre de 2023. De acuerdo con los antecedentes remitidos por la Compañía, la primera reclamación que los demandantes formularon a la aseguradora (pues no hubo reclamación al asegurado) se hizo el 19 de diciembre de 2022 a través de reclamación directa. Por lo que la reclamación se habría efectuado dentro de la vigencia del contrato. Además, los hechos ocurrieron el 1 de junio de 2022, es decir, dentro del periodo de retroactividad de la referida póliza y que inició a partir del 9 de octubre de 2016.  Lo anteriormente esgrimido debe ser analizado de manera conjunta con el estudio de **la responsabilidad del asegurado, toda vez que la misma está plenamente acreditada**, por las siguientes razones: **(i)** El Departamento Administrativo de Planeación de la Alcaldía de Tuluá expidió la Resolución No. C-718 autorizando la construcción del tercer y cuarto piso de la edificación donde ocurrieron los hechos; **(ii)** El propietario de la edificación solicitó a Celsia Colombia S.A. E.S.P. el 19 de enero de 2021 y el 5 de abril de 2022 que movieran los cables de alta tensión, pues estaban muy cerca de su inmueble; **(iii)** Celsia Colombia S.A. E.S.P. contestó negativamente, indicando que los cables estaban en buen estado; **(iv)** A través de distintas fotografías que obran en el expediente, se observa que los cables de tensión estaban muy cerca de la edificación, a menos de 3 metros de distancia, transgrediendo la norma RETIE sobre seguridad de las instalaciones eléctricas; **(v)** La conducción de energía eléctrica, es considerada como una actividad peligrosa y la responsabilidad estatal y la de la prestadora del servicio de energía queda establecida con fundamento en el régimen de responsabilidad objetivo por riesgo excepcional, adicionado a que hay elementos que acreditan que la demandada habría conocido de la presencia del riesgo inminente que representaba el cableado sobre el inmueble con anterioridad a que el evento ocurriera (en razón a las peticiones que hizo el propietario y allegadas al plenario).  No obstante, lo anterior, como se señaló, la contingencia para la compañía se califica como REMOTA, en la medida en que el valor objetivado de las pretensiones estaría subsumido por el deducible a cargo de asegurado ($ USD 30.000). | | |
| **Observaciones** | Informo que el 9 de abril de 2024 se radicó la contestación al llamamiento en garantía en representación de Seguros Generales Suramericana S.A. | | |

**Datos abogado interno**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requiere siniestro** |  | **Número de siniestro** |  |
| **Vinculado** |  | **Asunto** |  |