

RAMA JUDICIAL



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinticuatro (2024).

AUTO INTERLOCUTORIO NO. 488

PROCESO: 76001-33-33-010-2022-00152-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – OTROS ASUNTOS
DEMANDANTE: E.P.S. SURAMERICANA S.A.
Ap. GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
notificaciones@gha.com.co
DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Ap. NANCY MAGALI MORENO CABEZAS
galdesaivalle4@cendoj.ramajudicial.gov.co
dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:

Revisado el proceso de la referencia, este Despacho Judicial encuentra que es procedente dictar sentencia anticipada en los términos del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por la Ley 2080 de 2021, previas las siguientes consideraciones.

1- CONTROL DE SANEAMIENTO: Preliminarmente, el Despacho hace constar que el proceso no presenta vicios o irregularidades que hasta este momento puedan conllevar la nulidad de lo actuado.

2. EXCEPCIONES FORMULADAS:

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que la entidad demandada Nación – Rama Judicial, propuso como excepciones las denominadas inepta demanda por falta de cumplimiento de requisitos formales y la excepción innominada o genérica. La apoderada de la entidad acreditó el envío de la contestación de la demanda a los demás sujetos procesales, sin que la parte demandante haya efectuado pronunciamiento al respecto.

Inepta demanda por falta de cumplimiento de requisitos formales: Plantea que la parte actora solicita la suspensión de toda actuación administrativa coactiva, sin individualizar a que gestión administrativa alude la pretensión.

Con respecto a la excepción propuesta por la entidad demandada, se tiene que de conformidad con el artículo 43 del CPACA, son actos administrativos definitivos, “los que decidan directa o

indirectamente el fondo del asunto o haga imposible continuar la actuación.” Así mismo, la jurisprudencia del Consejo de Estado¹, ha considerado que “por regla general son los actos definitivos los únicos que son susceptibles de ser enjuiciados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, dado que a través de estos la Administración crea, modifica o extingue situaciones jurídicas a los asociados.”

De otro lado, consagra el artículo 162 del CPACA, respecto a los requisitos para demandar, que:

“Artículo 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

- 1. La designación de las partes y de sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularan por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo código para la acumulación de pretensiones.*

(...)”

A su vez, el artículo 163 ibídem, señala lo siguiente:

“Artículo 163. Individualización de las pretensiones. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que lo resolvieron.

Cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda.”

De conformidad con lo expuesto, se tiene que el CPACA exige como presupuestos procesales para la presentación de la demanda, la identificación de los actos administrativos demandados debidamente individualizado, entendiéndose demandados los actos que resolvieron los recursos incoados.

En el presente asunto pretende la parte actora se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución No. DESAJCLR21-2261 del 04 de octubre de 2021, que determinó una obligación a cargo de la E.P.S. Suramericana S.A., por concepto de prestaciones económicas derivadas de incapacidades, licencia de maternidad y/o paternidad.
- Resolución No. DESAJCLR21-2579 del 16 de noviembre de 2021, a través del cual se resolvió un recurso de reposición presentado en contra de la anterior decisión
- Resolución RH 0133 del 19 de enero de 2022, que resolvió el recurso de apelación presentado en contra del primer acto administrativo

Así las cosas, se tiene que la EPS demandante señaló de manera precisa los actos administrativos cuya nulidad pretende, los cuales resolvieron su situación jurídica particular,

¹ Consejo de Estado, Sala de lo contencioso administrativo, Sección Segunda, Subsección A, CP RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS, sentencia del 26 de julio de 2018 rad. 25000-23-42-000-2014-03722-01 (2036-16)

cumpliendo de esta manera con los requisitos exigidos en el CPACA para la presentación de la demanda.

Ahora bien, en cuanto al restablecimiento del derecho, la codificación contenciosa administrativa no exige una identificación precisa de actos administrativos, resultando suficiente para ello, la enunciación clara y separada en la demanda de las consecuentes pretensiones, conforme con la aspiración procesal pretendida, requisito que cumplió la demandante al precisar que solicita la suspensión de las actuaciones administrativas en sede coactiva o judicial que se deriven de los actos administrativos demandados, circunstancia que se constituye en una consecuencia propia de la solicitud de nulidad deprecada, razón por la cual, se declarará no probada la excepción propuesta.

Respecto de la excepción innominada o genérica propuesta habrá de indicarse en primer término que lejos de ser una excepción, es una obligación del Juez en caso de encontrar acreditado cualquier medio exceptivo. Verificado el expediente a la fecha no se encuentra alguna excepción que deba declararse de oficio, en ese sentido se declara infundada la excepción antes citada.

3. POSIBILIDAD DE APLICAR SENTENCIA ANTICIPADA

La Ley 2080 de 2021, *por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción*”, dispuso en su artículo 42 la facultad de proferir sentencia anticipada, así:

“Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:

Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

- 1. Antes de la audiencia inicial:*
 - a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
 - b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
 - c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
 - d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. (...).”

En el presente medio de control resulta permisible aplicar lo dispuesto en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080, por cuanto, no se ha realizado la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011; es un asunto de puro derecho y no hay pruebas que practicar.

Para consolidar un pronunciamiento anticipado y definitivo del fondo del asunto esta juzgadora: fijará el litigio, se pronunciará sobre los medios de prueba allegados y finalmente, correrá traslado para alegar de conclusión; término en el cual la Procuraduría podrá presentar su concepto.

3.1 FIJACIÓN DEL LITIGIO:

El litigio se contrae a establecer si se debe declarar la nulidad de las resoluciones No. DESAJCLR21-2261 del 04 de octubre de 2021, por el que la entidad demandada determinó el reintegro de una suma de dinero a cargo de la EPS Suramericana S.A. por concepto de prestaciones económicas derivadas de incapacidades, licencias de maternidad y/o paternidad, y de las resoluciones No. DESAJCLR21-2579 del 16 de noviembre de 2021 y No. RH 0133 del 19 de enero de 2022, a través de los cuales se resolvieron los recursos de reposición y de apelación interpuestos en contra de la primer decisión, respectivamente. Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, se deberá determinar si es procedente la suspensión de toda actuación administrativa, coactiva o judicial, derivada de los actos administrativos acusados, por no corresponder a un título ejecutivo, o sí por el contrario, los actos administrativos demandados conservan su presunción de legalidad.

3.2 SOBRE LAS PRUEBAS:

- **Parte demandante:**

Ténganse como prueba al momento de fallar los documentos efectivamente aportados con la demanda que resultan pertinentes para demostrar los hechos sobre los que se ha fijado el litigio, los cuales reposan desde las página 91 a 125 Documento No. 2 cuaderno principal del expediente digital.

- **Nación – Rama Judicial – DESAJ**

Ténganse como prueba al momento de fallar los documentos efectivamente aportados con la contestación de la demanda que resultan pertinentes para demostrar los hechos sobre los que se ha fijado el litigio, los cuales reposan en el Documento No. 1 cuaderno antecedentes administrativos del expediente digital.

4. PERIODO PROBATORIO:

Teniendo en cuenta que en el caso concreto los elementos aportados por las partes resultan suficientes para proferir sentencia, se procederá a su incorporación al proceso como medios de prueba válidos.

5. TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN:

A partir de la ejecutoria de esta providencia, correrá el traslado para alegar de conclusión, por el término de DIEZ (10) DÍAS en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, término dentro del cual, la Agente del Ministerio Público podrá presentar concepto si a bien lo tiene.

Finalmente, en atención a fue allegado poder para actuar en el presente asunto, el cual cumple con los presupuestos del artículo 74 y siguientes del C.G.P., se procederá a reconocer personería.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI,**

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR saneado el proceso, hasta el presente proveído, conforme se indicó en la parte considerativa.

SEGUNDO: DECLARAR NO probada la excepción Inepta Demanda por Falta de Cumplimiento de los Requisitos Formales, propuesta por la Nación – Rama Judicial – DESAJ de conformidad con lo anteriormente expuesto.

TERCERO: FIJAR EL LITIGIO del presente medio de control en los términos señalados anteriormente.

CUARTO: INCORPORAR COMO PRUEBAS los documentos aportados con la demanda y su contestación.

QUINTO: CORRER TRASLADO a las partes y a la Agente del Ministerio Público adscrita al Despacho, por el término de DIEZ (10) DÍAS para que presenten sus alegatos de conclusión y rinda concepto si a bien lo tiene, respectivamente, contados a partir de la ejecutoria del presente proveído, que deberán ser enviados al correo electrónico of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

SEXTO: Vencido el término de traslado para alegar, el asunto pasará a Despacho para proferir sentencia anticipada por escrito, conforme lo preceptuado en el 182 A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por la Ley 2080 de 2021 y el inciso final del artículo 181 ibidem

SÉPTIMO: RECONOCER personería amplia y suficiente a la abogada NANCY MAGALI MORENO CABEZAS, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 34.569.793 y portadora de la T.P. No. 213.094 del C.S.J, para actuar como apoderada de la entidad demandada Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, en los términos del

poder a ella conferido, visible de página 3 a 8 del documento No. 9 cuaderno principal del expediente digital.

OCTAVO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales y al Ministerio Público, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOVENO: Se **INFORMA** que el expediente digitalizado y electrónico que reposaba en el OneDrive del Juzgado se encuentra actualmente en la sede electrónica SAMAI, donde podrá consultar el proceso, sus actuaciones y los documentos que hacen parte de este, a través del botón “CONSULTA DE PROCESOS” en el siguiente enlace:

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Default.aspx>

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>

En el siguiente enlace podrá consultar un tutorial para acceder a la sede electrónica SAMAI y consultar los procesos judiciales:

[TutorialConsultaProcesosSAMAI.pdf](#).

DECIMO: La presente decisión se notificará en estados electrónicos de conformidad con el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado electrónicamente por SAMAI

MARÍA ELENA CAICEDO YELA

JUEZA