

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI

Auto de Sustanciación No.430

RADICACIÓN: 76001-33-33-010-2022-00152-00
ACTOR: EPS SURAMERICANA S.A.
DEMANDADO: RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-
DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL-
ASUNTO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, Julio veintiocho (28) de dos mil veintidós (2.022).

La **EPS SURAMERICANA S.A.** por conducto de apoderado judicial, acude a esta jurisdicción en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en contra de la **RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL-** a fin de que se emitan las siguientes declaraciones o condenas:

1°. La Nulidad de la resolución DESAJCLR21-2261 de octubre 4 de 2021, emitida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali, por medio del cual se ordena a la EPS SURA el reintegro de la cantidad de \$ 28.643.187 por concepto de incapacidades e intereses moratorios.

2°. La nulidad de la resolución DESAJCLR21-2579 de noviembre 16 de 2021, emitida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali, por medio de la cual se resolvió recurso de reposición contra la resolución anterior y se concedió el recurso de Apelación.

3°. La nulidad del oficio RH 0133 de enero 19 de 2022, emitida por la Unidad de Recursos Humanos de la Dirección Ejecutiva Seccional Administración Judicial de Cali, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación, **señalando que a la fecha no ha sido notificada en debida forma.**

4°. Como restablecimiento del derecho la suspensión de toda actuación administrativa derivada de los actos enjuiciados, etc.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Realizado el estudio previo para la admisión de la demanda se observa que no se cumple a cabalidad con el requisito del artículo 5 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, que prescribe:

“ARTICULO 5º. PODERES. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirá auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónica inscrita para recibir notificaciones judiciales”.

En este caso, se manifiesta en la demanda que el mandatario judicial (Dr. Gustavo Alberto Herrera Avila) obra como apoderado de la parte demandante EPS SURAMERICANA S.A., “de conformidad con el poder especial otorgado por la Dra. DANIELA DIEZ GONZALEZ representante legal judicial de la compañía”.

Al revisar el certificado de existencia y representación de la parte demandante se constata que la señora Daniela Diez González tiene la condición de representante legal judicial de la parte demandante; sin embargo no se evidencia el poder especial que ella hubiere otorgado al referido procurador judicial ni en forma física u ordinaria, conforme el artículo 74 del Código General del Proceso, que exige estar firmado por quien lo otorga, y además para que surta efectos con fines judiciales se requiere de presentación personal de su otorgante ante Juez, oficina judicial o notario, circunstancia que no presenta.

Tampoco se evidencia poder especial mediante mensaje de datos proveniente de la Dra. Daniela Diez González en su condición de representante legal judicial de la parte actora que hubiere otorgado al mandatario judicial, pues aunque se allega el memorial poder, no se anexa la constancia o la evidencia de que dicho documento haya sido enviado desde el correo electrónico de la poderdante, exigencia que se debe cumplir para entenderlo otorgado en debida forma.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, se hace necesario requerir a la parte demandante, con el fin de que dentro del término de (10) días de

conformidad con el Artículo 170 del C.P.A.C.A¹, para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo del libelo (Artículo 169 CPACA).

En consecuencia, el **Juzgado**;

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** propuesta por **EPS SURAMERCIANA S.A.** y en contra de la **RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL-** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte demandante que subsane las deficiencias referidas dentro del término máximo de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado electrónico de este auto, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA BEJARANO VERGARA
JUEZ

wfc

¹ **ARTICULO 170. Inadmisión de la demanda.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.