Señor

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E.

S.

D.

REFERENCIA: CONTROVERSIAS CONTRACTUAL
DEMANDANTES: JAMES OROBIO BALLESTEROS
RADICADO: 76001-33-33-012-2022-00099-00
DEMANDADOS: NAYDU ESPERANZA NUÑEZ GOMEZ Y DANNA VALENTINA
PARDO NUÑEZ
ASUNTO: CONTESTACIÓN EXCEPCIONES

ISRAEL LLOP VALL, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de Extranjería No 471.814, abogado titulado en ejercicio, con tarjeta profesional No. 301.619 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado del señor JAMES OROBIO BALLESTEROS, encontrándome en término, procedo a emitir pronunciamiento respecto a las excepciones proferidas por la partes llamadas en garantía CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, de la siguiente:

OPORTUNIDAD PARA CONTESTAR EXCEPCIONES DE MERITO

Por traslado del Juzgado Doce Administrativo del Circuito de Cali desde Secretaría del Despacho, el día 22 de octubre de 2024 al correo electrónico del apoderado de la parte actora llegó escrito informando del traslado de excepciones, conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, el traslado cuenta dos días después de haberse notificado a las partes venciendo el 29 de octubre de 2024, encontrándome dentro del término procesal para contestar.

Como lo manifiesta el apoderado de las aseguradoras llamadas en garantía los hechos de la demanda serán probados en la audiencia de pruebas conforme al artículo 167 del Código General del Proceso y que se encuentran en el cuerpo del proceso aportado debidamente, desde el hecho primero hasta el hecho vigésimo primero de la contestación de los llamados en garantía.

TRENTE AL CAPITULO DE PRETENSIONES

En el contrato se estipula la interventoría a cuatro (4) contratos No.361, 356 y 386, de los cuales se terminaron a entera satisfacción los primeros tres contratos de interventoría y contienen acta de liquidación que aportaré a la contestación, el contrato No.4 es el 357, que no está liquidado y se encuentra en el litigio de la referencia, al cual se le presentó todos los informes y seguimiento durante todo el periodo contractual de las facturas antes mencionadas

Además en el acta de inicio estos cuatro contratos tenían que haber finalizado con fecha noviembre 30 de 2019 establecido en el acta de inicio del 23 de septiembre de 2019.

Frente a la pretensión denominada 3:

En la interventoría del contrato No.357, hubo abuso de poder después del cambio de administración en el Distrito Especial de Santiago de Cali, por parte del director MARCO AURELIO VERA DIAZ, el cual en reiteradas ocasiones insistía en que se trabajara sin derecho al pago de los honorarios, el cual se hace evidente en las prórrogas de CAURENTA Y OCHO (48) días desde el 30 de diciembre de 2019 hasta el 17 de febrero de 2020, la segunda prórroga de SESENTA (60) días desde el 17 de febrero de 2020 hasta el 17 de abril de 2020, teniendo coaccionado a mi poderdante por la forma de pago, la cual estuvo mal establecida porque en el tercer y último pago se cancelaba el 40% del valor de todo el contrato incluidos los cuatro (4) contratos mencionados, cuando el contratista cumpliera la totalidad del 100% de lo pactado.

Se hace la solicitud de mayor permanencia con fecha julio 15 de 2020, donde se reitera el reconocimiento y mayor permanencia de la interventoría en el contrato de obra No.357 de 2019, desde el periodo comprendido de enero 1 de 2020 al 17 de abril de 2020, mediante respuesta en el oficio No.202041820100011891 del 10 de junio de 2020, denegaron el reconocimiento de este valor, afectando el equilibrio económico de mi poderdante.

En la cuenta No.3 con factura No.FE4, se demuestra con la cuenta de cobro que por exigencia del supervisor, se entrega toda la seguridad social de los trabajadores, los informes y bitácora de los meses, los cuales no se reconocieron en la solicitud de mayor permanencia.

Frente a la pretensión denominada 4:

Con fecha enero 7 de 2021 se envió un derecho de petición con número interno No.JOB-01-2021 al doctor MARCO AURELIO VERA DIAZ director técnico de la UAESPM, solicitando el pago de las facturas No.118 enviada el día 24 de octubre de 2020, factura que fue reemplazada por la No.FE4 y la del monto adicional factura No.FE5 la cual tuvo fecha de vencimiento el año 2021.

Frente a la pretensión denominada 5:

Me permito referirme frente a la Factura No.FE5 del 21 de diciembre de 2020 por valor de \$158.251.302 M.Cte., esta obligación contenida en este título valor, es producto del pago del valor adicional del contrato de obra No.357 por la interventoría del contrato de obra.

Frente a la pretensión denominada 6:

La terminación del contrato de interventoría fue el 6 de noviembre de 2020, por lo que no hay explicación para que se declare el incumplimiento con fecha noviembre 18 de 2020.

Existe la adición y prórroga del contrato de interventoría a partir del 24 de agosto del 2020 hasta el 6 de noviembre de 2020, consistente en seguir ejecutando el contrato de interventoría hasta su finalización.

Demostrándose de esta manera que el apoderado de las aseguradoras se encuentra errado en su apreciación porque el contrato de interventoría terminó el 6 de noviembre de 2020. Es de aclarar que la factura No.FE5 fue durante el periodo 24 de agosto de 2020 al 6 de noviembre de 2020 y que se demuestra en el oficio 071 del 2020 cuyo asunto es la respuesta a la suspensión del contrato por ajuste de diseños y entregas EMCALI en el frente de obras ATENAS del contrato de obra No.482.010.26.1.357-2019, donde se manifiesta la negación de la suspensión de obra con fecha anterior a la solicitada, por motivos que el interventor había desarrollado labores durante ese tiempo determinada por el supervisor, además se aclara que por parte del ente contratante se le solicita una prórroga antes del 6 de noviembre de 2020 por 45 días sin derecho a pago adicional, la cual fue rechazada por parte de poderdante; manifestando de esta forma que en ese instante no podía hacer incumplimiento porque la entidad misma le solicitó una prórroga adicional a la que no accedió mi cliente por no estar ajustada al contrato inicialmente pactado ni siquiera se habló de un OTROSI.

El motivo de rechazo de esta prórroga fue lo que causó de que el director MARCO AURELIO VERA DIAZ, declarara el incumplimiento del contrato de interventoría por no haberse sometido a sus exigencias, donde manifestaba que por parte del interventor ya se habían trabajado cuatro meses sin reconocimiento económico y como iba a trabajar otros 45 días sin el pago de la siguiente ejecución. Esto está soportado el oficio JOB-005-2020 de la solicitud de reconocimiento de mayor permanencia de la interventoría de obra durante el periodo del 1 de enero de 2020 hasta el 17 de abril de 2020.

Frente a la pretensión denominada 7:

Hace referencia a los dos puntos anteriores, por lo que ya me pronuncié.

Frente a la pretensión denominada 8:

Me permito manifestar al señor Juez, que si están llamadas a prosperar las pretensiones de la demanda, toda vez que, si se dio el incumplimiento por parte del Distrito Especial de Santiago de Cali en cabeza de la UAESPM.

CON REFERENCIA A LAS EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA:

Me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las excepciones presentadas en la contestación de la demanda presentadas por el apoderado de las aseguradoras de la siguiente:

A. EXCEPCIÓN DE CONTRATO NO CUMPLIDO – INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL POR PARTE DEL CONTRATISTA, EL INTERVENTOR JAMES OROBIO BALLESTEROS.

Me opongo a la prosperidad de esta excepción, toda vez que, al contrato que hace referencia el apoderado de las aseguradoras es inexistente, toda vez que hace referencia al contrato No. 4182.010.26.1-2019, no corresponde al contrato de interventoría de obra No.4182.010.26.1.360-2019, aunque si hablamos del último se cumplió a cabalidad cada una de las obligaciones contractuales, así como quedó plasmado en los escritos anteriores.

B. COBRO DE LO NO DEBIDO POR PARTE DEL INTERVENTOR JAMES OROBIO BALLESTEROS

Me opongo a la prosperidad de esta excepción, toda vez que, al contrato que hace referencia el apoderado de las aseguradoras es inexistente, si bien se puede observar el togado no ha leído la demanda ni tampoco se dignó a leer las actas de cobro con facturas FE03 y FE04 que se anexaron a la demanda, donde aparecen los informes, la bitácora de obra y el pago a la seguridad social de todos los trabajadores.

C. LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 4182.010.26.1-2019 DEBERÁ AJUSTARSE A LAS ACTIVIDADES ENTREGADAS POR EL CONTRATISTA A LA FECHA DE DECLARACIÓN DE INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.

Me opongo a la prosperidad de esta excepción, toda vez que, el apoderado de las aseguradoras hace referencia a un contrato inexistente, no encontrando el momento procesal para pronunciarme sobre dichas afirmaciones.

Del señor Juez,

Atentamente,

ISRAEL LLOP VALL

C.E. 471.814

T.P.No.301.619 del C.S.J.