

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA

76001-23-33-000-2013-00266-00
CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A.
U.A.E DIAN

RAD:
Actor:
mandado:
Medio de Control:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Auto No.

569

Magistrado Ponente: RAMIRO RAMÍREZ ONOFRE

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil catorce (2014).

Antecedentes

En escrito obrante a folios 2 a 6 del expediente, el apoderado de CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A. solicita se acumulen al presente proceso, los expedientes radicados con los números 2013-01299-00, 2013-00968-00, 2014-00167-00 y 2014-00900-00, en los cuales esta actúa como demandante, y la U.A.E DIAN obra como demandada, en la siguiente forma:

PROCESO	DESPACHO	ESTADO
No. 7600123330012013-00266-00	Dr. Ramiro Ramirez Onofre - Tribunal Administrativo del Valle del Cauca	Auto Niega Acumulación Procesal (09/07/14)
No. 7600123330082013-01299-00	Dr. Fernando Guzmán García - Tribunal Administrativo del Valle del Cauca	Auto requiere a la DIAN que aporte antecedentes administrativos. (12/09/14)
No. 7600123330082013-00968-00	Dr. Fernando Guzmán García - Tribunal Administrativo del Valle del Cauca	Auto admite demanda. Al Despacho (21/07/14)

Auto
ordena
acumulación
de procesos

370
272

Dr. Fernando Luján Lora
Tribunal Administrativo del Valle
del Cauca

Auto admitido
16.05.14
Demanda

Dr. José Efraín Chaves Bravo
Tribunal Administrativo del Valle
del Cauca

Auto admitido
28.08.14
Demanda

El presente caso corresponde a Acumulación de Procesos

De acuerdo a lo competente para conocer de la acumulación de procesos, el artículo 149 del Código de Procedimiento Administrativo

Se ordena remitir a fecha de notificación de los autos admisorios de los procesos a conocer de la instancia más antigua.

PROCESO	FECHA NOTIFICACIÓN DE AUTO ADMISORIO
Proceso 1	Notificada la admisión de la demanda, por estado, el 13 de junio de 2013
Proceso 2	Notificada la admisión de la demanda, por estado, el 21 de marzo de 2014
Proceso 3	Notificada la admisión de la demanda, por estado, el 5 de marzo de 2014
Proceso 4	Notificada la admisión de la demanda, por estado, el 6 de mayo de 2014
Proceso 5	N/A

El presente artículo de acuerdo al artículo 149 CGP es el que cursa en su despacho, es el proceso con radicado No. 7500-233300-12013-00266-00 ya que la notificación del auto admitido de la demanda fue el 13 de junio de 2013

Normativa aplicable

En el presente caso, al no haberse declarado una acumulación de procesos de acuerdo al artículo 149 del Código de Procedimiento Administrativo, sobre la cual debe señalarse que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no contempló disposición

dentro de su articulado, motivo por el cual por remisión expresa del artículo 306 del Código A. deberá darse aplicación a lo dispuesto en el Código General del Proceso!

El efecto de la ley 1564 de 2012 entre el artículo 148 y 150 consagró la procedencia, competencia y trámite de la acumulación tanto de demandas, como de procesos, figuras que fueron incluidas dentro de las disposiciones de la ley 1437 de 2011, por tal motivo enumeró en forma taxativa los eventos en los cuales procedería la acumulación de procesos declarativos, determinando como tales, lo siguientes:

ARTÍCULO 148. PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.

Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.

De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.

En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.

Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales.

La acumulación de demandas y de procesos ejecutivos se regirá por lo dispuesto en los artículos 463 y 464 de este código.

Por su parte, el artículo 150 ibidem, contiene el trámite que adelantará el juez frente a una solicitud de acumulación tanto de demandas como de procesos, estableciendo para ello el siguiente procedimiento:

"ARTÍCULO 150. TRÁMITE. Quien solicite la acumulación de procesos o presente demanda acumulada, deberá expresar las razones en que se apoya.

Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la solicitud de acumulación se decidirá de plano. Si los otros procesos cuya acumulación, se solicita cursan en distintos despachos judiciales, el peticionario indicará con precisión el estado en que se encuentren y aportará copia de las demandas con que fueron promovidos.

Si el juez ordena la acumulación de procesos, se oficiará al que conozca de los otros para que remita los expedientes respectivos.

Los procesos o demandas acumuladas se tramitarán conjuntamente, con suspensión de la actuación más adelantada, hasta que se encuentren en el mismo estado, y se decidirán en la misma sentencia.

5
276

Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la acumulación oficiosa o requerida se decidirá de plano. Si cursan en diferentes despachos, el juez, cuando obre de oficio, solicitará la certificación y las copias respectivas por el medio más expedito.

De los artículos precitados se concluye, que como requisito general para la procedencia de la acumulación solicitada, deberá encontrarse acreditado al menos uno de los siguientes

- a) Que las pretensiones hayan podido acumularse en la misma demanda,
- b) Cuando se trate de pretensiones conexas y sean las mismas partes.
- c) Que las excepciones de fondo se fundamenten en los mismos hechos

Del mismo modo, si la petición se sustenta en que las pretensiones contenidas en los distintos procesos pueden acumularse en la misma demanda, esto es, en que se cumple con el requisito de que trata el literal a) del numeral primero del artículo 148 ibidem, es necesario atenderse a lo contemplado en el artículo 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo donde se reguló expresamente lo concerniente a la acumulación de pretensiones.

Esta disposición indica lo siguiente:

"Artículo 165. Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:

1. **Que el juez sea competente para conocer de todas.** No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.

2. **Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como Principales y subsidiarias.**

3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.

4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento"

no concreto

fls 15 a 271 del expediente, obra copia de las demandas cuya acumulación se solicita a la sociedad CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A., las cuales se identifican así:

Proceso No. 7600123330082013-01299-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 3918 (fl. 15 cdno. 2)

Proceso No. 7600123330082014-00167-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 4441 (fl. 114 cdno. 2)

Proceso No. 7600123330082013-00968-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 3130 (fl. 169 cdno. 2)

Proceso No. 7600123330082014-00900-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, según consta en acta de reparto No. 6488 (fl. 219 cdno. 2)

Ahora bien, en los procesos relacionados se formula como pretensión principal la declaratoria de nulidad de los distintos actos administrativos por medio de los cuales se impone la Liquidación Oficial de Revisión, proponiendo mayores valores de derechos arancelarios de IVA e imponiendo sanción por encontrarse diferencia en las declaraciones de importación de materia prima presentadas por la actora teniendo en cuenta los pagos realizados a CADBURY ADAMS USA LLC por concepto de regalías.

278

... pues, puede concluirse que las demandas cuya acumulación se solicita, pueden ser presentadas bajo el mismo procedimiento, puesto que sus pretensiones podían acumularse en la misma demanda, toda vez que los actos acusados fueron dictados por la misma entidad, esto es la U.A.E DIAN, respecto del mismo demandante y no se excluyen entre sí, dado que las mismas se fundamentan en la negativa de la demandada en dejar en firme las declaraciones de importación presentadas por el actor teniendo en cuenta los pagos realizados por concepto de regalías a CADBURY ADAMS USA LLC.

De otro lado, conforme con el numeral 7 del artículo 156² del C.P.A.C.A. para determinar la competencia territorial en estos asuntos, deberá tomarse el lugar donde se realizó o debió realizarse la declaración si procede, y en los demás casos, donde se practicó la liquidación, por lo que conforme con lo narrado por el actor en los distintos escritos de demanda, al haberse realizado las liquidaciones de todos los procesos a acumular por la U.A.E DIAN de Cali, sería competente el juez del Circuito Judicial de Cali; sin embargo, dado que la cuantía de los procesos supera los 100 SMLMV establecidos en el numeral 4 del artículo 152³ ibidem, la competencia radica en los Tribunales Administrativos en Primera Instancia, por lo que puede concluirse que los procesos administrativos a acumular en esta ocasión deben ser del conocimiento de esta Corporación.

Igualmente, para establecer el juez competente para conocer de los procesos acumulados, debe tenerse en cuenta el artículo 149 del Código General del Proceso, que consagra:

Art. 149.- Cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso. En los demás casos asumirá la

² En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación".

³ De los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía sea superior a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes".

competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares".

por lo tanto, como quiera que todos los procesos a acumular cursan en este Tribunal, deberá asumir la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, siendo éste, el proceso de conocimiento de este Despacho, puesto que cuenta con fecha de notificación del auto No. 7600123330082013-01299-00, No. 7600123330082014-00167-00, No. 7600123330082013-00968-00, No. 7600123330082014-00900-00 por lo que queda debidamente determinada la competencia para conocer de éstos.

Conclusión

En este orden de ideas, se ordenará la acumulación de los procesos No. 7600123330082013-01299-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García No. 3918 (fl. 15 cdno. 2), Proceso No. 7600123330082014-00167-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 4441 (fl. 114 cdno. 2), Proceso No. 7600123330082013-00968-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 3130 (fl. 169 cdno. 2), Proceso No. 7600123330082014-00900-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, según consta en acta de reparto No. 6488 (fl. 219 cdno. 2), al presente proceso, conforme con lo dispuesto en los artículos 148, 149 y 150 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará que por secretaría se oficie a los Despachos radicado previamente para que remitan los respectivos expedientes, así como notificar la presente providencia conforme con lo ordenado en el artículo 199 del C.P.A.C.A., toda vez que los procesos a acumular se encuentran pendientes de admitir o de notificar al demandado, por lo que se suspenderá la presente actuación hasta tanto todos los procesos a acumular hayan sido admitidos y se encuentren en el mismo estado procesal.

En consecuencia, **El Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca**, en Sala Plena,

SUELVE:

1. **ORDENAR** la acumulación de los procesos radicados con los números No. 7600123330082013-01299-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García No. 3918 (fl. 15 cdno. 2), Proceso No. 7600123330082014-00167-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 4441 (fl. 114 cdno. 2), Proceso No. 7600123330082013-00968-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 3130 (fl. 169 cdno. 2), Proceso No. 7600123330082014-00900-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, según consta en acta de reparto No. 6488 (fl. 219 cdno. 2), solicitada por CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A., en los términos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

2. **SUSPENDER** la presente actuación hasta tanto todos los procesos a acumular hayan sido admitidos y se encuentren en el mismo estado procesal

3. Por Secretaría, oficiase a los siguientes despachos para que remitan los expedientes a su cargo, que fueron objeto de acumulación en la presente providencia, así:

3.1 Proceso No. 7600123330082013-01299-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 3918 (fl. 15 cdno. 2) ✓

3.2 Proceso No. 7600123330082014-00167-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 4441 (fl. 114 cdno. 2). ✓

3.3 Proceso No. 7600123330082013-00968-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Fernando Guzmán García, según consta en acta de reparto No. 3130 (fl. 169 cdno. 2) ✓

3.4 Proceso No. 7600123330082014-00900-00 repartido en Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, al Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, según consta en acta de reparto No. 6488 (fl. 219 cdno. 2)

4. NOTIFICAR la presente providencia notificar al demandado la presente providencia conforme con lo ordenado en el artículo 199 del C.P.A.C.A..

Por Secretaría, suscribase la certificación contenida en el inciso 3º del artículo 201 del C.P.A.C.A.

6. De la presente decisión, déjese constancia en el Sistema Gestión Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



RAMIRO RAMIREZ ONOFRE

SECRETARÍA
DEL VALLE
RECIBIDO

Nov 25 3 10 PM '14

... F. J. ...
... 210

NOVIEMBRE 27/74



Julio Heber V. ...
Secretario