



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, noviembre 27 de 2020

### AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A. <a href="mailto:contacto@araujoibarra.com">contacto@araujoibarra.com</a>
DEMANDADO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL-DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a>
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2013-00266-00 ACUMULADO CON EL 76001-23-33-000-2013-00968-00 Y OTROS

#### 1.-ASUNTO:

Se procede a resolver sobre la solicitud de aclaración formulada por la parte actora y de intervención en la presente demanda de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, en calidad de litisconsorte necesario, y estudiar si cumple los requisitos para ser admitida por el Despacho<sup>1</sup>.

#### 2.- CONSIDERACIONES:

##### 2.1. De la solicitud de aclaración

La apoderada judicial de la parte actora, solicita se aclare el numeral segundo de la parte resolutive del auto de sustanciación No. 568<sup>2</sup> del 29 de julio de 2016, en el sentido de indicarse con precisión cuál es el proceso respecto del que se niega la acumulación, pues si bien en la parte considerativa se hace referencia a la improcedencia de acumular el expediente 2014-01481, en la parte resolutive no se hizo mención expresa al número del proceso<sup>3</sup>.

El artículo 285 del Código General del Proceso, sobre la aclaración de autos, dispone lo siguiente:

*“Artículo 285. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de*

<sup>1</sup> Folio 677 a 678 del cuaderno principal y 405 al 424 del proceso identificado con el radicado: 2013-00968.

<sup>2</sup> Folio 674 a 675.

<sup>3</sup> Folios 677 a 678 del cuaderno principal.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76-001-23-33-000-2013-00266-00 ACUMULADO
DEMANDANTE:	CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A.
DEMANDADO:	DIAN

*duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. (...)*

La Honorable Corte Constitucional, al realizar la interpretación de la norma en comento, señaló que “(...) la posibilidad de aclarar una providencia depende de la existencia de una razón objetiva de duda que impida el entendimiento de la misma, siempre que tal perplejidad repercuta en la parte resolutive del fallo, o en la parte motiva cuando de manera directa esta última influya sobre la decisión adoptada. De no cumplir este requisito, la solicitud se torna improcedente”<sup>4</sup>.

Por su parte, el Consejo de Estado<sup>5</sup> en cuanto al alcance de la aclaración, ha precisado que se traduce en la posibilidad de dar claridad sobre aspectos contenidos en la parte motiva, y que de una u otra forma, se reflejan en la resolutive.

Se puede evidenciar entonces que, la pretensión de la apoderada judicial de la parte actora va dirigida a que se aclare que el proceso respecto del cual se negó la acumulación es el 2014-01481, pues en su sentir, en la parte resolutive se omitió precisar el número del radicado.

Revisado el contenido del auto No. 568 del 29 de julio de 2016, se observa que en el mismo se estudió la posibilidad de acumular al proceso de la referencia, el expediente identificado con el radicado No. 2014-01481, y se determinó que no resultaba procedente tal acumulación, por no cumplirse con los requisitos establecidos en el artículo 148 del Código General del Proceso.

Así las cosas, para el Despacho la providencia sobre la que se pide la aclaración no contiene frases dudosas u oscuras que no puedan entenderse, pues es claro que el trámite de acumulación era respecto del expediente en mención, y si bien no se indicó en la parte resolutive el número de radicación del proceso, la decisión no se torna confusa, dado que, se repite, ésta era la única solicitud que se analizaba.

En consecuencia, se negará la solicitud de aclaración formulada por la parte actora.

## **2.2. De la solicitud de vinculación**

Estando el proceso identificado con el radicado 2013-00968-00, dentro del término de notificación electrónica previsto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** solicitó la intervención en la presente demanda, en calidad de litisconsorte

---

<sup>4</sup> Auto 283 de 2016, Magistrado Ponente: **LUIS ERNESTO VARGAS SILVA**.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, sentencia del 30 de enero de 2013, Consejero Ponente: **DANILO ROJAS BETANCOURTH**, radicación: 25000-23-26-000-1993-08632-01(18472)A

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76-001-23-33-000-2013-00266-00 ACUMULADO
DEMANDANTE:	CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A.
DEMANDADO:	DIAN

necesaria, tras advertir que la decisión que se tome en el presente proceso afecta sus intereses.

Al respecto, se tiene que el artículo 224 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que *“desde la admisión de la demanda y hasta antes de que se profiera el auto que fija fecha para la realización de la audiencia inicial, en los procesos con ocasión de pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y de reparación directa, cualquier persona que tenga interés directo, podrá pedir que se la tenga como coadyuvancia o impugnadora, litisconsorte o como interviniente ad excludendum”*.

No obstante, como quiera que la Ley 1437 de 2011 no regula específicamente lo concerniente al litisconsorte necesario, en virtud del artículo 227 de dicho estatuto, se acude a las normas del Código General del Proceso; el cual en su artículo 61 dispone respecto de la integración de la litis, que ella se hace mediante la citación al proceso de todas las personas que sean sujetos de las relaciones jurídicas o de los actos respecto de los cuales gira la controversia, sin los que no es posible proferir sentencia de mérito, y a quienes el juez deberá dar traslado para integrar el contradictorio, en los mismos términos dispuestos para el demandado.

Así mismo el inciso 2º del artículo 61 de la norma en cita, establece que: *“En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término”*

(...)

El Consejo de Estado<sup>6</sup>, respecto de la intervención litisconsorcial ha dicho: *“... es claro que cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material única que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, impone que su comparecencia al proceso se torne en obligatoria, por considerarse un requisito indispensable para su adelantamiento, caso en el cual, como se señaló, se está en presencia de la modalidad del litisconsorcio necesario”*.

En el caso de la referencia, la sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, a través de apoderado judicial, solicita sea tenida en cuenta como litisconsorte necesario, por cuanto los actos administrativos demandados, cuya nulidad se pretende en esta demanda, ordenaron la efectividad de la póliza de seguro de cumplimiento disposiciones legales No. 1501311001046, tomada por la empresa **CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A.**, para garantizar el pago de los tributos aduaneros y las sanciones a que hubiere lugar por el incumplimiento de las obligaciones y responsabilidades que se generen en el ejercicio de la actividad.

Conforme a la situación expuesta y teniendo en cuenta las normas antes enunciadas, considera el Despacho que para poder proceder a emitir

---

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, providencia del 19 de julio de 2010, Consejera Ponente: **RUTH STELLA CORREA PALACIO**, Radicación número: 66001-23-31-000-2009-00073-01(38341)

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
76-001-23-33-000-2013-00266-00 ACUMULADO  
CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A.  
DIAN

sentencia de mérito en el *sub judice*, es indispensable la comparecencia de la sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, pues como se advirtió, la decisión contenida en los actos enjuiciados, incluyó a ésta aseguradora, por lo que no se podría disponer sobre las pretensiones aquí reclamadas, sin que la misma haya podido defender en juicio sus intereses, en calidad de litisconsorte necesaria, pues es claro que dicha empresa puede tener interés en las resultas del proceso.

Así las cosas, este estrado judicial considera que se dan los presupuestos necesarios para citar en calidad de litisconsorte necesario a la sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, motivo por el cual se ordenará vincular al precitado sujeto procesal; y a su vez tenerlo por notificado por conducta concluyente, tal como lo dispone el artículo 301 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

### RESUELVE

**PRIMERO**-. **NEGAR** la solicitud de aclaración del auto de sustanciación No. 568 del 29 de julio de 2016 proferido por esta Corporación, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

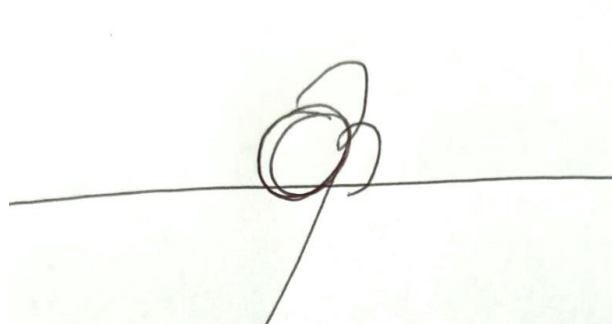
**SEGUNDO**-. **ORDENAR** la vinculación a la presente demanda, de la sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, en calidad de litisconsorte necesaria.

**TERCERO**-. Tener por notificada por conducta concluyente a la sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

**CUARTO**-. **COMUNICAR** el presente auto a los correos electrónicos suministrado por las partes.

**QUINTO**-. Ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

**Notifíquese y cúmplase,**

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is written over a light green rectangular stamp.

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
Magistrado