



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO CONTROL	DENULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A. contacto@araujoibarra.com
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
VINCULADO	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. njudiciales@mapfre.com.co
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2013-00266-00 ACUMULADO con el 76001-23-33-000-2013-00968-00 y otros
ASUNTO	Difiere excepciones y Fija AI

I. ANTECEDENTES

1. 1. Proceso acumulado

1. El Despacho, ordenó la acumulación de los procesos radicados con los números: (i) 76001-23-33-0008-2013-01299-00, (ii) 76001-23-33-008-2014-00167-00; (iii) 76001-23-33-0008-2013-00968-00, (iv) 76001-23-33-008-2014-00900-00, al presente asunto.
2. En los procesos acumulados se formuló como pretensión principal la declaratoria de nulidad de los distintos actos administrativos, por medio de los cuales se expidió la Liquidación Oficial de Revisión, proponiendo mayores valores de derechos arancelarios de IVA e imponiendo sanción por encontrarse diferencia en las declaraciones de importación de materia prima presentadas por la parte actora teniendo en cuenta los pagos realizados por Cadbury Adams Usa LLC, por concepto de regalías.
3. El despacho procede a realizar una síntesis de las pretensiones solicitadas en los procesos acumulados y sus respectivas contestaciones.

II. PRETENSIONES

4. En el proceso **76001-23-33-000-2013-00266-00**, la Sociedad Cadbury Adams Colombia S.A., se solicitó que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en:

- (i) La Resolución nro. 1-88-241-06 40-016 del 24 de julio de 2012.
- (ii) La Resolución nro. 100-223-10169 del 14 de noviembre de 2012

5. En el proceso nro. **76001-23-33-0008-2013-01299-00**, la Sociedad Cadbury Adams Colombia S.A. solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- (i) La Liquidación Oficial de Revisión nro. 1-88-241-06.40-00787 del 20 de mayo de 2013.
- (ii) La Resolución nro. 01553 del 27 de agosto de 2013, que confirmó la anterior.

6. En el proceso nro. **76001-23-33-008-2014-00167-00**, la Sociedad Cadbury Adams Colombia S.A. solicitó la nulidad de los actos administrativos contenidos en:

- (i) La Resolución nro. 188-241-06.40-01285 del 22 de julio de 2013.
- (ii) La Resolución nro. 10094 del 25 de octubre de 2013.
- (iii) La Resolución nro. 188-241-06.40-01296 del 23 de julio de 2013.
- (iv) La Resolución nro. 10095 del 25 de octubre de 2013.

7. En el proceso nro. **76001-23-33-0008-2013-00968-00**, la Sociedad Cadbury Adams Colombia S.A., solicitó la nulidad de los actos administrativos contenidos en:

- (i) La Resolución nro. 01-88-241-06.40-00252 del 6 de marzo de 2013.
- (ii) La Resolución nro. 10057 del 28 de mayo de 2013.
- (iii) La Resolución nro. 01-88-241-06.40-00263 del 8 de marzo de 2013.
- (iv) La Resolución nro. 10051 del 23 de mayo de 2013.

8. En el proceso nro. **76001-23-33-008-2014-00900-00**, la Sociedad Cadbury Adams Colombia S.A. solicitó la nulidad de los actos administrativos contenidos en:

- (i) La Resolución nro. 00141 del 21 de enero de 2014.
- (ii) La Resolución nro. 10015 del 25 de abril de 2014.

9. En los procesos acumulados, a título de restablecimiento del derecho se solicitó que se restablezca el derecho de la sociedad, declarando en firme las declaraciones de importación que fueron objeto de revisión fiscal.

III. TRASLADO

10. En los procesos acumulados, la entidad demandada DIAN, contestó la demanda dentro del término legal, pero no formuló excepciones previas, conforme al artículo 100 del Código General del Proceso (CGP).

11. En cuanto al proceso con radicado **76001-23-33-0008-2013-00968-00**, se hizo una solicitud de vinculación como litisconsorte necesario por parte de Mapfre, pero se observa que el respectivo poder no fue aportado con el escrito, por lo cual se procederá a glosar dicha solicitud sin consideración alguna, conforme a las normas procesales que exigen la presentación adecuada de los documentos que sustenten cualquier solicitud procesal.

12. Teniendo en cuenta lo anterior, y que se surtieron los términos previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y como quiera que se tienen pruebas por practicar solicitadas por la parte demandante, se hace necesario fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA reformado por la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO. - FIJAR el día **25 de febrero de 2025, a las 2:00 pm**, para realizar la audiencia inicial. La no comparecencia dará lugar a la sanción que establece el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

- Plataforma Teams:¹

Para tal efecto, las partes, abogados, terceros e intervinientes en los procesos judiciales o administrativos deberán suministrar la dirección de correo electrónico para recibir comunicaciones y notificaciones, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

SEGUNDO. Glosar sin consideración alguna, el memorial allegado visible en los folios 405 a 424 del expediente físico, del cuaderno que pertenece al

¹ Decreto 806 de 2020 "...Que los jueces utilizarán preferencialmente los medios tecnológicos para todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, y permitirán a las partes, abogados, terceros e intervinientes actuar en los procesos mediante los medios tecnológicos disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades físicas innecesarias..."

radicado 2013-00968, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

TERCERO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
Firma electrónica
RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado