

Señores

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA (V)**

[rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICADO:** 76001-23-33-001-2013-00266-00 ACUMULADO con el  
76001-23-33-000-2013-00968-00 Y OTROS  
**DEMANDANTES:** CADBURY ADAMS COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADOS:** DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -  
DIAN  
**VINCULADO:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**, mediante el presente escrito procedo a presentar dentro del término de ley **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto proferido el 13 de diciembre de 2024, notificado por estado del 19 de diciembre de 2024, con fundamento en los argumentos que concretaré en los acápites siguientes:

### **I. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA**

Teniendo en consideración que de acuerdo con lo señalado en el artículo 318 del CGP, aplicable por remisión expresa tanto del artículo 242 como del 306 de la Ley 1437 de 2011, el término establecido para presentar el recurso de reposición es de 3 días contados a partir de la notificación del auto, y en el presente caso, el auto interlocutorio fue notificado por estado el día 19 de diciembre de 2024; además, durante los días del 20 de diciembre del 2024 hasta el día 10 de enero del 2025 los juzgados no laboraron por vacancia judicial; por lo que el término para la presentación del recurso de reposición transcurre los días 13, 14 y **15 de enero de 2025**. Así las cosas, se concluye que el escrito se presenta dentro del término establecido para tal efecto.

Ahora bien, según el artículo 242 del CPACA, en este caso es procedente el recurso de reposición, puesto que la referida norma reza lo siguiente: *"El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso"*.

Por ende, como se había mencionado, si el auto es objeto de inconformidad será procedente el recurso de reposición, salvo norma en contrario. En el mismo sentido, el Consejo de Estado ha

explicado en providencia reciente la procedencia del recurso de reposición sobre el auto que resuelve la solicitud de litisconsorte necesario. así:

A su vez, en el CGP la institución del litisconsorcio se ubica en los artículos 60 a 62 del Capítulo II “litisconsortes y otras partes”, que es independiente del Capítulo III “terceros” dentro del Título Único de la Sección Segunda denominada “partes, terceros y apoderados”. Es por ello por lo que, bajo una interpretación armónica del ordenamiento procesal, resulta válido afirmar que es voluntad del legislador que el litisconsorte necesario sea tratado como parte y no como tercero. De acuerdo con lo anterior, el Despacho rechazará por improcedente el auto que resolvió respecto de la intervención de litisconsorte necesario, en atención a que no corresponde a una decisión sobre la intervención de terceros, por tanto, no es susceptible del recurso de apelación. **En atención al artículo 242 del CPACA la impugnación procedente era la reposición, razón por la que se adecuará, conforme a lo previsto en el parágrafo del artículo 318 del CGP, para que el a quo decida de fondo el reproche presentado por la demandada**.<sup>1</sup>.

De tal manera, el recurso de reposición resulta procedente frente al auto del 13 de diciembre de 2024, notificado el 19 de diciembre del mismo año, mediante el cual se fijó fecha para audiencia inicial y se negó la solicitud de litisconsorte necesario presentada por el suscrito, por supuesta indebida acreditación de representación judicial.

## **II. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD**

- **Sustento de la providencia objeto de recurso:**

Es importante precisar que mediante el auto interlocutorio objeto de recurso, se fijó fecha para la audiencia inicial y en su segundo resuelve, se resolvió negar la solicitud de litisconsorte necesario presentada por mi prohijada en el proceso con rad. 76001-23-33-008-2013-00968-00, dado que, según lo manifestado por el despacho, no se había aportado poder.

Así, en el caso objeto de litis, dentro del auto interlocutorio se resolvió glosar la solicitud de litisconsorte necesario, dado que, presuntamente, no se había aportado poder judicial, como se puede apreciar:

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C, Rad. 18001-23-40-000-2020-00432-01 (71499) del 21 de octubre de 2024, C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas.

11. En cuanto al proceso con radicado **76001-23-33-0008-2013-00968-00**, se hizo una solicitud de vinculación como litisconsorte necesario por parte de Mapfre, pero se observa que el respectivo poder no fue aportado con el escrito, por lo cual se procederá a glosar dicha solicitud sin consideración alguna, conforme a las normas procesales que exigen la presentación adecuada de los documentos que sustenten cualquier solicitud procesal.

Lo cual igualmente quedó consignado en el numeral segundo de la parte resolutive del auto, en el que se dispuso lo siguiente:

**“SEGUNDO.** Glosar sin consideración alguna, el memorial allegado visible en los folios 405 a 424 del expediente físico, del cuaderno que pertenece al radicado 2013-00968, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia [...]”.

No obstante, el despacho no se percató que en el certificado de existencia y representación legal de la compañía aseguradora, el cual fue aportado en el término de traslado de la demanda y dentro del escrito de solicitud como litisconsorte necesario, se evidencia el poder general que faculta al suscrito como abogado de la compañía aseguradora, como se muestra a continuación:

CERTIFICA

QUE POR ESCRITURA NRO. 1804 DEL 20 DE JUNIO DE 2003 NOTARIA TREINTA Y CINCO DE BOGOTA , INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 03 DE JULIO DE 2003 BAJO EL NRO. 91 DEL LIBRO V , JOSE FERNANDO ZARTA ARIZABALETA, QUIEN DIJO SER MAYOR DE EDAD, VECINO DE BOGOTA, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 79.344.303 EXPEDIDA EN BOGOTA, CONFIERE PODER GENERAL AL ABOGADO GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, DE QUIEN DIJO ES MAYOR DE EDAD, DOMICILIADO EN CALI, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 19.395.114 EXPEDIDA EN BOGOTA Y CON LA TARJETA PROFESIONAL NUMERO 39116 EXPEDIDA POR EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD, REALICE LOS SIGUIENTES ACTOS: A) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y EN TODA CLASE DE PROCESOS DE CARACTER CIVIL, COMERCIAL, PENAL, LABORAL, PENAL ADUANERO, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, BIEN SEA QUE LA SOCIEDAD SEA DEMANDANTE, DEMANDADA, LLAMADA EN GARANTIA LITIS CONSORTE O TERCERO INTERVINIENTE. B) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS EN LA SOLICITUD Y PRACTICA DE PRUEBAS ANTICIPADAS, EXHIBICION DE DOCUMENTOS, CONSTITUCION DE PARTE CIVIL EN PROCESOS PENALES; PARA NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS INCLUYENDO AUTOS ADMISORIO DE DEMANDA, DE CUALQUIER AUTORIDAD ADMINISTRATIVA JUDICIAL, SEA CIVIL, LABORAL, PENAL, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, ETC., ABSUELVA INTERROGATORIOS DE PARTE, CONFIESE, COMPAREZCA A DECLARAR Y ASISTA A LAS DEMAS DILIGENCIAS JUDICIALES, PROCESALES O EXTRAPROCESALES, SEAN ELLAS DE NATURALEZA CIVIL, LABORAL, COMERCIAL, ADMINISTRATIVA, PENAL, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, ETC., QUEDANDO AUTORIZADO PARA RECIBIR LAS NOTIFICACIONES Y LAS CITACIONES ORDENADAS POR LOS JUZGADOS O AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS QUE ASI LO REQUIERAN QUEDANDO ENTENDIDO QUE EN ESTOS CASOS DE NOTIFICACION, CITACION Y COMPARECENCIA PERSONAL DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD QUEDARA VALIDA Y LEGALMENTE HECHA A TRAVES DEL APODERADO GENERAL DESIGNADO DOCTOR GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, ASI MISMO EL APODERADO QUEDA FACULTADO PARA CONFESAR. C) QUE EL PRESENTE PODER GENERAL SE EXTIENDE PARA QUE EL DOCTOR GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, REPRESENTA A LA SOCIEDAD MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., ANTE LOS JUECES CIVILES DE TODO EL PAIS Y PUEDA TRANSIGIR O INTERVENIR EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACION JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DE QUE TRATA EL ARTICULO CIENTO UNO (101) DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL O LA LEY 640 DE 2001, QUEDANDO ENTENDIDO QUE EL APODERADO GENERAL PUEDA COMPROMETER A LA SOCIEDAD, FACULTAD QUE SE ENTIENDE A LAS AUTORIDADES DE CONCILIACION QUE REALICE ANTE CUALQUIER AUTORIDAD JURISDICCIONAL. CENTROS DE

Sobre el particular, cabe resaltar que el artículo 117 del Código de Comercio prevé que: “(...) *para probar la representación de una sociedad bastará la certificación de la cámara respectiva, con indicación del nombre de los representantes, de las facultades conferidas a cada uno de ellos en el contrato y de las limitaciones acordadas a dichas facultades, en su caso*”

Por lo tanto, el certificado de existencia y representación legal es el documento idóneo para acreditar la representación de determinada entidad, y es por tal motivo que en dicho documento se registran a los apoderados generales y sus facultades, como el caso del suscrito. En tal medida, es evidente que dentro de la oportunidad respectiva se acreditó la representación judicial de la compañía, como se entrará a detallar.

Como se observa, en el auto interlocutorio se resolvió glosar la solicitud de vinculación como litisconsorte necesario por parte de mi representada sin consideración alguna, toda vez que el despacho se abstuvo de pronunciarse de fondo frente a dicha solicitud por no cumplir con el derecho de postulación establecido en el artículo 160 del CPACA. No obstante, como se indicó en línea precedentes, sí obraba en el expediente prueba del poder general otorgado al suscrito en el que se le faculta, entre otros, a la representación judicial de la compañía en procesos judiciales, como el que nos convoca, toda vez que el suscrito es apoderado general de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y dicho poder se encuentra visible en el certificado de representación legal aportado, como se puede constatar en la página 2 del certificado en mención, documento idóneo para acreditar la representación legal o judicial de una entidad de derecho privado, como la compañía de seguros.

En este sentido, se observa que no se tuvo en consideración el documento que acredita el respectivo poder y que sí haría procedente que se analice de fondo la solicitud de intervención como litisconsorte necesario.

Por ende, es necesario que el despacho reponga su decisión y acepte la solicitud planteada y, en esta medida, específicamente reponga lo correspondiente a la decisión tomada sobre desglosar sin consideración alguna la solicitud de vinculación como litisconsorte necesario contenida en el auto proferido el 13 de diciembre de 2024, notificado por estado el 19 de diciembre de 2024.

### **III. ANEXOS**

1. Escritura pública No 1804 del 20 de junio del 2003 mediante la cual se otorgó poder general al suscrito

### **IV. PETICIÓN**

En mérito de lo expuesto, de manera respetuosa, ruego:

**PRIMERO:** Solicito amablemente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca que reponga parcialmente el auto interlocutorio que data del 13 de diciembre de 2024, notificado por estado el 19 de diciembre de 2024, en lo relacionado a la intervención de mi representada en el proceso con rad. 76001-23-33-008-2013-00968-00 como litisconsorte necesario, conforme a lo previamente expuesto.

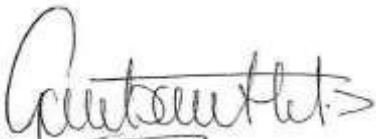
**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se tenga por contestada la demanda por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y, en esta medida, se le tenga como LITISCONSORTE NECESARIO de la parte activa del proceso de la referencia.

**TERCERO:** Igualmente, que se me reconozca personería jurídica como apoderado de la compañía aseguradora en el presente proceso.

#### **V. NOTIFICACIONES**

Al suscrito, en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 oficina 212 de la Ciudad de Cali (V), correo electrónico: **notificaciones@gha.com.co**

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.