

MEMORIAL SOLICITUD ADICIÓN EN SUBSIDIO REPOSICIÓN DEL AUNTO No. 786 DEL 15 DE MARZO DE 2024 ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. || DTE: JAVIER FERNANDO ACOSTA ROJAS. || DDO: CORPORACIÓN CAMINOS Y OTROS. || RAD: 76001310501020170069200

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mié 20/03/2024 16:16

Para: Juzgado 20 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Javier.acosta@correounivalle.edu.co <Javier.acosta@correounivalle.edu.co>; torresasociados2009@hoymail.com

<torresasociados2009@hoymail.com>; corpcaminos@corporacioncaminos.org <corpcaminos@corporacioncaminos.org>;

notificaciones.judiciales@palmira.gov.co <notificaciones.judiciales@palmira.gov.co>

 1 archivos adjuntos (191 KB)

MEMORIAL SOLICITUD ADICION ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. -JAVIER FERNANDO ACOSTA ROJAS.pdf;

Señores

JUZGADO VEINTE (020) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Demandante: JAVIER FERNANDO ACOSTA ROJAS.

Demandado: CORPORACIÓN CAMINOS Y OTROS.

Llamado en G: ASEGURADORA SOLIDARIA E.C.

Radicación: 76001310501020170069200.

Referencia: SOLICITUD DE ADICIÓN EN SUBSIDIO DE REPOSICIÓN DEL AUTO NO. 786 DEL 15 DE MARZO DE 2024.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme al poder especial conferido y el cual se encuentra en el expediente del proceso, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, por medio del presente memorial solicito la **ADICIÓN** en subsidio de reposición del Auto interlocutorio del 15 de marzo de 2024, notificado en el estado del 18 de marzo de 2024, con base en el artículo 287 del C.G.P y la lectura conjunta de los artículos 145 de CPTSS y 1º del C.G.P, toda vez que en la parte considerativa y resolutive del auto, el Juzgado tuvo por contestada la demanda por parte de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, sin embargo, en la providencia no se hizo alusión alguna frente a la contestación del llamamiento en garantía, ni tampoco sobre el llamamiento en garantía que se formuló en contra de CORPORACIÓN CAMINOS, los cuales fueron presentados simultáneamente con la contestación de la demanda, el pasado 06 de octubre de 2023.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

CAV



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

Señores
JUZGADO VEINTE (020) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

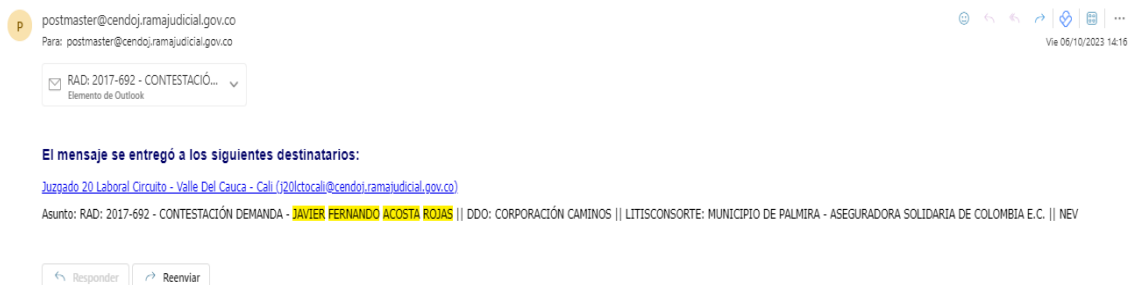
Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: JAVIER FERNANDO ACOSTA ROJAS.
Demandado: CORPORACIÓN CAMINOS Y OTROS.
Llamado en G: ASEGURADORA SOLIDARIA E.C.
Radicación: 76001310501020170069200.

Referencia: SOLICITUD DE ADICIÓN EN SUBSIDIO DE REPOSICIÓN DEL AUTO NO. 786 DEL 15 DE MARZO DE 2024.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme al poder especial conferido y el cual se encuentra en el expediente del proceso, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, por medio del presente memorial solicito la **ADICIÓN** en subsidio de reposición del Auto interlocutorio del 15 de marzo de 2024, notificado en el estado del 18 de marzo de 2024, con base en el artículo 287 del C.G.P y la lectura conjunta de los artículos 145 de CPTSS y 1º del C.G.P, toda vez que en la parte considerativa y resolutive del auto, el Juzgado tuvo por contestada la demanda por parte de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, sin embargo, en la providencia no se hizo alusión alguna frente a la contestación del llamamiento en garantía, ni tampoco sobre el llamamiento en garantía que se formuló en contra de CORPORACIÓN CAMINOS, los cuales fueron presentados simultáneamente con la contestación de la demanda, el pasado 06 de octubre de 2023, teniendo en cuenta las siguientes:

CONSIDERACIONES

1. El 06 de octubre se radicó en la dirección electrónica del despacho: j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co, el documento con el asunto: “RAD: 2017-692 - CONTESTACIÓN DEMANDA - JAVIER FERNANDO ACOSTA ROJAS || DDO: CORPORACIÓN CAMINOS || LITISCONSORTE: MUNICIPIO DE PALMIRA - ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. || NE”
2. El correo del 06 de octubre del 2023 fue entregado correctamente, conforme a lo que se evidencia en el comprobante de entrega que relaciono a continuación:



3. Es de conocimiento del Juzgado que en el mismo documento en que se presentó la contestación a la demanda por parte de mi representada, se encontraba la contestación al

llamamiento en garantía y además, se radicó el llamamiento en garantía formulado en contra de CORPORACIÓN CAMINOS.

4. No obstante, en el resuelve del Auto del 15 de marzo de 2024, notificado en el estado del 18 de marzo de 2024 solo se tuvo por contestada la demanda y no se decidió de fondo sobre la admisión de la contestación al llamamiento en garantía por parte de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, ni tampoco se hizo pronunciamiento alguno respecto al llamamiento en garantía formulado por mi representada en contra de CORPORACIÓN CAMINOS, los cuales se adjuntaron en el mismo escrito de la contestación del llamamiento en garantía, pues como se logra evidenciar dentro del plenario, se radicó un el legajo mediante correo con asunto: “RAD: 2017-692 - CONTESTACIÓN DEMANDA - JAVIER FERNANDO ACOSTA ROJAS || DDO: CORPORACIÓN CAMINOS || LITISCONSORTE: MUNICIPIO DE PALMIRA -ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. || NE.”

I. FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD

Con base en los artículos 287 del C.G.P y la lectura conjunta de los artículos 145 del CPTSS y 1º del C.G.P aplicable por analogía y remisión expresa del CPTSS, se tiene que:

El artículo 287 del CGP indica que:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria. Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”.

Por otro lado, el artículo 66 del CGP precisa que:

“Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior. El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer. En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.”.

Sobre la solicitud del llamamiento en garantía el artículo 64 del Código general del Proceso indica:

“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o

contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”
(Subrayado y negrilla fuera del texto)

En este sentido y con fundamento en el articulado expuesto, se concluye que mi representada cumplió con lo previsto normativamente al enviar la contestación de demanda junto con la contestación del llamamiento en garantía, y al elevar el llamamiento en garantía en contra de CORPORACIÓN CAMINOS el pasado 06 de octubre de 2023, mediante el correo con asunto: “RAD: 2017-692 - CONTESTACIÓN DEMANDA - JAVIER FERNANDO ACOSTA ROJAS || DDO: CORPORACIÓN CAMINOS || LITISCONORTE: MUNICIPIO DE PALMIRA -ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. || NE”.

En los anteriores términos, es claro que el Juzgado omitió resolver un punto de derecho que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, como lo es (i) la admisión de la contestación del llamamiento y (ii) la admisión del llamamiento que formuló la aseguradora en contra de la CORPORACIÓN CAMINOS

Finalmente, el artículo 63 del CPTSS expresa lo siguiente:

“Artículo 63. Procedencia del recurso de reposición. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”

Por lo expuesto, se precisa que el recurso procede porque estamos frente a un auto interlocutorio y es oportuna su radicación por cuanto se notificó por estado electrónico el 18/03/2024.

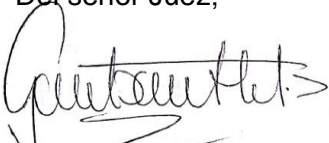
Por lo anterior, elevo las siguientes:

II. PETICIONES

Con fundamento en los hechos que anteceden, solicito al honorable Juez, lo siguiente:

1. Solicito que se adicione al Auto No. 786 del 15 de marzo de 2024, notificado en el estado del 18 de marzo de 2024, en el sentido de que el Juzgado se pronuncie de fondo sobre la contestación al llamamiento en garantía por parte de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, y sobre el llamamiento en garantía formulado por mi representada en contra de la CORPORACIÓN CAMINOS.
2. Si no procede la solicitud de adición que se realiza, subsidiariamente solicito se le dé trámite a la petición de este memorial como recurso de reposición según el artículo 63 del CPTSS.

Del señor Juez;



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S de la Judicatura.