

Señor

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN (REPARTO)

E.S.D.

**ÉDGAR ALBERTO DUQUE GUTIÉRREZ**, abogado titulado, con tarjeta profesional No. 60.967 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado del señor **JORGE MAURICIO MORALES GÓMEZ**, conforme al poder adjunto, me dirijo ante su Despacho con el fin de manifestarle que por el presente escrito, instauró demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, en contra de las entidades de la seguridad social **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por el señor **MAURICIO OLIVERA GONZÁLEZ**, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda y en contra de la entidad **COLFONDOS S.A** representada legalmente por la señora **CLARA ELENA HERNÁNDEZ** o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda, con fundamento en los siguientes

#### HECHOS

1. Mi poderdante, el señor **JORGE MAURICIO MORALES GÓMEZ** nació el día 21 de octubre de 1960.
2. Mi representado se identifica con la **cédula de ciudadanía Número 71.590.196 de Medellín**.
3. Mi poderdante comenzó su vida laboral afiliado al régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el **INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES ISS**, hoy Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**, desde el año 1978, como trabajador de la entidad **ALMACENES ÉXITO**.
4. Posteriormente, el demandante prestó sus servicios personales para **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN**, desde el día 4 de noviembre de 1988, hasta el 12 de marzo de 1990.
5. Posteriormente pasó a laborar desde el 14 de marzo de 1990 hasta el 28 de abril de 1991 para la entidad Área Metropolitana de Medellín.
6. Para los tiempos en que mi representado prestó sus servicios en los tiempos señalados en los anteriores hechos, las entidad mencionadas no realizaba cotizaciones a pensiones y en consecuencia asumían directamente el pago de pensiones, por lo que mi representado tiene derecho al correspondiente bono pensional.
7. Posteriormente, en el año 1991, mi representado prestó sus servicios para la entidad **VIVIENDAS Y CONSTRUCCIONES**, hasta el mes de marzo de 1992, afiliado al fondo de pensiones del antiguo seguro social.
8. Desde el día 18 de mayo de 1992, el demandante ha venido prestando sus servicios como empleado de la Gobernación de Antioquia, cotizando inicialmente al Fondo de Pensiones de Antioquia.
9. En el año 1994, absolutamente mal asesorado por el **FONDO DE PENSIONES COLFONDOS**, se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por esta entidad privada. Igualmente mi representado continuó vinculado laboralmente para el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**.

- 2
10. El fondo de pensiones, sin considerar el caso particular del trabajador y su condición de antiguo afiliado al régimen de prima media, con el único propósito de lograr que cambiara al régimen de ahorro individual; dejando de lado su obligación de administrar, informar y velar por el bienestar y la correcta decisión de los afiliados, omitió informar a mi representado sobre la situación que a todas luces le era más favorable si continuaba en el régimen de prima media.
  11. Como se señaló en el hecho anterior, el accionante al igual que una gran cantidad de ciudadanos colombianos, fueron sencillamente engañados por los fondos privados para la época en que entró a regir la ley 100 de 1993. Dichas entidades, en su afán de generar afiliaciones se dedicaron a desinformar a los cotizantes respecto a las ventajas y desventajas de ambos sistemas, generando una situación que ha tenido que ser analizada por los altos tribunales para garantizar los derechos fundamentales de los afiliados.
  12. La Corte Suprema de Justicia ha manifestado ya de manera reiterada lo que en principio se dijo en sentencia 31989 del 9 de septiembre de 2008. M.P. Eduardo López Villegas: ***“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.*”**

***Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.”***

Con fundamento en los anteriores hechos me permito formular las siguientes

#### PRETENSIONES

- 1.) Se declare la nulidad de la afiliación al régimen de pensiones de ahorro individual con solidaridad, realizado por el demandante ya que se efectuó en razón del engaño o por lo menos de la indebida información que le fue proporcionada por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS S.A.** que terminó desmejorando ostensiblemente su situación pensional.
- 2.) Como consecuencia de la anterior declaración, que se ordene a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES, COLPENSIONES**, a reactivar su afiliación al régimen de prima media con prestación definida.
- 3.) Se condene a **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A.**, al traslado a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de la totalidad de los dineros correspondientes al ahorro que tiene efectuado mi representado para el régimen de ahorro individual con solidaridad, con el pago de los correspondientes perjuicios ocasionados con el traslado de régimen .
- 4.) Se condene a los pagos que extra o ultra petita se acrediten en el proceso.
- 5.) Se condene a las entidades demandadas al pago de las costas y agencias en derecho.

#### **MEDIOS DE PRUEBA**

##### **Documentales**

- Certificación expedida por el Área metropolitana, respecto a la prestación de servicios del demandante para esa entidad desde el día 14 de marzo de 1990 hasta el día 28 de abril de 1991.
- Certificación expedida por el Empresas varias de Medellín, respecto a la prestación de servicios del demandante para esa entidad desde el día 4 de noviembre de 1988 hasta el día 12 de marzo de 1990.
- Certificación expedida por la Gobernación de Antioquia, respecto a la prestación de servicios del demandante para esa entidad desde el día 18 de mayo de 1992 hasta la fecha.
- Certificado de información laboral, expedido por el Área Metropolitana a mi representado, con fecha 21 de agosto de 2018.
- Certificado para bono pensional, expedido por Empresas varias de Medellín a mi representado, con fecha 10 de agosto de 2018.
- Certificado de bono pensional, expedido por el Ministerio de Hacienda y correspondiente al accionante.
- Respuesta de Colpensiones a mi representado frente a solicitud de traslado de régimen con formulario de afiliación, documento con el cual se entiende agostada la reclamación administrativa.
- Copia de la cédula de ciudadanía del demandante.
- Certificado de existencia y rerepresentación legal de la entidad demandada Colfondos S.A.

## **OFICIOS**

Solicito se oficie a las entidades demandadas, a fin de que, con la respuesta de la demanda, aporten copia completa y auténtica de todos los documentos que reposan en sus dependencias relacionados con las afiliaciones, cotizaciones, cuotas partes, bonos pensionales y en general la documentación relativa al derecho pensional de mi representado.

## **PRUEBA PERICIAL**

Si el despacho lo estima pertinente, me permito solicitar se sirva designar perito actuario, para efectos de que realice cálculo del derecho pensional de mi representado en ambos regímenes.

## **INTERROGATORIOS DE PARTE**

Solicito, al despacho, se cite a los representantes legales de las demandadas a absolver el interrogatorio de parte que en forma verbal les formularé en la fecha y hora que se fije.

## **TESTIMONIALES**

Solicito al despacho se sirva recibir declaración sobre los hechos de esta demanda, al señor CARLOS MARIO DUQUE GUTIÉRREZ, quien se localiza en la Calle 38 b número 89 – 15 de Medellín.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

Constituyen fundamentos de derecho de las pretensiones, La Constitución Política artículos 13, 48; Ley 100 de 1993, artículo 36; sentencia C- 1024 de 2004 de La Corte Constitucional; T- 618 de 2010 dictada por la Corte Constitucional; T- 818 de 2007 de la misma corporación; y los artículos 1,2,5,6, 25 y siguientes del Código Procesal del trabajo y demás normas concordantes. Decreto 632 de 1.995.

## **COMPETENCIA Y CUANTIA**

Es Usted competente señor Juez para conocer del proceso en primera instancia, por la naturaleza del asunto, por la calidad de las entidades demandadas, por el lugar del domicilio de las partes, que es la ciudad de Medellín, así como por la cuantía que la estimo superior a 20 salarios mínimos mensuales, lo que hace que el proceso sea de primera instancia.

## ANEXOS

Los documentos relacionados como pruebas, copias de la demanda para el traslado a las accionadas y a la agencia nacional de defensa jurídica del Estado y el poder para actuar.

## NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES


**Demandado COLPENSIONES:** Calle 33 # 80 – 47, Edificio Ofix 33, Local 104. Medellín.

**Demandada COLFONDOS:** CALLE 11 B N° 40 A 172 Medellín.

**Demandante:** CALLE 37 B sur # 27 E 90 Casa 36 Envigado.

**Apoderado del demandante:** Transversal 38 número 72 – 55 medellín.  
Telefono 3006184431 Correo electrónico [eadg5@yahoo.es](mailto:eadg5@yahoo.es)

Atentamente:

  
**EDGAR ALBERTO DUQUE GUTIERREZ**  
C.C. 71.593.534 de Medellín  
T.P. 60.697 del C. S. de la J.

