

Rad. 2020-00096-Contestación demanda y llamamiento en garantía -Proceso ordinario de JORGE MAURICIO MORALES GOMEZ contra COLFONDOS S.A. y Otros**Guillermo Garcia <guillermog@une.net.co>**

Vie 06/10/2023 9:22

Para:Juzgado 23 Laboral - Antioquia - Medellín <j23labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:eadg5@yahoo.es <eadg5@yahoo.es>;notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>;notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>;Diana Vanessa BENJUMEA FLOREZ <notificacionesjudiciales@axacolpatria.co>;notificaciones <notificaciones@segurosbolivar.com>; jwbuitrago <jwbuitrago@bp-abogados.com>

 5 archivos adjuntos (748 KB)

Contestacion Mapfre-Colfondos de Jorge Mauricio Morales.pdf; Condiciones Generales Previsionales Colfondos.pdf; JORGE MAURICIO MORALES GOMEZ 2020-00096.pdf; SFC VIDA.pdf; 3. Recibido de Mapfre. Radicacion de poder.msg;

Juzgado:	23 Laboral del Circuito de Medellín
Radicado:	05001310502320200009600
Clase de proceso:	Ordinario Laboral
Demandante:	JORGE MAURICIO MORALES GOMEZ
Demandados:	Colpensiones y Otros
Asunto:	Contestación de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (llamada en garantía)
Anexos:	5
Correo electrónico para notificaciones judiciales:	guillermog@une.net.co
Teléfono:	(604) 448 95 11

Respetuosamente,

GUILLERMO GARCÍA BETANCUR

T.P. 39.731 del C. S. J.

Apoderado

MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

Señor

JUEZ 23 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

E. S. D.

Ref. Proceso ordinario de JORGE MAURICIO MORALES GOMEZ.
Frente a COLPENSIONES, COLFONDOS Y OTROS

Radicado: 05001310502320200009600

Asunto: Contestación Demanda y Llamamiento en garantía.

GUILLERMO GARCÍA BETANCUR, abogado titulado, identificado con la Tarjeta Profesional número 39.731 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, según poder que ya fue radicado por la Compañía en el correo institucional del Juzgado, en lo sucesivo y para los efectos del presente escrito **MAPFRE**, a Usted con todo respeto manifiesto que dentro de la oportunidad legal, doy contestación a la demanda principal y al llamamiento en garantía en el proceso de la referencia, en los siguientes términos:

1.A LA DEMANDA.

A LOS HECHOS

DEL 1 AL 12. No le consta a MAPFRE ninguno de ellos, pues no conoce al demandante y se refiere a situaciones laborales y de la administración y operación del sistema de seguridad social en pensiones al cual es ajena la aseguradora pues los hechos narrados hacen referencia a administradoras de fondos de pensiones.

Se advierte además que los hechos aquí relatados son ajenos por completo al seguro previsional de invalidez y sobrevivientes por el cual COLFONDOS S.A. formula llamamiento en garantía a MAPFRE.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA RESPUESTA Y EXCEPCIONES QUE SE PRETENDEN HACER VALER.

Respetuosamente manifiesto que MAPFRE SE OPONE a las pretensiones de la demanda, y en tal propósito se adhiere a las excepciones y fundamentos de derecho propuestos las entidades demandadas y contenidos en sus contestaciones, adicionalmente proponemos las siguientes excepciones de fondo:

1. IMPROCEDENCIA DE LA PETICION DE NULIDAD.

La jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia ha venido reiterando que el examen del acto del cambio de régimen pensional, por

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

incumplimiento del deber de información, no se debe abordar bajo el prisma de las nulidades -la existencia de vicios del consentimiento error, fuerza o dolo, pues el legislador expresamente consagró la forma en que el acto de afiliación se ve afectado cuando no ha sido consentido de manera informada, esto es la ineficacia del acto de traslado. Conforme los precedentes jurisprudenciales que registran tal posición jurídica resulta improcedente la pretensión de nulidad que formula el demandante

2. RATIFICACION O SANEAMIENTO DE LA NULIDAD.

Los vicios del consentimiento son el error, la fuerza y el dolo (art. 1508 del Código Civil).

Las normas sustanciales establecen que los vicios del consentimiento admiten ratificación o saneamiento, y así lo señalan los arts. 1743, 1752 y siguientes del Código Civil.

En el presente asunto, la parte actora acusa como viciosa la afiliación por actos presuntamente ejecutados en el año 2000.

Existe igualmente constancia en el expediente que indica que la parte actora desde el año 2000, mantuvo su afiliación al régimen de RAIS sin inquietarse por la evolución de su situación pensional y a pesar del conocimiento del sistema pensional derivado de esta vinculación y de su deliberado propósito de permanecer en el RAIS, aun en presencia de las ya públicas noticias, controversias e informaciones, notorias y difundidas, sobre los alcances de los regímenes del RAIS y RPM y del desprecio por las herramientas legales que le permitían conocer su realidad pensional, sin que nada de ello hubiere motivado actuación, queja, reclamo o acción legal por parte del demandante para superar la presunta falta de información que acusa en este asunto.

En presencia de las indicadas circunstancias, ha operado la convalidación, ratificación o saneamiento de la presunta nulidad alegada por el demandante.

3. EXCEPCION FUNDADA EN EL PRINCIPIO NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINEM ALLEGANS-Nadie puede alegar a su favor su propia culpa.

En el presente asunto se encuentra plenamente demostrado, no solo el conocimiento informado del demandante de los regímenes del RAIS y RPM, sino además la conformidad con la evolución de su situación pensional, a pesar de las públicas y extendidas discusiones que de manera pública se presentaban sobre el RAIS y el RPM. Existe además una evidente prueba de conformidad del demandante con su situación pensional al recibir sin reparo los periódicos y obligatorios reportes que le remitía la administradora a la que se encuentra afiliada, la despreocupada y negligente conducta de renunciar a reclamar por la aparente falta de información, y el desprecio por las herramientas legales para solicitar información sobre su situación pensional.

Ya desde el año 2008 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha venido ocupando de pronunciarse sobre asuntos relacionados con el deber de información que compete a las entidades administradoras de fondos de pensiones. Las sentencias con ponencias de los magistrados Elsy del Pilar Cuello Calderón, número 31314 del 9 de septiembre de 2008 y radicado 33083

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

del 22 de noviembre de 2011 del Magistrado Eduardo López Villegas y la proferida dentro del expediente No. 31989 del 9 de septiembre de 2008 son ejemplos de algunas de las antiguas decisiones sobre este tema.

La Corte Constitucional tampoco ha sido ajena al tema y entre los muchos pronunciamientos sobre este asunto se puede destacar la sentencia T-040 de 2013.

La producción normativa orientada a dotar a los afiliados al sistema pensional de herramientas para obtener información oportuna, completa y veraz sobre su situación personal ha resultado igualmente abundante, cítese para este efecto el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (Decreto 663 de 1993), las leyes 795 de 2003, 1328 de 2009, 1748 de 2014, los Decretos 2555 de 2010 y 2071 de 2015 y la Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera.

El tema sobre el deber de información ha ocupado igualmente las páginas y los espacios de los medios de comunicación.

Las propias entidades administradoras de fondos de pensiones han desplegado actividades en sus páginas de internet, para difundir la normativa y las facultades legales otorgadas a los afiliados para obtener información completa, veraz y oportuna de su situación pensional, ello a más de los reportes e información periódica que las administradoras de fondos de pensiones envían de manera directa e individual a cada uno de los afiliados.

Todo este vasto cumulo de decisiones, recursos e instrumentos señalados anteriormente han estado al alcance del accionante, sin que ella hubiere demostrado su más mínima preocupación o interés por su situación pensional o se hubiere interesado en hacer uso de estos elementos para solucionar de manera oportuna sus inquietudes pensionales.

Todo lo anterior transcurrió a la plena luz pública sin que el aquí demandante hubiere demostrado la más mínima inquietud, reserva o preocupación por los alcances de su decisión de pertenecer al RAIS o hubiere expresado reparo por el devenir de su situación y futuro pensional o hubiere ejercido alguna de las facultades que le otorgaban las normas para obtener una proyección del valor del beneficio pensional, o contar con asesoría personalizada. Este constante y reiterado comportamiento del actor corresponde a la negligencia o poca prudencia que una persona descuidada suele emplear en sus negocios propios, que describe el Art. 63 del Código Civil como evento de culpa grave o negligencia grave que es equivalente al dolo.

La conducta asumida por el demandante, por espacio de cerca de 20 años, conforme las previsiones del Art. 63 del Código Civil, lo ubican dentro de la noción de Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, que es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo.

La Corte Constitucional tiene establecido de manera uniforme y con alcances de la figura de la culpa grave en la seguridad social y ha indicado:

Una persona no es digna de ser oída ni menos pretender el reconocimiento de un bien jurídico a partir de su conducta reprochable. Para la Corte, nadie puede presentarse a la justicia para pedir la protección de los derechos bajo la conciencia de que su comportamiento no está conforme al derecho y los fines que

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

persigue la misma norma. Este principio no tiene una formulación explícita en el ordenamiento jurídico. No obstante lo anterior, la Corte Constitucional ha hecho alusión a su naturaleza de regla general del derecho, al derivarse de la aplicación de la analogía iuris. Por ello, cuando el juez aplica dicha regla, se ha señalado que el mismo no hace otra cosa que actuar con fundamento en la legislación. (Sentencia T-122/17).

Conforme lo indicado el accionante no puede alegar en su beneficio, su inveterada culpa grave que en los hechos de esta demanda se evidencian, para fundamentar en ellos las pretensiones de la demanda, como ocurre en el caso presente.

El principio de derecho NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINEM ALLEGANS- Nadie puede alegar a su favor su propia culpa, aplicable en materia laboral y de la seguridad social, y por tanto en este asunto, permite concluir con claridad que el aquí demandante no puede alegar su propia culpa para sustentar sus pretensiones.

4. IMPROCEDENCIA DE REINTEGRO DE LOS RENDIMIENTOS DEVENGADOS Y GASTOS DE ADMINISTRACION.

Las normas legales impusieron a cargo de las administradoras del RAIS la obligación de garantizar a sus afiliados una rentabilidad mínima que debía ser abonada de manera individual a cada cuenta de ahorro pensional de cada uno de sus afiliados. Esta obligación de rentabilidad mínima no se presenta en el régimen del RPM.

La rentabilidad mínima es y era alcanzada por las administradoras de pensiones del RAIS, ya por la gestión financiera y económica de los aportes que recibían de sus afiliados o bien con los propios recursos de las administradoras, en ambos casos esta rentabilidad mínima se materializa por la actividad de administración ejercida por las administradoras de los fondos de pensiones.

Ahora bien, si el alcance de la ineficacia o nulidad que en estos asuntos se ha venido pretendiendo, es el de considerar que el negocio jurídico nunca tuvo lugar, entonces una de las consecuencias lógicas de esta ineficacia o nulidad es que la rentabilidad mínima tampoco tuvo lugar y en tal medida el único reintegro que procede es de los aportes puros y simples sin rentabilidad ninguna.

El Art. 20 de la ley 100 de 1993 señala en ambos regímenes, el RAIS y RPM, una parte de la cotización invariablemente se destina a los gastos de administración, en otras palabras, el afiliado, independientemente del régimen pensional al que se encuentre vinculado, debe participar de los costos de administración de sus aportes. En el presente asunto durante cerca de 20 años las administradoras del RAIS velaron por los recursos del aquí demandante, y mal que bien, custodiaron estos recursos y lograron su conservación y acrecimiento; durante este lapso de 20 años la administradora del RPM ningún tipo de custodia, guarda o conservación tuvo o ejerció sobre estos recursos ni ejerció ningún tipo de acto de administración para su custodia, conservación o incremento, resultando por tanto contrario a derecho que ahora se pretenda remunerar a COLPENSIONES por una administración de recursos que en 20 años no realizó.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co

5. PRESCRIPCIÓN.

Cualquier hipotética acción que eventualmente le pudiere corresponder al demandante, ha prescrito por el transcurso del término establecido en las normas legales para su configuración y declaratoria.

6. GENÉRICA O INMOMINADA.

En forma respetuosa solicito al Despacho que en el evento en el que el Juez halle probados los hechos que constituyan una excepción, se sirva reconocerla de manera oficiosa en la sentencia, tal como lo señala el artículo 282 del C.G.P. aplicable en materia laboral.

2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

MAPFRE da respuesta al escrito de llamamiento en garantía formulado por COLFONDOS S.A., en los siguientes términos:

A LOS HECHOS.

AL 1. No se trata de hechos sino de referencias de situaciones procesales y en tal medida MAPFRE no se encuentra en el deber de pronunciarse.

AL 2. No se trata de hechos sino de referencias de situaciones procesales y en tal medida MAPFRE no se encuentra en el deber de pronunciarse.

AL 3. No le consta a MAPFRE, pues no fue informada ni tuvo conocimiento de ello.

AL 4. No le consta a MAPFRE, la norma aquí citada por la convocante hace referencia a una prima de reaseguro con el fondo de garantías, asunto que es por completo ajeno a esta aseguradora.

AL 5. En el entendido que se refiere a MAPFRE, se da respuesta a este hecho así:

5.1. MAPFRE, de buena fe, expidió la póliza de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia distinguida con el número, 9201409003175, que amparaba los riesgos de invalidez y muerte por evento común de los afiliados al fondo de pensiones obligatorias de COLFONDOS S.A.

5.2 Esta póliza es diferente a la prima de reaseguro con el fondo de garantías, que COLFONDOS S.A. hace referencia en el hecho anterior

5.3. El periodo de vigencia de la póliza de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia suscrita entre MAPFRE Y COLFONDOS S.A. fue del 1 de enero de 2009 al 31 de diciembre de 2014.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

5.4. Durante el periodo de vigencia inicial y renovaciones, los amparos señalados estuvieron vigentes y cubrieron las eventualidades señaladas en el contrato, devengándose por tanto la prima del seguro.

5.5. COLFONDOS S.A. en este hecho admite la vigencia del contrato de seguro, suscrito con MAPFRE, por tanto de los efectos jurídicos que supone tal seguro, respecto de los riesgos asumidos por la aseguradora durante la vigencia del seguro, la causación de las primas y los efectos de la prima devengada.

Al haber sido asumidos y amparados y correr por cuenta de MAPFRE los riesgos de invalidez y muerte de la totalidad de los afiliados de COLFONDOS S.A., incluido el aquí demandante, por el periodo en que realmente estuvo afiliada, se devengó la totalidad de la prima, tal como lo señala el artículo 1070 del Código de Comercio que expresamente establece:

ARTICULO 1070. PRIMA DEVENGADA. *Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 1119, el asegurador devengará definitivamente la parte de la prima proporcional al tiempo corrido del riesgo. Sin embargo, en caso de siniestro total, indemnizable a la luz del contrato, la prima se entenderá totalmente devengada por el asegurador. Si el siniestro fuere parcial, se tendrá por devengada la correspondiente al valor de la indemnización, sin consideración al tiempo corrido del seguro.*

AL 6. No le consta a MAPFRE, que con el producto de los aportes de los empleadores así como de los trabajadores y los independientes, incluido el accionante, se hubiere efectuado el pago de la prima.

AL 7. No se trata de hechos sino de referencias de situaciones procesales y especulaciones sobre eventuales alcances de una decisión de fondo, y en tal medida MAPFRE no se encuentra en el deber de pronunciarse.

Se precisa nuevamente que cuando COLFONDOS S.A. invoca el Art. 20 de la ley 100 de 1993, esta norma hace referencia a una prima de reaseguro con el fondo de garantías, situación a la cual es completamente ajena MAPFRE.

Se observa no obstante que en lo que respecta a la póliza del seguro previsional de invalidez y sobrevivientes tal alegación carece de cualquier sustento jurídico.

En providencia del 29 de noviembre de 2021, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, con ponencia del magistrado HUGO ALEXANDER BEDOYA D. dentro del expediente 05-001-31-05-017-2021 - 00117-01 señaló:

“Ahora la petición de que se condene a la llamada en garantía MAPFRE a devolver lo descontado a la accionante y girado a dicha entidad por concepto de seguros no tiene vocación de prosperidad pues para la Sala es claro que la declaratoria de ineficacia realizada en el presente proceso encuentra sustento es en la falta de cumplimiento del deber de información a cargo de SKANDIA S.A. y no la aseguradora, además que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sido clara que dichos rubros deben ser asumidos con los propios recursos de la AFP, tal como se indicó en la SL 1688 de 2019 que dijo expresamente:

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

“Está probado que la AFP accionada consignó al ISS, hoy Colpensiones los aportes que la demandante tenía en su cuenta individual con sus rendimientos (f. 98 al 101) sin embargo no existe constancia de que hubiese devuelto también los valores correspondientes a gastos de administración, los cuales según se expuso en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep.2008. CSJ SL4964-2018. CSJ SL4989-2018 y CSJ SL1421-2019, DEBE ASUMIR CON CARGO A SUS PROPIOS RECURSOS.

En tal sentido, se ordenará a la AFP accionada la devolución de esos dineros debidamente Indexados” (Resalto fuera del texto) (Resalto intencional).

En razón de lo anterior si existiera algún tipo de responsabilidad a cargo de la aseguradora que pudiera originar la devolución de los rubros girados a dicha entidad por concepto de primas de seguro deberá ser discutido en caso tal en otro proceso diferente al interpuesto en esta oportunidad toda vez que el proceso ordinario laboral no es el escenario propio para discutir asuntos relacionados con la legitimación para celebrar el contrato de seguro y mucho menos si existe o no interés asegurable en los términos argumentados por la parte recurrente.”

Providencia que fue reiterada el 25 de agosto de 2022 por el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, con ponencia del magistrado HUGO ALEXANDER BEDOYA D. dentro del expediente 05-001-31-05-019-2029-00127-01.

El 22 de marzo de 2022, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, con ponencia de la Magistrada María Eugenia Gómez Velásquez, dentro del expediente 05001-31-05-024-2021-00067-01, también emitió pronunciamiento sobre la improcedencia del llamamiento en garantía, en dicha providencia se indica:

“La apoderada de Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. solicita sea condenado Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. a trasladar las primas de seguros previsionales; petición negada por la Juez de Primera Instancia, indicando que esa obligación corresponde a las AFPs en vista de la condena a devolver todos los conceptos de la cuenta de ahorro individual, incluidos los descuentos y que conforme a las pólizas la obligación de la aseguradora era cubrir la suma adicional en caso de una eventual pensión de invalidez o de sobrevivientes; argumentos que comparte esta Sala de Decisión; toda vez que, se constata en las pólizas suscritas entre la citada AFP Skandia S.A. y la aseguradora, que ésta última está obligada a cubrir la suma adicional, en caso de ocurrencia de los riesgos de invalidez y sobrevivientes de origen común, así como incapacidad temporal y auxilio funerario, no estando asegurada ninguna otra contingencia.

Sobre el tema la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha precisado que el legislador dispuso unas coberturas automáticas para respaldar el pago de pensiones de sobrevivientes y de invalidez, a través de la contratación de seguros previsionales que respaldaran un capital suficiente para financiarlas; señalando en la Sentencia SL 2843 del 22 de julio de 2020, Radicado 76216, que **“...el objeto del amparo es definido por la ley, y como imperativo que es, se reproduce en las pólizas de seguros con**

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

las que se formaliza el vínculo de aseguramiento previsional, y su finalidad es garantizar la existencia de capital suficiente para financiar la prestaciones de invalidez o de sobrevivientes que se causa a favor del afiliado o de sus beneficiarios, esto es del valor actual de la pensión de referencia respectiva, integrándolo con la suma adicional que le falta ...”(Negrillas fuera del texto).

De lo indicado en las pólizas y precisado por la jurisprudencia, la aseguradora no está obligada al cubrimiento de otras contingencias, como las condenas impuestas en este proceso, sin que por tanto pueda ordenarse pagar el valor de las primas que le fueron canceladas por el Fondo, máxime teniendo en cuenta que el riesgo ya fue cubierto, al estar agotada la vigencia de la póliza previsional.”

Más recientemente la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín en providencia del 30 de junio de 2023 con ponencia de la magistrada MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, dentro del proceso de CÉSAR AUGUSTO MAYA ARBELÁEZ contra, PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A. radicado 05001-31-05-005-2021-00300-01, en el punto en cuestión señaló:

“En el caso de marras, SKANDIA S.A. llamó en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., en virtud de la póliza suscrita con el objeto de amparar el pago de las sumas adicionales para el reconocimiento de las pensiones de invalidez y muerte por riesgo común.

Nótese entonces de acuerdo con lo anterior, no hay lugar a modificar la decisión del Juez de primera instancia en relación con abstenerse de imponer condena en contra de la entidad de seguros, todo porque **los límites contractuales entre las citadas entidades son claros** (f. 23 a 30 Archivo 26 ED), **es decir, se ciernen exclusivamente a que la entidad de seguros concorra a cubrir el pago de la suma adicional requerida para financiar prestaciones por invalidez y sobrevivencia, las cuales ni siquiera son materia de debate en el actual asunto, dado que la controversia gravitó en punto a verificar la ineficacia del traslado del actor, suceso que, además de haber sido muy anterior a la suscripción de la póliza descrita, no tiene por qué afectar al contratante posterior, quien de cara a la disyuntiva surgida es un tercero de buena fe, a quien no le son oponibles los efectos la decisión asumida en sede judicial, motivos por los que habrá de mantenerse la decisión inicial** (Subraya y negrilla intencional)

Así mismo la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha sido reiterada en señalar, que en los casos en que se declara la ineficacia de traslado de régimen pensional y se ordena la restitución de los gastos de administración, estos gastos deben ser asumidos por las administradoras de fondos de pensiones con cargo a sus propios recursos. Las sentencias SL 31989 de 2008, SL4964-2018, SL4989-2018, SL1421-2019 y SL1688-2019 dan cuenta de la postura jurisprudencial señalada.

Por su parte los arts. 21 y 22 del Decreto 656 de 1994, establecen la obligación para las Administradoras de Fondos de Pensiones de asumir con sus propios recursos todos aquellos eventos que afecten al afiliado para atender su

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

pensión, por falta de cumplimiento oportuno y adecuado de las obligaciones a cargo de la administradora.

Conforme lo expresado no resultan ajustadas a derecho las consideraciones planteadas por COLFONDOS S.A. en este hecho.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA RESPUESTA Y EXCEPCIONES QUE SE PRETENDEN HACER VALER FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

MAPFRE se opone a todas las pretensiones del llamamiento en garantía y para ello se proponen las siguientes excepciones.

1. INEXISTENCIA DE DERECHO POR PARTE DE LA LLAMANTE EN GARANTIA.

Entre COLFONDOS y MAPFRE, no existe una relación legal o contractual de garantía que obligue a MAPFRE a indemnizar o asumir gastos diferentes a los de cubrir la suma adicional en caso de una eventual pensión de invalidez o sobreviviente de origen común o la incapacidad temporal y el auxilio funerario.

Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, en Auto del 16 de mayo de 2022, dentro del proceso con radicado No 05001-31-05-004-2017-00036-01 (02-22-004), al decidir recurso de reposición interpuesto por la AFP SKANDIA S.A. en contra de la decisión que no admitió el llamamiento en garantía, que señaló:

"Para aclimatar esta posición doctrinal, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia proclamó "El llamamiento en garantía es uno de los casos de comparecencia forzosa de terceros, que se presenta cuando entre la parte y el tercero, existe una relación legal o contractual de garantía que lo obliga a indemnizarle al citante el 'perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia' que se dicte en el proceso que genera el llamamiento" (GJ CLII, primera parte N°. 2393, pág. SC del 14 oct. 1976 – subraya de la Sala), y refrendando esa posición, en fecha más reciente promulgó "... Por tal razón, la Corte ha sostenido que "El texto mismo del precepto transcrito indica que el llamamiento en garantía requiere como elemento esencial que por razón de la ley o del contrato, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandado se vea compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago" (CSJ SC1304-2018) -subrayas de la Sala

La tesis antes descrita ha sido acogida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien refiriéndose al tema manifestó "... la homóloga Civil, por ejemplo, al explicar con profusión la figura del llamamiento en garantía, señaló que tal mecanismo es "...una especie de intervención coactiva a instancia de parte que se funda en el vínculo de garantía que une al tercero garantizador llamado en causa, con el garantizado, llamador en causa. Así, el aludido llamamiento se caracteriza porque una de las partes tiene el derecho contractual o legal de exigir a un tercero la

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

indemnización del perjuicio o la restitución del pago que llegue a soportar en el juicio, por existir entre él y ese tercero una relación de garantía, es decir, aquella en virtud de la cual ese tercero (garante) está obligado a garantizar un derecho del demandante y, en consecuencia, a reponer a la parte principal (garantizada) lo que haya dado o perdido en virtud de la acción de otra persona. **Aquí, lo importante es que exista un afianzamiento que asegure y proteja al llamante contra algún riesgo, pues eso es la esencial del término “garantía”, esto es, protección o defensa contra el ataque de otro sujeto, que por Ley o por convención, el llamado debe salir a cubrir en nombre del llamante”** (CSJ SL5031-2019 – subrayas de la Sala) (Resaltado no es del texto)

En glosa de lo anterior, considera la Sala que resulta acertada la decisión adoptada por el cognoscente de primera instancia, pues se tiene que la AFP SKANDIA S.A. no acreditó cuál es la fuente legal o contractual de la surge la relación o vínculo sustancial de garantía que le permite llamar a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. a efectos de que corra con las contingencias de la sentencia, pues conforme lo ha señalado en la jurisprudencia antes referenciada, **la figura del llamamiento en garantía, requiere, para su procedencia, la existencia de un vínculo legal o contractual en virtud del cual, la parte llamada a juicio, puede vincular a un tercero, e incluso a quien ya es parte del proceso, a fin de que, se itera, asuma el pago de las obligaciones que se impongan al llamante en la sentencia.** (Resaltado no es del texto)

En este contexto, se advierte que a través de la Póliza de Seguro 9201411900149, vigente entre el 01 de enero de 2007 y el 31 de diciembre de 2018, la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., garantizó la cobertura de la suma adicional requerida para financiar las pensiones de invalidez por origen común, las pensiones de sobrevivencia por origen común, las incapacidades temporales por origen común, y los auxilios funerarios que se llegaren a causar en favor de los afiliados al fondo de pensiones obligatorias administrado por la AFP OLD MUTUAL S.A., hoy AFP SKANDIA S.A. (págs.70-81, doc.08), contrato de seguro que, como salta a la vista, no tiene cobertura frente a las contingencias que puedan presentarse para la AFP llamante en el evento de que sea declarada la ineficacia de la afiliación y traslado de la promotora del presente juicio a la misma AFP, vale decir, ante la eventual indemnización de perjuicios y/o de reembolso incoada por la AFP SKANDIA S.A., y aunque en gracia de discusión se llegare a admitir que la referida obligación se deriva del convenio contractual antes descrito, lo cierto es que la única beneficiaria de la póliza de aseguramiento, sería la señora IRMA LIDA CARDONA HENAO, en su calidad de afiliada al fondo de pensiones administrado por la AFP SKANDIA S.A., careciendo la referida entidad de legitimación en la causa por activa para formular el llamamiento en garantía que ocupa la atención de la Sala.

Adicionalmente, no se evidencia en el sub lite un acuerdo contractual que faculte a la AFP SKANDIA S.A. para pretender en este mismo proceso la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, en caso de una eventual condena por

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

causas imputables a la AFP SKANDIA S.A., como lo sería la omisión al cumplimiento del deber de información, siendo relevante resaltar, que parte de lo pretendido con el llamamiento en garantía, corresponde a consecuencias mismas derivadas de la declaratoria de ineficacia, tal y como lo tiene ampliamente decantado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, posición que es acogida por esta Sala.

2. EL CONTRATO DE SEGURO PREVISIONAL ES UN CONTRATO AUTONOMO Y OBLIGATORIO.

Con todo y que el seguro previsional materia del llamamiento en garantía se celebró al amparo de los negocios de afiliación llevados a cabo por COLFONDOS S.A. es un contrato autónomo y principal, en tanto se celebra entre un tomador, que es la administradora y mi poderdante y tiene como asegurados al conjunto de todos los afiliados de aquella administradora.

Como cualquier otro contrato de seguro, cuya regulación corre por cuenta del artículo 1036 y siguientes del Código de Comercio, debe pagarse la prima, elemento esencial del convenio, porque de lo contrario deja de existir (artículo 1045 del estatuto comercial).

El contrato ha existido durante este tiempo precisamente por cuanto el tomador ha pagado la prima, que se erige en su obligación principal.

Pero adicional a ello, el contrato es obligatorio y tiene como finalidad el completar el capital necesario que financie el monto de las pensiones de invalidez y sobrevivientes en caso de invalidez o muerte, de origen común de los afiliados al fondo de pensiones obligatorias de COLFONDOS, de tal suerte que no exista zozobra alguna para sus beneficiarios, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 20 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 7º de la ley 797 de 2003, es decir, que el convenio celebrado entre el fondo y el asegurador es el cumplimiento de un mandato legal que no tiene propósito diferente a salvaguardar los derechos de los afiliados y beneficiarios, ante el déficit económico en la cuentas de ahorros pensional de los afiliados para cubrir las pensiones de invalidez o sobrevivencia por riesgos común.

3. EL JUEZ EN SUS DECISIONES DEBE RESPETAR EL IMPERIO DE LA LEY

El artículo 230 de la Constitución Nacional ordena el sometimiento del Juez en sus decisiones al imperio de la ley, como una obviedad de un estado de derecho y un estado social de derecho y en general, todos estamos sometidos a su imperio, en particular, para lo efectos que nos ocupan en este proceso, COLFONDOS S.A. tenía la obligación legal de contratar un seguro previsional para garantizar el pago de sus obligaciones cuando fueren exigibles.

4. PACTA SUNT SERVANDA.

Se trata del más elemental de los principios rectores del derecho civil y en general del derecho en vista de que su aplicación no se agota en él y significa que los pactos son para cumplirse, de no ser así, el derecho sería un dispensario de normas de buenos propósitos cuya obligatoriedad estaría sometida al talante de cada cual.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co

El contrato de seguro previsional celebrado entre COLFONDOS S.A. y MAPFRE fue acordado y ejecutado de buena fe, conforme lo exige el artículo 871 del estatuto de comercio, estuvo exento de vicios del consentimiento, las partes cumplieron con las obligaciones contraídas, en punto a la más importante, el tomador pagó la prima y el asegurador asumió los riesgos y no hay manera alguna de volver atrás sus efectos sin escamotear los principios básicos del derecho de contratos.

El cumplimiento del contrato materia del presente proceso no solo fue entre las partes que lo celebraron, como quedó dicho, también se extendió a la masa de afiliados asegurados y los beneficiarios de estos, que durante su tiempo de vigencia estuvieron cubiertos por los amparos de invalidez y muerte, y frente a un número considerable de ellos MAPFRE efectuó los reconocimientos y pagos de ley para completar el capital necesario que financió el monto de las pensiones de invalidez y sobrevivientes en caso de invalidez o muerte, de origen común de los afiliados al fondo de pensiones obligatorias de COLFONDOS S.A., y a este propósito de reconocer y pagar las sumas adicionales para completar el capital necesario para cubrir las pensiones de invalidez y sobrevivencia destino las primas recibidas, incluidas las referidas al aquí demandante que en virtud de los principios económicos y matemáticos del seguro hace parte del cálculo del fondo necesario para atender los eventuales siniestros por invalidez muerte de los afiliados a COLFONDOS S.A. que durante la vigencia del seguro son atendidas por la comunidad de primas recaudadas.

El artículo 1602 del Código Civil materializa este principio cuando dispone que el contrato es una ley para las partes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.

5. EL CONTRATO DE SEGURO PREVISIONAL ES OPONIBLE AL ASEGURADO QUIEN CARECE DE LEGITIMACIÓN PARA DEMANDARLO

Ciertamente el asegurado en el esquema contractual de este seguro previsional, que lo es la masa de afiliados y beneficiarios, no es parte en el contrato de seguro, vale decir, no son quienes celebran el contrato, su posición es de terceros relativos, que a pesar de erigirse en los beneficiarios de la eventual prestación no les alcanza para ostentar aquella condición, ni tienen la potestad de modificar, terminar, renovar, etc., el convenio, en suma, el contrato les es oponible si celebrado en los términos del ordenamiento, no tiene objeción alguna.

En este orden de ideas el demandante carece de legitimación en la causa por activa de un negocio en el que no es parte, puede como máximo aspirar a que gracias a la función pública a la que obedece su naturaleza, sea celebrado en los términos que fija la ley y tales términos fueron acatados por tomador y asegurador.

6. EL CONTRATO DE AFILIACION DEL DEMANDANTE Y LOS FONDOS ES INOPONIBLE A MI REPRESENTADA

Es claro, los contratos de afiliación del demandante a los fondos son inoponibles a mi representada, quien ninguna posición contractual tuvo en ellos, respecto de los mismos es un tercero absoluto, de buena fe además, a quien no puede sorprenderse extendiendo los efectos de los mismos en su patrimonio.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co

7. LA PRETENDIDA DEVOLUCION DE TODO NO PUEDE COMPRENDER EL IMPORTE DE LAS PRIMAS DEVENGADAS

El importe de las primas recibidas por el asegurador que corresponden a la contraprestación de haber cubierto los riesgos en un determinado tiempo no pueden ser materia de devolución, simplemente por cuanto el contrato se cumplió, se ha agotado en el curso del tiempo que constituye su insumo natural, es su curso en el tiempo lo que da vigencia al negocio y este no puede echarse atrás.

Es por ello que el artículo 1070 del Código de Comercio da por ganada la prima que ha sido devengada, es decir, aquella proporcional al tiempo corrido del riesgo.

En nuestro caso, todas las primas pagadas por el tomador COLFONDOS S.A. desde el inicio del contrato de seguro fueron devengadas definitivamente por mi representada al cubrir durante la vigencia del seguro y haber atendido los reconocimientos y pagos de ley de las sumas necesarias para completar el capital que financia el monto de las pensiones de invalidez y sobrevivientes en caso de invalidez o muerte, de origen común de los afiliados al fondo de pensiones obligatorias de COLFONDOS.

8. MI REPRESENTADA NO ESTÁ EN LA OBLIGACIÓN DE SOPORTAR UNA CARGA QUE CONSTITUYA UN GRAVAMEN EXCEPCIONAL

Una verdadera exacción sería el que MAPFRE tuviera que hacer devolución de las primas legalmente devengadas en un esquema aseguratorio que cumplió con sus propósitos comerciales y legales, sería un trato no solamente desigual sino aberrante y expropiatorio.

Efectivamente, contemplaría un trato desigual que viola el artículo 13 de la Constitución Nacional, porque mientras todas las personas merecen la protección de las autoridades, a mi representada se le estaría sustrayendo de su patrimonio el importe de las sumas que han sido devengadas al amparo del ordenamiento jurídico y que ha destinado al reconocimiento y pago de las prestaciones aseguradas. Cuando las personas actúan ceñidas al ordenamiento jurídico no pueden recibir un trato desigual ni esperar a que El Estado les imponga una sanción, por el contrario, la actuación se hace digna de su protección y su intromisión solo adquiere validez cuando la persona actúa al margen del ordenamiento.

Pero además no solo configura un trato desigual, sino que es definitivamente expropiatorio y violatorio de la propiedad privada si se condenara a MAPFRE a la devolución de las primas de seguro devengadas, cuando justamente el importe de estas se ha adquirido "*con arreglo a las leyes civiles*", conforme lo dispone el artículo 58 de la Constitución Nacional.

Mi representada está sometida a la vigilancia del Estado, se encuentra autorizada a explotar el ramo de los seguros, concretamente el ramo del seguro previsional, en desarrollo de su objeto social y de la libertad de empresa y competencia celebró un contrato con todos los requisitos legales, su cocontratante no tiene reparos frente al mismo, sus efectos y prestaciones se han dado y cumplido en el tiempo, por lo que no hay razón alguna para

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

expropiar de su patrimonio el dinero que representó su contraprestación en un contrato cumplido y celebrado con arreglo a la ley.

La prima representa a los aseguradores todo el sustento financiero de la empresa, cuando la devenga, es decir, cuando ha asumido una parte del riesgo o la vigencia total, se hace propietaria indiscutida e incondicional de la misma, pues esa es la razón de ser de la empresa: amparar riesgos por primas, por lo que resulta abiertamente inconstitucional e ilegal pretender arrebatarse sin justificación alguna y mejor aún, sin motivo alguno de su parte, la contraprestación de sus obligaciones como asegurador.

9. CONVALIDACION DEL ACTO

A esta altura, deberá decirse que el acto mediante el cual el demandante se afilió a COLFONDOS S.A., se encuentra convalidado, máxime si como fuera destacado en su momento, el actor insistió en persistir en el RAIS.

10. VALIDEZ, CUMPLIMIENTO Y AGOTAMIENTO DEL CONTRATO DE SEGURO.

El contrato de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia contratado por COLFONDOS S.A. con MAPFRE, fue legalmente expedido, fue válidamente celebrado y tuvo plena eficacia, y frente a él no existió irregularidad fundamental que hubiere generado su nulidad absoluta, ni frente a él se originó ningún vicio que generara su nulidad relativa.

Con fundamento en dicho negocio jurídico COLFONDOS S.A le trasladó los riesgos de invalidez, muerte, incapacidad temporal y auxilio funerario por sus afiliados, incluido el aquí demandante, en el evento de haber estado amparada.

Las Circulares Externas 007 de 1996 y 029 de 2014 de la Superintendencia Financiera señalan que mediante las pólizas de seguro de invalidez y sobrevivientes que contraten las sociedades que administren fondos de pensiones, la entidad aseguradora debe otorgar cobertura automática a las personas afiliadas a la administradora y asegurar el pago de las sumas adicionales que sean necesarias para completar el capital que financie el monto de la pensión, originadas por la declaración de invalidez que emitan las entidades a que se refiere el art. 142 del Decreto 019 de 2012 o el cubrimiento de los aportes adicionales para afiliados no pensionados que generen pensiones de sobrevivientes, en los términos de lo dispuesto en la Ley 100 de 1993, en cuanto a los requisitos para obtener la pensión de invalidez y sobreviviente.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha venido reiterando que tratándose de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia que tienen como propósito atender la suma adicional necesaria para financiar la pensión cubierta con el seguro previsional, el mismo opera de manera automática por ministerio de la ley y que la responsabilidad que adquiere la aseguradora se reduce simple y llanamente a amparar el faltante para completar el capital necesario que permitan acceder a la pensión de sobrevivientes o invalidez. En apoyo de lo indicado basta citar las recientes sentencias SL 1539 del 17 de mayo de 2020 con ponencia del magistrado Jorge Luis Quiroz Alemán y SL 2843-2020 del 22 de julio de 2020 con ponencia del Magistrado Omar Angel Mejía.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co

De lo anterior, se sigue entonces que durante el tiempo de vigencia de la póliza, esta de manera automática brindó coberturas a las personas afiliadas a COLFONDOS S.A. y debió efectuar reconocimientos automáticos y por ministerio de la ley, para cubrir los faltantes para completar el capital necesario que permitan acceder a la pensión de sobrevivientes o invalidez de los afiliados de COLFONDOS S.A. que fallecieron o fueron declarados inválidos por eventos de origen común durante la vigencia de la póliza, cumpliéndose de esta manera el objeto del contrato, devengándose la prima del seguro en favor de MAPFRE y cumpliéndose el objeto del seguro.

Como quiera que entre los años de vigencia del seguro que refiere COLFONDOS S.A., los riesgos indicados corrieron por cuenta de MAPFRE, se causó la prima o contraprestación por la cobertura señalada, la prima fue devengada en su totalidad por MAPFRE.

El objeto del contrato se cumplió en su totalidad, ya que durante el periodo de vigencia del seguro y de afiliación del demandante a COLFONDOS S.A., MAPFRE tuvo a su cargo los riesgos de invalidez, muerte, incapacidad y auxilio funerario de todos los afiliados de COLFONDOS, incluido el aquí demandante, en el evento de haber estado amparada y en tales circunstancias, la contraprestación por tal cobertura asumida consistente en la prima, se causó en favor de la aseguradora en su totalidad.

El contrato de seguro cumplió con su propósito y agotó su vigencia y sus prestaciones, por tanto, se trata de un acto jurídico totalmente terminado.

11. PRIMA DEVENGADA.

Conforme lo prescrito en el art. 1070 del Código de Comercio, en este asunto durante el tiempo de vigencia de la póliza previsional, estuvieron a cargo de MAPFRE los riesgos de invalidez, muerte, incapacidad y auxilio funerario de todos los afiliados a COLFONDOS S.A., incluido el aquí demandante, en el evento de haber estado amparada por tanto, la aseguradora devengó de manera definitiva la totalidad de la prima por el tiempo transcurrido por el riesgo que asumió, tiempo este que transcurrió hasta el año 2013.

12. RESPONSABILIDAD DE COLFONDOS S.A.

De conformidad con lo dispuesto en los arts. 21 y 22 del Decreto 656 de 1994, se establece la obligación para las Administradoras de Fondos de Pensiones de asumir con sus propios recursos todos aquellos eventos que afecten al afiliado para atender su pensión, por falta de cumplimiento oportuno y adecuado de las obligaciones a cargo de la administradora.

La responsabilidad de COLFONDOS S.A. igualmente se extiende a asumir cualquier infracción u omisión en que ocurran los promotores comerciales según señala el Art. 10 del Decreto 720 de 1994, de manera tal que las infracciones que la parte demandante le atribuye a los asesores comerciales de esta AFP, y las responsabilidades que de ello se derivan son ajenas al seguro previsional de invalidez y sobrevivientes, y corresponde asumirlas por completo a COLFONDOS S.A.

En providencia del 29 de noviembre de 2021, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, con ponencia del magistrado HUGO

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

ALEXANDER BEDOYA D. dentro del expediente 05-001-31-05-017-2021 - 00117-011 señaló:

"Ahora la petición de que se condene a la llamada en garantía MAPFRE a devolver lo descontado a la accionante y girado a dicha entidad por concepto de seguros no tiene vocación de prosperidad pues para la Sala es claro que la declaratoria de ineficacia realizada en el presente proceso encuentra sustento es en la falta de cumplimiento del deber de información a cargo de SKANDIA S.A. y no la aseguradora, además que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sido clara que dichos rubros deben ser asumidos con los propios recursos de la AFP, tal como se indicó en la SL 1688 de 2019 que dijo expresamente:

"Está probado que la AFP accionada consigno al ISS, hoy Colpensiones los aportes que la demandante tenía en su cuenta individual con sus rendimientos (f. 98 al 101) sin embargo no existe constancia de que hubiese devuelto también los valores correspondientes a gastos de administración, los cuales según se expuso en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep.2008. CSJ SL4964-2018. CSJ SL4989-2018 y CSJ SL1421-2019, DEBE ASUMIR CON CARGO A SUS PROPIOS RECURSOS.

En tal sentido, se ordenará a la AFP accionada la devolución de esos dineros debidamente Indexados" (Resalto fuera del texto) (Resalto intencional).

En razón de lo anterior si existiera algún tipo de responsabilidad a cargo de la aseguradora que pudiera originar la devolución de los rubros girados a dicha entidad por concepto de primas de seguro deberá ser discutido en caso tal en otro proceso diferente al interpuesto en esta oportunidad toda vez que el proceso ordinario laboral no es el escenario propio para discutir asuntos relacionados con la legitimación para celebrar el contrato de seguro y mucho menos si existe o no interés asegurable en los términos argumentados por la parte recurrente."

Providencia que fue reiterada el 25 de agosto de 2022 por el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, con ponencia del magistrado HUGO ALEXANDER BEDOYA D. dentro del expediente 05-001-31-05-019-2029 -00127-01.

El 22 de marzo de 2022, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, con ponencia de la Magistrada María Eugenia Gómez Velásquez, dentro del expediente 05001-31-05-024-2021-00067-01, también emitió pronunciamiento sobre la improcedencia del llamamiento en garantía, en dicha providencia se indica:

"La apoderada de Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. solicita sea condenado Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. a trasladar las primas de seguros previsionales; petición negada por la Juez de Primera Instancia, indicando que esa obligación corresponde a las AFPs en vista de la condena a devolver todos los conceptos de la cuenta de ahorro individual, incluidos los descuentos y que conforme a las pólizas la obligación de la aseguradora era cubrir la suma adicional en caso de una eventual pensión de invalidez o de sobrevivientes; argumentos que comparte esta Sala de Decisión; toda vez que, se constata en las pólizas suscritas entre

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

la citada AFP Skandia S.A. y la aseguradora, que ésta última está obligada a cubrir la suma adicional, en caso de ocurrencia de los riesgos de invalidez y sobrevivientes de origen común, así como incapacidad temporal y auxilio funerario, no estando asegurada ninguna otra contingencia.

Sobre el tema la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha precisado que el legislador dispuso unas coberturas automáticas para respaldar el pago de pensiones de sobrevivientes y de invalidez, a través de la contratación de seguros previsionales que respaldaran un capital suficiente para financiarlas; señalando en la Sentencia SL 2843 del 22 de julio de 2020, Radicado 76216, que **"...el objeto del amparo es definido por la ley, y como imperativo que es, se reproduce en las pólizas de seguros con las que se formaliza el vínculo de aseguramiento previsional, y su finalidad es garantizar la existencia de capital suficiente para financiar la prestaciones de invalidez o de sobrevivientes que se causa a favor del afiliado o de sus beneficiarios,** esto es del valor actual de la pensión de referencia respectiva, integrándolo con la suma adicional que le falta ..."(Negrillas fuera del texto).

De lo indicado en las pólizas y precisado por la jurisprudencia, la aseguradora no está obligada al cubrimiento de otras contingencias, como las condenas impuestas en este proceso, sin que por tanto pueda ordenarse pagar el valor de las primas que le fueron canceladas por el Fondo, máxime teniendo en cuenta que el riesgo ya fue cubierto, al estar agotada la vigencia de la póliza previsional."

Más recientemente la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín en providencia del 30 de junio de 2023 con ponencia de la magistrada MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, dentro del proceso de CÉSAR AUGUSTO MAYA ARBELÁEZ contra, PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A. radicado 05001-31-05-005-2021-00300-01, en el punto en cuestión señaló:

"En el caso de marras, SKANDIA S.A. llamó en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., en virtud de la póliza suscrita con el objeto de amparar el pago de las sumas adicionales para el reconocimiento de las pensiones de invalidez y muerte por riesgo común.

Nótese entonces de acuerdo con lo anterior, no hay lugar a modificar la decisión del Juez de primera instancia en relación con abstenerse de imponer condena en contra de la entidad de seguros, todo porque **los límites contractuales entre las citadas entidades son claros** (f. 23 a 30 Archivo 26 ED), **es decir, se ciernen exclusivamente a que la entidad de seguros concorra a cubrir el pago de la suma adicional requerida para financiar prestaciones por invalidez y sobrevivencia, las cuales ni siquiera son materia de debate en el actual asunto, dado que la controversia gravitó en punto a verificar la ineficacia del traslado del actor, suceso que, además de haber sido muy anterior a la suscripción de la póliza descrita, no tiene por qué afectar al contratante posterior, quien de cara a la disyuntiva surgida es un tercero de buena fe, a quien no le son oponibles los efectos la decisión asumida en sede judicial,**

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

motivos por los que habrá de mantenerse la decisión inicial

(Subraya y negrilla intencional)

Así mismo la Sala Laboral de la Corte ha señalado que el seguro previsional de invalidez y muerte no cubre los riesgos operacionales de las administradoras de fondos de pensiones, sentencia con radicado 31214 del 21 de noviembre de 2007, situación esta que igualmente permite concluir que corresponde a COLFONDOS S.A. asumir la restitución de la totalidad de los aportes en el evento de prosperar la demanda.

13. INOPONIBILIDAD DE LA INEFICACIA DEMANDADA.

Las normas que regulan la ineficacia o nulidad señalan que el alcance de estas es interpartes, e impone a ellas, aparte de la anulación del acto jurídico, las restituciones mutuas. Los efectos de la nulidad no tienen el alcance de extender sus efectos a terceros ajenos a tal vínculo contractual y ajenos a los vicios y defectos que generan la nulidad.

En el presente asunto, en caso de producirse una decisión de fondo que acceda a las pretensiones de la demanda y cobije a COLFONDOS S.A., tal decisión no podrá tener el alcance de imponer restituciones a MAPFRE, más aún en el presente caso en el que no existe petición ninguna de COLFONDOS S.A. para que el Operador Judicial efectúe un pronunciamiento de nulidad del contrato de seguro el cual debe ser exclusivamente rogado o peticionado por la parte afectada, pues no existe fundamento jurídico alguno para que se soslaye un pronunciamiento previo sobre la nulidad del seguro como requisito fundamental para acceder a una eventual petición de restituciones mutuas.

Así mismo la Sala Laboral de la Corte ha señalado que el seguro previsional de invalidez y muerte no cubre los riesgos operacionales de las administradoras de fondos de pensiones, sentencia con radicado 31214 del 21 de noviembre de 2007, situación esta que igualmente permite concluir que corresponde a COLFONDOS S.A. asumir la restitución de la totalidad de los aportes en el evento de prosperar la demanda.

14. PAGOS, COMPENSACIONES Y RESTITUCIONES MUTUAS.

Las normas que regulan los seguros previsionales (Decreto 692/94, 718/94, 1161/94, 2555 de 2010, entre otras), establecen una serie de elementos que afectan la prima misma entre los que se incluyen las reservas técnicas que deben constituirse para atender siniestralidad, provisiones para rentas vitalicias, reservas para riesgos en curso, la participación o comisión a intermediarios, la participación de utilidades a COLFONDOS S.A., reaseguros, desviaciones de siniestralidad, conceptos y valores estos que se cargan a la prima y que corresponden a pagos, compensaciones y restituciones que debe asumir la Administradora de Fondo de Pensiones COLFONDOS S.A. en favor de MAPFRE en el evento hipotético que prospere su sugerida, más no solicitada, pretensión de restitución de primas.

Así mismo la Sala Laboral de la Corte ha señalado que el seguro previsional de invalidez y muerte no cubre los riesgos operacionales de las administradoras de fondos de pensiones, sentencia con radicado 31214 del 21 de noviembre de 2007, situación esta que igualmente permite concluir que corresponde a COLFONDOS S.A. asumir la restitución de la totalidad de los aportes en el evento de prosperar la demanda.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co

15. FALTA DE TÍTULO Y CAUSA.

Hago consistir esta excepción en el hecho de no existir fundamento jurídico, fáctico, de ninguna naturaleza que permita inferir que a COLFONDOS S.A. le asiste el derecho a que sin mediar pronunciamiento alguno que reste validez o eficacia a un contrato de seguro celebrado pretenda derivar restituciones de MAPFRE. En tal virtud no existen fundamentos de forma ni de fondo para acusar el contrato de seguro y pretender devoluciones de primas.

Así mismo la Sala Laboral de la Corte ha señalado que el seguro previsional de invalidez y muerte no cubre los riesgos operacionales de las administradoras de fondos de pensiones, sentencia con radicado 31214 del 21 de noviembre de 2007, situación esta que igualmente permite concluir que corresponde a COLFONDOS S.A. asumir la restitución de la totalidad de los aportes en el evento de prosperar la demanda.

16. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN.

MAPFRE no se encuentra obligada a efectuar reconocimiento alguno a COLFONDOS S.A., pues legalmente no hay sustento alguno que genere el reconocimiento de prestación ninguna en favor de ella.

Así mismo la Sala Laboral de la Corte ha señalado que el seguro previsional de invalidez y muerte no cubre los riesgos operacionales de las administradoras de fondos de pensiones, sentencia con radicado 31214 del 21 de noviembre de 2007, situación esta que igualmente permite concluir que corresponde a COLFONDOS S.A. asumir la restitución de la totalidad de los aportes en el evento de prosperar la demanda.

17. PRESCRIPCIÓN.

Las normas que regulan el contrato de seguro, igual que las normas de orden laboral y las disposiciones legales que regulan la figura de la nulidad, consagran normas sobre prescripción de acciones y derechos que en este asunto han tenido operancia, y así debe ser declarado al resolverse el presente llamamiento.

18. BUENA FE.

MAPFRE, como tercero de buena fe, actúa en el recto y correcto convencimiento, respaldado por la cumplida, íntegra y completa ejecución del seguro previsional y el otorgamiento de coberturas al demandante durante todo el tiempo de vigencia del seguro, que enseña que en su actuar se ciñó en todo a la normatividad y las buenas prácticas comerciales y el principio de buena fe.

19. GENÉRICA O INMOMINADA.

En forma respetuosa solicito al Despacho que en el evento en el que el Juez halle probados los hechos que constituyan una excepción, se sirva reconocerla de manera oficiosa en la sentencia, tal como lo señala el artículo 282 del C.G.P., aplicable en materia laboral.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co

Comedidamente solicito se sirva decretar y valorar en su oportunidad legal los siguientes medios de prueba:

1. INTERROGATORIO DE PARTE.

En forma respetuosa solicito se sirva señalar fecha y hora para que las siguientes personas absuelvan interrogatorio de parte que les formularé verbalmente o por escrito dentro de la oportunidad señalada por su Despacho:

1.1. Al Demandante.

1.2. El representante legal de COLFONDOS S.A.

2. DOCUMENTAL.

En forma respetuosa solicito se sirva tener como prueba las Condiciones Generales de Póliza Colectiva de Seguros Previsional de invalidez y sobreviviente que tiene establecidas y depositadas MAPFRE, las cuales me permito adjuntar en versión PDF.

3. PERICIAL.

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 227 del C.G.P. comedidamente manifiesto que MAPFRE pretende valerse de perito contable y financiero que estime el valor de las primas canceladas por COLFONDOS S.A. por el amparo previsional de invalidez y sobrevivencia otorgado por MAPFRE, así como los valores correspondientes a siniestralidad, provisiones para rentas vitalicias, reservas para riesgos en curso, la participación o comisión a intermediarios, la participación de utilidades a COLFONDOS S.A., reaseguros, desviaciones de siniestralidad que afectan las primas pagadas por COLFONDOS S.A. y establezca el balance de la misma a fin de determinar los valores que se encuentran comprometidos de los cuales no puede disponer MAPFRE ni están a su alcance restituir y que corresponden a gastos causados que deben hacer parte de las restituciones mutuas que deberá entender COLFONDOS S.A. en caso de que la sentencia acoja la sugerida, más no solicitada, restitución.

Como quiera que en el término previsto para esta contestación es insuficiente para la aportación del referido dictamen, conforme la norma citada, respetuosamente solicito se sirva conceder término prudencial para aportarlo.

4. CONFESIÓN.

De conformidad con lo dispuesto en los Arts. 174 y 193 del C.G.P., en forma respetuosa solicito se sirva atender la confesión del apoderado judicial de COLFONDOS S.A. contenida en la contestación de la demanda.

ANEXOS

Adjunto los documentos relacionados en el acápite de las pruebas, el poder que me ha sido conferido y certificado de existencia y representación legal de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



DIRECCIONES

A la llamada en garantía: La indicada en el llamamiento.

A su apoderado: Calle 5A No. 43B-25 -Oficina 209, Medellín. Correo electrónico: guillermog@une.net.co

Respetuosamente,



GUILLERMO GARCÍA BETANCUR
T.P. 39.731 del C. S. J.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co

Señora

JUEZ VEINTITRES LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

E. S. D.

Ref. Proceso ordinario de JORGE MAURICIO MORALES GOMEZ frente a
COLFONDOS S.A. Y OTROS

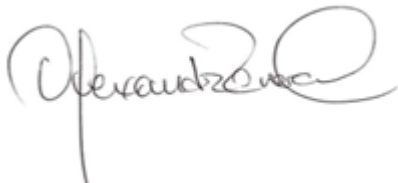
Radicado: 2020-00096

ALEXANDRA RIVERA CRUZ, ciudadana mayor de edad e identificada con la cédula de ciudadanía número 51.849.114, actuando en calidad de Representante Legal para asuntos judiciales, extrajudiciales o administrativos de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, llamada en garantía por COLFONDOS S.A. en el proceso de la referencia, a Usted con todo respeto manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **GUILLERMO GARCÍA BETANCUR**, abogado titulado, identificado con la Tarjeta Profesional número 39.731 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la defensa de la Compañía que represento en el proceso aquí indicado.

El apoderado que designo queda ampliamente facultado para recibir, desistir, transigir, conciliar, sustituir y reasumir, pedir y aportar pruebas, interponer recursos, proponer incidentes, y en general para realizar todas las gestiones propias del encargo encomendado.

El presente poder se confiere en virtud del artículo 5° de la ley 2213 de 2022, por lo que se procede a enviar desde la cuenta de notificaciones judiciales de la Compañía y se manifiesta que nuestro apoderado cuenta con la dirección de correo electrónico guillermog@une.net.co - Teléfono (604) 448 95 11 – Medellín.

Respetuosamente,



ALEXANDRA RIVERA CRUZ
C.C. 51.849.114

Acepto,

GUILLERMO GARCÍA BETANCUR
T.P. 39.731 del C. S. J.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8382341374125494

Generado el 01 de septiembre de 2023 a las 12:49:32

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

NIT: 830054904-6

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 0001044 del 24 de febrero de 1999 de la Notaría 6 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

Escritura Pública No 1044 del 24 de febrero de 1999 de la Notaría 6 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 277 del 05 de marzo de 1999

REPRESENTACIÓN LEGAL: El representante legal es el Presidente Ejecutivo. Corresponde a la Junta Directiva designar al Presidente Ejecutivo, a los Representantes Legales que considere conveniente, a una o varias personas que lleven la representación legal de la compañía para los solos efectos de la atención de asuntos judiciales, extrajudiciales o administrativos ante todo tipo de autoridades u organismos oficiales, judiciales, administrativos o de policía. (E. P. No. 1529 del 5 de junio de 2003 de la Notaría 35 de Btá.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Rafael Prado González Fecha de inicio del cargo: 13/07/2023	PASAPORTE - PAM900558	Presidente Ejecutivo
Lina Victoria Fuentes Rivera Fecha de inicio del cargo: 25/11/2021	CC - 53122021	Representante Legal
Luis David Arcila Hoyos Fecha de inicio del cargo: 06/10/2022	CC - 71779447	Representante Legal
José Mauricio Malagón Acosta Fecha de inicio del cargo: 31/01/2019	CC - 79560043	Representante Legal
Ethel Margarita Cubides Hurtado Fecha de inicio del cargo: 12/01/2017	CC - 32787204	Representante Legal
Jorge Alberto Cadavid Montoya Fecha de inicio del cargo: 18/09/2014	CC - 19491370	Representante Legal
Brenda Romina Cuevas Fecha de inicio del cargo: 13/04/2022	CE - 6730576	Representante Legal



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8382341374125494

Generado el 01 de septiembre de 2023 a las 12:49:32

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Enrique Laurens Rueda Fecha de inicio del cargo: 08/09/2011	CC - 80064332	Representante Legal para Asuntos Judiciales Extrajudiciales y Administrativos
Luisa Fernanda Paz Delgado Fecha de inicio del cargo: 05/08/2021	CC - 1020740327	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Alexandra Rivera Cruz Fecha de inicio del cargo: 30/03/2017	CC - 51849114	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales o Administrativos
Silvio Rodrigo Hidalgo España Fecha de inicio del cargo: 01/10/2009	CC - 12996399	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
María Camila Aljure Cortés Fecha de inicio del cargo: 07/11/2019	CC - 1019009647	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2023086487-000 del día 11 de agosto de 2023 que con documento del 27 de junio de 2023 renunció al cargo de Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos y fue aceptada por la Junta Directiva Acta No. 265 del 27 de junio de 2023. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).
Johanna Milena Aya Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 23/12/2021	CC - 53114347	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Leonary Sanchez Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 23/12/2021	CC - 52589484	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Andres Absalon Peñaloza Gutiérrez Fecha de inicio del cargo: 23/12/2021	CC - 1030625493	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Maryivi Salazar Pastrana Fecha de inicio del cargo: 31/08/2017	CC - 55163399	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Omar Leonardo Franco Romero Fecha de inicio del cargo: 15/09/2016	CC - 80771487	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8382341374125494

Generado el 01 de septiembre de 2023 a las 12:49:32

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Ethel Margarita Cubides Hurtado Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 32787204	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Marco Tulio Torres Clavijo Fecha de inicio del cargo: 29/06/2023	CC - 1018439676	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos

RAMOS: Resolución S.B. No 0308 del 11 de marzo de 1999 vida individual

Resolución S.B. No 0440 del 09 de abril de 1999 vida grupo, colectivo de vida, accidentes personales, salud, exequias y educativo

Resolución S.B. No 1394 del 07 de septiembre de 1999 la Superintendencia Bancaria autoriza a la COMPAÑÍA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la cesión de la totalidad de la cartera de los ramos de Accidentes Personales, Colectivo Vida, Exequias, Salud y Vida Grupo a la COMPAÑÍA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de conformidad con lo previsto en los artículos 68 numeral 3, inciso 2 y 71 numeral 6 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero

Resolución S.B. No 1529 del 06 de octubre de 2000 la Superintendencia Bancaria autoriza a MUNDIAL DE SEGUROS DE VIDA S.A., la cesión total de la cartera del ramo de Vida Individual a la COMPAÑÍA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de conformidad con lo previsto en los artículos 68 numeral 3, inciso 2 y 71 numeral 6 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero

Resolución S.B. No 1062 del 17 de septiembre de 2002 seguro pensiones Ley 100 y seguro previsional de invalidez y sobrevivencia

Resolución S.B. No 0328 del 10 de abril de 2003 enfermedades de alto costo

Resolución S.B. No 0260 del 31 de marzo de 2004 se revoca la autorización para operar el ramo de Seguros Previsionales de Invalidez y Sobrevivencia, otorgada con resolución 1062 de 2002

Resolución S.B. No 0401 del 04 de marzo de 2005 se autoriza para operar el ramo de Seguros Previsionales de Invalidez y Sobrevivencia.

Resolución S.F.C. No 1530 del 30 de agosto de 2007 se autoriza para operar el ramo de Seguros de Riesgos Profesionales, (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Resolución S.F.C. No 1093 del 08 de julio de 2008 se cancela la autorización a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. para operar el ramo de seguro de enfermedades de alto costo

Resolución S.F.C. No 1775 del 11 de noviembre de 2008 se autoriza para operar el ramo de pensiones con conmutación pensional. Con Resolución No. 0809 del 14 de septiembre de 2020, la Superintendencia Financiera de Colombia revoca la autorización concedida a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. para operar el ramo de Pensiones con conmutación pensional.

Resolución S.F.C. No 1425 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a MAPFRE Colombia Vida Seguros S.A. para operar el ramo de Seguro Colectivo de Vida.

NATALIA GUERRERO RAMÍREZ

**NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARIA GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."



**PÓLIZA COLECTIVA DE SEGURO PREVISIONAL
DE INVALIDEZ Y DE SOBREVIVIENTES
CONDICIONES GENERALES**

1. AMPAROS.

CON SUJECCIÓN A LAS DISPOSICIONES DE LA LEY 100 DE 1993, LA LEY 797 DE 2003, LA LEY 860 DE 2003 Y DEMÁS NORMAS QUE LAS MODIFIQUEN, COMPLEMENTEN, REGLAMENTEN O SUSTITUYAN Y CONFORME A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE PÓLIZA, MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., EN ADELANTE LA COMPAÑÍA, OTORGARÁ DE MANERA AUTOMÁTICA LOS SIGUIENTES AMPAROS A LOS AFILIADOS AL FONDO DE PENSIONES QUE ADMINISTRA LA TOMADORA:

1.1 SUMAS ADICIONALES PARA LA PENSIÓN DE INVALIDEZ:

EN CASO DE QUE ALGUNO DE LOS AFILIADOS SEA DECLARADO INVÁLIDO POR LA COMPAÑÍA EN PRIMERA INSTANCIA O POR LAS JUNTAS REGIONALES O NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ EN SEGUNDA INSTANCIA, LA COMPAÑÍA SE OBLIGA A PAGAR LA SUMA ADICIONAL PARA COMPLETAR EL CAPITAL NECESARIO QUE FINANCIÉ EL MONTO DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ POR RIESGO COMÚN, DE ACUERDO CON LA LEY.

1.2 SUMAS ADICIONALES PARA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES:

EN CASO DE MUERTE POR RIESGO COMÚN DE ALGUNO DE LOS AFILIADOS NO PENSIONADOS, LA COMPAÑÍA SE OBLIGA A PAGAR LA SUMA ADICIONAL REQUERIDA PARA FINANCIAR EL CAPITAL NECESARIO PARA EL PAGO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES, SIEMPRE Y CUANDO EL AFILIADO HUBIERE COTIZADO CINCUENTA SEMANAS DENTRO DE LOS TRES ÚLTIMOS AÑOS INMEDIATAMENTE ANTERIORES AL FALLECIMIENTO Y CUMPLA CON LOS REQUISITOS DE FIDELIDAD EXIGIDOS POR LA LEY.

LA COMPAÑÍA OTORGARÁ COBERTURA PARA ESTOS AMPAROS EN LOS SIGUIENTES CASOS:

SUMAS ADICIONALES PARA LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES:

- a) CUANDO EL AFILIADO AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD AL MOMENTO DE LA MUERTE CAUSADA POR ENFERMEDAD, SEA MAYOR DE VEINTE (20) AÑOS DE EDAD Y HAYA COTIZADO EL VEINTE POR CIENTO (20%) DEL TIEMPO TRANSCURRIDO ENTRE EL MOMENTO EN QUE CUMPLIÓ VEINTE AÑOS DE EDAD Y LA FECHA DE FALLECIMIENTO.
- b) CUANDO EL AFILIADO AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD AL MOMENTO DE LA MUERTE CAUSADA POR ACCIDENTE, SEA MAYOR DE 20 AÑOS DE EDAD Y HAYA COTIZADO EL VEINTE POR CIENTO (20%) DEL

TIEMPO TRANSCURRIDO ENTRE EL MOMENTO EN QUE CUMPLIÓ VEINTE AÑOS DE EDAD Y LA FECHA DE FALLECIMIENTO.

- c) CUANDO UN AFILIADO HAYA COTIZADO EL NÚMERO DE SEMANAS MÍNIMO REQUERIDO EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA EN TIEMPO ANTERIOR A SU FALLECIMIENTO, SIN QUE HAYA TRAMITADO O RECIBIDO UNA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ O UNA DEVOLUCIÓN DE SALDOS DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 66 DE LA LEY 100 DE 1993, LOS BENEFICIARIOS A QUE SE REFIERE EL NUMERAL 2 DEL ARTÍCULO 46 DE LA LEY 100 DE 1993, MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 12 DE LA LEY 797 DE 2003, TENDRÁN DERECHO A LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES, EN LOS TÉRMINOS DE LA LEY 797 DE 2003. EL MONTO DE LA PENSIÓN PARA AQUELLOS BENEFICIARIOS QUE A PARTIR DE LA VIGENCIA DE LA LEY 797 DE 2003, CUMPLAN CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN ESTE PARÁGRAFO SERÁ DEL 80% DEL MONTO QUE LE HUBIERA CORRESPONDIDO EN UNA PENSIÓN DE VEJEZ.

SUMAS ADICIONALES PARA LA PENSIÓN DE INVALIDEZ:

- a) **INVALIDEZ CAUSADA POR ENFERMEDAD:** QUE HAYA COTIZADO CINCUENTA (50) SEMANAS DENTRO DE LOS ÚLTIMOS TRES (3) AÑOS INMEDIATAMENTE ANTERIORES A LA FECHA DE ESTRUCTURACIÓN Y SU FIDELIDAD DE COTIZACIÓN PARA CON EL SISTEMA SEA AL MENOS DEL VEINTE POR CIENTO (20%) DEL TIEMPO TRANSCURRIDO ENTRE EL MOMENTO EN QUE CUMPLIÓ VEINTE (20) AÑOS DE EDAD Y LA FECHA DE LA PRIMERA CALIFICACIÓN DEL ESTADO DE INVALIDEZ.
- b) **INVALIDEZ CAUSADA POR ACCIDENTE:** QUE HAYA COTIZADO CINCUENTA (50) SEMANAS DENTRO DE LOS ÚLTIMOS TRES (3) AÑOS INMEDIATAMENTE ANTERIORES AL HECHO CAUSANTE DE LA MISMA, Y SU FIDELIDAD DE COTIZACIÓN PARA CON EL SISTEMA SEA AL MENOS DEL VEINTE POR CIENTO (20%) DEL TIEMPO TRANSCURRIDO ENTRE EL MOMENTO EN QUE CUMPLIÓ VEINTE (20) AÑOS DE EDAD Y LA FECHA DE LA PRIMERA CALIFICACIÓN DEL ESTADO DE INVALIDEZ.
- c) LOS MENORES DE VEINTE (20) AÑOS DE EDAD SÓLO DEBERÁN ACREDITAR QUE HAN COTIZADO VEINTISÉIS (26) SEMANAS EN EL ÚLTIMO AÑO INMEDIATAMENTE ANTERIOR AL HECHO CAUSANTE DE SU INVALIDEZ O SU DECLARATORIA.
- d) CUANDO EL AFILIADO HAYA COTIZADO POR LO MENOS EL 75% DE LAS SEMANAS MÍNIMAS REQUERIDAS PARA ACCEDER A LA PENSIÓN DE VEJEZ, SOLO SE REQUERIRÁ QUE HAYA COTIZADO 25 SEMANAS EN LOS ÚLTIMOS TRES (3) AÑOS.

1.3 AUXILIO FUNERARIO: EN CASO DE MUERTE DE ALGUNO DE LOS AFILIADOS, LA COMPAÑÍA REEMBOLSARÁ AL TOMADOR DEL SEGURO EL VALOR QUE ÉSTE HAYA PAGADO A LA PERSONA QUE ACREDITE HABER SUFRAGADO LOS GASTOS FUNERARIOS DEL AFILIADO, EL CUAL SERÁ EQUIVALENTE AL ÚLTIMO SALARIO BASE DE COTIZACIÓN O AL VALOR CORRESPONDIENTE A LA ÚLTIMA MESADA PENSIONAL RECIBIDA, SEGÚN SEA EL CASO, SIN QUE EL VALOR DEL AUXILIO PUEDA SER INFERIOR A CINCO (5) NI SUPERIOR A DIEZ (10) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

2. EXCLUSIONES: LA COMPAÑÍA NO TENDRÁ RESPONSABILIDAD NI OBLIGACIÓN ALGUNA DE INDEMNIZAR, EN LOS SIGUIENTES EVENTOS:

2.1 PARTICIPACIÓN DEL AFILIADO EN GUERRA CIVIL O INTERNACIONAL, DECLARADA O NO, MOTINES, REBELIÓN, SEDICIÓN, ASONADA Y ACTOS TERRORISTAS, SUSPENSIÓN DE HECHO DE LABORES, MOVIMIENTOS SUBVERSIVOS O CONMOCIONES POPULARES DE CUALQUIER CLASE.

2.2 FISIÓN O FUSIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA DERIVADA O PRODUCIDA CON MOTIVO DE HOSTILIDADES.

2.3. LA INVALIDEZ PROVOCADA INTENCIONALMENTE.

2.4. LA INVALIDEZ O MUERTE CAUSADA EN ACCIDENTE DE TRABAJO O ENFERMEDAD PROFESIONAL NO CONSTITUYE OBJETO DE COBERTURA BAJO ESTE SEGURO, Y POR LO TANTO, ESTÁN EXCLUIDAS DEL AMPARO.

3. DEFINICIONES: Para los efectos de este contrato, los siguientes términos tendrán el significado que a continuación se expresa:

3.1 TOMADOR: Es la Administradora de Fondos de Pensiones o la Administradora de Fondos de Cesantías y Pensiones que contrata el seguro previsional de invalidez y sobrevivientes.

3.2 ASEGURADO O AFILIADO: Es la persona, natural incorporada al sistema general de pensiones en los términos del artículo 15 de la ley 100 de 1993 y demás normas que la modifiquen complementen reglamenten o sustituyan, mediante la afiliación a un Fondo de Pensiones a través de una Administradora de Fondos de Pensiones o Administradora de Fondos de Cesantías y Pensiones, dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

3.3 INVÁLIDO: Es el afiliado con derecho a pensión de invalidez declarado como tal por la compañía en primera instancia, o por las juntas regionales o nacional de calificación de invalidez, cuando esta resuelva conforme a lo dispuesto en el artículo 38 de la ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 52 de la Ley 962 de 2005, y demás normas que las reglamenten, adicionen, modifiquen o sustituyan, siempre que el hecho que genere el estado de invalidez se produzca dentro de la vigencia de la póliza.

3.4 PENSIONADO: Es el afiliado a quien le ha sido reconocida pensión de invalidez.

3.5 SOBREVIVIENTE: Es la persona natural que por razón de fallecimiento de un afiliado tiene derecho a recibir la pensión de

sobrevivientes, en los términos de los artículos 47 y 74 de la Ley 100 de 1993, modificada por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, o en cualquier otro que reglamente, modifique o sustituya la Ley 100 de 1993 o cualquiera de sus normas reglamentarias o modificatorias, siempre que demuestre tal condición.

3.6 BENEFICIARIO: Es la persona destinataria de los pagos originados por la ocurrencia de los riesgos amparados en la póliza.

3.7 INGRESO BASE DE COTIZACIÓN: Es la suma de dinero percibida mensualmente por el afiliado y sobre la cual se liquidan las cotizaciones.

3.8 CAPITAL NECESARIO: Es el valor presente de la pensión en favor del afiliado o de su grupo familiar, a partir de la declaración de invalidez o a partir del fallecimiento del afiliado, conforme a lo dispuesto en la ley.

3.9 SUMA ADICIONAL: Es la diferencia entre el capital necesario para financiar la pensión de invalidez y de sobrevivientes y el monto que registre en la cuenta de ahorro individual del afiliado (más sus rendimientos) más el bono pensional si hubiere lugar a él, a la fecha de reconocimiento de la suma adicional.

4. PRIMA: La prima del seguro es la indicada en la carátula de esta póliza, la cual se determina con sujeción a las bases técnicas señaladas por la Superintendencia Financiera en relación con las

tablas de mortalidad e invalidez y un interés técnico.

5. VALORES ASEGURADOS: Este seguro cubre íntegramente los siguientes valores:

- Las sumas adicionales necesarias para completar el capital que financie el monto de la pensión de invalidez por riesgo común del afiliado, de acuerdo con la Ley.
- Las sumas adicionales necesarias para financiar el capital exigido para el pago de la pensión de sobrevivientes de los afiliados no pensionados.
- El auxilio funerario del afiliado.

6. OBLIGACIONES DEL TOMADOR, ASEGURADOS Y/O BENEFICIARIOS: Sin perjuicio de las obligaciones que de manera general impone la Ley al Tomador, los asegurados y/o los beneficiarios tendrán las siguientes:

6.1 Pagar la prima en la forma y dentro de los términos previstos en la carátula de esta póliza.

6.2 Reportar por escrito a la Compañía dentro de los diez (10) primeros días de cada mes, el nombre, documento de identidad, edad y fecha de nacimiento de las personas que se hayan vinculado al fondo de pensiones obligatorias durante el mes inmediatamente anterior

6.3 Suministrar correcta y periódicamente a la Compañía la información necesaria para determinar el verdadero estado del riesgo y, en general, cualquier información pertinente que pueda influir en las condiciones contractuales o que suponga agravación de los riesgos.

6.4 Aviso de Siniestro. Pensión de sobrevivientes: El Tomador dará aviso a la compañía aseguradora dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, contados a

partir del día siguiente al cual tenga conocimiento de la ocurrencia de un fallecimiento. Así mismo, dará aviso a la compañía aseguradora de la existencia del siniestro, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, contados a partir del día siguiente a la radicación completa por parte de los beneficiarios de la reclamación de pensión de sobrevivencia o auxilio funerario en las oficinas del Tomador.

Pensión de invalidez: El Tomador dará aviso a la compañía aseguradora dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, contados a partir del día siguiente a la fecha en que las juntas regionales o nacional de invalidez informen a El Tomador del inicio del proceso de calificación, o de la radicación formal de la solicitud de calificación de invalidez ante El Tomador. Así mismo, El Tomador informará a la compañía aseguradora dentro de los tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día siguiente a la recepción del dictamen de la calificación, con el fin de permitir a la compañía aseguradora la presentación de los recursos que resulten procedentes contra el dictamen de calificación. En caso de contarse con el dictamen en firme y con la radicación de los documentos que acrediten la existencia del siniestro, El Tomador dará aviso a la compañía aseguradora dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, contados a partir del día siguiente a la fecha de radicación de los documentos completos.

El aviso de siniestro podrá hacerse de forma oral o escrita.

6.5 El tomador informará mensualmente a la Compañía la modalidad de pensión escogida por los nuevos pensionados por invalidez o los beneficiarios por sobrevivencia, esto es pagadas bajo la modalidad de renta vitalicia o retiro programado durante el mes inmediatamente anterior que correspondan a siniestros causados bajo la vigencia de la póliza provisional suscrita con la Compañía

7. SINIESTRO: Es la invalidez o el fallecimiento de un afiliado que reúna los requisitos previstos en la Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, Ley 860 de 2003 y demás normas que las modifiquen, sustituyan o reglamenten (que genere el derecho a la pensión de invalidez o sobrevivencia), causada o causada por un hecho ocurrido dentro de la vigencia de la póliza. En caso de invalidez la Compañía sólo estará obligada al pago de la indemnización cuando se encuentre en firme la declaración de invalidez

8. PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN: En caso de declararse la invalidez o de producirse la muerte del afiliado, la Compañía debe trasladar a la administradora el aporte adicional que corresponda, dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a aquel en que la administradora presente la reclamación en debida forma.

La Administradora en su condición de Tomador, deberá informar a la Compañía, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de dictamen el saldo que a la fecha hubiere en la cuenta de ahorro pensional (incluyendo los rendimientos financieros) y el bono pensional a que tenga derecho el afiliado, si es el caso.

9. FACULTADES DE LA COMPAÑÍA EN LA COMPROBACIÓN DEL SINIESTRO:

La Compañía tendrá en cualquier tiempo y cuantas veces lo requiera, la facultad de exigir a los destinatarios de los pagos pensionales, los documentos soporte y la comprobación del derecho a la indemnización, pudiendo exigir evaluaciones médicas, historias clínicas, certificados de supervivencia y, en general las pruebas que estime conducentes para verificar que los beneficiarios de los pagos tienen o conservan tales calidades.

La compañía podrá realizar las investigaciones que determine necesarias para comprobar la existencia de dependencia económica y de convivencia.

PARÁGRAFO: Cuando por efecto de la revisión del estado de invalidez consagrada en el artículo 44 de la Ley 100 de 1993, se establezca la cesación, disminución y aumento del grado de invalidez del afiliado que extinga el derecho a la pensión de invalidez, disminuya o aumente el monto de la misma según el caso, se procederá de la siguiente forma (en el régimen de ahorro individual):

Extinción o disminución de la pensión de invalidez:

a) Si el inválido optó por un retiro programado, la administradora deberá, con los recursos disponibles de la cuenta individual, devolver a la compañía de seguros

de la invalidez que pagó la suma adicional, una porción de la misma, de conformidad con la reglamentación que para tal fin expida la Superintendencia Financiera de Colombia, y

b) Si el inválido optó por una renta vitalicia, la compañía aseguradora de la renta deberá reintegrar a la administradora del fondo de pensiones correspondiente el monto de la reserva matemática disponible, total o parcialmente según se trate de extinción o de reducción de la pensión. La administradora deberá en este caso restituir a la compañía de seguros de la invalidez que pagó la suma adicional, una porción de la misma, de conformidad con la reglamentación que para tal fin expida la Superintendencia Financiera de Colombia. (Artículo 17 del Decreto 1889 de 1994)."

Aumento de la Pensión de Invalidez

Cuando la revisión de la invalidez produzca un aumento de su grado que incremente el valor de la pensión de invalidez, en el régimen de ahorro individual con solidaridad, la compañía de seguros efectuará un nuevo cálculo de la suma adicional utilizando para el efecto la nueva pensión de referencia de esta invalidez y pagar la suma adicional a que haya lugar.

Así mismo, la compañía aseguradora deberá ajustar la suma adicional cancelada por un siniestro, cuando con posterioridad al reconocimiento se presenten nuevos beneficiarios y cuando el valor de bono recibido sea inferior al valor calculado en el momento del reconocimiento de la suma adicional".

10. FACULTAD DE LA COMPAÑÍA UNA VEZ RECONOCIDA LA INDEMNIZACIÓN:

La Compañía acudirá a las instancias judiciales pertinentes cuando una vez haya sido reconocido alguno de los amparos al

asegurado o a sus beneficiarios según sea el caso, cuando la compañía haya pagado la suma adicional para completar el capital necesario que financie el monto de la pensión y/o el auxilio funerario y se tengan claros indicios que la reclamación presentada fuere de cualquier manera fraudulenta o si en apoyo de ella se hicieren o utilizaren declaraciones falsas o se utilizaren otros medios o documentos engañosos o dolosos para tal fin.

11. PARTICIPACIÓN DE UTILIDADES: La Compañía reconocerá a los afiliados al Fondo de Pensiones por intermedio de la Tomadora, una participación de utilidades equivalente a un porcentaje de la diferencia entre las primas de riesgo y los siniestros incurridos. Si esta participación en un año particular resultare negativa, su valor, incrementado en el índice de precios al consumidor del año siguiente, se restará de la participación de utilidades del año siguiente. Si resultaran saldos negativos, se acarrearán sucesivamente de la misma manera.

12. RENOVACION DEL SEGURO. El seguro recogido en esta póliza se renovará automáticamente por períodos de un(1) año calendario hasta por el término máximo de cuatro(4) años, salvo que alguna de las partes manifieste su intención de darlo por terminado, notificando a la otra parte por escrito con una antelación mínima de seis(6) meses calendario.

13. EXTRAVIO, HURTO O DESTRUCCION DE LA POLIZA: En el caso de extravío, hurto o destrucción de la póliza, la Compañía expedirá un duplicado del documento original, a petición del Tomador.

14. COMUNICACIONES ENTRE LAS PARTES: Con excepción del aviso de siniestro, cualquier comunicación que deban cruzarse las partes, deberá consignarse por escrito y será prueba suficiente de la notificación la constancia del envío por correo recomendado o certificado a la última dirección registrada por las partes.

Las comunicaciones del Tomador del seguro sólo producirán efectos si han sido dirigidas al domicilio principal de la Compañía o al de la oficina que haya intervenido en la emisión de la póliza.

Las comunicaciones del Asegurador al Tomador del seguro, sólo producirán efectos, si se han dirigido al último domicilio registrado en la misma.

15. JURISDICCION: El presente seguro queda sometido a la jurisdicción y Legislación Colombiana y será competente el juez laboral correspondiente conforme a los criterios de jurisdicción y competencia determinados por el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social.

16. NORMAS APLICABLES: A los aspectos no regulados en este contrato le serán aplicables las disposiciones previstas en la Ley 100 de 1993 (en particular por los artículos 60, 86, 94 y 108) las leyes 797 y 860 de 2003, las normas que las modifiquen, complementen, sustituyan y reglamenten, por el artículo 18 del decreto 1889 de 1994 (relativo al auxilio funerario, por el decreto 718 de 1994) por el Código de Comercio, por la Circular Externa 007 de 1996 de la Superintendencia Financiera en concordancia con la Resolución 530 de 1994 de la misma entidad, así como las demás normas concordantes o aquellas que las

modifiquen, sustituyan,
complementen o adicionen

En caso de existir modificaciones legales de tal magnitud que pudiesen llegar a afectar notablemente las condiciones técnica, jurídicas y/o económicas establecidas en la contratación de la póliza, y por lo tanto el resultado de la cuenta, la compañía podrá modificar las condiciones otorgadas inicialmente, en concordancia con la norma que las modifique.

17. DOMICILIO Y NOTIFICACIONES: Se tendrá como lugar de cumplimiento de las obligaciones derivadas del presente contrato el domicilio principal de la Compañía, que lo es la ciudad de Bogotá, D.C., donde recibirá notificaciones en la carrera 14 N° 96 – 34.

DESCRIPCIO	FECHA A PARTIR DE LA CUAL SE UTILIZA			CODIGO COMPAÑIA	TIPO DE DOCUMENTO	RAM	CODIGO FORMA
FORMATO	01	01	2009	---	Póliza(P)	38	Vid-068-ENE/09